

Arrest

nr. 349 730 van 3 juli 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VAN DER MAELEN
Guilleminlaan 35/b 1
9500 GERAARDSBERGEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van "*Palestina afkomstig*" te zijn, op 9 mei 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 april 2025.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op tussenarrest nr. 338 262 van 19 december 2025 waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen voor de terechtzitting van 30 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DHONDT *loco* advocaat A. VAN DER MAELEN, en van attaché S. COSYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Palestijn te zijn van 40 jaar oud. U werd geboren te Khan Yunis en verbleef daar tot uw vlucht uit Palestina op 31 augustus 2023.

U verklaarde dat u een winkel voor make-up en vrouwenmode uitbaatte in Gaza waarop u van de overheid een waarschuwing ontving dat u dit niet mocht doen gezien dit een job was voor een vrouw. Voorts verklaarde u dat de economische situatie sterk verslechterde waardoor u uw familie niet meer kon onderhouden en Gaza onveilig is omwille van het huidige conflict alsook de algemene politieke situatie.

U reisde naar Europa en kwam aan in Griekenland waar u ook een verzoek om internationale bescherming indiende en een vluchtelingenstatus toebedeeld kreeg op 2 november 2023. U hekelde de slechte

levensomstandigheden in het vluchtelingenkamp en het gebrek aan veiligheid daar. Ook buiten het vluchtelingenkamp had u problemen om een job en onderdak te vinden en u onvoldoende medische hulp kreeg in Griekenland. U verklaarde dat er geen vooruitgang mogelijk was in Griekenland en u gediscrimineerd werd.

Ter staving van uw relaas legde u de volgende documenten neer: Ettelijke foto's van het vluchtelingenkamp waar u verbleef, foto's van uw verblijf bij een Griekse landbouwer, uw verblijfskaart, ferrypas en Reispaspoort van Griekenland. Uw Palestijnse identiteitskaart en paspoort, uw gezin hun UNRWA kaart, Ettelijke medische verslagen uit België, de paspoorten en geboorteaktes van uw gezinsleden, de identiteitskaart van uw vrouw, de identiteitskaarten en verblijfskaart van uw schoonbroer en zijn gezin, foto's van uw gezin en de situatie in Gaza, de overlijdensakte van uw neef, enkele arbeidsovereenkomsten en loonfiches uit België, berichten van uw familie, uw vliegticket naar België, een bewijs van geldtransfer van uw schoonbroer, diploma's en schoolresultaten van Palestina, het handboek moeder en kind van uw vrouw en een USB stick met verschillende filmpjes over de situatie in het vluchtelingenkamp in Griekenland en uw gezin in Gaza.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratieve dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u astma heeft. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo werd u bij aanvang van uw onderhoud een glas water aangeboden en werd u gewezen op het feit dat u zelf een extra pauze mocht vragen indien u daar nood aan zou hebben (CGVS p. 2). Er werd ook expliciet gepeild naar hoe u zich voelde, waarop u antwoordde dat u zich goed voelde (CGVS p. 3). U mocht ook aangeven indien u problemen zou ervaren wegens uw astma tijdens het onderhoud (CGVS p. 3). In dit verband dient opgemerkt te worden dat zich geen specifieke problemen of moeilijkheden voordeden tijdens het verloop van het persoonlijk onderhoud op het CGVS. Op geen enkel moment bleek dat uw toestand u verhinderde om uw verhaal op een adequate wijze te kunnen vertellen.

Na onderzoek van alle gegevens in uw administratief dossier, wordt uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaard in overeenstemming met artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de wet van 15 december 1980.

In het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel (GEAS) moet worden aangenomen dat uw behandeling en rechten er in overeenstemming zijn met de vereisten van het Verdrag van Genève, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Het Unierecht steunt immers op de fundamentele premisse dat elke lidstaat met alle andere lidstaten een reeks gemeenschappelijke waarden deelt waarop de Unie berust, en dat elke lidstaat erkent dat de andere lidstaten deze waarden met hem delen. Dit impliceert en rechtvaardigt dat de lidstaten er onderling op vertrouwen dat de andere lidstaten deze waarden erkennen en het Unierecht, dat deze waarden ten uitvoer brengt, dus in acht nemen, en dat hun respectieve nationale rechtsordes in staat zijn een effectieve en gelijkwaardige bescherming te bieden van de door dat recht erkende grondrechten [zie: HvJ (Grote kamer) 19 maart 2019, nrs. C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, ECLI:EU:C:2019:219, Ibrahim e.a., randnummers 83-85 en HvJ (Grote kamer) 19 maart 2019, nr. C-163/17, ECLI:EU:C:2019:218, Jawo, randnummers 80-82]. Hieruit volgt dat verzoeken van personen die reeds internationale bescherming genieten in een EU-lidstaat in beginsel niet-ontvankelijk kunnen worden verklaard als uitdrukking van het beginsel van wederzijds vertrouwen.

De vaststelling dat er tussen de EU-lidstaten verschillen kunnen bestaan met betrekking tot de mate waarin aan begunstigden van internationale bescherming rechten worden toegekend en zij deze kunnen uitoefenen, doet geen afbreuk aan het gegeven dat zij onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van de lidstaat die de bescherming heeft toegekend toegang krijgen tot bijvoorbeeld (sociale) huisvesting, sociale bijstand, gezondheidszorg of tewerkstelling, en bijgevolg óók dezelfde stappen zullen moeten ondernemen om hiervan gebruik te maken. Bij de beoordeling van de situatie van begunstigden gelden dan ook de omstandigheden van de daar aanwezige onderdanen als maatstaf, niet de omstandigheden in andere lidstaten van de Europese Unie, en wordt rekening gehouden met de realiteit dat óók de socio-economische mogelijkheden van deze onderdanen erg problematisch en complex kunnen zijn.

In het andere geval zou het gaan om een vergelijk van nationale socio-economische systemen, bestaansvoorzieningen en nationale regelgeving, waarbij begunstigden van internationale bescherming een meer voordelige regeling zouden kunnen bekomen dan de onderdanen van de lidstaat die hen bescherming heeft verleend. Dit zet niet alleen het voortbestaan van het GEAS op de helling, maar werkt tevens

irreguliere, secundaire migratiestromen in de hand, evenals discriminatie ten overstaan van EU-onderdanen,
...

Ook het Europees Hof van Justitie oordeelde dat enkel uitzonderlijke omstandigheden in de weg staan dat het verzoek van een persoon die reeds internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat, niet-ontvankelijk wordt verklaard, namelijk wanneer de voorzienbare levensomstandigheden van de begunstigde van internationale bescherming in een andere lidstaat hem er blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandeling zoals bepaald in artikel 4 van het Handvest, welk artikel overeenstemt met artikel 3 EVRM. Het Hof voegde eraan toe dat bij de beoordeling van alle gegevens van de zaak een “bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid” moet worden bereikt, wat slechts het geval is “wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid” [Ibid., Ibrahim e.a., randnummers 88-90 en Jawo, randnummers 90-92].

Situaties die géén “zeer verregaande materiële deprivatie” teweegbrengen, zijn volgens het Hof van Justitie niét van aard zijn om de vereiste drempel van zwaarwegendheid te bereiken, zelfs al worden deze bijvoorbeeld gekenmerkt door een grote onzekerheid of sterke verslechtering van de levensomstandigheden, door de omstandigheid dat begunstigten van internationale bescherming in een andere lidstaat er geen bestaansondersteunende voorzieningen genieten of voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan die welke in andere lidstaten worden geboden zonder dat zij anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat, door het enkele feit dat de sociale bescherming en/of de levensomstandigheden gunstiger zijn in de lidstaat waar het nieuw verzoek om internationale bescherming is ingediend dan in de lidstaat die reeds bescherming heeft verleend, door de omstandigheid dat de vormen van familiale solidariteit waarop onderdanen van een lidstaat een beroep kunnen doen om het hoofd te bieden aan tekortkomingen van het sociale stelsel van die lidstaat meestal niet voorhanden zijn voor personen die er internationale bescherming genieten, door een bijzondere kwetsbaarheid die specifiek de begunstigde betreft of door het bestaan van tekortkomingen bij de uitvoering van integratieprogramma's voor begunstigten [Ibid., Ibrahim e.a., randnummers 91-94 en Jawo, randnummers 93-97].

Het Commissariaat-generaal is zich bewust van het gegeven dat diverse bronnen en rapporten waarop het acht vermag te slaan sinds enkele jaren een problematisch en precair beeld beschrijven op het vlak van de levensomstandigheden van begunstigten van internationale bescherming in Griekenland. Deze situatie wordt mee ingegeven door het Griekse politieke en socio-economische klimaat, en brengt voor (terugkerende) statushouders meer bepaald met zich mee dat zij zich geconfronteerd kunnen zien met administratieve complicaties bij de afgifte of hernieuwing van elementaire documenten die op hun beurt de toegang tot basisvoorzieningen (huisvesting, voedsel, hygiëne, medische zorgen) kunnen bemoeilijken (zie: Country Report: Greece. Update 2023, gepubliceerd door AIDA/ECRE d.d. 6/2024 en beschikbaar op https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2024/06/AIDA-GR_2023-Update.pdf; Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland, gepubliceerd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken d.d. juni 2022 en beschikbaar op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2022/06/24/verslagfeitenonderzoek-naar-statushouders-in-griekenland-juni-2022>; Beneficiaries of international protection in Greece.

Access to documents and socio-economic rights, gepubliceerd door RSA/PRO ASYL d.d. maart 2024 en beschikbaar op https://rsaeglean.org/wp-content/uploads/2024/04/2024-03_RSA_BIP.pdf; en Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland, gepubliceerd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken d.d. september 2024 en beschikbaar op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2024/09/03/verslag-feitenonderzoek-naar-statushouders-in-griekenland-september-2024>).

Echter, de commissaris-generaal is van oordeel dat deze informatie **niet toelaat om te concluderen dat een (terugkerende) begunstigde van internationale bescherming in Griekenland er op systematische wijze in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie verkeert of zal terechtkomen** die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Het Commissariaat-generaal heeft in dit verband overigens evenmin kennis van jurisprudentie van bijvoorbeeld

het Europees Hof voor de Rechten van de Mens of arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in deze zin.

Het Commissariaat-Generaal is derhalve van mening dat, hoewel een grotere voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd bij het onderzoek naar de levensomstandigheden van begunstigten van internationale bescherming in Griekenland en de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° in een aantal gevallen niet aan orde zal zijn, een individuele analyse noodzakelijk blijft. Het Commissariaat-Generaal besteedt hierbij in het bijzonder aandacht voor het bestaan van een verhoogde kwetsbaarheid van de verzoekers, aan hun individuele profiel en hun vermogen om rechten te doen gelden, stappen te ondernemen en in hun eigen basisbehoeften te voorzien.

Op basis van een analyse van het geheel van de elementen in uw administratief dossier, waarbij het aan u toekomt om het vermoeden dat uw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in de EU-lidstaat die u deze bescherming verleende geëerbiedigd worden op individuele wijze te weerleggen, moet worden vastgesteld dat u onvoldoende concrete elementen aanhaalt die de niet-ontvankelijkheid van uw verzoek in de weg staan.

U bleek zo te beschikken over een verblijfsdocument die nog geldig is tot 1 november 2026. U beschikte in Griekenland ook over een reispaspoort dat u verkreeg op 3 december 2023. Voorts verklaarde u ook te beschikken over een fiscaal identificatienummer in Griekenland (Bijkomende Vragen M-Status Griekenland). Nadat u het vluchtelingenkamp verliet bleek u verder maar een maand in Skala te zijn verbleven en een maand in Athene vooraleer u reisde naar België. Hierbij moet worden beklemtoond dat uw verblijf in Griekenland van relatief korte duur is waardoor het weinig aannemelijk is dat u voldoende inspanningen zou hebben verricht om een leven op te bouwen in Griekenland.

Waar uit de elementen in uw administratief dossier zou blijken dat u als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geconfronteerd werd met bepaalde moeilijkheden op het vlak van huisvesting, werkgelegenheid en gezondheidszorg voldoet deze situatie niet aan de bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid en cumulatieve voorwaarden zoals bepaald door het Hof van Justitie.

Hoewel dergelijke moeilijkheden een aanwijzing kunnen vormen van bepaalde problematische situaties zoals deze ook geïdentificeerd worden door het Hof (zie hoger), kan immers niet worden besloten dat u door de onverschilligheid van de daar aanwezige autoriteiten, en voor zover u volledig afhankelijk zou zijn geweest van overheidssteun, buiten uw wil en uw persoonlijke keuzes om, terecht bent gekomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die u niet in staat stelt om te voorzien in uw meest elementaire behoeften zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor uw fysieke of mentale gezondheid of u in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij een terugkeer ernaartoe.

U verklaarde zo geen werk te hebben gevonden in Griekenland ondanks dat u naar een interimkantoor ging (CGVS p. 18-19). Het is hierbij opmerkelijk dat u geen enkel document ter staving hiervan wist neer te leggen. Ook toen u werd gevraagd naar de naam van deze interimkantoren wist u geen antwoord te bieden (CGVS p. 19). Dit doet vragen opkomen over uw geloofwaardigheid. U verklaarde bovendien ook dat u naar deze interimkantoren was geweest toen u verbleef in Athene, dit zou betekenen dat u maximaal een maand zou hebben gezocht naar een job via deze interimkantoren. Dat u op minder dan een maand tijd geen job zou vinden toont niet aan dat dit voor u onmogelijk zou zijn in Griekenland.

U verklaarde verder ook op de DVZ dat u geen sociale zekerheidsnummer -oftewel AMKA- aanvraag, ondanks dit eigenlijk een vereiste is om legaal werk te vinden in Griekenland (Bijkomende Vragen M-Status Griekenland). Dit doet bijgevolg verdere twijfels opkomen over de ernst van de inspanningen die u zou hebben ondernomen om werk te vinden in Griekenland.

U verklaarde verder ook dat u op zoek ging naar zwartwerk waarbij u zich aanmeldde op plaatsen met andere vluchtelingen waar werkgevers dagarbeiders uitzochten (CGVS p. 18). U verklaarde hierover dat ze vaak zeggen dat er geen werk was omwille van het weer, of werkgevers enkele vluchtelingen al kennen en ze steeds het werk geven aan diezelfde personen (CGVS p. 18). Opnieuw toont u hiermee niet aan dat u onmogelijk is voor u om werk te vinden in Griekenland gezien het aannemelijk is dat een werkgever een vertrouwd persoon opnieuw zou aanwerven voor het uitvoeren van werk of dat men niemand aanneemt omwille van slechte weersomstandigheden.

Verder is ook op te merken dat u verklaarde een maand lang te zijn verbleven bij een landbouwer in Skala, waar u wel vijf dagen wist te werken (CGVS p. 11). Ondanks de geringe tijdsspanne waarin u wist te werken toont dit daarentegen wel aan dat u in staat bleek te zijn om te voorzien in uw basisbehoeften.

Bovendien bleek u te beschikken over een netwerk waar u zou op kunnen terugvallen indien dit vereist was. Zo verklaarde u dat u voor uw gehele reis van Gaza naar Europa financiële hulp kreeg van uw schoonbroer die hier in België verblijft (CGVS p. 10). Voorts verklaarde u dat indien u zich niet zou kunnen voorzien in uw basisbehoeften, u nog steeds kleine bedragen zou kunnen vragen aan iemand (CGVS p. 10). Bovendien stortte uw schoonbroer u ook 300 euro zodat u een vliegticket kon aanschaffen (CGVS p. 25-26). Dit alles toont aan dat u beschikt over een netwerk waar u bij nood zou kunnen op terugvallen om enige periode te overbruggen zodat u uw administratie in Griekenland in orde kan brengen. Zelfs zonder geldige AMKA tonen het geheel van uw verklaringen aan dat u voldoende zelfredzaam zou zijn in Griekenland.

Betreffende uw gebrek aan een goed onderkomen stelde u zelf dat u eigenlijk geen stappen ondernomen had om dit te vinden aangezien uw prioriteit was om werk te zoeken vooraleer u een woning kon bekostigen (CGVS p. 23). In dit licht moet er worden gesteld dat ondanks dat u eerder de preciaire levensomstandigheden in Griekenland aankaarte, er van u kan worden verwacht meer inspanningen te hebben geleverd om een fatsoenlijke woonst te vinden (CGVS p. 11, 15). Bovendien verklaarde u ook vrienden en kennissen te hebben in Griekenland die u hielpen door u bijvoorbeeld te laten douche in hun woning (CGVS p. 16-17). Hiermee weet u niet aan te tonen dat u zich in een situatie zou bevinden die u in de onmogelijkheid stelt om een onderkomen te vinden, noch dat u zich in een situatie zou bevinden in Griekenland die u niet in staat stellen om u te voorzien in uw meest elementaire behoeften. Voorts is het op te merken dat veel van uw klachten betreffende de woonsituatie die u ervaarde in Griekenland te maken had met het vluchtelingenkamp waarin u verbleef (CGVS p. 13-14, 15). Daarbij beklemtoont het CGVS dat de preciaire levensstandaarden in de Griekse vluchtelingenkampen niet overeenkomen met de algemene levensstandaarden buiten deze vluchtelingenkampen. Ook de preciaire levensomstandigheden bij de landbouwer in Skala toont niet aan dat dit een structureel probleem zou zijn gezien u duidelijk weinig stappen ondernam om wel een goed onderkomen te vinden.

Voorts verklaarde u ook nog dat u geen toegang zou krijgen tot medische hulpverlening in Griekenland (CGVS p. 20). U verklaarde hierover dat u eens kortademigheid had waarop u naar een ziekenhuis ging. Ze vertelden u dat u een mondmasker moest dragen waarop u het ziekenhuis verliet en terugkeerde et een mondmasker waarop u dertig minuten lang wachtte waarop u zelf koos om te vertrekken (CGVS p. 21). Gevraagd waarom u dat deed verklaarde u dat u dacht dat niemand u wou spreken aangezien ze u geen aandacht gaven (CGVS p. 21). Opnieuw kan er worden verwacht van u dat indien u ernstige medische hulp nodig had u meer moeite zou doen om deze daadwerkelijk te verkrijgen. Dat u zelf een tolk moest voorzien is geen onoverkomelijke barrière. Bovendien is het niet onaannemelijk dat u een tijd kan wachten op de spoedafdeling gezien zij werken met een prioriteitensysteem waarbij de meest ernstige gevallen voorrang krijgen.

Het Commissariaat-generaal wijst er verder op dat personen die internationale bescherming genieten, om een sociale zekerheidsnummer (AMKA) te verkrijgen, zich binnen een maand na de afgifte van hun verblijfsvergunning (ADET) naar een dienstverleningscentrum voor de burger moeten begeven om hun voorlopig sociale zekerheidsnummer (PAAYPA) om te zetten in een sociaalzekerheidsnummer (AMKA). Objectieve informatie wijst niet op bijzondere problemen bij het voltooien van deze procedures (AIDA, Landenrapport: Griekenland. Update 2023, beschikbaar op : https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2024/06/AIDAGR_2023-Update.pdf; Beneficiaries of international protection in Greece - Access to documents and socioeconomic rights , gepubliceerd door RSA/PRO ASYL, blz. 19, maart 2023, beschikbaar op : https://rsaeegean.org/wp-content/uploads/2023/03/2023-03_RSA_BIP.pdf; Beneficiaries of international protection in Greece - Access to documents and socio-economic rights, gepubliceerd door RSA/PRO ASYL in maart 2024 (beschikbaar op: https://rsaeegean.org/wp-content/uploads/2024/04/2024-03_RSA_BIP.pdf).

Deze informatie toont aan dat zelfs als u deze stappen niet had ondernomen, en als u dus de stappen moet ondernemen die nodig zijn in geval van terugkeer om er een te verkrijgen, u niet verstoken zou zijn van toegang tot gratis gezondheidszorg, op voorwaarde dat u naar een openbaar ziekenhuis of medisch centrum gaat ("If you do not have an AMKA, but you have a prescription from a doctor at a public hospital or medical centre, even if it is hand written, you can get your medicines **for free** from the pharmacy at the hospital where the doctor provided the prescription") UNHCR Greece, Living In Greece – Access to healthcare, beschikbaar op : <https://help.unhcr.org/greece/living-in-greece/access-to-healthcare/>; AIDA, Landenrapport: Griekenland. Update 2023, beschikbaar op : https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2024/06/AIDA-GR_2023-Update.pdf; Refugee.info Greece - Health care without a social security number (PAAYPA or AMKA) van 29 april 2024, beschikbaar op:

<https://greece.refugee.info/en-us/articles/4985632313623>). Psychologische en psychiatrische gezondheidszorg is ook gedekt: mensen die noch een voorlopig sociale zekerheidsnummer (PAAYPE), noch een sociaalzekerheidsnummer (AMKA) hebben, kunnen gratis psychiatrische en neurologische geneesmiddelen krijgen als deze worden voorgeschreven door een psychiater of neuroloog die werkzaam is in een openbaar of particulier ziekenhuis en/of in lokale eerstelijnszorgeenheden of -centra (UNHCR - Information Guide for Beneficiaries of International Protection - beschikbaar op : https://migrant-integration.ec.europa.eu/system/files/2023-10/Information%20Guide%20for%20Beneficiaries%20of%20International%20Protection_Eng.pdf).

U haalde ook aan dat er voortdurend conflicten uitbraken tussen Palestijnen en Egyptenaren (CGVS p. 15). U legde ook een USB-stick neer waarop een video te zien is van een schermutseling in een vluchtelingenkamp. Hierbij is op te merken dat u zelf niet betrokken leek te zijn in deze conflicten en dit zich afspeelden in het vluchtelingenkamp, noch dat deze situatie een goed beeld schetst van de bredere samenleving in Griekenland. U weet hiermee niet aan te tonen dat u in gevaar zou lopen in Griekenland, noch dat u zich niet zou kunnen beroepen op bescherming vanuit de Griekse instanties.

De documenten die u neerlegde ter staving van uw verzoek weet bovenstaande appreciatie niet te weerleggen. De foto's en video's van uw verblijf in een vluchtelingenkamp in Griekenland tonen aan dat de leefomstandigheden daar te wensen overlaten. Echter is dit niet representatief voor het leven in Griekenland buiten de vluchtelingenkampen. Uw foto's van uw verblijf bij een Griekse landbouwer tonen ook de precare levensomstandigheden daar aan. Maar opnieuw is dit een enkele instantie van slechte woonomstandigheden en is dit ook niet representatief voor het algemene leven in Griekenland. Uw verblijfskaart, ferrypas en reispaspoort uit Griekenland tonen aan dat u daar gerechtigd verblijf heeft en u duidelijk in staat lijkt te zijn om documenten te regelen voor uzelf. Uw Palestijnse identiteitskaart, paspoort, diploma en schoolresultaten tonen aan dat u afkomstig bent uit Gaza, maar dit wordt niet door het CGVS in twijfel getrokken. De paspoorten en geboorteaktes van uw gezinsleden, identiteitskaart van uw vrouw, handboek moeder en kind en de UNRWA-kaart tonen aan dat u ook gezinsleden heeft in Gaza, maar dit wordt ook niet door het CGVS in twijfel getrokken. De foto's en filmpjes van uw gezin en de situatie in Gaza tonen een beeld over de precare omstandigheden waarin uw gezin zich bevinden en hoewel het CGVS begrip toont voor deze moeilijke situatie staat dit los van enige vrees die u zou koesteren ten opzichte van Griekenland. De overlijdensakte van uw neef toont aan dat hij recentelijk om het leven is gekomen, maar dit staat ook los van uw vrees ten opzichte van Griekenland. Het vliegticket, en bewijs van geldtransfer tonen aan dat u Griekenland heeft verlaten, maar ook dat u familieleden heeft die u zouden kunnen helpen indien u daar een ware nood aan zou hebben. De arbeidsovereenkomsten en loonfiches van België tonen aan dat u hier werkt, maar hiermee toont u aan dat u voldoende zelfredzaam bent om ook proberen een leven op te bouwen in Griekenland. De berichten van uw gezin tonen louter aan dat u nog contact onderhoudt met hen en dat sommige niet geneigd zijn om financiële bijdragen te leveren aan u. Dit staat u echter niet in de weg om zelf proberen een leven op te bouwen in Griekenland. De medische verslagen uit België tonen aan dat u hier medische hulp heeft verkregen en astma zou hebben. Dit toont echter niet aan dat u omwille van deze redenen geen medische hulp zou kunnen krijgen in Griekenland, noch dat uw medische toestand u weerhoudt om een volwaardig leven daar te kunnen uitbouwen.

Betreffende de correctie op de notities dient te worden gesteld dat deze geen relevantie heeft op bovenstaande vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u niet naar Gaza mag worden teruggeleid, wel naar Griekenland."

2. Verzoekschrift en nota's

2.1. In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van het redelijkheidsbeginsel.

"Verzoeker kwam eerder – toen wel in het bezit van een ADET - in Griekenland al terecht in een toestand van verregaande materiële deprivatie, volledig los van zijn persoonlijke keuze of wil, zodanig dat hij zelfs niet in staat waren te voorzien in hun meest elementaire behoeften zoals eten, beschikken over een woning, zich wassen enz.

De toestand in Griekenland was in zijn hoofde dermate ernstig dat gesproken kan worden van een schending van artikel 3 EVRM en artikel 4 van het EU-Handvest van de Grondrechten, één van de meest belangrijke mensenrechten. Hetzelfde kan verwacht worden bij zijn terugkeer."

Verzoeker voert aan dat hij belandde in een vicieuze cirkel van vergaande materiële deprivatie waar hij, bij gebrek aan enige steun vanuit de Griekse overheid, niet meer uit geraakte. *“Verzoeker vloog vanuit het opvangcentrum rechtstreeks op straat zonder werk of enige manier om te voorzien in zijn basisbehoeften.”* Verzoeker argumenteert inzake de problematiek van huisvesting, werk, sociale voorzieningen en medische hulp,

In het tweede middel voert verzoeker de schending aan *“van het recht van verdediging door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing”*.

“De motivering van verweerster kan niet volstaan om te begrijpen

- om welke redenen verweerster meent dat verzoeker zich niet in de situatie zou bevinden zoals hij verklaart zich te bevinden te hebben, gelet op de informatie die voorligt in het recentste rapport van de Refugee Support Aegean.”

In het derde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 4 handvest EU en van artikel 3 EVRM.

“Verzoeker vluchtte en verzocht om bescherming in Griekenland. Hoewel hij de status van vluchteling ontving, vond hij er echter geen effectieve bescherming van de in het Handvest erkende grondrechten. Hij verwijst naar de verregaande staat van materiële deprivatie waarin hij gedwongen werd te leven in Griekenland, waardoor hij blootgesteld werd aan een ernstige (risico's op) onmenselijke of vernederende behandeling zoals bepaald in artikel 4 van het Handvest en overeenstemt met artikel 3 EVRM.”

2.2. Verzoeker voegt als bij als stuk 4: *“Refugee Support Aegean, Recognised refugees 2025”*.

2.3. Verzoeker brengt op 24 september 2025 een aanvullende nota bij met (landen)informatie en het stuk ‘Verslag Ulysse juni 2024’

2.4. Verweerder brengt op 24 september 2025 een aanvullende nota bij met (landen)informatie over de situatie in Griekenland. Deze aanvullende nota verwijst onder meer naar *“COI FOCUS GRECE Aide aux migrants, gepubliceerd door Cedoca op 25 juli 2025 en beschikbaar op <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/grece-aide-aux-migrants>”*.

2.5. Verzoeker brengt middels het ‘verzoek tot heropening van debatten’ van 5 december 2025 volgend stuk bij: *“Brief van 19 november 2025 van Griekse middenveldorganisaties aan de CGVS “Inaccurate and misleading information in CEDOCA Country of Origin Information Focus: GREECE, Assistance to Migrants report, published 25th July 2025”*.

2.6. Na het tussenarrest tot heropening van de debatten van 19 december 2025, brengt verweerder op 28 januari 2026 een aanvullende nota bij met (landen)informatie. De aanvullende nota bevat ook een nota van verweerders juridische dienst van 16 januari 2026 inzake AMKA.

2.7. Ter zitting legt verzoeker een aanvullende nota neer met (landen)informatie en drie stukken: een brief van de Griekse NGO's van 19 november 2025, een brief gestuurd aan advocaat Lahaye van 16 januari 2026 en een brief van de Europese Commissie van 4 december 2023. Verzoeker argumenteert inzake de regelgeving met betrekking tot de AMKA.

Beoordeling

3. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk Griekenland.

Hij verkreeg er de vluchtelingenstatus op 2 november 2023 en werd in het bezit gesteld van Griekse verblijfsdocumenten, waarvan de Griekse verblijfsvergunning (ADET) geldig is tot 1 november 2026.

Er zijn geen ernstige indicaties dat hij thans in Griekenland niet langer deze beschermingsstatus zou hebben. Hij brengt geen concrete of verifieerbare elementen aan die wijzen op een intrekking of opheffing van de hem verleende status, noch bevat het administratief dossier enige concrete aanwijzing in die zin. Uit het enkele feit dat hij niet meer in Griekenland woont en hij er dus geen domicilie meer heeft, kan immers niet worden afgeleid dat verzoeker niet langer over internationale bescherming in Griekenland beschikt. Indien hij van mening is dat er een einde zou zijn gesteld aan zijn beschermingsstatuut omwille van een afwezigheid, of dat hiertoe een procedure is opgestart, komt het verzoeker toe om dit op afdoende wijze aan te tonen.

Bijgevolg wordt *in casu* vermoed dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België, precies omdat hij reeds internationale bescherming geniet in een ander land, met name Griekenland.

Om deze reden werd verzoekers beschermingsverzoek niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van het wederzijds vertrouwensbeginsel, vervat in artikel 33, lid 2, a) van de Richtlijn 2013/32/EU.

Dit wederzijds vertrouwensbeginsel betreft evenwel een weerlegbaar vermoeden.

4. Het wederzijds vertrouwensbeginsel wordt weerlegd indien de voorzienbare levensomstandigheden van een verzoeker, als persoon die internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat, hem zouden blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 4 van het Handvest. De weerlegging vereist, specifiek voor wat betreft de voorzienbare levensomstandigheden, dat er sprake is van een situatie waarin een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid is bereikt. Deze drempel wordt bereikt wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, *Addis*, pt. 50-51 met verwijzing naar HvJ 19 maart 2019, *Ibrahim e.a.*, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, pt. 90 en 101).

Wanneer er in een lidstaat sprake is van “tekortkomingen die hetzij structureel of fundamenteel zijn, hetzij bepaalde groepen van personen raken”, dan vallen deze tekortkomingen bijgevolg enkel onder artikel 4 van het Handvest wanneer zij een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid bereiken, wat afhangt van alle gegevens de zaak (cf. HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, *Ibrahim e.a.*, pt. 89).

Het kan voorts niet volledig worden uitgesloten dat een persoon die om internationale bescherming verzoekt kan aantonen dat er sprake is van buitengewone omstandigheden die specifiek hemzelf betreffen en die ertoe kunnen leiden dat hij bij terugzending naar de lidstaat die hem reeds internationale bescherming heeft toegekend, wegens zijn bijzondere kwetsbaarheid, wordt blootgesteld aan een risico op een behandeling die strijdig is met artikel 4 van het Handvest (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, *Addis*, pt. 52 met verwijzing naar HvJ 19 maart 2019, C-163/17, *Jawo*, pt. 95).

De Raad brengt verder nog in herinnering dat situaties die geen “zeer verregaande materiële deprivatie” teweegbrengen, volgens het Hof van Justitie niet van aard zijn om de vereiste drempel van zwaarwegendheid te bereiken, zelfs al worden deze bijvoorbeeld gekenmerkt:

- door een grote onzekerheid of sterke verslechtering van de levensomstandigheden;
- door de omstandigheid dat begunstigden van internationale bescherming in een andere lidstaat er geen bestaansondersteunende voorzieningen genieten of voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan deze die in andere lidstaten worden geboden zonder dat zij anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat;
- door het enkele feit dat de sociale bescherming en/of de levensomstandigheden gunstiger zijn in de lidstaat waar het nieuw verzoek om internationale bescherming is ingediend dan in de lidstaat die reeds bescherming heeft verleend;
- door de omstandigheid dat de vormen van familiale solidariteit waarop onderdanen van een lidstaat een beroep kunnen doen om het hoofd te bieden aan tekortkomingen van het sociale stelsel van die lidstaat meestal niet voorhanden zijn voor personen die er internationale bescherming genieten; of
- door het bestaan van tekortkomingen bij de uitvoering van integratieprogramma's voor begunstigden.

Schendingen van de bepalingen van hoofdstuk VII van de voormalige Kwalificatierichtlijn (heden hoofdstuk VII van de Verordening 2024/1347/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad (hierna: de Verordening EU 2024/1347)) die niet leiden tot een schending van artikel 4 van het Handvest, beletten niet om een beschermingsverzoek op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk te verklaren (arrest *Ibrahim e.a.*, punten 91-94 en arrest *Jawo*, punten 93-97).

5.1. Verzoeker betoogt dat hij bij een terugkeer naar Griekenland een reëel risico loopt om terecht te komen in een situatie van materiële deprivatie, wat een schending inhoudt van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest.

5.2. Middels tussenarrest van 19 december 2025 heropende de Raad de debatten.

De debatten werden heropend ingevolge een brief van de Griekse middenveldorganisaties van 19 november 2025.

Blijkens deze brief bevestigen de middenveldorganisaties *“de quasi-onmogelijkheid om de AMKA te activeren, hoewel noodzakelijk voor toegang tot de gezondheidszorg, legaal werken en overheidssteun”*.

5.3. Bij aanvullende nota van 28 januari 2026 brengt verweerder andermaal (landen)informatie bij. Tevens voegt verweerder een omstandige *“Nota A.M.K.A. wetgeving Griekenland, dd. 16 januari 2026, juridische dienst CGVS”* bij de aanvullende nota.

Deze nota stelt onder meer:

“Op 3 november 2025 publiceert de Griekse overheid nieuwe wetgeving aangaande de A.M.K.A. en de toegang tot de publieke gezondheidszorg (Γ25/οικ.48556/03-11- 2025 Accès des bénéficiaires visés à l'article 33 de la loi n° 4368/2016 aux structures publiques de santé ; vertalingen in bijlage 2 en 3 van onderhavige nota)”

In deze wetgeving wordt in de eerste plaats herhaalt dat actieve A.M.K.A. in principe nodig is om toegang te krijgen tot gezondheidszorg. Wat de omzendbrief toevoegt, is dat bij gebrek aan een actieve A.M.K.A., voor begunstigen van internationale bescherming (punt ix van de wetgeving) toegang tot gezondheidszorg mogelijk is op vertoon van:

- (a) Een geldige ADET; OF

- (b) Een attest van aanvraag tot verlenging van de status; OF

- (c) een administratief of gerechtelijk beroep tegen een beslissing tot afwijzing van het verzoek tot verlenging of op elk moment waarop het recht op administratief of gerechtelijk beroep bestaat: een schriftelijke verklaring van het besluit tot uitstel van verwijdering overeenkomstig de bepalingen van lid 4 van artikel 24 van wet nr. 3907/2011 (A 7).”

5.4. Ter zitting legt verzoeker een aanvullende nota neer.

Deze nota bekritiseert uitvoerig de *“Nota A.M.K.A. wetgeving Griekenland, dd. 16 januari 2026, juridische dienst CGVS”*. Verzoeker voert onder meer aan dat de volledige mailuitwisseling tussen verweerder en de Griekse overheidsdienst niet wordt bijgebracht. Verzoeker geeft verder juridische duiding en kritiek op de beoordeling van de wetgeving inzake de AMKA en betoogt dat uit de brief van RSA van 16 januari 2026 aan advocaat Lahaye blijkt dat *“bij gebreke aan een ACTIEVE AMKA zowel de toegang tot de arbeidsmarkt als tot de gezondheidszorg verhinderd wordt”*.

6. Uit de nota van de juridische dienst van verweerder van 16 januari 2026 blijkt: *“Op 3 november 2025 publiceert de Griekse overheid nieuwe wetgeving aangaande de A.M.K.A. en de toegang tot de publieke gezondheidszorg”*. Deze wetgeving inzake de AMKA dateert van na de bestreden beslissing en het inleidend verzoekschrift.

Verweerder verwijst in de aanvullende nota, die dateert van na het tussenarrest dat de debatten heropent, niet meer naar de *“COI FOCUS GRECE Aide aux migrants, gepubliceerd door Cedoca op 25 juli 2025 en beschikbaar op [https:// www.cgvs.be/nl/landeninfo/grece-aide-aux-migrants](https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/grece-aide-aux-migrants)”* die vroeger werd bijgebracht en het voorwerp uitmaakte van de *“Brief van 19 november 2025 van Griekse middenveldorganisaties aan de CGVS: “Inaccurate and misleading information in CEDOCA Country of Origin Information Focus: GREECE, Assistance to Migrants report, published 25th July 2025”* die leidde tot het tussenarrest tot heropening der debatten.

De nieuwe Griekse wetgeving maakte het voorwerp uit (i) van het tussenarrest tot heropening van de debatten, (ii) het aanvullend onderzoek door de juridische dienst van verweerder zoals blijkt uit de *“Nota A.M.K.A. wetgeving Griekenland, dd. 16 januari 2026, juridische dienst CGVS”*, (iii) van de aanvullende nota van verzoeker die ter zitting werd neergelegd.

Gelet op het voormeld verloop van de procedure dient de Raad te besluiten dat informatie inzake de AMKA een essentieel element is bij de beoordeling van verzoekers situatie in geval van terugkeer naar Griekenland. Beide partijen voeren dienaangaande een omstandige discussie over interpretatie van Griekse wetteksten alsook over de implementatie van deze bepalingen door de Griekse autoriteiten. Verweerders informatie inzake de implementatie van de wetgeving met betrekking tot de AMKA blijkt tevens te wijzigen, minstens is

deze niet eenduidig zoals kan blijken uit de aanvullende nota die door verzoeker ter zitting werd neergelegd. De informatie inzake de AMKA betreft blijkens de procedureakten van verzoeker en verweerder een essentieel feitelijk gegeven dat losstaat van de beoordeling van verzoekers geloofwaardigheid.

Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om de strijdige informatie inzake de AMKA - zoals dit onder meer blijkt uit de ter zitting neergelegde aanvullende nota - nader te onderzoeken, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in oud artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig oud artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 30 april 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juli tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS