

## Arrest

nr. 349 859 van 6 juli 2026  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. WOUTERS  
Frankrijklei 115A/101  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 2 juli 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 juni 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op de beschikking van 3 juli 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 juli 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. WOUTERS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### A. Feitenrelaas

*U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn van Georgische origine. U bent afkomstig uit Ozurgeti in de regio Goeria.*

*U verklaarde in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming dat uw broer [M., Z.] (CGVS X, O.V. X) tot 2012 werkte als viceminister voor het Ministerie van Infrastructuur, dat hij daarnaast lid was van de politieke partij Nationale Beweging en dat hij kandidaat was voor deze partij tijdens de parlementaire verkiezingen in 2016. Na zijn ontslag als viceminister in 2012, richtte uw broer op zelfstandige basis een uitgeverij op. In 2020 belandde hij in grote schulden omdat bepaalde organisaties*

*of mensen die voor de overheid werkten hun bestellingen bij hem hadden geannuleerd. Hij werd omwille van deze schulden in september of oktober 2020 gedurende enkele uren ontvoerd. Zijn ontvoerders dreigden ermee hem te vermoorden indien hij deze schulden niet zou terug betalen. Na zijn ontvoering ontving u een dreigtelefoon van een buitenlands nummer waarbij er opnieuw verwezen werd naar de schulden van uw broer. Er werd aan u en uw broer 10 dagen de tijd gegeven om dit probleem op te lossen.*

*In november 2020 vertrok u omwille van deze problemen samen met uw broer uit Georgië en jullie reisden naar Duitsland. In Duitsland dienden jullie op 20 januari 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Uw verzoek werd er op 5 februari 2021 kennelijk ongegrond verklaard en u werd op 29 juli 2021 gerepatriëerd naar Georgië. Uw broer kreeg dezelfde beslissing maar kon voor zijn repatriëring naar België afreizen. Hij diende hier op 13 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in.*

*U verbleef drie maanden in Georgië bij de vrouw van uw broer in Tbilisi en bloedverwanten in Natanevi, en u huwde er tijdens deze periode met uw vrouw. U kende geen concrete incidenten meer omwille van de schuldproblemen van uw broer.*

*Op 24 november 2021 vertrok u opnieuw uit Georgië en u diende in België op 7 december 2021 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Uw asielrelaas werd als manifest ongeloofwaardig bevonden en op 24 november 2022 werd uw verzoek door het Commissariaat generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) kennelijk ongegrond verklaard. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV).*

*U verliet het Belgisch grondgebied niet en u diende op 31 januari 2023 een tweede verzoek in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). In het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming verklaarde u dat u samen met uw broer [M. Z.] een eerste verzoek om internationale bescherming had ingediend in België maar dat hij werd teruggestuurd naar Duitsland omdat hij in de Dublin-procedure zat. Uw broer diende in België in tussentijd opnieuw een verzoek om internationale bescherming in en omdat u hier bent omwille van zijn problemen deed u hetzelfde. U verklaarde verder dat uw problemen nog steeds actueel zijn. Op 5 juni 2023 werd het eerste verzoek van uw broer [M. Z.] door het CGVS kennelijk ongegrond verklaard. Op 19 juni 2023 werd uw tweede verzoek om internationale bescherming door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de RvV.*

*U verliet het Belgisch grondgebied niet en u diende op 7 augustus 2023 een derde verzoek in bij de DVZ. In het kader van uw derde verzoek om internationale bescherming herhaalde u dat u gevlucht was omwille van de problemen van uw broer [M. Z.] en dat deze problemen nog steeds actueel zijn. Verder gaf u aan dat u in België niet mag werken en het op die manier moeilijk leven is. Op 10 oktober 2023 werd uw derde verzoek om internationale bescherming door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de RvV.*

*U verliet het Belgisch grondgebied niet en u diende op 24 april 2024 een vierde verzoek in bij de DVZ. In het kader van uw vierde verzoek om internationale bescherming vertelde u opnieuw dat u niet kan terugkeren naar Georgië omwille van de problemen van uw broer [M. Z.]. Op 29 mei 2024 werd uw vierde verzoek om internationale bescherming door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de RvV.*

*U verliet het Belgisch grondgebied niet en u diende op 2 september 2024 een vijfde verzoek in bij de DVZ. U stelde dat uw problemen en de problemen van uw broer nog steeds actueel zijn. Op 9 oktober 2024 werd uw vijfde verzoek om internationale bescherming door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de RvV.*

*U verliet het Belgische grondgebied niet en diende op 7 mei 2025 uw zesde verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde dat uw problemen nog steeds actueel zijn. Op 31 juni 2025 verklaarde het CGVS uw verzoek niet-ontvankelijk. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de RvV.*

*U keerde niet terug naar uw land van herkomst, maar diende op 23 maart 2026 uw zevende en huidige verzoek om internationale bescherming in. U verklaart dat uw leven nog steeds in gevaar is maar dat u al sprak over uw problemen tijdens uw vorige verzoeken en dat u geen nieuwe elementen aan te dragen heeft. U legde geen documenten neer te staving van dit verzoek.*

## **B. Motivering**

*Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.*

*Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.*

*U heeft weliswaar gezondheidsproblemen (hartproblemen; verklaring VVIB 13) maar stelt dat er geen elementen zijn die uw deelname aan de procedure internationale bescherming zouden bemoeilijken (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ).*

*Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na een grondige analyse door het CGVS werd vastgesteld dat u geen nieuwe elementen of feiten aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet overeenkomstig Verordening (EU) 2024/1347.*

*Uit het administratief dossier blijkt immers dat u in uw huidig verzoek om internationale bescherming geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd en evenmin nieuwe documenten of bewijsstukken hebt aangebracht die betrekking hebben op uw verzoek. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet, namelijk dat u voor uw leven vreest wegens de problemen van uw broer, en de vermelding dat uw broer via zijn contacten verneemt dat jullie leven nog altijd in gevaar is (Verklaring VVIB 17, 20).*

*U brengt bijgevolg geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet overeenkomstig Verordening (EU) 2024/1347. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

## **Conclusie**

*Uw verzoek om internationale bescherming is niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet-schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 5.12, §5 Wet RvV juncto artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (art. 2.15, §3, 2°, b) Wet RvV).*

*Ik breng de minister en haar gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen artikel 3, 5) en 3, 6) Verordening (EU) 2024/1347.*

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Verzoekers beroep is laattijdig en bijgevolg niet-ontvankelijk, zoals hierna wordt toegelicht.

### **2.1. Rechtsgrond**

Met toepassing van artikel 2.15, § 3, 2° a) van de wet van 17 juni 2026 betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: RvV-wet), wordt het verzoekschrift ingediend binnen de vijf dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht, indien het een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen betreft die het verzoek om internationale bescherming heeft afgewezen als niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, van de wet van 15 december 1980 of artikel 38, lid 2, van de Asielprocedureverordening en de betrokkene op het ogenblik van zijn verzoek wordt vastgehouden.

## 2.2. Kennisgeving

Een geldige kennisgeving doet de beroepstermijn ingaan.

Derhalve wordt vooreerst geverifieerd of deze correct en rechtsgeldig is geschied, hetgeen het geval is, zo blijkt.

Artikel 2.5. van de RvV-wet ("Datum van de kennisgeving en berekening termijnen") bepaalt in paragraaf 1, punt 3:

*"Voor alle termijnen voorgeschreven in deze wet, gaat de termijn in op het ogenblik van de kennisgeving.*

*De kennisgeving wordt geacht plaats te hebben:*

*(...)*

*3° op de dag van de afgifte of de weigering tot ontvangst, wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs;*

*(...)"*

De door verzoeker aangevochten beslissing betreft een beslissing houdende een niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) en dateert van 24 juni 2026.

Deze beslissing werd diezelfde dag aan verzoeker per drager ter kennis gebracht in het Gesloten Centrum van Merksplas, plaats waar hij het op het ogenblik van zijn verzoek administratiefrechtelijk wordt vastgehouden.

Meer specifiek gebeurde dit op "24/06/2026 om 14u30" en verzoeker "weigert te tekenen" zo blijkt uit de brief van kennisgeving (zie stuk "kennisgeving van beslissing").

De kennisgeving is dus correct en rechtsgeldig geschied, per drager op de plaats waar verzoeker administratiefrechtelijk wordt vastgehouden zoals bedoeld in artikel 74/8 of 74/9 van de Vreemdelingenwet, zoals blijkt uit de stukken van het rechtsplegingsdossier.

Verzoeker betwist dit niet en toont geenszins het tegendeel aan. Integendeel, in het verzoekschrift geeft hij zelf expliciet aan: *"De beslissing werd tevens op 24/06/2026 ter kennis gebracht aan verzoeker."*

## 2.3. Beroepstermijn

Zoals hoger onder punt 2.1. wordt opgemerkt, geldt hier een beroepstermijn van 5 dagen (artikel 2.15, § 3, 2° a) RvV – wet).

Immers, het betreft:

- een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen die het verzoek om internationale bescherming heeft afgewezen als niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, van de wet van 15 december 1980; en
- verzoeker wordt op het ogenblik van zijn verzoek vastgehouden.

Verzoekers huidig volgend (zevende) verzoek om internationale bescherming wordt door het CGVS op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5° *juncto* artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet niet-

ontvankelijk verklaard bij gebrek aan nieuwe elementen of bevindingen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor internationale bescherming in aanmerking komt.

De beroepstermijn van 5 dagen is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

## 2.4. Laattijdigheid beroep

### 2.4.1. Artikel 2.5 RvV-wet bepaalt:

*“Datum van de kennisgeving en berekening termijnen*

*§ 1. Voor alle termijnen voorgeschreven in deze wet, gaat de termijn in op het ogenblik van de kennisgeving.*

*De kennisgeving wordt geacht plaats te hebben:*

*(...)*

*3° op de dag van de afgifte of de weigering tot ontvangst, wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs;*

*§ 2. De dag waarop de kennisgeving plaats heeft, wordt zelf niet bij de termijn in kwestie inbegrepen. Zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn inbegrepen in de termijn, tenzij de termijn wordt uitgedrukt in werkdagen. De termijn loopt af om middernacht van de vervaldag. De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.*

*Een in weken, maanden of jaren bepaalde termijn wordt gerekend van de zoveelste tot de dag vóór de zoveelste.*

*§ 3. De datum van het postmerk, van de griffiestempel of van de elektronische tijdstempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst of voor de weigering.”*

2.4.2. *In casu* heeft de kennisgeving van de bestreden beslissing plaatsgevonden op 24 juni 2026. Deze dag zelf wordt niet bij de (beroeps)termijn in kwestie inbegrepen.

Derhalve begint, overeenkomstig voormelde bepaling, de beroepstermijn te lopen op donderdag 25 juni 2026 waardoor, gelet op de beroepstermijn van 5 dagen, maandag 29 juni 2026 de laatste dag/vervaldag was om beroep in te dienen. Verzoeker had dus tot en met 29 juni 2026 tijd om beroep in te dienen.

Het verzoekschrift van 2 juli 2026 is dan ook ingediend buiten de wettelijke termijn.

## 2.5. Overmacht

De Raad benadrukt dat voormelde beroepstermijn van 5 dagen van openbare orde is en aldus strikt moet worden toegepast.

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonst dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (RvS 9 oktober 2003, nr. 124.058).

Verzoeker brengt geen elementen aan die zouden kunnen wijzen op overmacht. Het gegeven dat de advocaat het administratief dossier opgevraagd heeft en het niet ontvangen heeft van de verwerende partij vormt geen overmacht voor het laattijdig indienen van het beroep.

3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, wordt vastgesteld dat het door verzoeker op 2 juli 2026 ingediende beroep werd ingediend buiten de beroepstermijn. Aldus is het beroep laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op zes juli tweeduizend zesentwintig door:

|                |                      |
|----------------|----------------------|
| M. RYCKASEYS,  | kamervoorzitter,     |
| S. VANDEVORST, | toegevoegd griffier. |

|              |                |
|--------------|----------------|
| De griffier, | De voorzitter, |
|--------------|----------------|

S. VANDEVORST

M. RYCKASEYS