

Arrest

nr. 350 193 van 9 juli 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. ZEGBE ZEGS
Oscar Van Goidtsnovenlaan 97
1190 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 6 februari 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 januari 2026.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 maart 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA , *loco* advocaat F. ZEGBE ZEGS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Angolese nationaliteit te bezitten.

Op 19 december 2022 dient verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

Op 9 oktober 2025 wordt verzoeker gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 14 januari 2026 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

U verklaart dat u op 08 augustus 1986 geboren bent te Malanje, Angola. U beschikt over de Angolese nationaliteit en bent christelijk protestants qua religie.

U behaalt in Angola een licentiaat in mechanisch engineering. In 2010 vindt u een job bij S.. In 2014 richt u tegelijkertijd uw eigen bedrijf, Se., op, een taxibedrijf dat ook wagens verhuurt en elektronisch materiaal levert. In 2018 gaat u naar Dubai om er elektronisch materiaal voor uw bedrijf Se. te kopen. U ontmoet er meneer T.. In 2019 gaat u via S. naar het Verenigd Koninkrijk voor een opleiding. Meneer T., directeur van marketing en publiciteit van het CNE (Comissão Nacional Eleitoral), stelt u er een samenwerkingscontract voor met uw bedrijf Se.. Het is een contract voor verhuur van wagens, transport en levering van elektronisch materiaal. Se. staat zo gedurende vijf jaar in voor het leveren en herstellen van computers en software voor het CNE. U keert terug naar Angola waar jullie het contract ondertekenen en de samenwerking officieel wordt bekrachtigd. U wordt opgeroepen door de SIC om zich op 30 augustus 2022 met een advocaat aan te bieden om gehoord te worden. U contacteert de advocaat van uw bedrijf om de volgende dag samen te gaan, maar hij komt niet opdagen waardoor u ook niet gaat. Om middernacht wordt uw huis binnengevallen. Aanvankelijk denkt u dat het bandieten zijn. U wordt meegenomen naar een lokaal waar u wordt ondervraagd. Na daar een nacht te verblijven, wordt u op 02 september 2022 overgebracht naar het algemeen commando. Gedurende drie maanden wordt u er mishandeld en ondervraagd door leden van de SIC en de SIMFO. Gezien uw samenwerking met het CNE wordt u er van verdacht informatie te hebben gestolen van de verkiezingen van 24 augustus 2022. Er zou informatie zijn gelekt omtrent een onterechte overwinning van het MPLA. Gedurende uw vasthouding wordt uw tand getrokken en krijgt u een injectie waarop u een ernstige infectie krijgt. Met de hulp van uw broer wordt u overgebracht naar het ziekenhuis. Na twee nachten in het ziekenhuis te verblijven, vindt u in afwachting van de organisatie van uw vertrek uit Angola onderdak bij uw vriend, E.K.. Gezien zijn job op de luchthaven weet hij valse reisdocumenten voor u te bekomen waardoor u Angola op 17 december 2022 ongezien weet te verlaten. Op 18 december 2022 komt u aan in België, waar u de dag nadien een verzoek om internationale bescherming indient.

Tijdens uw verblijf in België wordt u in Angola op 13 februari 2023 een aanhoudingsbevel uitgereikt en wordt uw bedrijf Se. opgedoekt door de procureur-generaal vanwege de aanklacht van spionage die tegen u loopt. Uw advocaten raden u aan niet terug te keren naar Angola gezien de ernst van het proces dat tegen u lopende is.

In België ontmoet u D.K.K. (CG 16/XXXXX). Jullie krijgen samen een dochter, D.J. (CG 25/XXXXX).

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een kopie van de vergunning voor het bedrijf Se., d.d. 16 januari 2020; een kopie van de kennisgeving om gehoord te worden in het kader van de strafprocedure die u werd opgelegd, d.d. 27 augustus 2022; een kopie van uw aanhoudingsbevel, d.d. 13 februari 2023; een kopie van het contract tussen het bedrijf Se. en het CNE, d.d. 20 oktober 2020; foto's van auto's Se. bij inbeslagname door de politie, door u ontvangen op 10 maart 2025; een kopie van uw medisch dossier omtrent uw liesbreuk met een verzakking ter hoogte van het scrotum tot gevolg, d.d. 03 januari en 02 februari 2023, opgesteld door het Grand Hôpital de Charleroi inclusief foto's; een kopie van een attest van uw gezinssamenstelling, d.d. 26 september 2025; een kopie van uw verzekeringsattest bij "La mutualité neutre", d.d. 23 september 2025; een kopie van uw werkcontract bij V. SA te België, d.d. 11 februari 2025, inclusief loonfiches; een kopie van het certificaat van uw integratiecursus te België, d.d. 07 juli 2023; uw origineel Angolees paspoort (N°XXXXXXX), geldig van 03 februari 2016 tot 03 februari 2026 – inclusief twee visa voor het Verenigd Koninkrijk, waarvan het eerste geldig van 18 november 2017 tot 18 mei 2018 en het tweede geldig van 26 juli 2018 tot 26 januari 2019, en een studentenvisum, geldig van 05 augustus 2019 tot 04 september 2019; uw originele verblijfsvergunning voor het Verenigd Koninkrijk om er een opleiding te volgen als student, geldig van 06 augustus 2019 tot 05 juli 2020.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest dat u gearresteerd en gedood zult worden door de SIMFO, de geheime diensten in Angola, omdat u er van wordt verdacht dat u in het kader van uw samenwerking met het CNE heeft gespioneerd bij de verkiezingen van 24 augustus 2022 (notities van het persoonlijk onderhoud op 09 oktober 2025 (verder: NPO), p. 13 – 17).

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

1. U verklaart bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder: DVZ) dat u, behalve uw dochter D.J. (CG25/XXXXX) – voortkomend uit een relatie die u in België opstartte met de Congolese D.K.K. (CG 16/XXXXX) – geen kinderen heeft (verklaring DVZ, d.d. 17 januari 2013, p. 9, vraag 17). Het verbaast dan ook dat u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS plots melding maakt van twee kinderen (NPO, p. 14, 25). Na enig onderzoekswerk kon het uittreksel van de Diário Da Republica III Série – N.º43, d.d. 05 maart 2015, hetgeen

u ook zelf heeft neergelegd (zie groene map in administratief dossier), worden teruggevonden. Het bedrijf "Se." staat hier wel degelijk in vermeld, met daarbij ook uw volledige naam als oprichter van het bedrijf. Echter, daarbij staat ook vermeld dat u op het moment van het opstellen van de akte van het bedrijf, d.d. 13 november 2014, twee minderjarige kinderen had: C.C.J. en M.C.J. (zie blauwe map in administratief dossier). **De vaststelling dat u initieel de waarheid achterhoudt over uw gezinssamenstelling in Angola, een basisgegeven, schaadt alvast uw algemene credibiliteit.**

Hoewel wel degelijk geloof kan worden gehecht aan de samenwerking tussen uw bedrijf Se. en het CNE, te meer vanwege het terugvinden van de vergunning van uw bedrijf (waarin uw naam vermeld staat als zijnde de oprichter – zie supra) en het neerleggen van de kopie van het contract dat tussen beide partijen werd vastgelegd en ondertekend, kan de geloofwaardigheid van uw zogenaamde betichting van spionage in die context, en meer specifiek in het kader van de verkiezingen van 24 augustus 2022, niet worden aanvaard omwille van onderstaande redenen:

2. Gezien Se. computers en software levert aan het CNE wordt u er als eigenaar van beticht om via deze programma's informatie over de werkelijke verkiezingsresultaten te hebben gelekt aan Unita (NPO, p. 18). Uitgezonderd de datum van de verkiezingen in 2022 en de overwinning van het MPLA in dat kader heeft u echter geen gedetailleerde informatie over de (werkelijke) verkiezingsresultaten, hoewel dit wel kan worden verwacht daar dit hét centrale onderwerp is in uw asielrelaas.

- Op verschillende manieren bevraagd wat de resultaten van de verkiezingen in 2022 waren, kunt u hier geen antwoord op geven (NPO, p. 19 – 20).

- U bent niet in staat te benoemen op welke manier het MPLA gefraudeerd zou hebben bij de verkiezingen van 2022 (NPO, p. 23 – 24). Nochtans werd hier uitgebreid over gerapporteerd in de media (infra).

- U heeft geen idee welke informatie over de verkiezingen gelekt zou zijn aan Unita, en dus welke informatie zij zouden hebben gebruikt om fraude bij de verkiezingen van 2022 aan te kaarten (NPO, p. 18 – 20).

3. Uit de informatie die ter beschikking staat van het CGVS blijken de omstandigheden waarin Unita aanklaart dat er fraude zou zijn gepleegd tijdens de verkiezingen van 24 augustus 2022 geheel anders te zijn verlopen dan hetgeen u beweert. Waar u verklaart dat er informatie over de werkelijke verkiezingsuitslag via het CNE naar buiten is gelekt, waardoor Unita fraude bij de verkiezingen van 24 augustus 2022 heeft aangekaart, en dat u hiervoor als verantwoordelijke wordt aangeduid (NPO, p. 15 – 16, 18 – 20), blijkt immers uit onderstaande objectieve informatie dat uw verklaringen niet in lijn liggen met de realiteit:

- Reeds bij voorbaat bestaat er wantrouwen over de transparantie van het verkiezingsproces: er bestaat wantrouwen ten aanzien van het CNE dat de volledige verantwoordelijkheid krijgt over de stemmentelling, er bestaan problemen met de kiezerslijsten waarop bijvoorbeeld ook overledenen staan hetgeen dan weer een invloed heeft op de stemmentelling, het merendeel van de waarnemers bij de stemmingsbureaus wordt uitgekozen door het onder MPLA bewind staande CNE, en de staatsmedia presenteert in het voordeel van het MPL, hetgeen een invloed heeft op het stemmingsgedrag van de Angolezen (zie blauwe map in administratief dossier).

- Hoewel uitgebreid wordt gerapporteerd over de eventuele fraude die heeft plaatsgevonden bij de verkiezingen van 2022, wordt over een fraudeproces, lopende tegen u en/of meneer T.D., nergens iets vermeld. Gevraagd naar enige andere processen die werden opgestart in dat kader, antwoordt u negatief, het betreft louter het uwe en dat van meneer T. (NPO, p. 22). Nochtans blijkt uit de informatie die ter beschikking staat van het CGVS dat Unita de verkiezingsresultaten tot tweemaal toe heeft aangevochten. Eénmaal bij het CNE zelf, waarvan vier van de zestien kiescommissarissen de verkiezingsuitslag niet hebben ondertekend en hun twijfels over het proces hebben geuit, en éénmaal bij het Constitutionele Hof. Beide werden afgewezen (zie blauwe map in administratief dossier).

- Unita komt op geen enkel moment naar buiten met cijfers, gelekt via het CNE. Wel roepen ze op tot een inclusieve commissie bestaande uit het CNE, leden van politieke partijen en leden van het maatschappelijk middenveld om de uitslag te herzien, in aanwezigheid van waarnemers. Reeds voor de verkiezingen liet Unita weten dat ze via haar eigen waarnemers bij de verkiezingsbureaus op eigen houtje een parallelle telling van de stemmen zou organiseren. Omwille van financiële en technologische belemmeringen, maar ook door de beperkte toegang die haar waarnemers verkregen tot de resultaten, is men er louter in geslaagd steekproeven te trekken. Uit haar parallelle telling concludeerde UNITA echter wel dat ze meer stemmen hadden gekregen dan de officiële resultaten lieten zien — wat leidde tot haar bewering dat de uitslag van het CNE onnauwkeurig of gemanipuleerd was. Ook Mudei, een onpartijdige burgerbeweging, organiseerde een parallelle telling waarbij men tot een resultaat van een technisch gelijkspel kwam – hoewel met een kleine meerderheid van de stemmen voor Unita en een parlementaire meerderheid voor de MPLA (zie blauwe map in administratief dossier).

4. U tracht de vervolgingsfeiten die u boven het hoofd hangen te onderbouwen met een aanhoudingsbevel, maar haalt hiermee de geloofwaardig ervan juist naar beneden door de foute informatie die er in staat weergegeven. In de kopie van het door u neergelegde aanhoudingsbevel, d.d. 13 februari 2023, wordt immers verwezen naar artikel 451 en artikel 421 uit het Angolees Strafwetboek. Op grond van deze bepalingen zou u worden verdacht van het plegen van het misdrijf van spionage. Uit de

informatie die ter beschikking staat van het CGVS blijkt echter dat artikel 451 van het Angolees Strafwetboek het (bewust) foutief weergeven van informatie over de inhoud van een product inhoudt en artikel 421 het misbruik maken van minderjarigen om er zelf voordeel uit te halen. Spionage of de onrechtmatige openbaarmaking of schending van staatsgeheimen valt dan weer onder artikel 317 (zie blauwe map in administratief dossier).

5. Hoewel u er wel in slaagt om verscheidene documenten neer te leggen die de samenwerking tussen uw bedrijf Se. en het CNE ondersteunen, laat u na bijkomende documenten te overhandigen die het plaatsvinden van een strafrechtelijke procedure in uw hoofde onderbouwen. U verklaart dat u tijdens uw verblijf in België via Whatsapp met drie advocaten in gesprek ging over het verder verloop van uw proces in Angola waarop ze u zouden hebben aangeraden om de hele situatie achterwege te laten vanwege de ernst van de zaak. U zou hen ook om advies hebben gevraagd omtrent de mogelijkheid van de Angolese autoriteiten om hier in België gevolg te geven aan hun onderzoek (NPO, p. 20 – 21, 23). Er kan niet worden ingezien waarom u deze gesprekken zou willen laten gezien deze het door u inmiddels ingediende verzoek om internationale bescherming zouden kunnen staven. U beweert nog een poging te zullen ondernemen om de gesprekken te recupereren (NPO, p. 23), maar u laat na dit te doen. **Op deze manier kan moeilijk geloof worden gehecht aan het bestaan van deze gesprekken en sterkt u aldus de aanname dat er geen strafrechtelijke procedure tegen u loopt omwille van spionage.**

Uit al het bovenstaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan uw door u beweerde betrokkenheid bij fraudeproblemen in het kader van de verkiezingen van 24 augustus 2022, laat staan dat u hierom door de Angolese autoriteiten zou worden verdacht van spionage en dat u van hen uit een ernstige vrees voor vervolging dient te koesteren in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Naast de reeds besproken vergunning van uw bedrijf Se., het contract tussen uw bedrijf en het CNE en de kopie van uw aanhoudingsbevel zijn ook uw overige documenten niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen:

- Betreft uw neergelegde kennisgeving om gehoord te worden ('aviso') dient opgemerkt dat het hier om een kopie gaat, dewelke vatbaar is voor allerhande knip- en plakwerken dus slechts een geringe bewijswaarde kennen. Bovendien is dit document niet van dien aard dat ze bovenstaande veelvuldige opmerkingen kan wijzigen.
- De foto's van de auto's van uw bedrijf staven verder uw professionele carrière in Angola maar tonen op geen enkele manier aan dat u omwille van uw samenwerking met het CNE vervolging zou dienen te vrezen van de Angolese autoriteiten.
- Wat betreft uw medisch dossier omtrent uw liesbreuk met een verzakking ter hoogte van het scrotum tot gevolg, d.d. 03 januari en 02 februari 2023, opgesteld door het Grand Hôpital de Charleroi – inclusief foto's, dient opgemerkt dat deze het bestaan van bepaalde fysieke problemen aantoont, maar ook dat deze geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin de genoemde problemen werden opgelopen, noch voor het feit dat deze werden opgelopen voordat verzoeker zijn land van herkomst verliet.
- De kopie van het attest van uw gezinssamenstelling in België, uw verzekeringsattest bij "La mutualité neutre", uw werkcontract bij V. SA te België, inclusief loonfiches, en het certificaat van uw integratiecursus te België, tonen uw genomen stappen op verschillende levensdomeinen in België aan hetgeen hier niet ter discussie staat.
- Uw origineel Angolees paspoort (N°XXXXXXX), inclusief twee visa voor het Verenigd Koninkrijk en een studentenvisa, staven net zoals uw originele verblijfsvergunning voor het Verenigd Koninkrijk uw verklaringen dat u verscheidene keren naar het land bent gereisd vanwege professionele en educatieve doelstellingen. Deze feiten staan hier niet ter discussie.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

U bent in België met uw minderjarige dochter, D.J. (°03/07/2025). U verklaart uitdrukkelijk dat u in hoofde van uw dochter geen andere vrees heeft dan de uwe (NPO, p. 25 - 26). Gezien uw problemen hierboven reeds ongeloofwaardig werden bevonden en gezien uw vrees in hoofde van uw kinderen uit deze zelfde problemen voortvloeien, kan dit motief ook in hoofde van uw dochter niet worden weerhouden.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 02 december 2025. U maakte echter geen opmerkingen over, waardoor u geacht wordt in te stemmen met de inhoud van de notities.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

(...)"

2. Over de rechtspleging

Verweerder heeft middels zijn nota met opmerkingen de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verzocht om onderhavige zaak te behandelen via een louter schriftelijke procedure.

Oud artikel 39/73-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), ingevoegd bij de wet van 30 juli 2021 en in werking getreden op 10 december 2021, voorziet dat de louter schriftelijke procedure voortaan ook kan op verzoek van één van de partijen. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 1.

Elke partij kan de Raad verzoeken om gebruik te maken van een louter schriftelijke procedure in, naar gelang van het geval, het verzoekschrift, de nota met opmerkingen, de kennisgeving dat zij geen syntheseseminarie wenst neer te leggen of de syntheseseminarie.

Bij toepassing van het eerste lid vermeldt het opschrift van het procedurestuk ook "verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure".

§ 2.

De griffie stelt de tegenpartij onverwijld op de hoogte van het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure op het zelfde ogenblik dat zij, al naar gelang het geval, een kopie overmaakt van het verzoekschrift, van de nota met opmerkingen, van de kennisgeving dat de verzoekende partij geen syntheseseminarie zal neerleggen of van de syntheseseminarie. Indien de tegenpartij binnen de vijftien dagen na de verzending door de griffie geen bezwaar maakt tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure, wordt zij geacht hiermee in te stemmen. In dat geval onderzoekt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter het beroep bij voorrang en doet hij uitspraak op grond van het administratieve dossier en de procedurestukken, tenzij hij het nodig acht de mondelinge opmerkingen van de partijen te horen, in welk geval artikel 39/74 wordt toegepast.

§ 3.

Wanneer de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter instemt met het verzoek tot het gebruik van een louter schriftelijke procedure, stelt hij de partijen hiervan in kennis en stelt hij, bij beschikking, de datum vast waarop de debatten worden gesloten. Deze datum ligt minstens acht dagen na de datum van verzending van de beschikking. Partijen kunnen tot op de dag van het sluiten van de debatten een pleitnota indienen.

Indien er een pleitnota wordt ingediend, brengt de griffie deze onverwijld ter kennis aan de tegenpartij. In dit geval wordt het arrest niet eerder gewezen dan acht dagen na de sluiting van de debatten.”

Verzoeker heeft de Raad echter op 5 maart 2026 per elektronische post (J-Box) gemeld zich te verzetten tegen de behandeling van zijn dossier via een louter schriftelijke procedure.

Gelet op het bezwaar van verzoeker wordt dan ook geen toepassing gemaakt van de procedure voorzien in (oud) artikel 39/73-2 van de Vreemdelingenwet.

3. Het verzoekschrift

3.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de oude artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, van artikel 1, A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en van “het beginsel van behoorlijk bestuur, volgens hetwelk elke administratieve autoriteit verplicht is om bij haar beslissing rekening te houden met alle elementen van de zaak op basis van de algemene rechtsbeginselen, maar ook met alle elementen van het dossier”.

3.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat hij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek en in ondergeschikte orde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen.

3.3. Verzoeker voegt de volgende stukken bij zijn verzoekschrift (zie inventaris):

“- [...];

- Stukken 6-9: kopie van de onbeperkte verblijfskaart van mevrouw D.K.K. en gezinssamenstelling van de verzoeker;

- Stukken 10-11 : kopie van de dienstverleningslicentie van de onderneming Se. en het model van de taxiwagen gebruikt door het bedrijf ;

- Stuk 12: kopie van het contract tussen de Nationale Kiescommissie en Se. ;

- Stuk 13 : kopie van de officiële door de CNE afgekondigde verkiezingsresultaten ;

- Stuk 14: kopie van de politieoproeping;
- Stuk 15 : kopie van het tegen de verzoeker uitgevaardigde aanhoudingsbevel;
- Stuk 16: kopie van een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad van Angola betreffende het Strafwetboek, goedgekeurd bij wet nr. 38/20 en in werking getreden in februari 2021 ;
- [...]”

4. De nota met opmerkingen

De Raad ontvangt vanwege verweerder een nota met opmerkingen, overeenkomstig oud artikel 39/72, § 1 van de Vreemdelingenwet, waarin hij het gelijk van zijn beslissing herhaalt en repliceert op het verzoekschrift. Verweerder voegt een vertaling van wetsartikelen uit het Angolese Strafwetboek toe aan zijn nota met opmerkingen.

5. Beoordeling in het kader van de vluchtelingenstatus

5.1. Verzoeker verklaart de Angolese autoriteiten te vrezen omwille van een beschuldiging van spionage in het kader van de verkiezingen van augustus 2022 via zijn bedrijf. Voor de samenvatting van verzoekers vluchtmotieven verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting door verzoeker niet wordt betwist.

5.2. Na lezing van het rechtsplegingsdossier besluit de Raad dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn land van herkomst is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Er kan inderdaad geen geloof worden gehecht aan verzoekers vluchtrelaas. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal op goede gronden als volgt:

“[...]”

Hoewel wel degelijk geloof kan worden gehecht aan de samenwerking tussen uw bedrijf Se. en het CNE, te meer vanwege het terugvinden van de vergunning van uw bedrijf (waarin uw naam vermeld staat als zijnde de oprichter – zie supra) en het neerleggen van de kopie van het contract dat tussen beide partijen werd vastgelegd en ondertekend, kan de geloofwaardigheid van uw zogenaamde betichting van spionage in die context, en meer specifiek in het kader van de verkiezingen van 24 augustus 2022, niet worden aanvaard omwille van onderstaande redenen:

2. Gezien Se. computers en software levert aan het CNE wordt u er als eigenaar van beticht om via deze programma's informatie over de werkelijke verkiezingsresultaten te hebben gelekt aan Unita (NPO, p. 18). Uitgezonderd de datum van de verkiezingen in 2022 en de overwinning van het MPLA in dat kader heeft u echter geen gedetailleerde informatie over de (werkelijke) verkiezingsresultaten, hoewel dit wel kan worden verwacht daar dit hét centrale onderwerp is in uw asielrelaas.

- Op verschillende manieren bevroegd wat de resultaten van de verkiezingen in 2022 waren, kunt u hier geen antwoord op geven (NPO, p. 19 – 20).

- U bent niet in staat te benoemen op welke manier het MPLA gefraudeerd zou hebben bij de verkiezingen van 2022 (NPO, p. 23 – 24). Nochtans werd hier uitgebreid over gerapporteerd in de media (infra).

- U heeft geen idee welke informatie over de verkiezingen gelekt zou zijn aan Unita, en dus welke informatie zij zouden hebben gebruikt om fraude bij de verkiezingen van 2022 aan te kaarten (NPO, p. 18 – 20).

3. Uit de informatie die ter beschikking staat van het CGVS blijken de omstandigheden waarin Unita aanklaart dat er fraude zou zijn gepleegd tijdens de verkiezingen van 24 augustus 2022 geheel anders te zijn verlopen dan hetgeen u beweert. Waar u verklaart dat er informatie over de werkelijke verkiezingsuitslag via het CNE naar buiten is gelekt, waardoor Unita fraude bij de verkiezingen van 24 augustus 2022 heeft aangekaart, en dat u hiervoor als verantwoordelijke wordt aangeduid (NPO, p. 15 – 16, 18 – 20), blijkt immers uit onderstaande objectieve informatie dat uw verklaringen niet in lijn liggen met de realiteit:

- Reeds bij voorbaat bestaat er wantrouwen over de transparantie van het verkiezingsproces: er bestaat wantrouwen ten aanzien van het CNE dat de volledige verantwoordelijkheid krijgt over de stemmentelling, er bestaan problemen met de kiezerslijsten waarop bijvoorbeeld ook overledenen staan hetgeen dan weer een invloed heeft op de stemmentelling, het merendeel van de waarnemers bij de stemmingsbureaus wordt uitgekozen door het onder MPLA bewind staande CNE, en de staatsmedia presenteert in het voordeel van het MPLA, hetgeen een invloed heeft op het stemmingsgedrag van de Angolezen (zie blauwe map in administratief dossier).

- Hoewel uitgebreid wordt gerapporteerd over de eventuele fraude die heeft plaatsgevonden bij de verkiezingen van 2022, wordt over een fraudeproces, lopende tegen u en/of meneer T.D., nergens iets vermeld. Gevraagd naar enige andere processen die werden opgestart in dat kader, antwoordt u negatief, het betreft louter het uwe en dat van meneer T. (NPO, p. 22). Nochtans blijkt uit de informatie die ter

beschikking staat van het CGVS dat Unita de verkiezingsresultaten tot tweemaal toe heeft aangevochten. Eénmaal bij het CNE zelf, waarvan vier van de zestien kiescommissarissen de verkiezingsuitslag niet hebben ondertekend en hun twijfels over het proces hebben geuit, en éénmaal bij het Constitutionele Hof. Beide werden afgewezen (zie blauwe map in administratief dossier).

- Unita komt op geen enkel moment naar buiten met cijfers, gelekt via het CNE. Wel roepen ze op tot een inclusieve commissie bestaande uit het CNE, leden van politieke partijen en leden van het maatschappelijk middenveld om de uitslag te herzien, in aanwezigheid van waarnemers. Reeds voor de verkiezingen liet Unita weten dat ze via haar eigen waarnemers bij de verkiezingsbureaus op eigen houtje een parallelle telling van de stemmen zou organiseren. Omwille van financiële en technologische belemmeringen, maar ook door de beperkte toegang die haar waarnemers verkregen tot de resultaten, is men er louter in geslaagd steekproeven te trekken. Uit haar parallelle telling concludeerde UNITA echter wel dat ze meer stemmen hadden gekregen dan de officiële resultaten lieten zien — wat leidde tot haar bewering dat de uitslag van het CNE onnauwkeurig of gemanipuleerd was. Ook Mudei, een onpartijdige burgerbeweging, organiseerde een parallelle telling waarbij men tot een resultaat van een technisch gelijkspel kwam – hoewel met een kleine meerderheid van de stemmen voor Unita en een parlementaire meerderheid voor de MPLA (zie blauwe map in administratief dossier).

4. U tracht de vervolgingsfeiten die u boven het hoofd hangen te onderbouwen met een aanhoudingsbevel, maar haalt hiermee de geloofwaardig ervan juist naar beneden door de foute informatie die er in staat weergegeven. In de kopie van het door u neergelegde aanhoudingsbevel, d.d. 13 februari 2023, wordt immers verwezen naar artikel 451 en artikel 421 uit het Angolees Strafwetboek. Op grond van deze bepalingen zou u worden verdacht van het plegen van het misdrijf van spionage. Uit de informatie die ter beschikking staat van het CGVS blijkt echter dat artikel 451 van het Angolees Strafwetboek het (bewust) foutief weergeven van informatie over de inhoud van een product inhoudt en artikel 421 het misbruik maken van minderjarigen om er zelf voordeel uit te halen. Spionage of de onrechtmatige openbaarmaking of schending van staatsgeheimen valt dan weer onder artikel 317 (zie blauwe map in administratief dossier).

5. Hoewel u er wel in slaagt om verscheidene documenten neer te leggen die de samenwerking tussen uw bedrijf Se. en het CNE ondersteunen, laat u na bijkomende documenten te overhandigen die het plaatsvinden van een strafrechtelijke procedure in uw hoofde onderbouwen. U verklaart dat u tijdens uw verblijf in België via Whatsapp met drie advocaten in gesprek ging over het verder verloop van uw proces in Angola waarop ze u zouden hebben aangeraden om de hele situatie achterwege te laten vanwege de ernst van de zaak. U zou hen ook om advies hebben gevraagd omtrent de mogelijkheid van de Angolese autoriteiten om hier in België gevolg te geven aan hun onderzoek (NPO, p. 20 – 21, 23). Er kan niet worden ingezien waarom u deze gesprekken zou willen gezien deze het door u inmiddels ingediende verzoek om internationale bescherming zouden kunnen staven. U beweert nog een poging te zullen ondernemen om de gesprekken te recupereren (NPO, p. 23), maar u laat na dit te doen. **Op deze manier kan moeilijk geloof worden gehecht aan het bestaan van deze gesprekken en sterkt u aldus de aanname dat er geen strafrechtelijke procedure tegen u loopt omwille van spionage.**

Uit al het bovenstaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan uw door u beweerde betrokkenheid bij fraudeproblemen in het kader van de verkiezingen van 24 augustus 2022, laat staan dat u hierom door de Angolese autoriteiten zou worden verdacht van spionage en dat u van hen uit een ernstige vrees voor vervolging dient te koesteren in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Naast de reeds besproken vergunning van uw bedrijf Se., het contract tussen uw bedrijf en het CNE en de kopie van uw aanhoudingsbevel zijn ook uw overige documenten niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen:

- Betreft uw neergelegde kennisgeving om gehoord te worden ('aviso') dient opgemerkt dat het hier om een kopie gaat, dewelke vatbaar is voor allerhande knip- en plakwerken dus slechts een geringe bewijswaarde kennen. Bovendien is dit document niet van dien aard dat ze bovenstaande veelvuldige opmerkingen kan wijzigen.

- De foto's van de auto's van uw bedrijf staven verder uw professionele carrière in Angola maar tonen op geen enkele manier aan dat u omwille van uw samenwerking met het CNE vervolging zou dienen te vrezen van de Angolese autoriteiten.

- Wat betreft uw medisch dossier omtrent uw liesbreuk met een verzakking ter hoogte van het scrotum tot gevolg, d.d. 03 januari en 02 februari 2023, opgesteld door het Grand Hôpital de Charleroi – inclusief foto's, dient opgemerkt dat deze het bestaan van bepaalde fysieke problemen aantoont, maar ook dat deze geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin de genoemde problemen werden opgelopen, noch voor het feit dat deze werden opgelopen voordat verzoeker zijn land van herkomst verliet.

- De kopie van het attest van uw gezinssamenstelling in België, uw verzekeringsattest bij "La mutualité neutre", uw werkcontract bij V. SA te België, inclusief loonfiches, en het certificaat van uw integratiecursus te België, tonen uw genomen stappen op verschillende levensdomeinen in België aan hetgeen hier niet ter discussie staat.

- Uw origineel Angolees paspoort (N°XXXXXXX), inclusief twee visa voor het Verenigd Koninkrijk en een studentenvisum, staven net zoals uw originele verblijfsvergunning voor het Verenigd Koninkrijk uw verklaringen dat u verscheidene keren naar het land bent gereisd vanwege professionele en educatieve doelstellingen. Deze feiten staan hier niet ter discussie.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

U bent in België met uw minderjarige dochter, D.J. (°03/07/2025). U verklaart uitdrukkelijk dat u in hoofde van uw dochter geen andere vrees heeft dan de uwe (NPO, p. 25 - 26). Gezien uw problemen hierboven reeds ongeloofwaardig werden bevonden en gezien uw vrees in hoofde van uw kinderen uit deze zelfde problemen voortvloeien, kan dit motief ook in hoofde van uw dochter niet worden weerhouden.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 02 december 2025. U maakte echter geen opmerkingen over, waardoor u geacht wordt in te stemmen met de inhoud van de notities."

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. De Raad acht deze bevindingen voldoende determinerend om op grond daarvan tot de ongeloofwaardigheid van het vluchtrelaas te besluiten. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft.

Waar verzoeker stelt dat verweerder wel degelijk geloof hecht aan de samenwerking tussen zijn bedrijf en de Angolese kiescommissie CNE, dient erop gewezen dat aan deze samenwerking inderdaad geloof wordt gehecht, doch niet aan de beweerde beschuldigingen die verzoeker ten laste zouden worden gelegd. Het één sluit het ander immers niet uit. Dat verzoeker als zondebok zou zijn gebruikt, zoals hij in zijn verzoekschrift stelt, is niet meer dan het louter volharden in zijn eerdere, ongeloofwaardig bevonden verklaringen en is op zich niet van aard om de geloofwaardigheid van zijn vluchtrelaas te herstellen. Verzoekers uiteenzetting over het verloop van de verkiezingen in Angola in 2022 en de discussies over de resultaten ervan doet geen afbreuk aan de terechte vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoeker niet kon aangeven (i) wat de resultaten van die verkiezingen waren, (ii) op welke manier MPLA bij die verkiezingen gefraudeerd heeft, (iii) welke informatie over die verkiezingen aan UNITA zou zijn gelekt geweest en op basis van welke informatie UNITA de fraude bij die verkiezingen zou hebben aangekaart. In zoverre verzoeker nog wijst op delen van zijn verklaringen die volgens hem wel gelijklopend zijn, dient erop gewezen dat de motiveringsplicht in hoofde van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dan wel in hoofde van de Raad geenszins de verplichting behelst om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen in het voordeel dan wel in het nadeel van de verzoeker om internationale bescherming in de bestreden beslissing dan wel in onderhavig arrest op te nemen. Tevens dient te worden opgemerkt dat het loutere feit dat verzoeker bepaalde elementen op coherente wijze kon weergeven geen afbreuk doet aan de pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing betreffende datgene waaruit de ongeloofwaardigheid en onaannemelijkheid van verzoekers verklaringen blijkt. De Raad benadrukt in dit verband dat de ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en/of ongeloofwaardige verklaringen, zoals blijkt uit het voorgaande. Verzoeker toont overigens allerm minst *in concreto* aan dat de coherente elementen waarop hij doelt zwaarder zouden doorwegen dan de onaannemelijkheden, onjuistheden en vaagheden die in de bestreden beslissing op pertinente wijze worden uiteengezet. Dat de CNE de verkiezingsresultaten afkondigde (verzoekschrift, stuk 13), wordt noch in de bestreden beslissing, noch in onderhavig arrest betwist. Doch dit doet geen afbreuk aan het ongeloofwaardig karakter van verzoekers verklaringen.

Verder blijkt uit de vertaling van artikel 421 van het Angolese Strafwetboek (zie bijlage bij verweerders nota met opmerkingen), dat in het door verzoeker voorgelegde aanhoudingsbevel (verzoekschrift, stuk 15) wordt genoemd, dat dit wel degelijk betrekking heeft op het misbruik maken van minderjarigen om hier voordeel uit te halen. Artikel 451 van dit Strafwetboek, dat ook in het door verzoeker voorgelegde aanhoudingsbevel wordt genoemd, handelt over corruptie in de privésector. Artikel 317 van dit Strafwetboek handelt over spionage en, hoewel verzoeker stelt van spionage te worden beschuldigd, wordt evenwel niet vermeld in het door verzoeker voorgelegde aanhoudingsbevel. Aldus stemt de inhoud van dit aanhoudingsbevel niet overeen met verzoekers vluchtrelaas. Verzoeker is zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de stukken die hij zelf ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming voorlegt. De vaststelling dat dit aanhoudingsbevel inhoudelijk niet overeenstemt met zijn verklaringen, doet dan ook wel degelijk afbreuk aan zowel de geloofwaardigheid van zijn vluchtrelaas als de bewijswaarde van dit aanhoudingsbevel. De aan het verzoekschrift toegevoegde uittreksels uit het "*Belgisch Staatsblad van Angola*" (stuk 16), die overigens niet van een vertaling werden voorzien, doen aan het voorgaande geen afbreuk.

De aan het verzoekschrift toegevoegde documenten met betrekking tot verzoekers bedrijf en de beschuldigingen van spionage (stukken 10-12 en 14) werden reeds beoordeeld in de voormelde motieven van de bestreden beslissing (zie map 'Documenten' in het administratief dossier). Het louter opnieuw bijbrengen van deze documenten werpt op deze motieven geen ander licht.

Voor het overige komt verzoeker in zijn verzoekschrift niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn eerdere verklaringen, het opwerpen van blote beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, hetgeen op zich evenwel geenszins een ander licht werpt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het aangevoerde vluchtrelaas. Kritiek op het overtollig motief dat verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt aangetast door zijn gebrekkige verklaringen over zijn gezinssamenstelling bij de Dienst Vreemdelingenzaken, kan derhalve op zich niet leiden tot een hervorming van de bestreden beslissing. De stukken die verzoeker daaromtrent aan zijn verzoekschrift toevoegt (stukken 6-9), werpen op zich dan ook evenmin een ander licht op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief en rechtsplegingsdossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoeker niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

5.3. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en verzoekers verklaringen in acht genomen en bekeken in hun onderlinge samenhang, treedt de Raad de commissaris-generaal bij in het standpunt dat aan verzoekers vluchtrelaas geen geloof kan worden gehecht.

5.4. Wanneer, zoals *in casu*, geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 3, 1) en 5) *juncto* artikel 9 van de Verordening (EU) 2024/1347 niets wijzigt aan hetgeen voorafgaat, daar de materiële voorwaarden om als vluchteling erkend te worden dezelfde gebleven zijn. Aldus kan een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 3, 1) en 5) *juncto* artikel 9 van de Verordening (EU) 2024/1347 niet worden aangenomen.

6. Beoordeling in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus

6.1. Juridisch kader

Oud artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 Ernstige schade bestaat uit:

- a) doodstraf of executie; of,*
- b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*
- c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”*

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, dit wil zeggen realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf twee van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

6.2. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in oud artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

6.3. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in oud artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat hij zijn voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoeker maakte immers doorheen zijn opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Angola zou hebben gekend.

6.4. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van oud artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit blijkt dat er in Angola actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, zodat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van oud artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

6.5. Gelet op het voormelde, toont verzoeker niet aan dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Angola een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van oud artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 15 van de Verordening (EU) 2024/1347 dezelfde materiële voorwaarden bevat om de subsidiaire beschermingsstatus te verkrijgen als artikel 15 van de Kwalificatierichtlijn waarvan oud artikel 48/4, §2, a), b) en c) de omzetting is.

7. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van oud artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

8. *In casu* maakt verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van oud artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aannemelijk. Volledigheidshalve wordt, gelet op hetgeen voorafgaat, opgemerkt dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 3, 1) en 5) *juncto* artikel 9 van de Verordening (EU) 2024/1347 of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 3, 6) *juncto* artikel 15 van de Verordening (EU) 2024/1347 aannemelijk maakt.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen juli tweeduizend zesentwintig door:

S. HUENGES WAJER, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. AHMETOV, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. AHMETOV

S. HUENGES WAJER