

Arrest

nr. 350 275 van 13 juli 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DECOSTER
Eugène Smitsstraat 28-30
1030 SCHAARBEEK

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie
2. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 23 februari 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 23 januari 2026 tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 juni 2026 met toepassing van oud artikel 39/73 van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 8 juni 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissing betreft een beslissing van 23 januari 2026 tot terugdrijving (bijlage 11).

Op 23 januari 2026 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in. Verweerder nam op 26 februari 2026 een beslissing tot weigering van binnenkomst met terugdrijving of terugleiding tot aan de grens (bijlage 25quater). Verzoeker gaf vrijwillig uitvoering aan de beslissing van 26 februari 2026, en vertrok op 7 april 2026 naar Hongarije met het oog op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming aldaar.

Daar de bestreden beslissing - die voorzag in het terugsturen van verzoeker naar Belgrado - impliciet werd opgeheven door de beslissing van 26 februari 2026 tot weigering van binnenkomst met terugdrijving of terugleiding tot aan de grens, waaraan volledige uitvoering werd gegeven, blijkt niet dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep komt onontvankelijk voor.”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in oud artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van oud artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK, voorzitter van de Raad,

R. AHMETOV, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. AHMETOV

G. DE BOECK