

Arrest

nr. 350 369 van 14 juli 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WALDMANN
Rue Paul Devaux 2
4000 LIEGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 6 juli 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) van 4 juni 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 juli 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. WALDMANN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHEURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verwerende partij betoogt in haar nota wat volgt:

*"Er werd op 22.06.2026 een bijlage 13septies en een bijlage 13sexies genomen.
De thans bestreden beslissingen van 04.06.2026 moeten minstens als impliciet opgeheven worden beschouwd door de nieuwe beslissingen van 22.06.2026.
De vordering is zonder voorwerp."*

Artikel 2.13 van de RvV-wet bepaalt dat een beroep voor de Raad kan worden gebracht door de persoon die het voorwerp uitmaakt van een beslissing en die doet blijken van een benadeling of van een belang.

Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en

wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijf moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.

Met de opheffing van de bestreden beslissingen hebben zij geen toekomstige rechtsgevolgen meer. In tegenstelling tot wat de verwerende partij stelt, is de vordering echter niet zonder voorwerp, nu zij door de opheffing niet voor het verleden uit het rechtsverkeer zijn gehaald. Dat een beslissing geen uitwerking meer heeft omdat ze werd opgeheven, leidt op zich niet tot de conclusie dat een verzoekende partij haar belang bij haar beroep tot nietigverklaring automatisch verliest. Een dergelijke opheffing maakt haar belang wel twijfelachtig. In deze omstandigheden komt het de verzoekende partij toe aan te tonen dat zij actueel nog steeds belang heeft bij een retroactieve vernietiging. In de gewijzigde context komt het derhalve aan de verzoekende partij toe om nader toe te lichten waarin haar actueel belang bij haar beroep nu precies nog bestaat (RvS nr. 260.918 van 4 oktober 2024).

Ter terechtzitting gevraagd naar het belang dat de verzoekende partij nog zou kunnen laten gelden, gezien de opheffing van de bestreden beslissingen, betoogt haar raadvrouw dat zij nog een belang heeft bij de verwijdering van de beslissingen uit het rechtsverkeer, opdat ze haar later niet zouden kunnen worden tegengeworpen.

De bestreden beslissingen zijn sedert 22 juni 2026 uit de rechtsorde verdwenen en kunnen sinds die datum geen rechtsgevolgen meer sorteren. Mede gelet op de zeer korte periode tijdens dewelke de beslissingen wél in het rechtsverkeer waren, met name van 4 tot en met 21 juni 2026, maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de verwerende partij zich er in de toekomst op zal kunnen beroepen in haar nadeel. Het wettelijk vereiste belang is niet aangetoond.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring zijn alleen al om die reden onontvankelijk en moeten worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op veertien juli tweeduizend zesentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

A. WIJNANTS