

Arrest

nr. 350 705 van 22 juli 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. FONTAINE
Montoyerstraat 1 / 41
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 25 juni 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen volgens de urgente procedure van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 16 juni 2026 houdende weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de RvV-wet).

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 30 juni 2026 met nummer 349 615.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juli 2026 om 11 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat E. FONTAINE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 16 juni 2026 vanuit Yaoundé toe op de luchthaven van Zaventem en werd aan de grens geïnterpelleerd door de grensinspectie omdat hij niet in het bezit was van geldige reisdocumenten.

1.2. De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) trof op 16 juni 2026 een beslissing houdende weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“TERUGDRIJVING

Op 16/06/2026 om 06:01 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,

werd door ondergetekende J..(...) J.(...)

de heer/mevrouw:

achternaam M.(...) voornaam A.(...)

geboren op (...) te (...)

geslacht (m/v) man

die de volgende nationaliteit heeft KAMEROEN wonende te

houder van het document GEEN nummer (...)

afgegeven te op

houder van visum nr van het type afgegeven door

geldig van tot dagen, met het oog op:

Aangekomen met SN369 (het nummer van de vlucht vermelden of het ander gebruikte transportmiddel) afkomstig uit Yaounde en zal teruggedreven worden naar Yaounde, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art.3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing:

HET DOOR DE BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT

Dossiernummer: HV (....)

X (B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: Document: paspoort Frankrijk, Vervalsing: (...) Frauduleus bekomen paspoort Frankrijk

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart van Kameroen te zijn. Kameroen heeft visumplicht. Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum of visumvervangend document

Dossiernummer: HV (...)

(...)”

1.3. Verzoeker diende op 16 juni 2026 een verzoek om internationale bescherming in aan de grens (bijlage 25).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) trof op 6 juli 2026 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker tekende beroep aan tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), waarna op 16 juli 2026 in een arrest de afstand van het geding werd vastgesteld (RvV 16 juli 2026, nr. 350 525).

2. Over de rechtspleging

2.1. Omwille van de indiening van een verzoek om internationale bescherming (zie punt 1.3) werd de zaak door de Raad in zijn arrest van 30 juni 2026 naar de algemene rol verwezen in afwachting van de uitkomst van de procedure inzake internationale bescherming (RvV 30 juni 2026, nr. 349 615).

2.2. Door toedoen van de beslissing van de commissaris-generaal van 6 juli 2026 en het arrest van de Raad van 16 juli 2026 (RvV 16 juli 2026, nr. 350 525) werd de procedure inzake internationale bescherming afgerond, en kan het onderzoek van het beroep tegen de beslissing houdende weigering van toegang met teruggedrijving (bijlage 11) van 16 juni 2026 worden hervat.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Gelet op artikel 2.13 van de RvV-wet kunnen de vorderingen, bedoeld in artikel 1.9 van de RvV-wet, enkel voor de Raad worden gebracht indien de verzoekende partij doet blijken van een benadeling of van een belang. Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn:

- Vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden.

- Voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook (cf. RvS 15 januari 2019, nr. 243.406).

Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat (RvS 22 maart 2019, nr. 244.015), zonder dat de verzoekende partij noodzakelijk elk belang bij de nietigverklaring verliest wanneer zij het initiële voordeel niet meer kan ambiëren.

3.2. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat verzoeker op 13 juli 2026 uitdrukkelijk verklaarde afstand te willen doen van zijn procedure inzake internationale bescherming en de wens uitte om naar Yaoundé (Kameroen) terug te keren.

3.3. De aanwezige raadsvrouw van de verwerende partij verklaart ter terechtzitting dat verzoeker op 16 juli 2026 vrijwillig naar Yaoundé (Kameroen) vertrokken is.

3.4. De aanwezige raadsvrouw van verzoeker bevestigt ter terechtzitting dat verzoeker niet langer een actueel belang kan doen gelden bij zijn vordering.

Het beroep is niet ontvankelijk wegens het gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juli tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. DECUYPER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DECUYPER

F. TAMBORIJN