

Arrest

nr. 351 176 van 5 augustus 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Y. EBONGUE DE NGOMBA
Edouard Faesstraat 90
1090 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 30 juli 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 juli 2026 tot terugdrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: 'RvV-wet').

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 augustus 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat Y. EBONGUE DE NGOMBA verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, komende met een vlucht uit Douala, biedt zich op 21 juli 2026 aan bij de grenscontrole in de luchthaven van Brussel-Nationaal.

1.2. Er wordt een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) genomen. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 23 juli 2026 wordt een nieuwe beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) genomen. Verzoeker diende op 31 juli 2026 een beroep in tegen deze beslissing. Dit beroep wordt afzonderlijk behandeld.

2. Betreffende de urgente procedure

De bestreden beslissing is een terugdrijving zoals bedoeld in artikel 2.28, §1, 1° van de RvV-wet. Bijgevolg is de urgente procedure van toepassing.

3. Voorwerp

3.1. Het beroep is gericht tegen de beslissing houdende weigering van toegang met teruggrijping van 21 juli 2026.

3.2. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bestuur op 23 juli 2026 ten aanzien van verzoeker een nieuwe beslissing tot teruggrijping heeft genomen. De verwerende partij geeft in haar nota met opmerkingen aan dat de bijlage 11 van 21 juli 2026 door die nieuwe beslissing impliciet werd opgeheven.

Deze beide beslissingen strekken ertoe de verzoeker de toegang tot het grondgebied te weigeren en terug te drijven. Een beslissing tot teruggrijping kan slechts één maal worden uitgevoerd. De Raad stelt dan ook vast dat de bestreden beslissing van 21 juli 2026 werd vervangen door de nieuwe beslissing van 23 juli 2026.

Ter terechtzitting betwisten de partijen deze vaststelling niet.

De Raad besluit dan ook dat de bestreden beslissing werd opgeheven en uit het rechtsverkeer verdwenen. Zij sorteert geen rechtsgevolgen meer ten aanzien van de verzoeker.

Het beroep is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op vijf augustus tweeduizend zesentwintig door:

C. VERHAERT,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
F. BROUCKE,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

F. BROUCKE

C. VERHAERT