

Arrest

**nr. 351 291 van 6 augustus 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat V. PEHARPRÉ
Edith Cavellstraat 63
1180 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 3 juli 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 3 juni 2026 tot terugdrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 augustus 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE WILDE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. PEHARPRÉ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Verzoekende partij komt op 3 juni 2026 vanuit Nador toe op de luchthaven van Zaventem met een Marokkaans paspoort en een Spaanse verblijfskaart. Deze verblijfskaart staat echter SIS geseind en wordt in beslag genomen

1.2. De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) treft op dezelfde dag een beslissing houdende weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoekende partij wordt hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit betreft de bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd:

"TERUGDRIJVING

Op 03/06/2026 om uur, aan de grensdoorlaatpost, werd door ondergetekende,.....
1 de heer : naam E. A. voornaam A. geboren op XX.XX.2000 te BNI SIDEL LOUTA geslacht (m) Mannelijk die de volgende nationaliteit heeft Marokko wonende te [...] houder van het document paspoort nummer [...] afgegeven te Maroc / Barcelona op : 05/09/2023 Aangekomen met 3O115 - Passagiersvliegtuig met straalmotoren afkomstig uit Nador, en zal teruggedreven worden naar Nador, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(...)

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2 Reden van de beslissing: Betrokkene is in het bezit van een Spaanse verblijfskaart welk echter SIS geseind is voor inbeslagname. Deze kaart wordt in beslag genomen, bijgevolg is betrokkene niet meer in het bezit van een geldig grensoverschrijdingsdocument.

(...)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°) Reden van de beslissing: Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd: Betrokkene verklaart hier in België zijn broer te komen bezoeken en na 2 dagen verder te willen vliegen naar Spanje. Betrokkene verklaart te reizen met oog op een familiebezoek, echter hij is niet in het bezit van enige uitnodigingsbrief.

(...)

1.3 Op 18 juni 2026 dient verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

1.4 Op 14 juli 2026 besluit het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (hierna: het CGVS) om aan verzoekende partij de erkenning als vluchteling te weigeren en de subsidiaire bescherming te weigeren. Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing hoger beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Dit beroep wordt echter verworpen op 5 augustus 2026 bij arrest nr. 351 178 in het dossier met rolnummer 370 585.

2. Betreffende de urgente procedure

2.1. Omwille van de indiening van een verzoek om internationale bescherming werd de zaak door de Raad in zijn arrest van 8 juli 2026 naar de algemene rol verwezen in afwachting van de uitkomst van de procedure inzake internationale bescherming (RvV 8 juli 2026, nr. 350 065).

2.2. Door toedoen van de beslissing van de commissaris-generaal van 14 juli 2026 en het arrest van de Raad van 5 augustus 2026 (RvV 5 augustus 2026, nr. 351 178) werd de procedure inzake internationale bescherming afgerond, en kan het onderzoek van het beroep tegen de beslissing houdende weigering van toegang met terugnijving (bijlage 11) van 3 juni 2026 worden hervat.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 Verzoekende partij voert een enig middel aan tegen de bestreden beslissing waarin zij het volgende argumenteert:

« PREMIER ET UNIQUE MOYEN

Pris en violation l'article 62, 3, alinéa 1, 1°, 2° et 3° de la loi du 15.12.1980 ; du principe de bonne administration, et plus particulièrement du devoir de minutie et de diligence ainsi que du principe de sécurité juridique ; des droits de la défense ; de l'article 13 de la CEDH – droit à un recours effectif ; de l'article 8 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'homme et des Libertés Fondamentales ; des articles 7, 47 et 52 de la charte européenne ; de l'article 22 de la Constitution belge ; de l'article 6 de la DIRECTIVE 2008/115/CE DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

En droit

1.

L'article 62 de la loi du 15.12.1980 dispose :

« Les décisions administratives sont motivées. Elles sont notifiées aux intéressés, qui en reçoivent une copie, par le bourgmestre de la commune où se trouve l'étranger ou par son délégué; elles peuvent l'être aussi par le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ou son délégué, par un officier de police judiciaire, en ce compris l'officier de police judiciaire dont la compétence est limitée, par un fonctionnaire de police, par un agent de l'Office des étrangers ou par un agent de l'Administration des douanes et accises. Si

l'étranger est en état d'arrestation, la notification sera effectuée par le directeur de l'établissement pénitentiaire. Si l'étranger ne se trouve pas sur le territoire du Royaume, cette notification peut être effectuée à l'intervention de l'autorité diplomatique ou consulaire belge à l'étranger. »

Le principe de bonne administration impose notamment à la partie adverse de tenir compte de l'entière responsabilité des éléments à sa disposition. »

L'administration concernée se doit d'agir de manière diligente et raisonnable, en veillant au respect de l'intérêt général et de la légalité.

L'obligation de motivation matérielle implique quant à elle que toute décision doit se référer à des motifs matériels exacts, pertinents et admissibles en droit qui doivent ressortir dans l'affaire en cause.

Le devoir de minutie et de diligence impose à l'autorité administrative d'effectuer une recherche minutieuse des faits et de prendre sa décision en pleine connaissance de cause, en veillant à ce que celle-ci soit effectivement portée à la connaissance de l'intéressé.

Le principe de sécurité juridique garantit quant à lui à tout administré la possibilité de connaître et d'anticiper les conséquences juridiques des actes qui le concernent

L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants : 1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2; 2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2; 3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé; 4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquiescer légalement ces moyens; 5° s'il est signalé aux fins de non-admission [2 et d'interdiction de séjour dans le SIS]2 ou dans la Banque de données Nationale Générale; 6° s'il est considéré comme pouvant compromettre les relations internationales de la Belgique ou d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique; 7° s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public [3, la sécurité nationale ou la santé publique]3;

8° s'il a été renvoyé ou expulsé du Royaume depuis moins de dix ans, lorsque la mesure n'a pas été suspendue ou rapportée; 9° s'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée ni levée ni suspendue; 10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi; [4 11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières.]4 La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1er, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1er, 1° ou 2°. Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger. [4 Lorsqu'il est décidé de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de refus d'entrée dans l'EES conformément à l'article 18 du règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n'a été enregistré dans l'EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l'EES pour celui-ci.]4 Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article.]1

L'article 6 de la DIRECTIVE 2008/115/CE DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier dispose que :

1. Les États membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5.

2. Les ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre et titulaires d'un titre de séjour valable ou d'une autre autorisation conférant un droit de séjour délivrés par un autre État membre sont tenus de se rendre immédiatement sur le territoire de cet autre État membre. En cas de non-respect de cette obligation par le ressortissant concerné d'un pays tiers ou lorsque le départ immédiat du ressortissant d'un pays tiers est requis pour des motifs relevant de l'ordre public ou de la sécurité nationale, le paragraphe 1 s'applique.

3. Les États membres peuvent s'abstenir de prendre une décision de retour à l'encontre d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire si le ressortissant concerné d'un pays tiers est repris par un autre État membre en vertu d'accords ou d'arrangements bilatéraux existant à la date d'entrée en vigueur de la présente directive. Dans ce cas, l'État membre qui a repris le ressortissant concerné d'un pays tiers applique le paragraphe 1.

4. À tout moment, les États membres peuvent décider d'accorder un titre de séjour autonome ou une autre autorisation conférant un droit de séjour pour des motifs charitables, humanitaires ou autres à un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire. Dans ce cas, aucune décision de retour

n'est prise. Si une décision de retour a déjà été prise, elle est annulée ou suspendue pour la durée de validité du titre de séjour ou d'une autre autorisation conférant un droit de séjour.

5. Si un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre fait l'objet d'une procédure en cours portant sur le renouvellement de son titre de séjour ou d'une autre autorisation lui conférant un droit de séjour, cet État membre examine s'il y a lieu de s'abstenir de prendre une décision de retour jusqu'à l'achèvement de la procédure en cours, sans préjudice du paragraphe 6.

6. La présente directive n'empêche pas les États membres d'adopter une décision portant sur la fin du séjour régulier en même temps qu'une décision de retour et/ou une décision d'éloignement et/ou d'interdiction d'entrée dans le cadre d'une même décision ou d'un même acte de nature administrative ou judiciaire, conformément à leur législation nationale, sans préjudice des garanties procédurales offertes au titre du chapitre III ainsi que d'autres dispositions pertinentes du droit communautaire et du droit national.

L'article 8 CEDH consacre le droit à la vie privée ainsi qu'à la vie familiale ;

*« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.
2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »*

L'article 13 CEDH consacre le droit à un recours effectif :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

2.

Le principe de proportionnalité se doit également d'être respecté.

Que ces mêmes principes et droits sont consacrés dans les articles 7 et 52 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne :

Article 7 : Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications.

Article 52 : Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui. (...)

3.

On rappelle également le prescrit de l'article 22 de la Constitution belge :

L'article 22 : « Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi. (...) »

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 consacre également la vie privée et familiale ;

*« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »
»*

Application

PREMIERE BRANCHE : Violation des articles 62, 3 alinéa 1, 1°, 2°, 3° et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, des droits de la défense, du principe de bonne administration, en particulier des devoirs de minutie, de diligence et de sécurité juridique, ainsi que des articles 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne

4.

Les articles 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 imposent à l'autorité administrative d'adopter ses décisions au terme d'un examen individuel, rigoureux et complet de la situation de l'intéressé, tout en veillant à ce que celles-ci soient régulièrement portées à sa connaissance afin qu'il puisse utilement exercer les droits que la loi lui reconnaît.

En l'espèce, l'ordre de reconduite à la frontière (annexe 11) daté du 3 juin 2026 motive à tort que le requérant ne possède pas de titre de séjour valable en Espagne.

Il résulte du dossier espagnol que le requérant possédait un titre de séjour en Espagne en qualité de partenaire enregistré d'une ressortissante espagnole depuis le 14 mai 2024 jusqu'à 13 mai 2029.

Une décision de retrait de ce séjour a visiblement été prise en date du 28 mai 2026, cette décision ne lui avait seulement pas été notifiée sachant qu'il se trouvait au Maroc pour des vacances avec son frère. Le requérant n'était donc informé d'aucune décision au moment de passer la frontière à l'aéroport de Zaventem. Néanmoins, le requérant possédait un droit de recours à l'encontre de cette décision et un recours a introduit par le conseil du requérant en date du 11 juin 2026 (Pièce 3).

Suite à ce recours, le requérant a obtenu la décision suivante en date du 7 juin 2026 (Pièce 4) :

Traduction libre du document :

« Objet : Accusé de réception de la demande de résidence temporaire pour circonstances exceptionnelles et demande de paiement de la taxe

Il est porté à votre connaissance que le 7 juin 2026, cette Unité de traitement des dossiers d'étrangers a reçu la demande de résidence temporaire pour circonstances exceptionnelles, fondée sur la Disposition Additionnelle 21 du Règlement de la Loi organique 4/2000 du 11 janvier, introduite en faveur de A. E.A.

Conformément à la réglementation applicable, le délai maximal pour statuer et notifier une décision est de trois mois, à compter du lendemain de la réception de la demande par cette unité.

À l'expiration de ce délai, la demande pourra être considérée comme rejetée par silence administratif.

Il est toutefois précisé que ce délai peut être suspendu dans les cas prévus à l'article 22 de la Loi 39/2015 du 1er octobre relative à la procédure administrative commune, ce qui permet à l'administration de notifier sa décision au-delà du délai de trois mois.

Par ailleurs, conformément à l'article 95 de cette même loi, si la procédure est interrompue pour une raison imputable au demandeur, l'administration l'avertira qu'à défaut de reprise de la procédure dans un délai de trois mois, le dossier sera déclaré caduc et classé sans suite.

Autorisation provisoire

L'admission de la demande autorise provisoirement le demandeur à résider en Espagne et, s'il est en âge de travailler, à exercer une activité salariée ou indépendante sur l'ensemble du territoire espagnol et dans tout secteur d'activité.

Cette autorisation provisoire ne permet pas d'obtenir une carte d'identité d'étranger (TIE). Celle-ci ne pourra être délivrée qu'après une décision favorable expresse.

Sécurité sociale

La Sécurité sociale vérifiera automatiquement si le demandeur dispose déjà d'un numéro de sécurité sociale et d'une couverture médicale.

- Si ce n'est pas le cas, un numéro de sécurité sociale lui sera attribué automatiquement.

- Son droit à l'assistance sanitaire sera également reconnu sans qu'il ait à effectuer de démarche supplémentaire.

- Il recevra une décision à son domicile avec son numéro de sécurité sociale.

- Lorsqu'il commencera à travailler, il devra communiquer ce numéro à son employeur et pourra demander sa carte sanitaire auprès du centre de santé le plus proche de son domicile.

En cas de refus

Si la demande est refusée, l'autorisation provisoire de travailler cessera automatiquement de produire ses effets, sans qu'une décision spécifique soit nécessaire.

Paiement de la taxe

Après examen du dossier, il apparaît qu'aucun justificatif de paiement des taxes obligatoires n'a été fourni.

Si le justificatif a déjà été transmis avec le dossier, il n'est pas nécessaire de l'envoyer à nouveau.

À défaut, il est demandé, conformément à l'Ordonnance PJC/617/2025, de procéder au paiement dans un délai de 10 jours ouvrables à compter de la notification.

La taxe à payer est la suivante :

- Formulaire 790 – Code 052

- Nom : A. E. A.

- Montant : 38,28 €

Une fois le paiement effectué, le justificatif devra être transmis à l'Unité de traitement des dossiers d'étrangers dans un délai de 15 jours à compter de la date du paiement.

Le requérant disposait en effet d'un titre de séjour en Espagne et l'annexe 11 qui lui a été délivré n'est pas motivée correctement.

5.

Le requérant possède donc bien un titre de séjour temporaire en Espagne.

De plus, le titre de séjour présenté par le requérant à la frontière indiquait bien un titre de séjour jusqu'en 2029.

L'administration belge ne pouvait ignorer cet élément déterminant ni s'abstenir d'examiner si un éloignement vers le Maroc constituait une mesure nécessaire et proportionnée.

De plus, l'ordre de reconduire à la frontière motive que le requérant ne possédait pas de lettre d'invitation pour un voyage en Belgique. Cette motivation est totalement incompréhensible sachant que le requérant voyageait directement en compagnie de son frère en provenance du Maroc et que l'intention du requérant était de retourner en Espagne.

Même si l'autorisation espagnole est provisoire, elle constitue une décision administrative produisant des effets juridiques et reconnaissant un droit de séjour ainsi qu'un droit au travail jusqu'à décision contraire. Dès lors, avant toute mesure d'éloignement vers le Maroc, l'administration devait examiner la possibilité d'un transfert vers l'Espagne

En décidant d'éloigner le requérant vers le Maroc sans examiner les conséquences de l'autorisation provisoire de séjour et de travail dont il bénéficie en Espagne, ni la possibilité de rejoindre légalement cet État membre, la partie adverse a méconnu son obligation de motivation, commis une erreur manifeste d'appréciation, violé le principe de proportionnalité ainsi que l'article 6, § 2, de la directive 2008/115/CE. La décision attaquée doit dès lors être suspendue et annulée.

DEUXIEME BRANCHE : Violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, des articles 7, 24 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne

6.

Le requérant dispose d'une compagne en Espagne et a obtenu son titre de séjour initial en Espagne sur base d'un regroupement familial.

En effet, une mesure d'éloignement exécutée à ce stade est susceptible de compromettre de manière durable sa vie familiale en Espagne et également sa vie privée.

Or, il ne ressort d'aucun élément que la partie adverse ait procédé à une mise en balance concrète et actuelle des intérêts en présence, ni qu'elle ait apprécié les conséquences concrètes d'un renvoi dans son pays d'origine.

Partant, l'acte attaqué porte une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie familiale du requérant, tel que garanti par l'article 8 de la CEDH, les articles 7, 24 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, l'article 22 de la Constitution, il y a donc lieu de suspendre et d'annuler les décisions attaquées. »

3.2 Verzoekende partij voert de schending aan van de uitdrukkelijke motiveringsplicht en voert in dat kader meer specifiek de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing *in casu* zowel in feite als in rechte is gemotiveerd.

3.3 De inhoudelijke kritiek van verzoekende partij maakt dat de bestreden beslissing ook vanuit het oogpunt van de materiële motivering beoordeeld dient te worden.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen (RvS 13 augustus 2013, nr. 224.475).

3.4 Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475). Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt

enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

3.5 Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Het wettigheidstoezicht van de Raad is beperkt tot het onderzoek of de door de verweerder in aanmerking genomen samenhangende feitelijke omstandigheden correct zijn, deze omstandigheden correct werden beoordeeld en ze de genomen beslissing in redelijkheid kunnen verantwoorden (cf. RvS 18 februari 2021, nr. 249.747).

3.6 De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk het door verzoeker geschonden geachte artikel 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) als haar juridische grondslag. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;

(...)

De met de grenscontrole belaste overheden drijven de vreemdeling aan wie de toegang geweigerd wordt terug en, in voorkomend geval, verklaren zij het visum nietig of trekken zij het in.”

3.7 De Raad stelt vast dat verzoekende partij weliswaar een Spaanse verblijfskaart getoond heeft en gemeend heeft hiermede toegang te kunnen krijgen tot het Schengengrondgebied, doch dat evenzeer blijkt dat deze verblijfskaart intussen geseind (SIS) stond en bijgevolg in beslag genomen werd, waardoor zij inderdaad niet langer beschikt over de nodige documenten.

Verzoekende partij erkent ook dat er een eerdere beslissing geweest zou zijn waarin haar verblijfsrecht in Spanje beëindigd zou zijn. Zij beklaagt er zich over dat zij niet op de hoogte geweest zou zijn van deze beëindiging omdat zij op dat moment bij haar broer op vakantie geweest zou zijn.

Het motief wordt dan ook niet betwist door verzoekende partij en de kritiek in verband met een betekening in Spanje is uiteraard geen kritiek die zij kan uiten voor een Belgisch rechtscollege dat geen zicht heeft op de al dan niet correct gebeurde kennisgeving. Zo verzoekende partij meent hier kritiek op te kunnen geven, zal zij zich hiervoor dienen te wenden tot de bevoegde Spaanse instanties. Dit verhindert echter geenszins om de voorliggende en bestreden beslissing te nemen. Bovendien blijkt uit het Spaans beroepsverzoekschrift (waarvan het lot bij de Raad overigens onbekend is) dat er op 28 mei 2026 een kennisgeving gebeurde van een beëindiging van het Spaans verblijfsrecht.

3.8 De Raad merkt al evenzeer op dat artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de toegang tot het grondgebied van de Schengenstaten kan worden geweigerd aan de vreemdeling die, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf.

In casu wordt niet betwist dat verzoeker bij de grenscontrole geen stukken kon aanbrengen waaruit het doel van zijn reis kon worden afgeleid.

De verplichting om, zo nodig, bewijsstukken aan te brengen ter verduidelijking van het reisdoel rust op de vreemdeling die het grondgebied van de Schengenstaten wenst te betreden. Uit het feit dat verzoekende partij zelf aan haar verplichtingen tekortkwam kan niet worden afgeleid dat verwerende partij onzorgvuldig optrad. Intussen stelt verzoekende partij wel dat zij haar broer enkele dagen kwam opzoeken om vervolgens door te reizen naar Spanje, doch dit blijkt eigenlijk niet uit de stukken zoals vervat in het administratief dossier. Er kan dan ook niet verweten worden aan verwerende partij dat er besloten wordt dat verzoekende partij de motieven van haar reis naar België, beweerdelijk voor een erg kortstondig familiebezoek, niet kan aantonen.

3.9 De motieven als zou verzoekende partij niet beschikken over de nodige documenten en/of het feit dat zij niet bij machte was om het doel van haar reis te staven volstaat telkens reeds om de bestreden beslissing te

onderbouwen. De kritiek die verzoekende partij uit tegen de verschillende motieven kan dan ook niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden.

3.10 Verzoekende partij merkt op dat zij intussen op 7 juni 2026 bij monde van haar (wellicht lokale) raadsman een procedure heeft aangevat naar aanleiding van de beëindiging van haar verblijfsrecht. Dit zou haar in ieder geval reeds minstens een tijdelijk verblijfsrecht opgeleverd hebben. Daarbij lijkt verzoekende partij twee dingen door elkaar te halen. Enerzijds werd het verblijfsrecht dat zij eerder had omwille van het samenwonen met een Spaanse onderdaan beëindigd vermits er geen sprake meer is van een samenwoning. Hier zou een beroepsprocedure tegen ingesteld zijn, doch de stukken van verzoekende partij bevatten enkel een verzoekschrift waaruit niet kan afgeleid worden of dit daadwerkelijk werd ingediend bij de bevoegde instanties en welk gevolg hieraan werd verbonden. Daarbij dient er ook vastgesteld te worden dat dit Spaans document aangeeft dat de relatie of minstens de samenwoning met de Spaanse onderdaan reeds beëindigd werd op 20 juni 2024 en dat er sedertdien een nieuw duurzaam koppel gevormd werd. Verzoekende partij argumenteert in dit document verder nog dat haar verblijfsrecht daardoor niet automatisch beëindigd mag worden en voert aan dat zij intussen nog steeds gewerkt heeft als hulp in een kapperszaak, ter plaatse fiscaal bijgedragen heeft en zich geïntegreerd heeft. Dit is dan ook een geheel andere situatie dan wat verzoekende partij wenst voor te houden in haar voor de Raad neergelegde verzoekschrift.

Anderzijds deed zij een nieuwe aanvraag voor een verblijfsrecht om buitengewone redenen waarbij zij zich voornamelijk beroept op haar voorafgaande tewerkstelling. Dit is echter geen gevolg van de beroepsprocedure.

Verzoekende partij merkt ook nog op dat haar verblijfskaart een geldigheidsdatum bevatte tot in 2029 wat niet genegeerd zou kunnen zijn door het bestuur. Dit argument is echter naast de kwestie vermits de verblijfskaart in kwestie geseind stond als niet geldig en in beslag genomen werd.

3.11 Verzoekende partij heeft slechts na de bestreden beslissing stappen gezet in Spanje. Men kan het dan ook niet verwijten aan verwerende partij dat zij de geldige gevolgtrekkingen genomen heeft uit de gegevens die op het moment van het nemen van de beslissing voorlagen.

3.12 Indien verzoekende partij daadwerkelijk beschikt over een tijdelijk verblijfsrecht in Spanje ziet de Raad niet in waarom verzoekende partij desgevallend niet op die basis toegelaten zou kunnen worden tot Spanje vanuit een grensdoorlaatpost aldaar. Het is echter aan haar om haar eventuele opmerkingen in dit verband ter plaatse te maken.

3.13 In zoverre verzoekende partij beknopt verwijst naar een mogelijke schending van artikel 8 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: het EVRM) wijst de Raad erop dat dit gezinsleven, als hiervan überhaupt nog sprake zou zijn, beleefd wordt in Spanje en niet in België.

De huidige bestreden beslissing maakt de eventuele verderzetting hiervan ook niet onmogelijk. In ieder geval kan uit artikel 8 van het EVRM geen algemene verplichting voor een Staat worden afgeleid om de keuze van de gemeenschappelijke verblijfplaats van vreemdelingen te eerbiedigen (cf. EHRM 19 februari 1996, nr. 23.218/94, G.I./Zwitserland; J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds), Handboek EVRM Deel 2 Artikelsgewijze Commentaar, Volume I, Antwerpen-Oxford, Intersentia, 2004, 754-756).

Er kan, op basis van de uiteenzetting van verzoekende partij, ook niet worden vastgesteld dat door de bestreden beslissing enig aspect van haar -eigenlijk louter formeel- aangevoerde gezins- en privéleven dat effectief onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM valt in gedrang komt. Verzoekende partij maakt met haar uiteenzetting derhalve niet aannemelijk dat er enige, uit artikel 8 van het EVRM voortvloeiende, positieve verplichting op verwerende partij zou rusten die zou verhinderen dat zij de bestreden beslissing nam.

Daarnaast kan de Raad er niet omheen dat het beroep dat verzoekende partij zelf ingediend heeft ten aanzien van de Spaanse beslissing uitdrukkelijk aangeeft dat het samenleven van beide partners, waaronder één met Spaanse nationaliteit, beëindigd is en dit reeds sedert 2024. De Raad ziet dan ook niet in welk belang verzoekende partij heeft bij het opwerpen van dit argument.

3.14 Een zelfde vaststelling dringt zich op voor wat het beweerde privéleven betreft dat zich overigens ook blijkaar enkel in Spanje blijkt af te spelen.

3.15 Voor wat de opgeworpen schending betreft van het rechtszekerheidsbeginsel, van de rechten van verdediging, van artikel 13 van het EVRM, van de artikelen 7, 47 en 52 van het EU-Handvest, van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 6 van Richtlijn 2008/115/EG kan de Raad enkel vaststellen dat verzoekende partij zich op dit vlak beperkt tot een louter aanvoeren van deze elementen zonder dat zij deze concreet

toepast op haar situatie of in welke mate hierbij sprake zou zijn van een schending. Op dit vlak is het middel dan ook niet-ontvankelijk.

3.16 Een schending van de opgeworpen bepalingen en beginselen blijkt niet.

Het middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op zes augustus tweeduizend zesentwintig door:

A. DE WILDE,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
S. HERBOTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

S. HERBOTS

A. DE WILDE