

Arrest

nr. 351 402 van 11 augustus 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat A. HENDRICKX**
 Vliertjeslaan 1
 3090 OVERIJSE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 8 augustus 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 3 augustus 2026 tot teruggedrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. COMELIAU, die *loco* advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES, die *loco* advocaat T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn.

Verzoeker is sinds 2 juli 2021 wettelijk samenwonend met mevrouw M.N.H., van Algerijnse nationaliteit. Hij is in het bezit van een F kaart, afgegeven op 30 november 2022.

Op 3 augustus 2026 kwam verzoeker, samen met zijn echtgenote, met de vlucht SN3334 aan op de luchthaven van Brussels airport, komende vanuit Egypte.

Bij de grenscontrole werd vastgesteld dat het voorgelegde Iraakse paspoort een valse identiteitspagina bevatte. Daarop werd dit paspoort gerechtelijk in beslag genomen.

Bijgevolg werd door de met grenscontrole belaste overheid op 3 augustus 2026 beslist om verzoeker de toegang tot het grondgebied te weigeren en hem terug te drijven naar Hurghada (Bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Op 3/08/2026 om 02:21 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,

werd door ondergetekende K. L. Eerste Inspecteur

de heer/mevrouw:

naam A. Q. voornaam H.

geboren op [...] te [...] geslacht (m/v) man

die de volgende nationaliteit heeft IRAK wonende te [...]

houder van het document verblijfskaart België nummer [...]

afgegeven te Halle op 30/11/2022

houder van visum nr van het type afgegeven door

geldig van tot

voor een duur van dagen, met het oog op:

Aangekomen met SN3334 (de nummer van de vlucht vermelden of het ander gebruikte transportmiddel) afkomstig uit Hurghada, en zal teruggedreven worden naar Hurghada, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen om de volgende redenen:

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.

Dossiernummer: [...]

X (B) is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: Document: paspoort Irak [...], Vervalsing: valse identiteitspagina

[...]”

2. betreffende de urgente procedure

2.1. Artikel 2.31, §5, van de RvV-wet bepaalt dat de uitvoering van een verwijderingsbesluit automatisch wordt geschorst tijdens de termijn voor het indienen van het beroep en tijdens het onderzoek van het tijdig ingediende beroep. In de mate het verzoekschrift in de hoofding vermeldt dat het een vordering tot schorsing omvat, merkt de Raad op dat een dergelijke procedure niet is voorzien in de op heden geldende RvV-wet.

3. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de wet van 29 juli 1991.

Verzoeker licht zijn middel toe als volgt:

"1. Schending van de materiële motiveringsplicht

Verzoeker roept een schending in van de materiële motiveringsplicht. Deze houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen genomen worden (R.v.St. Decruynaere nr. 100.940, 20 november 2001). De afdeling wetgeving van de Raad van State oordeelde dat er een niet-geschreven grondrecht bestaat dat inhoudt dat elke administratieve rechtshandeling moet gedragen worden door motieven die rechtens en feitelijk aanvaardbaar zijn, met andere woorden door deugdelijke motieven.

2. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Bovendien gaat de beslissing lijnrecht in tegen het zorgvuldigheidsbeginsel dat stelt dat een beslissing zorgvuldig dient te worden genomen. K. LEUS stelt (in O. OPDEBEEK en M. VAN DAMME, Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, p. 114-115):

" (...) de vaststelling door de Raad van State van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan in de regel worden herleid tot de klassieke in de rechtsleer aangehaalde categorieën van gevallen waarin de bestreden bestuursbeslissing wordt vernietigd:

- 1. omwille van een gebrek aan een zorgvuldige voorbereiding van de beslissing, bijvoorbeeld wegens een gebrek aan behoorlijke feitengaring of voorlichting, of, nog,*
- 2. die gevallen waarin het bestuur te kort is geschoten door een gebrek aan zorgvuldige afweging van de bij het besluit betrokken belangen,*
- 3. een gebrek in de zorgvuldige kennisgeving van de beslissing of, tenslotte een gebrek in de op de overheid rustende informatie, bijstand of begeleidingsplicht."*

3. Schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de Wet van 29 juli 1991

De beslissing is gesteund op een onnauwkeurige en onzorgvuldige feitenbevinding en is tevens strijdig met artikel 62 van de Vreemdelingenwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 aangaande de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Uit voormelde wetsbepalingen volgt dat de motivering afdoende moet zijn. Het afdoende karakter van de uitdrukkelijke motivering zoals vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet moet worden beoordeeld door de toetsing van de uitgedrukte motieven aan de gegevens van het dossier (RvV 22 juni 2015, nr 148.255; RvV 10 -december 2015, nr. 158.182).

4. Feitelijke en juridische beoordeling in casu

In casu blijkt, uitgaande van de feitelijke gegevens van het dossier, dat de met grenscontrole belaste overheid op een kennelijk onredelijke en onzorgvuldige manier tot haar besluit is gekomen.

De grenscontroleautoriteiten baseren de weigering van toegang en de onmiddellijke teruggedrijving (Bijlage 11) louter op de vaststelling onder rubriek A en B dat het door verzoeker gebruikte Iraakse paspoort (nr. [...]) van valsheid wordt beticht en in beslag is genomen, waardoor verzoeker "niet meer over enig geldig reisdocument beschikt".

De verwerende partij miskent hiermee de feitelijke realiteit en de elementen uit het administratief dossier op grove wijze:

- Materiële onjuistheid en innerlijke tegenstrijdigheid: Op exact dezelfde pagina van de bestreden beslissing stelt de grenscontroleambtenaar zelf uitdrukkelijk en formeel vast dat verzoeker de wettige houder is van een document verblijfskaart België nummer [...], afgegeven te Halle op 30/11/2022.*
- Gebrek aan behoorlijke feitengaring en onderzoek: In strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel heeft de administratie nagelaten te onderzoeken wat de juridische impact is van deze geldige Belgische verblijfstitel. Een geldige verblijfskaart van een EU-lidstaat verleent de houder immers het recht op toegang en terugkeer naar het grondgebied van die lidstaat (overeenkomstig de Vreemdelingenwet en de Schengengrenscodes), ongeacht eventuele regulariteitsproblemen met het nationale paspoort.*

- *Geen deugdelijke motieven: Door verzoeker blindelings terug te drijven naar Hurghada en te stellen dat hij over "geen enkel" geldig reisdocument beschikt, steunt de administratie op motieven die materieel onjuist zijn en manifest worden tegengesproken door haar eigen vaststellingen in dezelfde akte. Bijgevolg is er sprake van een flagrante schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel. De motieven zijn noch feitelijk noch rechtens deugdelijk, hetgeen de nietigverklaring van de bestreden beslissing rechtvaardigt."*

Uit de stukken van het administratief dossier en meer bepaald het grensverslag blijkt dat verzoeker aan de grens werd tegengehouden nadat werd vastgesteld dat zijn paspoort een valse identiteitspagina bevatte.

De bestreden beslissing is gebaseerd op artikel 3 van de Vreemdelingenwet dat luidt:

"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

..."

Evenwel blijkt uit ditzelfde grensverslag:

"biedt zich bij de grenscontrole aan met een Irakees paspoort en Belgische F-kaart (RRN [...] - O.V. nr [...]). Hij is hierbij vergezeld van zijn partner M. N. H. °[...] 1974 (Belgisch paspoort), waarmee hij volgens het RRN officieel samenwoont. Wij stellen vast dat in het paspoort van A. Q. een valse identiteitspagina is aangebracht.

Relaas betrokkene:

omdat hij niet naar Irak kan afreizen (is naar België gekomen als asielzoeker) heeft een vriend hem het Irakees paspoort bezorgd via koerierdienst. Hij zou het paspoort sinds 2022 hebben en hiervoor destijds 900 euro betaald hebben."

Verzoeker ontkent niet dat het reisdocument een valse identiteitspagina bevat, maar verklaarde tijdens zijn gehoor wel dat hij hiervan niet op de hoogte was. Hij herhaalt dat hij een vriend, die werkzaam is bij het ministerie in Bagdad, heeft betaald voor het paspoort.

Hoe dan ook blijkt uit hetzelfde grensverslag dat de grenscontroleambtenaar op de hoogte was dat verzoeker over een F-kaart beschikte. Hieraan worden geen vervalsingen vastgesteld. Meer nog de grenscontroleambtenaar stelt vast dat verzoeker vergezeld is van zijn partner waarmee hij officieel samenwoont.

Nergens blijkt uit de bestreden beslissing dat met deze gegevens rekening werd gehouden. Door enkel rekening te houden met het vervalste identiteitsdocument zonder rekening te houden met de geldige Belgische verblijfstitel en het gezinsleven van verzoeker in het Rijk en zonder na te gaan of dit in strijd zou zijn met een internationaal verdrag, *in casu* het EVRM, heeft de verweerder zijn beslissing niet met de nodige zorgvuldigheid genomen en onvoldoende gemotiveerd.

Verzoeker kan worden bijgetreden in zijn betoog.

Het enig middel is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing tot teruggrijving van 3 augustus 2026 wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken op elf augustus tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

D. D'HONDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

J. CAMU