Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 351 413 van 12 augustus 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat B. SOENEN**
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 17 april 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 13 april 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en van diens beslissing van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de RvV-wet).

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 21 april 2026 met nr. 345 208 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 28 april 2026.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 6 mei 2026 met refertenummer X.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 augustus 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. SOENEN, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad wijst erop dat, gelet op artikel 5.12, § 4, tweede lid, 2° van de RvV-wet, het artikel 39/68-1, § 1, tweede lid, en § 5, derde en vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) van toepassing blijft op beroepen waarbij zowel de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als de nietigverklaring gevorderd werd, en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid reeds werd afgerond op grond van de procedureregels vastgesteld in de Vreemdelingenwet.

In voorliggende zaak werd de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, op grond van de procedureregels vastgesteld in de Vreemdelingenwet, verworpen bij arrest nr. 345 208 van 21 april 2026, en blijft voormeld artikel 39/68-1, § 1, tweede lid, en § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet aldus van toepassing.

Het oude artikel 39/68-1, § 5 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Het rolrecht wordt door de verzoekende partij voorgeschoten. De betaling wordt verricht binnen een termijn van acht dagen, die ingaat op de dag dat de hoofdgriffier de betrokkene ter kennis brengt dat het rolrecht verschuldigd is en waarbij hij tevens op de hoogte wordt gesteld van het verschuldigde bedrag.

Indien het bedrag niet binnen de in het eerste lid bepaalde termijn is gestort, wordt het beroep niet op de rol geplaatst. De niet-tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd. Bij tijdige kwijting wordt het beroep op de rol geplaatst en gaat de termijn bedoeld in artikel 39/76, § 3, in.

In afwijking van het tweede lid, moet, wanneer in de vordering tot schorsing, die gepaard gaat met een beroep tot nietigverklaring, de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, het verschuldigde rolrecht betaald worden op het ogenblik dat de voortzetting van de procedure wordt gevraagd, met dien verstande dat de vordering tot schorsing op zich geen aanleiding geeft tot de kwijting van het recht indien de schorsing wordt toegestaan.

Als met toepassing van artikel 39/82, § 3, eerste lid, de vordering tot schorsing zich uitsluitend beperkt tot een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en indien de vordering tot schorsing niet werd toegestaan, dan is het rolrecht voor deze vordering tot schorsing verschuldigd bij het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring."

In casu werd het verzoekschrift ingeschreven op de rol zonder dat eerst het rolrecht werd voldaan, aangezien in het verzoekschrift zowel de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als de vernietiging van de beslissingen van 13 april 2026 werd gevraagd.

Nadat de Raad bij arrest nr. 345 208 van 21 april 2026 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid had verworpen, diende verzoeker een verzoek tot voorzetting in. Gelet op het oude artikel 39/68-1, § 5, derde lid van de Vreemdelingenwet diende hij op dat ogenblik het verschuldigde rolrecht voor de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring te betalen (zie ook GwH 12 juli 2012, nr. 88/2012, B.17.4). Het staat niet ter discussie dat verzoeker, die in zijn verzoekschrift niet heeft verzocht om de kosteloze rechtspleging te genieten, niet overging tot de betaling van het rolrecht dat bij beschikking van 6 mei 2026 werd vastgesteld op 502 euro. Derhalve dient het beroep, nu het verschuldigde rolrecht niet werd betaald, van de rol te worden geschrapt.

De toelichtingen die de nieuwe raadsman van de verzoekende partij verstrekt en de neergelegde stukken die schijnbaar bedoeld zijn ter onderbouwing van de gegrondheid van het beroep leiden niet tot een ander besluit.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

<u>Enig artikel</u>

Het beroep wordt van de rol geschrapt.

Aldus te Brussel uitgesproken op twaalf augustus tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,	voorzitter
N. VERBRUGGHE ,	toegevoegd griffier
De griffier,	De voorzitter,
N. VERBRUGGHE	G. DE BOECK