

Arrest

**nr. 351 415 van 12 augustus 2026
in de zaken RvV X en RvV X / IX**

In zake: X

Gekozen woonplaats: In de zaak met rolnummer X:
ten kantore van advocaat V. HAUQUIER
Henri Jasparlaan 109
1060 BRUSSEL

In de zaak met rolnummer X:
ten kantore van advocaat H. BERKMOES
Amerstraat 121
3200 AARSCHOT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van X, X en X, op 16 januari 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van het door de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie op 12 januari 2026 genomen overdrachtsbesluit (bijlage 26quater).

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 24 januari 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van het door de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie op 12 januari 2026 genomen overdrachtsbesluit (bijlage 26quater).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de RvV-wet).

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 1 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 augustus 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaten V. HAUQUIER en H. BERKMOES verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij op 16 januari 2026, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar drie minderjarige kinderen, een verzoekschrift heeft ingediend dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van het overdrachtsbesluit van 12 januari 2026. Dit verzoekschrift werd ingeschreven onder het rolnummer X.

De verzoekende partij diende op 24 januari 2026 een tweede verzoekschrift in, dat eveneens tot doel heeft de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van voormelde beslissing te bekomen. Dit verzoekschrift werd ingeschreven onder het rolnummer X.

In casu dient bijgevolg te worden verwezen naar artikel 2.24 van de RvV-wet, dat luidt als volgt:

“§1. Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend die minstens ten dele hetzelfde voorwerp hebben, dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd.

In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, of, indien twee of meer verzoekschriften werden ingediend op dezelfde dag, op grond van het laatst op de rol ingeschreven verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste op de terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

§2. Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, of, indien twee of meer verzoekschriften werden ingediend op dezelfde datum, op grond van het laatst op de rol ingeschreven verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste op de terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”

Voormelde wetsbepaling, die de bepaling van het oude artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen grotendeels overneemt (cf. *Parl. St. Kamer 2025-26, 1399/001, 86*), werd door de wetgever ingevoegd “[o]m te vermijden dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een verzoekschrift dient te behandelen dat reeds vervangen werd door een ander verzoekschrift, en zich derhalve meermaals dient uit te spreken over eenzelfde betwisting” (*Parl.St. Kamer 2011-12, 2556/001, 42*). De wetgever heeft bijgevolg “het vermoeden ingevoerd dat het laatste verzoekschrift dat op ontvankelijke wijze werd ingediend het voorafgaande verzoekschrift vervangt en de verzoekende partij derhalve geacht wordt afstand te doen van het eerder ingestelde beroep. Aan de verzoekende partij wordt evenwel de mogelijkheid gegeven om, ten laatste op de terechtzitting, aan te geven dat zij verkiest dat een eerder ingediend verzoekschrift wordt behandeld door uitdrukkelijk het te behandelen beroepsschrift aan te wijzen. Indien de verzoekende partij nalaat een keuze te maken dan houdt dit automatisch in dat het laatst ingestelde beroep wordt behandeld en de afstand van de voorafgaande beroepsprocedures wordt vastgesteld. Op deze wijze wordt aan de verzoekende partij de mogelijkheid gegeven de middelen die zij dienstig acht te laten gelden en wordt tevens proceduremisbruik vermeden” (*Parl.St. Kamer 2011-12, 2556/001, 42*).

Het staat niet ter discussie dat de verzoekende partij verscheidene ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend die zijn gericht tegen dezelfde bestreden beslissing. De bepaling van artikel 2.24 van de RvV-wet geldt dan ook onverkort. Het gegeven dat de verzoekende partij in het verzoekschrift dat werd ingeschreven onder het rolnummer X niet louter in eigen naam, maar ook in naam van haar drie minderjarige kinderen optreedt, wijzigt hieraan niets.

Met toepassing van artikel 2.24 van de RvV-wet worden de beroepen met nrs. X en X van rechtswege gevoegd. Gelet op voormelde wetsbepaling en de door de wetgever nagestreefde doelstelling komt het aan de verzoekende partij toe om duidelijk aan te geven welk verzoekschrift dient te worden behandeld.

Ter terechtzitting van 3 augustus 2026 stelt de verzoekende partij te willen volharden in het beroep dat werd ingediend onder het rolnummer X, voor wat haar minderjarige kinderen betreft, en in het beroep dat werd ingediend onder het rolnummer X, voor wat haarzelf betreft. De verzoekende partij wordt er ter terechtzitting op gewezen dat, gelet op de bewoordingen van de wet en de door de wetgever nagestreefde doelstelling zoals hierboven weergegeven, niet kan worden aanvaard dat zij de toepassing van artikel 2.24 van de RvV-wet zou kunnen omzeilen door verscheidene opeenvolgende verzoekschriften tegen dezelfde bestreden beslissing in te dienen en door in één verzoekschrift te vermelden dat zij ook optreedt als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen.

De verzoekende partij geeft vervolgens aan dat, indien toch een keuze voor één verzoekschrift dient te worden gemaakt, het beroep behandeld moet worden op grond van het verzoekschrift ingediend onder het rolnummer X. De verzoekende partij wordt bijgevolg geacht afstand te doen van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer X.

2. Over de ontvankelijkheid

De bestreden beslissing betreft een door de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie op 12 januari 2026 genomen overdrachtsbesluit.

Uit informatie waarover de Raad beschikt blijkt dat de verzoekende partij, samen met haar kinderen, op 13 mei 2026 naar Frankrijk werd overgebracht met het oog op de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming. Aangezien reeds uitvoering werd gegeven aan de bestreden beslissing en het niet uit te sluiten is dat de verzoekende partij reeds een internationale beschermingsstatus werd toegekend, blijkt niet zonder meer dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging ervan. Ter terechtzitting van 3 augustus 2026 gevraagd of er nog contact is tussen de verzoekende partij en de dominus litis, of de verzoekende partij nog aanwezig is in de Europese Unie en of er in Frankrijk of elders reeds een standpunt werd ingenomen met betrekking tot haar verzoek om internationale bescherming, stelt de voor de verzoekende partij optredende raadsvrouw hierover geen informatie te hebben. Indien de Raad het belang bij een beroep, gelet op feitelijke wijzigingen in de situatie van de verzoekende partij, in vraag stelt dan komt het toe aan deze partij, die een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces dient te betonen, om de vereiste verduidelijkingen te verschaffen, zodat kan worden vastgesteld dat zij effectief nog doet blijken van een belang, zoals bepaald in artikel 2.13 van de RvV-wet. In casu kan de Raad slechts vaststellen dat de verzoekende partij in gebreke blijft aan te tonen dat zij effectief nog een actueel en zeker belang heeft bij de vernietiging van het overdrachtsbesluit.

Het beroep tot nietigverklaring is, nu geen actueel belang wordt aangetoond, onontvankelijk.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in afwachting van een uitspraak over de nietigverklaring is, gelet op de verwerping van het beroep tot nietigverklaring, zonder voorwerp.

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

Het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer X wordt verworpen.

Artikel 4

De vordering tot schorsing in de zaak met rolnummer X is zonder voorwerp.

Artikel 5

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op twaalf augustus tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK, voorzitter

N. VERBRUGGHE, toegevoegd griffier

De griffier, De voorzitter,

N. VERBRUGGHE

G. DE BOECK