

Arrest

**nr. 351 574 van 13 augustus 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 25 juli 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 juli 2024 tot weigering van de afgifte van een visum.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 8 augustus 2024 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juli 2026 met toepassing van artikel 2.45 van de RvV-wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 9 juli 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

"De bestreden beslissing betreft de beslissing van 2 juli 2024 tot weigering van de afgifte van een visum kort verblijf (type C) getroffen ten aanzien van mijnheer K. R.

De Raad stelt vast dat de briefwisseling waarbij wordt meegedeeld dat er geen synthesesamenvatting zal worden ingediend werd ondertekend door mijnheer A. F., die blijkens het administratief dossier de garant is van mijnheer K. R.

Er lijkt echter geen sprake te zijn van een rechtsgeldige vertegenwoordiging. Mijnheer A. F. lijkt niet te voldoen aan de vereisten van (oud) artikel 39/56, derde lid van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig dit artikel kunnen de partijen zich slechts laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd is om het beroep van advocaat uit te oefenen.

Mijnheer A. F. aan wie de bestreden beslissing niet gericht is, ontbeert de vereiste hoedanigheid of procesbevoegdheid om een synthesememorie namens mijnheer K. R. in te dienen.

Bijgevolg dient de Raad vast te stellen dat er niet werd geantwoord op de vraag of er al dan niet een synthesememorie zal worden ingediend, waardoor overeenkomstig (oud) artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet het ontbreken van het vereiste belang dient te worden vastgesteld.”

Geen van de partijen heeft binnen de in artikel 2.45, § 3, van de RvV-wet vastgestelde termijn verzocht om te worden gehoord, of de partij die binnen die termijn gevraagd heeft om te worden gehoord, heeft dit niet gedaan overeenkomstig artikel 2.45, § 3, eerste lid, of artikel 2.21, eerste lid, 4°, van de RvV-wet.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 2.45, § 4 van voormelde wet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op dertien augustus tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter,
R. AHMETOV,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

R. AHMETOV

M. EKKA