

Arrest

**nr. 351 598 van 13 augustus 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn, op 6 maart 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 20 februari 2026 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 13 maart 2026 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2026 met toepassing van artikel 39/73, oud, van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 11 juni 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“Het beroep lijkt onontvankelijk.

De bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van afgifte van een visum kort verblijf (type C) getroffen ten aanzien van mevrouw A. K., die een aanvraag tot het bekomen van een dergelijk visum had ingediend.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift enkel werd ondertekend door de mevrouw N. A. T., die blijkens het administratief dossier de moeder is van mevrouw A. K.

In zoverre mevrouw N. A. T. huidig beroep heeft ingediend ten behoeve van mevrouw A. K. , wordt opgemerkt dat mevrouw N. A. T. niet lijkt te voldoen aan de vereisten van artikel 39/56, derde lid van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig dit artikel kunnen de partijen zich slechts laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd is om het beroep van advocaat uit te oefenen. Er lijkt derhalve geen sprake te zijn van een rechtsgeldige vertegenwoordiging.

In zoverre mevrouw N. A. T. het beroep in eigen naam heeft ingediend en het als verzoekende partij heeft ondertekend in de zin van artikel 39/69, § 1, tweede lid, 7° van de Vreemdelingenwet, merkt de Raad op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet slechts voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Aangezien de bestreden beslissing niet gericht is aan mijnheer B. G. ontbeert hij de vereiste hoedanigheid om tegen de bestreden beslissing, gericht aan mevrouw A. A. , een beroep tot nietigverklaring in te dienen en heeft hij geen voldoende persoonlijk en direct belang bij de vordering (RvS 19 augustus 2005, nr. 148.268; RvS 28 februari 2008, nr. 180.171; RvS 29 mei 2008, nr. 183.531). ”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3, oud, van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien augustus tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

K. SOCCIO, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. SOCCIO

M. EKKA