

Arrest

**nr. 351 709 van 19 augustus 2026
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. EKOMODI TOTSHINGO
Boulevard Auguste Reyers 106
1030 BRUXELLES**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 14 augustus 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 12 augustus 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 augustus 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van Mr. H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* Mr. P. EKOMODI TOTSHINGO verschijnt voor de verzoekende partij en van Mr. L. ASSELMAN, die *loco* Mr. T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, geboren te Marowijne (Suriname) op 24 augustus 1994.

Op 3 oktober 2025 kwam zij het Schengengrondgebied binnen via de luchthaven van Amsterdam. Zij was in het bezit van een visum kort verblijf afgegeven door de Nederlandse autoriteiten voor een bezoek aan familie en vrienden.

In de plaats van vrienden en familie te bezoeken vervoegde zij meteen haar partner, dhr. M. in België.

Op 9 oktober 2025 werd een meldingsfiche van het voornemen van een vreemdeling in onwettig of precair verblijf om een huwelijk af te sluiten opgesteld.

Op 5 februari 2026 nam verweerder een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) ten aanzien van verzoekster.

Op 7 mei 2026 adviseerde het parket van de procureur des Konings Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde negatief voor wat betreft de huwelijksvoltrekking met dhr. M.

Op 8 mei 2026 weigerde de ambtenaar van de burgerlijke stand het huwelijk te voltrekken wegens schijnrelatie.

Op 12 augustus 2026 werd een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering genomen ten aanzien van verzoekster. Dit is de bestreden beslissing.

2. onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens verwijt verzoekster verweerder een manifeste beoordelingsfout.

Verzoekster licht haar middel toe als volgt:

« A. Premier moyen : violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, des principes de bonne administration, du devoir de minutie et de l'erreur manifeste d'appréciation

En ce que la décision attaquée repose, pour justifier tant l'absence de délai pour un retour volontaire que le maintien lui-même, sur la circonstance que la requérante n'aurait pas donné suite à un ordre de quitter le territoire daté du 5 février 2026 et prétendument porté à sa connaissance le 6 mars 2026.

Que la requérante conteste formellement avoir jamais reçu notification régulière de cette décision antérieure. Qu'il appartient à la partie adverse, qui invoque cette notification pour fonder l'ensemble de sa motivation relative au risque de fuite, d'en rapporter la preuve, notamment par la production de l'acte de notification correspondant, sous réserve du droit de la requérante d'en contester la validité et l'authenticité dès sa production.

Que le devoir de minutie impose à l'autorité de fonder sa décision sur des faits exacts et régulièrement établis, et non sur une simple affirmation non vérifiée (C.E., 19 février 2015, n° 230.257). Qu'à défaut d'établir la réalité de cette notification antérieure, c'est à tort que la décision attaquée retient, comme élément déterminant du risque de fuite justifiant le maintien, l'absence de suite donnée par la requérante à un acte dont elle n'a jamais eu connaissance.

Que la circonstance, également retenue par la décision attaquée, selon laquelle la requérante aurait tenté de contourner la législation sur les visas, est elle-même contredite par les éléments du dossier administratif, dont il ressort que la requérante a entrepris, dès le 9 octobre 2025, soit moins d'une semaine après son arrivée, des démarches transparentes et de bonne foi auprès de l'administration communale en vue de régulariser durablement sa situation par le mariage, démarche que l'administration a elle-même accompagnée pendant plus de sept mois avant d'y opposer un refus.

Que ce constat est encore renforcé par le procès-verbal d'audition du 25 avril 2026 (pièce 5), lequel révèle une instruction approfondie du projet matrimonial de la requérante — durée et modalités de la relation, préparatifs concrets du mariage, situation matérielle et financière du couple — dont la décision attaquée ne tire pourtant aucune conséquence, alors que cette instruction était antérieure de plus de trois mois à la décision querellée et figurait nécessairement au dossier administratif. En s'abstenant de tenir compte d'éléments dont elle disposait ou pouvait aisément disposer, l'autorité a manqué à son devoir de minutie. Le premier moyen est, dès lors, sérieux.»

Verzoekster betwist dat haar reeds eerder een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis werd gebracht en meent dan ook dat er op verkeerde grond besloten werd om haar geen termijn toe te kennen om het grondgebied te verlaten.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat er reeds een bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen ten aanzien van verzoekster op 5 februari 2026 en dit bevel werd haar bij een aangetekende brief ter kennis gebracht op haar adres. Het betoog van verzoekster kan aldus niet gevolgd worden. Verweerder kon dus wel degelijk beslissen om geen termijn op te leggen om het grondgebied te verlaten en

kon tevens het risico op onderduiken onder meer baseren op het gegeven dat zij geen vrijwillige uitvoering zal geven aan dit bevel.

Daarnaast betwist verzoekster dat zij de visumwetgeving heeft trachten te omzeilen.

De bestreden beslissing stelt dat verzoekster een visum kort verblijf aanvraag voor een familiebezoek, terwijl dit familiebezoek nooit heeft plaatsgevonden. Haar eerste visumaanvraag om bij haar partner te mogen verblijven werd afgewezen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt wel degelijk dat verzoekster een visum voor Nederland verkreeg voor bezoek aan familie en vrienden. De feiten zoals weergegeven in de bestreden beslissing zijn wel correct. Verzoekster had niet de intentie om familie of vrienden te bezoeken, maar wel om haar partner te vergezellen. Verweerder kon dus in alle redelijkheid vaststellen dat verzoekster de visumwetgeving heeft omzeild.

Het eerste middel is niet gegrond.

In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 8 van het EVRM en van artikel 3, § 2 van de Richtlijn 2004/38.

Verzoekster licht haar middel toe als volgt:

"B. Deuxième moyen : violation de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, de l'article 8 de la CEDH et de l'article 3, § 2, de la directive 2004/38/CE

En droit :

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 impose à l'autorité, lorsqu'elle prend une décision d'éloignement, de tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale et de l'état de santé de l'intéressé. Votre Conseil a rappelé à cet égard que, dès lors qu'un ordre de quitter le territoire a une portée juridique propre, cet ordre doit faire l'objet d'une motivation spécifique au regard du respect des droits fondamentaux, la partie défenderesse devant expliquer comment elle a tenu compte, notamment, de la vie familiale de la personne concernée, et non se limiter à une motivation générale et stéréotypée (CCE, 17 janvier 2023, n° 283.409, citant C.E., 9 juin 2022, n° 253.942).

Par ailleurs, l'article 3, § 2, sous b), de la directive 2004/38/CE impose à l'État membre d'accueil de « faciliter » l'entrée et le séjour du partenaire avec lequel le citoyen de l'Union a une relation durable, dûment attestée, et de procéder, à cette fin, à un examen approfondi et individualisé de la situation personnelle du partenaire, tenant compte des différents facteurs pertinents en l'espèce (CJUE, 5 septembre 2012, Rahman e.a., C-83/11, points 22 et 23).

Il est en outre de jurisprudence européenne constante que la vie familiale au sens de l'article 8 de la CEDH ne suppose pas nécessairement l'existence d'un mariage et peut résulter d'une cohabitation stable de fait (Cour EDH, Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni, 28 mai 1985, § 62), et qu'un État ne saurait ériger des obstacles disproportionnés à la conclusion d'un mariage sincère au seul motif de la situation administrative de l'un des futurs époux, sans procéder à un examen circonstancié de la réalité du projet matrimonial (Cour EDH, O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni, n° 34848/07, 14 décembre 2010, §§ 89 et s.).

En l'espèce :

La décision attaquée se borne à faire état, de manière purement descriptive, du refus de mariage opposé à la requérante et de la précarité de son séjour, sans jamais examiner ni évoquer : (i) le statut de la requérante en tant que partenaire durable, dûment attestée par plus de sept mois de vie commune, par un mariage traditionnel célébré le 13 juillet 2025 et par l'ouverture d'un dossier de mariage, d'un citoyen de l'Union européenne établi en Belgique ; (ii) le caractère non définitif du refus de mariage, contre lequel un recours est effectivement pendant devant le tribunal de la famille ; ni (iii) le caractère prétendument frauduleux de la relation, que la requérante conteste formellement et qui repose sur la seule appréciation, non encore soumise au contrôle du juge civil compétent, de l'officier de l'état civil et du parquet.

Que la décision attaquée ne satisfait manifestement pas à l'exigence de motivation spécifique rappelée ci-avant, dès lors qu'aucun examen individualisé de la vie familiale de la requérante, de son projet matrimonial ni de son statut de partenaire durable d'un citoyen de l'Union n'est consacré à la décision

d'éloignement, alors que cette dernière, ayant une portée juridique propre et causant un grief distinct, appelle un examen et une motivation qui lui soient propres.

Que l'autorité ne pouvait, sans procéder à l'examen approfondi exigé par l'article 3, § 2, de la directive 2004/38/CE, se contenter de tirer les conséquences d'un refus de mariage non définitif, objet d'un recours pendant devant le tribunal de la famille, pour en déduire que la requérante ne pourrait se prévaloir d'aucune vie familiale protégée, sauf à priver d'effet utile ce recours pendant et à statuer prématurément sur une question dont la juridiction civile compétente n'a pas encore connu.

Qu'il est à cet égard significatif que ce recours, loin d'être hypothétique, est fixé pour plaidoiries à l'audience du 3 septembre 2026 devant la 37e chambre du Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Dendermonde (pièce 7). L'éloignement de la requérante avant cette date la priverait purement et simplement de la possibilité d'être présente et représentée à l'audience consacrée précisément à la sincérité de son projet matrimonial, et viderait de tout effet utile tant ce recours que le droit au respect de la vie familiale qu'il tend à faire reconnaître. Le deuxième moyen est, dès lors, sérieux."

De bestreden beslissing omvat volgende motivering:

"Op 08.05.2026 werd haar verzoek om te huwen geweigerd door de ambtenaar van burgerlijke stand na een negatief advies van het parket van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (dd. 07.05.2026).

Dit nadat was vastgesteld dat betrokkene een partnerschap wenste te registreren dat niet gericht was op het aangaan van duurzame verbintenis tussen partners maar op het verwerven van verblijfsrecht.

Echter haar intentie om te huwen geeft haar niet automatisch recht op verblijf. Zowel betrokkene als meneer wisten dat hun gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België. De verwijdering van de betrokkene is overigens niet disproportioneel met het oog op het recht op familiaal leven en impliceert geen beëindiging van de familiale relaties maar louter een eventuele tijdelijke verwijdering die op zich geen ernstig nadeel vormt. De partner van betrokkene kan haar immers achterna reizen naar haar land van herkomst, dan wel sporadisch bezoeken en in de tussentijd contact onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en –kanalen. We kunnen dus concluderen dat een terugkeer naar Suriname geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt."

Verzoekster betwist niet dat het parket een negatief advies verleende en oordeelde dat er sprake is van een schijnrelatie. Ook al heeft zij een beroep ingediend tegen de weigering van de huwelijksvoltrekking bij de familierechtbank, kon verweerder zich wel degelijk op dit negatief advies baseren.

Uit dit negatief advies blijkt dat verzoekster haar partner in 2021 eenmalig ontmoet heeft tijdens een kerkdienst. Pas in februari 2025 werd er opnieuw contact gelegd en dit digitaal en via sociale media. In juli 2025 volgt een religieus huwelijk in afwezigheid van de partner van verzoekster. In oktober 2025 reist verzoekster naar België.

Hoe dan ook kan de Raad de redenering van verweerder bijtreden. Een huwelijksintentie verleent geen automatisch recht op verblijf. Zowel verzoekster, als haar partner wisten dat haar verblijf in het Rijk precair was. Zoals verweerder aanstipt staat het haar partner vrij om haar achterna te reizen, dan wel sporadisch te bezoeken en in tussentijd contact te onderhouden via de moderne communicatiemiddelen. Bovendien blijkt uit het formulier hoorrecht dat werd ingevuld dat haar vriend ook afkomstig is uit Suriname. Aldus lijken er geen onoverkomelijke hinderpalen te zijn om het gezinsleven in Suriname verder te zetten.

Met haar betoog toont verzoekster geen schending aan van artikel 8 van het EVRM. Evenmin kan de schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet weerhouden worden, aangezien uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met haar gezinsleven.

De Raad ziet niet in hoe de bestreden beslissing artikel 3 van de gezinsherenigingsrichtlijn zou kunnen schenden nu verzoekster geen aanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend.

Tot slot verwijst verzoekster naar haar beroep bij de familierechtbank. Ze stelt dat een zitting voorzien is 3 september 2026. Verzoekster toont niet aan dat zij zich niet kan laten verdedigen door haar raadsman.

Het tweede middel is ongegrond.

In een derde middel voert verzoekster de schending aan van het hoorrecht.

Zij zet haar middel uiteen als volgt:

"C. Troisième moyen : violation du droit d'être entendu

En ce que le droit d'être entendu avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter défavorablement les intérêts d'une personne fait partie des droits de la défense consacrés par les principes généraux du droit de l'Union européenne (CJUE, 11 décembre 2014, Boudjlida, C 249/13, point 34), ce qui suppose que l'autorité procède à une recherche minutieuse des faits avant de statuer (C.E., 19 février 2015, n° 230.257).

Que le rapport d'audition de la requérante par la zone de police de Sint-Niklaas du 12 août 2026, tel que reflété dans la décision attaquée, ne fait apparaître aucune mention de sa relation avec Monsieur MUNSTER, du mariage traditionnel célébré le 13 juillet 2025, ni du recours pendant contre le refus de mariage devant le tribunal de la famille, alors que ces éléments, essentiels à l'appréciation de sa situation familiale et par ailleurs déjà documentés au dossier administratif depuis l'audition du 25 avril 2026 (pièce 5), devaient nécessairement lui être soumis. La requérante se réserve le droit de contester la fidélité de ce rapport dès sa production par la partie adverse. Le troisième moyen est, dès lors, sérieux."

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster wel degelijk werd gehoord. Zij maakte echter geen melding van een traditioneel huwelijk op 13 juli 2025, noch van haar beroep voor de familierechtbank, terwijl zij dit wel had kunnen doen. Het kan verweerder dan ook niet ten kwade worden geduid hierover niets te hebben vermeld in de bestreden beslissing.

Een schending van het hoorrecht kan niet worden aangenomen.

Het derde middel is ongegrond.

In een vierde middel voert verzoekster de schending aan van artikel 7, alinea 3 van de Vreemdelingenwet, van artikel 74/14, § 3 van de Vreemdelingenwet, van artikel 74/6/2 van de Vreemdelingenwet en van artikel 5 van het EVRM.

Zij licht haar middel toe als volgt:

"D. Quatrième moyen : violation de l'article 7, alinéa 3, de l'article 74/14, § 3, de l'article 74/28 et de l'article 74/6/2 de la loi du 15 décembre 1980, ainsi que de l'article 5 de la CEDH

En ce que l'article 74/28 de la loi du 15 décembre 1980 n'autorise une mesure de maintien que si des mesures moins coercitives ne peuvent être appliquées efficacement. En l'espèce, la décision attaquée n'examine à aucun moment si une mesure moins coercitive — telle que le maintien de la requérante à l'adresse où elle réside de manière stable avec Monsieur MUNSTER, citoyen de l'Union disposant d'un droit de séjour établi et, selon toute vraisemblance, de revenus et d'un logement stables, une garantie financière, ou la remise de documents d'identité — n'aurait pas permis de garantir l'exécution de la mesure d'éloignement avec une efficacité suffisante.

Qu'un tel défaut d'examen concret des alternatives disponibles rend le maintien disproportionné et contraire à l'article 5 de la CEDH, lequel exige que toute privation de liberté demeure strictement nécessaire et proportionnée au but poursuivi (Cour EDH, Saadi c. Royaume-Uni [GC], n° 13229/03, § 43).

Que la décision attaquée ne comporte, quant aux raisons pour lesquelles une mesure moins coercitive ne pourrait être efficacement appliquée, qu'une motivation stéréotypée, sans qu'il soit tenu compte ni de la stabilité du lieu de résidence effectif de la requérante, ni de son statut de partenaire d'un citoyen de l'Union établi en Belgique, en violation de l'article 74/6/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Que la circonstance que la requérante soit administrativement mentionnée comme sans domicile fixe ne procède, ainsi qu'il a été exposé au point 10 de l'exposé des faits, que de la radiation de son inscription à l'adresse de Monsieur MUNSTER consécutive au refus de mariage du 8 mai 2026 — lui-même contesté devant le tribunal de la famille — et non d'une quelconque instabilité de sa résidence effective, laquelle est au contraire restée constante depuis son arrivée en Belgique. Que cette adresse effective et connue de l'administration, à laquelle la requérante a du reste été paisiblement retrouvée le 12 août 2026, alors qu'elle vaquait aux tâches du ménage, démontre à suffisance qu'aucun risque de soustraction ne pouvait raisonnablement être retenu dans son chef. Que la requérante n'a par ailleurs jamais fait l'objet d'aucun antécédent judiciaire ni d'aucun comportement délictueux, en Belgique ou ailleurs, circonstance que la décision attaquée ne prend pas davantage en compte dans l'appréciation de la nécessité et de la proportionnalité du maintien. Le quatrième moyen est, dès lors, sérieux."

De Raad stelt vast dat het vierde middel integraal gericht is tegen de beslissing tot vasthouding.

Artikel 71, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: "De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen 7, (...) kan tegen die maatregel

beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen." Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt voorts uitdrukkelijk dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad heeft derhalve geen rechtsmacht om de wettigheid van de bestreden beslissing tot vasthouding te onderzoeken.

Het vierde middel is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negentien augustus tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,	kamervoorzitter,
M. HEIRBAUT,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

M. HEIRBAUT

J. CAMU