

Arrest

**nr. 351 710 van 19 augustus 2026
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Antoon VANDECASTEELE
Noordstraat 7
8530 HARELBEKE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 17 augustus 2026 heeft ingediend om (de schorsing en) de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 4 augustus 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

(Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.)

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van Mr. A. ESHAGHZEY, die loco Mr. A. VANDECASTEELE verschijnt voor de verzoekende partij en van Mr. L. ASSELMAN, die loco Mr. T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker heeft geen gevolg gegeven aan heel wat bevelen om het grondgebied te verlaten die hem sedert 2002 werden betekend, de laatste dateren van 14 oktober 2025, 24 oktober 2022, 18 januari 2019 (herbevestigd op 31 maart 2019, 23 januari 2021, 29 november 2021).

Verzoeker maakt ook het voorwerp uit van een inreisverbod van 8 jaar dat hem betekend werd op 26 november 2014.

Op 4 augustus 2026 wordt ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering genomen. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Verweerder werpt een exceptie van laattijdigheid op.

Het wordt niet betwist dat de bestreden beslissing, een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, een verwijderingsbesluit bevat zoals bedoeld in artikel 1.7, 18°, van de RvV wet.

Artikel 2.15, §2, 2°, d, van de RvV-wet bepaalt dat in het geval een terugkeerbesluit gepaard gaat met een verwijderingsbesluit, het verzoekschrift wordt ingediend binnen de tien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Artikel 2.15, §3, 1°, a, bepaalt dat, in afwijking daarvan, het verzoekschrift wordt ingediend binnen de vijf dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht tegen een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een verwijderingsbesluit, of een verwijderingsbesluit, indien aan de betrokkene reeds eerder een terugkeerbesluit of een beslissing tot terugdrijving werd betekend.

Uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat reeds op 18 januari 2019, 24 oktober 2022 en 14 oktober 2025 een bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen.

Aangezien reeds op 18 januari 2019, 24 oktober 2022 en 14 oktober 2025 een terugkeerbesluit aan de verzoeker werd betekend, bedroeg de beroepstermijn tegen het huidige verwijderingsbesluit, dan ook vijf dagen.

De bestreden beslissing werd betekend op 5 augustus 2026. Naar luid van artikel 2.5 van de RvV wet was de eerste dag van de beroepstermijn donderdag 6 augustus 2026 en eindigde deze op maandag 10 augustus 2026. Het beroep, ingediend op maandag 17 augustus 2026 is dan ook laattijdig.

Ter terechtzitting betwist de verzoeker deze vaststellingen niet.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negentien augustus tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,	kamervoorzitter,
M. HEIRBAUT,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

M. HEIRBAUT

J. CAMU