

Arrest

nr. 351 792 van 20 augustus 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VAN WICHELEN
Antwerpsesteenweg 16-18
2800 MECHELEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 8 juni 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 27 maart 2026 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026 met toepassing van artikel 2.45 van de RvV-wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 16 juli 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

"De bestreden beslissing betreft de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20) van 27 maart 2026.

Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor wegens laattijdigheid.

(Oud) artikel 39/57, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld bij verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

(Oud) artikel 39/57, §2, tweede en derde lid van de Vreemdelingenwet stelt:

"De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.

Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag."

Uit de akte van kennisgeving van de bestreden beslissing blijkt dat deze op 4 mei 2026 - en aldus niet op 9 mei 2026 zoals de verzoekende partij voorhoudt in haar verzoekschrift - in persoon ter kennis werd gebracht.

Dat 4 mei 2026 de datum is van kennisgeving blijkt ook uit de e-mail van de stad Mechelen op datum van 4 mei 2026 die als bijlage werd opgenomen bij de nota met opmerkingen van de verwerende partij en die zich tevens in het administratief dossier bevindt en waarin aangegeven wordt dat de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht.

Overeenkomstig (oud) artikel 39/57, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet begon de beroepstermijn te lopen dinsdag 5 mei 2026 en betrof de laatste nuttige dag om tegen deze beslissing een beroep bij de Raad aanhangig te maken derhalve woensdag 3 juni 2026. Gelet op de vaststelling dat huidig verzoekschrift op 8 juni 2026 op elektronische wijze aan de Raad werd overgemaakt, hetzij buiten de termijn van dertig dagen die is bepaald in (oud) artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet, komt het beroep laattijdig voor.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid, opgeworpen in de nota met opmerkingen lijkt dan ook te moeten worden bijgetreden.

De Raad wijst er op dat de termijn vervat in voormeld (oud) artikel 39/57, eerste lid van de Vreemdelingenwet van openbare orde is en strikt moet worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132 671)."

Geen van de partijen heeft binnen de in artikel 2.45, § 3, van de RvV-wet vastgestelde termijn verzocht om te worden gehoord, of de partij die binnen die termijn gevraagd heeft om te worden gehoord, heeft dit niet gedaan overeenkomstig artikel 2.45, § 3, eerste lid, of artikel 2.21, eerste lid, 4°, van de RvV-wet.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 2.45, § 4 van voormelde wet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op twintig augustus tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter,
D. D'HONDT,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

D. D'HONDT

M. EKKA