

Arrest

nr. 351 822 van 20 augustus 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, op 3 april 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 31 maart 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) ten aanzien van X.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 18 mei 2026 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026 met toepassing van artikel 2.45 van de RvV-wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 16 juli 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

"Het beroep lijkt onontvankelijk.

De bestreden beslissing betreft een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 31 maart 2026 getroffen ten aanzien van mevrouw X. X.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift enkel werd ondertekend door de mijnheer X. H.

In zoverre mijnheer H. X. huidig beroep heeft ingediend ten behoeve van mevrouw X. X., wordt opgemerkt dat mijnheer H. X. niet lijkt te voldoen aan de vereisten van (oud) artikel 39/56, derde lid van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig dit artikel kunnen de partijen zich slechts laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd is om het beroep van advocaat uit te oefenen. Er lijkt derhalve geen sprake te zijn van een rechtsgeldige vertegenwoordiging.

In zoverre mijnheer H. X. het beroep in eigen naam heeft ingediend en het als verzoekende partij heeft ondertekend in de zin van (oud) artikel 39/69, § 1, tweede lid, 7° van de Vreemdelingenwet, merkt de Raad op dat overeenkomstig (oud) artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in (oud) artikel 39/2 van deze wet slechts voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Aangezien de bestreden beslissing niet gericht is aan mijnheer H. X. ontbeert hij de vereiste hoedanigheid om tegen de bestreden beslissing, gericht aan mevrouw X. X., een beroep in te dienen en heeft hij geen voldoende persoonlijk en direct belang bij de vordering (RvS 19 augustus 2005, nr. 148.268; RvS 28 februari 2008, nr. 180.171; RvS 29 mei 2008, nr. 183.531)."

Geen van de partijen heeft binnen de in artikel 2.45, § 3, van de RvV-wet vastgestelde termijn verzocht om te worden gehoord, of de partij die binnen die termijn gevraagd heeft om te worden gehoord, heeft dit niet gedaan overeenkomstig artikel 2.45, § 3, eerste lid, of artikel 2.21, eerste lid, 4°, van de RvV-wet.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 2.45, § 4 van voormelde wet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de tweede verzoekende partij.

De kosten die X ten onrechte heeft betaald, ten bedrage van 251 euro, dienen te worden terugbetaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de tweede verzoekende partij.

Artikel 3

Het door X onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 251 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken op twintig augustus tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter,
D. D'HONDT,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,

D. D'HONDT

M. EKKA