

Arrest

**nr. 352 114 van 31 augustus 2026
in de zaak RvV X / IX**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. TCHIBONSOU
Auguste Reyerslaan 106
1030 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 7 mei 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 3 april 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 12).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (oud), thans boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet (oud), thans artikel 2.44 van de RvV-wet.

Gelet op de beschikking van 22 juli 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 31 juli 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster verblijft in België sedert 20 augustus 2025. Er werd haar een D-visum toegekend met code B41 op grond van haar deelname aan een toelatingsexamen met het oog op een inschrijving tot studies aan de ULG. De geldigheidsduur van het visum liep tot 16 december 2025.

Verzoekster vroeg op 14 november 2025 een machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student op basis van een Attestation de Féquentation voor studies in het secundair onderwijs aan het Athénée Robert Catteau te Brussel.

Op 3 april 2026 nam de gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 12). Dit is de bestreden beslissing. Ze luidt als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, en van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan

E.E., D.D.

*geboren te B., op [...].2005,
van Kameroense nationaliteit,*

het bevel gegeven om binnen de 30 dagen het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Zweden en Zwitserland, Tsjechië (1), tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (2).

REDEN VAN DE BESLISSING : (3)

X artikel 7, eerste lid, 2°, van de wet en artikel 102, §3, tweede lid, van het koninklijk besluit: verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde termijn;

Betrokkene verblijft in het Rijk sedert 20.08.2025, dag van binnenkomst in België, in het bezit van een geldig nationaal paspoort met een D-visum met code B 41 op basis van een toelatingsexamen met het oog op een inschrijving studies aan de ULG .Het visum verliep op 16.12.2025. Betrokkene vraagt nu een machtiging tot verblijf op basis van een Attestation de Féquentation (attest dat zij de lessen volgt) voor studies in het secundair onderwijs aan het Athénée Robert Catteau te Brussel; dit betreft een zevende jaar secundair onderwijs. Dit zijn niet de beoogde studies waarvoor het visum werd afgeleverd en tevens worden secundaire studies niet aanvaard in het wettelijk kader van artikel 58 en volgende van de wet van 15.12.1980. Betrokkene legt tevens geen bewijs voor dat zij beschikt over bestaansmiddelen om de studies aan dit Athénée te financieren. Volgens het arrest nr. 327 [sic] van de RVV dd 27.05.2025 loopt de voorlopig toegekende machtiging tot verblijf af indien niet aan de voorwaarde voldaan is : betrokkene is niet definitief ingeschreven aan de ULG maar volgt lessen secundair onderwijs. Dit zijn niet de hogere studies waarvoor het visum werd verleend. In acht genomen artikel 74/13 van de wet van 15.12.1980 zijn er geen aanwijzingen dat er bezwaren bestaan om aan betrokkene een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. En gezien de zeer korte termijn dat zij hier is bestaan er geen banden met België die genoeg doorwegen om een bevel om het grondgebied te verlaten te verhinderen.

[...]"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van het algemeen rechtsbeginsel audi alteram partem , van artikel 62, §1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht, van de artikelen 7 en 74/13 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM). Het wordt uiteengezet als volgt:

“Première branche : De la violation du principe Audi alteram Partem

Attendu que l’administration est tenue au respect du principe audi alteram partem lequel impose une audition de l’administré préalablement à la prise de sanction/décision administrative litigieuse.

Qu’il ressort de l’arrêt de la Cour de justice de l’Union européenne C-116/13 du 5 novembre 2014, que le droit d’être entendu fait partie intégrante du respect des droits de la défense, lequel constitue un principe général du droit de l’Union.

Que le droit d’être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l’adoption de toute décision susceptible d’affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46), elle précise toutefois que «L’obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu’elles prennent des mesures entrant dans le champ d’application du droit de l’Union» (§ 50).

Que ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts du 21 novembre 1991, Technische Universität München, C-269/90, Rec. p. I-5469, point 14, et Sopropé, précité, point 50).

Que le CCE, dans un arrêt n° 234461 du 26 mars 2020 a rappelé « que le droit d'être entendu, tant comme principe général de droit de l'Union que comme principe général de droit belge, garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, et ce, afin notamment que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents ».

Que le conseil d'État abondant en ce sens précise par ailleurs que :

« (...), en vertu de ce principe, il incombait à la partie adverse qui envisageait d'adopter d'initiative cet ordre de quitter le territoire, sur la base de l'article 61, § 1er, 1°, de la loi du 15 décembre 1980, d'inviter le requérant à faire valoir ses observations. Par contre il n'appartenait pas à celui-ci d'anticiper une éventuelle intention de la partie adverse, en faisant valoir dans la demande de renouvellement de son titre de séjour, en plus des éléments qu'il devait produire pour obtenir ce renouvellement en vertu de l'article 101 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, d'autres s'opposant à la prise d'une mesure d'éloignement, basée sur l'article 61, § 1er, 1°, précité »1.

Que l'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- L'intéressée doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;
- L'intéressée doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder ;
- en cas d'audition orale, l'intéressée doit avoir une copie du procès-verbal établi par l'autorité administrative ;
- l'intéressée doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;
- in fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte² des arguments et observations formulés par l'intéressé.

Que de plus, l'article 62, §1er alinéa 1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispose que : « Lorsqu'il est envisagé de mettre fin au séjour ou de retirer le séjour d'un étranger qui est autorisé ou admis à séjourner plus de trois mois sur le territoire du Royaume ou qui a le droit d'y séjourner plus de trois mois, l'intéressé en est informé par écrit et la possibilité lui est offerte de faire valoir les éléments pertinents qui sont de nature à empêcher ou à influencer la prise de décision. (...) ».

Qu'en l'espèce, la requérante n'a pas été avertie par la partie défenderesse qu'une décision d'ordre de quitter le territoire allait être prise à son encontre.

L'intéressée n'a à aucun moment été entendue avant la prise de la décision querellée à son encontre.

Que la partie défenderesse aurait dû inviter la requérante à faire valoir ses moyens de défense quant à la mesure qu'elle s'apprêtait à prendre à son encontre.

Que si la requérante avait été informée de la mesure, elle aurait pu exposer sa situation académique exacte, justifier les motifs de son inscription en 7ème année préparatoire de l'enseignement secondaire à l'Athénée Robert Catteau consécutivement à la non-réussite du concours d'entrée et d'accès en sciences médicales et dentaires, ainsi que faire valoir sa vie privée et familiale en Belgique.

Que la décision d'ordre de quitter le territoire constitue une décision grave qui affecte de manière défavorable les intérêts de la requérante. La partie défenderesse devait donc lui permettre de faire valoir ses moyens de défense quant à la mesure qu'elle envisageait de prendre, à savoir un ordre de quitter le territoire. Qu'eu égard aux considérations ci-dessus développées, il appert que la décision querellée viole le principe Audi alteram partem et doit être annulée.

Que par ailleurs, dans les cas de remise en cause du séjour d'un étudiant en raison d'un changement d'orientation académique, l'application du principe général Audi alteram partem est obligatoire.

Le Conseil, dans un arrêt du 9 décembre 2019, relève en ce sens que :

« (...)Il n'en demeure cependant pas moins que la décision attaquée dès lors qu'elle refuse à la partie requérante l'autorisation de séjour sollicité et l'empêche ce faisant de poursuivre le cursus auquel elle s'est inscrite porte gravement atteinte à ses intérêts en sorte que le principe audi alteram partem, dont la violation est invoquée en termes de recours, devait être respecté » (CCE n° 229 965 du 9 décembre 2019).

Que partant, en privant la requérante de son droit d'être entendu, les motifs de la décision querellée ne tiennent pas compte de l'ensemble des éléments du dossier.

Que partant, le moyen est fondé.

Deuxième branche : De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, de l'erreur manifeste d'appréciation

Attendu que la requérante souhaite également faire valoir, en seconde branche, que s'il apparaissait à la partie défenderesse qu'elle disposait du droit de mettre fin au séjour étudiant de la requérante, il lui incombait d'indiquer expressément le fondement légal sur lequel elle se fondait pour ce faire.

Qu'il ressort clairement des articles 1 à 5 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs que la partie défenderesse se doit de tenir compte de l'ensemble des éléments de la cause lorsqu'elle statue.

Qu'il s'agit là, également, d'une application du devoir de minutie³, et du principe de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

Que le principe du raisonnable est un principe général de droit « qui interdit à l'autorité d'agir contrairement à toute raison ». ⁴

Que ce principe est violé lorsqu'il existe une inadéquation manifeste entre les motifs et la teneur de la décision.

Que l'inadéquation est établie lorsque l'autorité a commis une erreur manifeste d'appréciation.

Que, tant le devoir de minutie, que le principe du raisonnable, participent à l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

Qu'en outre, l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 impose que la motivation de l'administration soit adéquate, en ce qu'elle justifie raisonnablement la décision.

Que « le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif poursuivi par la loi de 1991, à savoir permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi l'opportunité de le contester en justice » ⁵.

Que la partie défenderesse a fondé sa décision sur l'article 7 alinéa 1er, 2°, de la loi et l'article 102, §3, alinéa 2, de l'Arrêté Royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Qu'il s'agit de dispositions générales, qui n'indiquent pas sur quel fondement légal la partie défenderesse s'estime compétente pour décider de mettre fin de manière unilatérale au séjour étudiant de la requérante. Par contre, elle ne permet pas à la partie défenderesse retirer le séjour à la requérante pour la seule raison qu'elle aurait fait le choix d'une réorientation après un échec à l'examen d'entrée et avec pour seul et unique objectif de mieux se préparer pour le prochain concours.

Que, partant la motivation n'est pas adéquate.

Qu'elle se fonde, pour le surplus, sur les considérations factuelles suivantes : la requérante aurait modifié son orientation académique en s'inscrivant en 7ème année préparatoire de l'enseignement secondaire à l'Athénée Robert Catteau, alors qu'elle avait obtenu son visa initial pour présenter le concours d'entrée et d'accès en sciences médicales et dentaires (ARES) en vue d'une inscription à l'Université de Liège (ULG), ce qui constituerait un non-respect des conditions de son séjour.

Que, ce faisant, la partie défenderesse reconnaît avoir eu connaissance de la nouvelle inscription académique de la requérante.

Que, pourtant, la partie défenderesse n'a pas jugé utile d'y faire suite contradictoirement, n'ayant pris aucune décision préalable quant à la remise en cause de son séjour étudiant, conformément au prescrit de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

Que cette disposition impose en effet en ses deux premiers paragraphes :

« Article 62 paragraphe 1er. Lorsqu'il est envisagé de mettre fin au séjour ou de retirer le séjour d'un étranger qui est autorisé ou admis à séjourner plus de trois mois sur le territoire du Royaume ou qui a le droit d'y séjourner plus de trois mois, l'intéressé en est informé par écrit et la possibilité lui est offerte de faire valoir les éléments pertinents qui sont de nature à empêcher ou à influencer la prise de décision.

L'intéressé dispose d'un délai de quinze jours, à partir de la réception de l'écrit visé à l'alinéa 1er, pour transmettre les éléments pertinents par écrit. Ce délai peut être réduit ou prolongé si cela s'avère utile ou nécessaire à la prise de décision, compte tenu des circonstances propres au cas d'espèce [...] »

Que la prise d'un ordre de quitter le territoire sans démarche préalable liée à la situation académique actualisée de la requérante constitue une méconnaissance du principe audi alteram partem.

Comme rappelé précédemment, ce principe rencontre le double objectif de permettre à l'administration de décider en pleine connaissance de cause et, d'autre part, de permettre au citoyen de faire valoir ses observations compte tenu de la gravité de la mesure (C.E. 29 mai 1985, n°25.373, Omloop).

Que la requérante n'a pas été mise en mesure de faire valoir ses observations quant à la décision de mettre fin à son séjour, cette décision contradictoire préalable étant inexistante. Que, ce faisant, la partie défenderesse a également violé son devoir de collaboration procédurale et son obligation de « fair play ».

Que le devoir de collaboration procédurale est une « obligation de loyauté qui pèse à la fois sur l'administration et l'administré. Cette obligation impose notamment à l'administration d'interpréter la demande du requérant dans un sens qui est susceptible d'avoir pour lui l'effet qu'il recherche ou du moins de l'inviter à introduire une demande en bonne et due forme, ou de lui signaler en quoi son dossier est incomplet, de l'aider à rectifier les manquements procéduraux qu'il aurait commis, ou encore de l'informer sur les procédures à suivre, spécialement lorsque celles-ci ont été modifiées » 6.

Étant encore entendu que « Il découle du principe de collaboration qui doit s'instituer entre l'administration et un administré au sujet d'une demande de celui-ci que l'autorité publique saisie d'une demande imprécise ou incomplète, ne saurait se prévaloir des défauts dont est affectée la demande pour garder le silence et se dispenser de répondre à la demande, mais doit activement inviter l'administré de préciser ou compléter la demande en vue de lui permettre d'y statuer utilement » 7

Que la violation de l'obligation de « fair play » est établie dès lors que le manquement de l'administration à son devoir de collaboration procédurale résulte d'un acte de mauvaise foi de sa part 8.

Que la partie défenderesse n'a nullement tenté de permettre à la requérante de s'expliquer sur sa réorientation vers la 7ème année préparatoire de l'enseignement secondaire à l'Athénée Robert Catteau, ni de se mettre en conformité avec les exigences qu'elle estime pouvoir lui imposer.

Elle ne précise à aucun moment les raisons pour lesquelles elle s'en écarte ; elle précise encore moins la disposition lui permettant de délivrer un ordre de quitter le territoire pour la seule raison que la requérante, primo arrivant ait fait le choix de mieux se préparer pour l'examen d'entrée après un premier échec.

Que, partant, la partie défenderesse a également violé son devoir de minutie, d'exercice effectif de son pouvoir d'appréciation et son obligation de motivation formelle, en se privant d'un stade de décision qui lui aurait permis d'entendre les observations de la requérante quant à la poursuite de son séjour étudiant et d'arrêter sa décision en pleine et entière connaissance de cause.

Que le moyen est sérieux en sa seconde branche également.

Troisième Branche : De la violation des articles 7 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que des articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (adoptée le 04/11/1950)

Attendu que la partie défenderesse a pris une décision d'ordre de quitter le territoire à l'encontre de la requérante sur base des articles 7,13° et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

Que l'ordre de quitter le territoire est manifestement pris de manière connexe à la décision de refus de la demande d'autorisation de séjour puisqu'il s'appuie expressément sur cette décision. Dans la mesure où l'acte principal est mal motivé, il en résulte un défaut de motivation, rendant toute tentative d'éloignement nulle.

Attendu que l'article 7, 13° de la loi du 15/12/1980 stipule que :

« si l'étranger fait l'objet d'une décision ayant pour effet de lui refuser le séjour ou de mettre fin à son séjour » ;

Que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ajoute que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » ;

Qu'il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la Loi, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances.

Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation.

Qu'en l'espèce, la requérante est régulièrement inscrite en 7ème année préparatoire de l'enseignement secondaire à l'Athénée Robert Catteau pour l'année académique 2025-2026 et qu'elle a développé une vie privée en Belgique, ses études et son implication dans la vie active constituant une vie privée protégée par l'article 8 de la CEDH.

Qu'en prenant un ordre de quitter le territoire sans tenir compte de ces éléments constitutifs d'une vie privée et familiale, la partie défenderesse a fait une application automatique de ses pouvoirs de police.

Que la requérante n'est pas arrivée illégalement en Belgique. Elle est régulièrement inscrite et poursuit son projet académique et professionnel.

Le seul fait qu'elle ne soit présente sur le territoire du Royaume que depuis quelques mois ne suffit pas à écarter l'existence d'une vie privée et familiale.

Que de plus, la présence de la requérante sur le territoire ne constitue pas un risque pour la sécurité nationale, la sûreté publique, ou le bien-être économique du pays. La mesure prise n'est dès lors pas justifiée ni proportionnelle.

Que pour rappel, l'article 7 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que la délivrance d'un ordre de quitter le territoire ne peut être exercée que sans préjudice des dispositions plus favorables contenues dans un traité international, comme tel est le cas en l'espèce.

Que pourtant, la partie défenderesse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de ladite loi. Que partant, le moyen est fondé en cette branche.

Qu'il convient par conséquent, de suspendre et d'annuler la décision querellée pour les motifs sus-évoqués.

Quatrième branche : de la violation des articles 3 et 8 de la cedh

L'article 3 de la Convention, consacrant une valeur fondamentale des sociétés démocratiques (Selmouni c. France [GC], n° 25803/94, § 95 ; Mocanu et autres c. Roumanie [GC], n° 10865/09, § 315), interdit tout traitement dégradant portant atteinte à la dignité humaine, y compris par des souffrances mentales ou une humiliation profonde (Vasyukov c. Russie, n° 2974/05, § 59 ; M.S.S. c. Belgique et Grèce [GC], n° 30696/09, § 220).

L'article 8, quant à lui, protège le droit à la vie privée et familiale, exigeant un équilibre proportionné entre les intérêts publics et les droits individuels (CEDH, Conka c. Belgique, n° 51564/99, § 83 ; CCE, n° 98 273, 28 février 2013).

En l'espèce, la décision d'ordre de quitter le territoire ne respecte pas cumulativement ces deux dispositions.

La requérante a noué des liens avec le territoire belge, notamment par son inscription régulière et son projet académique en 7ème année préparatoire de l'enseignement secondaire à l'Athénée Robert Catteau pour l'année académique en cours, ainsi que par la vie privée qu'elle y a développée.

Ces éléments, non pris en compte par la partie défenderesse, révèlent une méconnaissance des exigences conventionnelles.

L'ordre de quitter le territoire place la requérante dans une situation particulièrement difficile au sens de l'article 3 :

- Option 1 : rester sur le territoire sans titre de séjour, privée de ses droits fondamentaux (liberté de circulation, exercice d'une activité étudiante ou lucrative régulière), exposée à une précarité socio-économique et à une exclusion académique.*
- Option 2 : retourner au Cameroun, interrompant ainsi brutalement ses études après des investissements financiers et personnels importants, la plaçant dans une situation de grande difficulté matérielle et morale.*

Cette alternative génère une profonde inquiétude et porte atteinte à la dignité de l'intéressée (CEDH, Tyrer c. Royaume-Uni, 25 avril 1978, § 32). La complexité des procédures pour solliciter un nouveau visa étudiant depuis son pays d'origine aggrave ce préjudice, rendant la mesure d'éloignement disproportionnée (CEDH, M.S.S., précité, § 251).

Parallèlement, l'article 8 est méconnu par l'absence de mise en balance des intérêts. La décision attaquée se borne à invoquer le changement d'orientation académique de la requérante, sans examiner :

- La vie familiale : les liens qu'il a pu établir en Belgique (CCE, n° 240.393, 11 janvier 2018).*
- La vie privée : son ancrage local, la poursuite de son cursus académique et son projet d'insertion professionnelle (CEDH, Niemietz c. Allemagne, 16 décembre 1992, § 29).*
- La proportionnalité : Aucune référence à un impératif d'ordre public ou à un risque particulier, alors que la requérante poursuit activement ses études (CCE, n° 260.432, 9 septembre 2021).*

Cette carence procédurale est accentuée par le défaut de contrôle de proportionnalité. La Cour EDH exige une analyse concrète des « circonstances spécifiques » (Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique, n° 10486/10, § 97), incluant :

- L'intensité des attaches en Belgique ;*
- Les conséquences académiques et socio-professionnelles de l'éloignement ;*
- L'absence de menace pour l'ordre public.*

Or, la décision omet ces aspects, ne respectant pas pleinement les principes de bonne administration et de loyauté procédurale (CCE, n° 14727, § 3.1.3 ; CE, 6 septembre 2004, n° 134.550).

Enfin, l'arrêt Solomon c. Pays-Bas (n° 44328/98, 5 septembre 2000) rappelle que l'éloignement d'un étranger intégré, sans antécédents répréhensibles, constitue une ingérence disproportionnée dans sa vie privée. La requérante, dont le parcours académique est effectif et la vie privée établie, relève de cette catégorie protégée.

La décision attaquée, en ne tenant pas compte des exigences des articles 3 et 8 de la CEDH, méconnaît les principes de dignité humaine, de proportionnalité et de protection de la vie privée. Son annulation s'impose au regard de la jurisprudence constante et des garanties fondamentales de l'État de droit.

Que partant, le moyen est sérieux et fondé."

2.2. De bestreden beslissing is gestoeld op artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet – en niet artikel 7, eerste lid, 13° zoals verzoekster verkeerdelijk stelt – en op artikel 102, §3, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit.

Deze bepalingen luiden als volgt:

- Artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet :

“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen :

[...]

2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[...]”

- Artikel 102, §3 van het Vreemdelingenbesluit :

“Indien betrokkene in het bezit werd gesteld van een voorlopig verblijfsdocument, bedoeld in paragraaf 1, dient hij bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats de afgifte te vragen van de verblijfsvergunning bedoeld in paragraaf 2. Na voorlegging van, naargelang het geval, het attest van inschrijving bedoeld in artikel 60, § 3, eerste lid, 3°, a) van de wet, dan wel het bewijs van ziektekostenverzekering bedoeld in artikel 60, § 3, eerste lid, 6° van de wet, geeft het gemeentebestuur hem de verblijfsvergunning bedoeld in paragraaf 2 af. Voormeld attest van inschrijving of bewijs van ziektekostenverzekering moet worden voorgelegd binnen de termijn vermeld in artikel 61/1/1, § 2, tweede lid van de wet respectievelijk artikel 61/1/1, § 4, tweede lid van de wet. Het gemeentebestuur maakt voormeld attest van inschrijving of bewijs van ziektekostenverzekering over aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

Indien niet is voldaan aan de voorwaarden vermeld in het eerste lid, wordt een bevel om het grondgebied te verlaten aan de student betekend door middel van het formulier A, overeenkomstig het model van bijlage 12.”

Er wordt vastgesteld dat verzoekster langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde termijn omdat haar visum is verlopen op 16 december 2025. Verder wordt vastgesteld dat de studies waarvoor verzoekster is ingeschreven niet de beoogde studies zijn waarvoor het visum werd afgeleverd en dat secundaire studies niet worden aanvaard in het wettelijk kader van artikel 58 en volgende van de Vreemdelingenwet, zodat de voorlopig toegekende machtiging tot verblijf afloopt omdat niet is voldaan aan de voorwaarden van het visum.

Verzoekster maakt dus niet aannemelijk dat de bestreden beslissing haar niet toelaat de redenen te kennen waarop ze is gesteund. Een schending van de formele motiveringsplicht blijkt dus niet.

2.3. Verzoekster is verder van oordeel dat haar verblijf niet zomaar kan worden beëindigd om de enkele reden dat zij heeft gekozen voor een heroriëntatie nadat zij niet was geslaagd in het toegangsexamen en met het enige doel om zich beter voor te bereiden voor het volgende examen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat artikel 102, §3, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit bepaalt dat een bevel om het grondgebied te verlaten wordt betekend aan de student, onder meer indien *“het attest van inschrijving bedoeld in artikel 60, § 3, eerste lid, 3°, a) van de wet niet wordt voorgelegd.”* Dit is *“een attest afgegeven door een instelling van hoger onderwijs”*.

Naar luid van artikel 58 van de Vreemdelingenwet wordt onder een instelling voor hoger onderwijs verstaan: *“een door de bevoegde overheid erkende instelling die bevoegd is om hogere studies te organiseren en bevoegd is om de daarmee overeenstemmende titels, academische graden, diploma's en certificaten uit te reiken;”* en onder hogere studies *“elk opleidingsprogramma van het hoger onderwijs dat afgesloten wordt met een titel, academische graad, diploma of certificaat dat overeenstemt met het niveau 5, 6, 7 of 8 van de kwalificatiestructuur zoals vastgesteld door een van de drie Gemeenschappen;”*.

Verzoekster betwist niet dat secundaire studies niet worden aanvaard binnen het wettelijke kader van artikel 58 en volgende van de Vreemdelingenwet. Zij toont dus niet aan dat bij gebrek aan een attest van inschrijving afgegeven door een instelling van hoger onderwijs, de verwerende partij niet mocht overgaan tot de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten, in toepassing van artikel 102, §3, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit en – gelet op het verlopen van de geldigheidsduur van het visum – artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet. Verzoekster kan, gelet op deze duidelijke bepalingen, ook niet volhouden dat zij niet kon weten dat de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten zou afleveren indien zij niet zou voldoen aan de wettelijke voorwaarden of dat het fair-playbeginsel werd geschonden.

2.4. Verzoekster is van oordeel dat de procedure zoals voorzien in artikel 62, §1, eerste en tweede lid van de Vreemdelingenwet had moeten worden gevolgd en dat, door dat niet te doen, zij niet in de gelegenheid werd

gesteld om haar heroriëntatie toe te lichten en zich te conformeren aan de voorwaarden die de verwerende partij meende haar te kunnen opleggen.

Verzoekster kan niet worden gevolgd: de bestreden beslissing vloeit voort uit de aanvraag die zij tot het gemeentebestuur had gericht met het oog op de machtiging tot een verblijf in de hoedanigheid van student. Het kwam verzoekster toe om in het kader van deze aanvraag een attest van inschrijving in een instelling voor hoger onderwijs voor te leggen dat geldt als één van de voorwaarden voor het inwilligen van de aanvraag, zoals hiervoor is gebleken. Bij gebrek daaraan – zoals in casu – wordt een bevel om het grondgebied te verlaten aan de student betekend, zoals blijkt uit artikel 102, §3, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit. Verzoekster toont dan ook niet aan dat deze procedure binnen het toepassingsgebied valt van artikel 62, §1 van de Vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op de – ambtshalve – beëindiging of intrekking van het verblijf van een vreemdeling die gemachtigd of toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden op het grondgebied van het Rijk of die het recht heeft om er meer dan drie maanden te verblijven.

2.5. Verder, voor zover zij zich in het algemeen beroept op een schending van het hoorrecht (*audi alteram partem*), blijft de vaststelling dat de thans bestreden beslissing voortvloeit uit de aanvraag die verzoekster zelf had ingediend zodat zij op die manier in de gelegenheid was om alle aanspraken die zij meende te kunnen maken aan de verwerende partij kon ter kennis brengen opdat deze laatste met kennis van zaken kon beslissen. Daarmee is het doel van het hoorrecht bereikt. Verder wijst de Raad erop dat verzoekster haar belang bij deze grief moet aantonen, in die zin dat zij aannemelijk moet maken dat zij, mocht zij alsnog zijn gehoord, elementen had kunnen aanbrengen waaruit zou blijken dat de verwerende partij mogelijk een ander besluit zou hebben genomen.

De Raad stelt in eerste instantie vast dat verzoekster niet aantoont hoe enige toelichting die zij had kunnen geven inzake haar heroriëntatie het besluitvormingsproces een andere wending had kunnen geven nu zij bij het indienen van de aanvraag hoe dan ook niet voldeed aan de wettelijke vereiste van het ingeschreven zijn in een instelling voor hoger onderwijs.

Waar verzoekster betoogt dat zij elementen had kunnen aanbrengen inzake haar privé- en familielevens, en zij in die context ook de schending aanvoert van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet en van artikel 8 van het EVRM, moet het volgende worden vastgesteld.

Verzoekster kan worden gevolgd waar zij betoogt dat bij de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten rekening moet worden gehouden met de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag enerzijds, en artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet anderzijds.

Wat artikel 8 van het EVRM betreft, wijst de Raad erop dat verzoekster in eerste instantie aannemelijk moet maken dat zij een beschermenswaardig familie- en /of privéleven heeft opgebouwd in België, alvorens zij zich dienstig op deze bepaling kan beroepen. Daarbij moet erop worden gewezen dat het begrip ‘privéleven’ doelt op het netwerk van persoonlijke, sociale en economische relaties dat de vreemdeling heeft opgebouwd (EHRM 9 oktober 2009 *Slivenko/Letland* (GK), § 96). De normale binding die ontstaat met België enkel door het langdurige verblijf hier, is op zich niet voldoende om een schending van het privéleven aan te nemen.

In de bestreden beslissing wordt hierover gesteld dat, gezien de zeer korte termijn dat verzoekster in België is, er geen banden bestaan die genoeg doorwegen om een bevel om het grondgebied te verlaten te verhinderen. Het komt aan verzoekster toe om met concrete argumenten aan te tonen dat dit motief niet deugdelijk is.

Verzoekster verwijst slechts naar haar inschrijving in het zevende voorbereidende jaar secundair onderwijs en naar “*het privéleven*” dat zij daar heeft ontwikkeld. Met deze algemene stelling maakt zij evenwel niet aannemelijk dat de binding die zij heeft opgebouwd tijdens de korte periode tijdens dewelke zij in België verblijft sedert 20 augustus 2025 van aard is om een beschermenswaardig privéleven te doen aannemen dat een terugkeer naar het land van herkomst in de weg zou staan. Verzoekster toont derhalve niet aan dat de motivering in de bestreden beslissing in strijd is met artikel 8 van het EVRM of anderszins onzorgvuldig of kennelijk onredelijk.

Verder kan de Raad alleen maar vaststellen dat verzoekster wel verwijst naar een familielevens in België, maar hierover geen enkele toelichting geeft. Een schending van artikel 8 van het EVRM of van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet dat oplegt om bij het nemen van een verwijderingsbeslissing rekening te houden met het gezins-, of familielevens is dan ook niet aannemelijk gemaakt.

Uit het voorgaande volgt eveneens dat verzoekster, nu zij niet aantoont dat zij in België een beschermenswaardig privé- of familielevens heeft, ook niet aannemelijk maakt dat, mocht zij zijn gehoord over

deze elementen, de besluitvorming een andere wending had kunnen krijgen. De aangevoerde schending van het hoorrecht kan dus ook op deze gronden niet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.6. Wat tot slot de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM betreft, betoogt verzoekster dat zij de keuze heeft om ofwel zonder verblijfstoelating op het grondgebied te blijven, hetgeen haar in een uiterst precaire situatie plaatst, ofwel onverrichterzake terug te keren naar haar land van herkomst nadat zij belangrijke persoonlijke en financiële investeringen heeft gedaan, zodat zij in grote materiële en morele problemen terechtkomt. Dit doet afbreuk aan haar waardigheid, temeer gelet op de complexiteit van de procedures om een nieuw studentenvisum te verkrijgen.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat *“Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen”*. Wie zich wenst te beroepen op deze bepaling moet er blijk van geven dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar zij mogen worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling en moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. De bescherming verleend via artikel 3 van het EVRM zal immers slechts in uitzonderlijke gevallen toepassing vinden.

Verzoekster kan ook op dit vlak niet worden gevolgd. In de mate dat zij ervan uitgaat dat zij ervoor kan kiezen om in België te blijven, maar dan wel in uiterst precaire omstandigheden die een schending zouden uitmaken van artikel 3 van het EVRM, kan zij niet worden gevolgd. Het komt verzoekster toe om gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Het feit dat zij onverrichterzake moet terugkeren naar huis omdat niet is voldaan aan de wettelijke voorwaarden om in België een verblijfsmachtiging te krijgen als student, kan bezwaarlijk worden beschouwd als situatie die de drempel haalt van wat kan worden beschouwd als een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Een schending van deze bepaling blijkt dus niet.

2.7. Het enig middel is in geen van zijn onderdelen gegrond.

3. Aangezien de Raad bevoegd is om zich rechtstreeks uit te spreken over het beroep tot nietigverklaring, hoeft er niet langer uitspraak te worden gedaan over de vordering tot schorsing (artikel 1.9, tweede lid van de RvV-wet).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op éénendertig augustus tweeduizend zesentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

S. VANDEVORST, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

S. VANDEVORST

A. WIJNANTS