Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 346 van 1 september 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat C. VAN CUTSEM**
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 augustus 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juli 2025 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 augustus 2026.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 13 augustus 2026, waaruit blijkt dat de zaak tegensprekelijk wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 27 augustus 2026 om 10 uur 30.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RYCKAERT, die *loco* advocaat C. VAN CUTSEM verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Ambtshalve werpt de Raad ten aanzien van het beroep een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang.

Oud artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de in oud artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. X). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.
Verzoekster heeft op 4 juli 2023 een verzoek om internationale bescherming bij de Belgische overheden ingediend. Bij beslissing van 15 juli 2025 weigerde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de

staatlozen haar internationale bescherming. Verzoekster diende tegen die beslissing het thans voorliggende beroep in.

Verzoekster werd opgeroepen voor de terechtzitting van 13 augustus 2026. Verzoekster werd op deze zitting vertegenwoordigd door haar advocaat, maar was zelf niet aanwezig. Daar de voorzitter vragen had voor verzoekster zelf, werd ter terechtzitting overgegaan tot een tegensprekelijk uitstel waarbij de voorzitter verzocht dat verzoekster persoonlijk ter terechtzitting aanwezig was. Verzoeksters advocaat verschijnt ter terechtzitting op 27 augustus 2026. Haar advocaat brengt naar voor dat ze contact heeft proberen zoeken met verzoekster, maar ze heeft verzoekster niet kunnen bereiken. Verzoeksters advocaat heeft geen nieuws over verzoekster of haar verblijfplaats. De advocaat van verzoekster geeft aan zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad, voor wat betreft het belang bij het beroep.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat er geen concreet en overtuigend bewijs van verzoeksters actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied voorligt. Verzoekster was niet aanwezig op de terechtzitting en haar advocaat was niet in staat om haar te contacteren. Er worden geen overtuigende stukken neergelegd die verzoeksters actuele aanwezigheid op het Belgische grondgebied aantonen. Derhalve is er geen enkel positief uitsluitsel, minstens een begin van bewijs, over haar actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied.

De Raad herinnert er verder aan dat een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces moet tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (*cf*. RvS 18 december 2012, nr. X).

Rekening houdend met wat voorafgaat, stelt de Raad vast dat verzoekster geen blijk geeft van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoekster ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoekster zelf. Door geen duidelijkheid te bieden op haar aanwezigheid op het Belgische grondgebied en door geen interesse te tonen in haar lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, toont verzoekster evenmin aan dat zij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing, dat er finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid. Het weze herhaald, een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroepsprocedure tonen.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat verzoekster niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang. Bij gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één september tweeduizend zesentwintig door:

N. DENIES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
S. VANDEVORST,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
S. VANDEVORST	N. DENIES