Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 447 van 2 september 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat H. ELGAZI**
Terninckstraat 13/C1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 10 augustus 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 augustus 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 augustus 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, *loco* advocaat H. ELGAZI en van attaché L. VANHAALST, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Palestijnse origine te zijn en geboren te zijn in 1989 te Egypte.
Op 6 juli 2026 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 29 juli 2026 wordt de verzoekende partij gehoord op het commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: CGVS).

Op 5 augustus 2026 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Palestijnse nationaliteit te bezitten, Arabier van origine en moslim van soennitische strekking te zijn. U bent geboren op […] 1989 in Egypte. Na uw geboorte verhuisden jullie naar Rafah in de Gazastrook. U groeide daar op, ging er naar school tot het derde jaar van het "collegium", en werkte er daarna als chauffeur en landbouwer. Jullie zijn oorspronkelijke inwoners van Gaza en dus niet ingeschreven bij UNRWA. Uw vader stierf toen u 9 jaar oud was, u woonde dus in Rafah met uw moeder. Uw volle broers heten [Ah.], [H.] en [Ma.], en uw volle zussen heten [Hi.], [Su.], en [Sa.]. [Ah.] stierf in 2008 ten gevolge van een Israëlische luchtaanval. U heeft ook een aantal halfzussen, nl. [F.], [Az.], [Fa.], [An.], [N.], [G.], [K.] en [Am.]. U bent op 17 oktober 2009 gehuwd met [Al. A.], jullie hebben samen een zoon [A.] en vijf dochters [R.], [S.], [Ra.], [L.], [M.].

Omwille van de oorlog (post 7 oktober 2023) wilde u uit Gaza vertrekken met uw familie. Via uw neefje [Mu.] [al-A.] betaalde u 3700 USD aan een aan [Mo.] [D.]-gelinkte organisatie genaamd "al-Faris al-Shahn" in de VAE. Die zorgden ervoor dat er 5 à 10 personen werden toegevoegd op de bijlage van de meer courante "Ya Hala" lijst. U vertrok dan op 1 maart 2024 met uw zoon [A.] en dochters [R.], [S.] en [Ra.]. Uw vrouw [M.] en zus [Am.] bleven achter in Gaza. U woonde vervolgens tot juni 2026 in de Egyptische steden genaamd "10de Ramadan", Isamiliyya, en Sharqiyya. In Egypte werd er zwaar van u geprofiteerd, u werd opgelicht en u had het financieel heel moeilijk.

Gezien uw broers [Ma.] (CG: […], OV: […]) en [H.] (CG: […], OV: […]) al in België waren, besloot u naar België te reizen. Uw kinderen die Gaza konden verlaten, leven op dit moment bij de zus van uw stiefmoeder in Egypte.

U reisde vervolgens via Turkije naar België. U vernietigde het valse paspoort alsook uw echt paspoort op vraag van de smokkelaar in het vliegtuig. U diende op de luchthaven van Zaventem een verzoek om internationale bescherming in op 6 juli 2026.

U heeft ter staving van uw verzoek volgende kopieën van documenten voorgelegd: uittreksels uit uw Palestijns paspoort en de paspoorten van uw familieleden, uw Palestijnse identiteitskaart en de identiteitskaarten van uw familieleden, uw geboorteakte en de geboorteaktes van uw gezinsleden, de overlijdensaktes van uw familieleden, uw huwelijksakte, de Belgische verblijfsvergunningen van uw familieleden hier, de UNRWA familieregistratie van uw zus [Fa.], foto's van uw familie ter illustratie van de situatie in Gaza.

B. Motivering

Het feit dat u, nadat u de gelegenheid kreeg een geldige reden aan te voeren, de autoriteiten hebt misleid door valse informatie of documenten te verstrekken of relevante informatie of documenten achter te houden, met name omtrent uw identiteit of nationaliteit, die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben of er duidelijke gronden zijn om te oordelen dat u ter kwader trouw uw identiteitsbewijs of reisdocument heeft vernietigd, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er geen concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Artikel ID van de Vluchtelingenconventie, waarnaar artikel 12, lid 1, a) van Verordening (EU) 2024/1347 verwijst, bepaalt dat personen die de bijstand of bescherming genieten van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties, zoals de UNRWA, uitgesloten dienen te worden van de vluchtelingenstatus. Uit uw verklaringen en uit de door u neergelegde stukken blijkt dat u nooit geregistreerd bent geweest bij UNRWA en dat u nooit beroep heeft gedaan op de bijstand van UNRWA ("Bijkomende Vragen Palestina", dd. 09.07.2026). De UNRWA-kaart die u neerlegt is die van uw zus [Fa.] (document 9). Bijgevolg moet uw verzoek om internationale bescherming onderzocht worden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

U baseert uw verzoek om internationale bescherming op de situatie in Gaza en uw onmogelijkheid terug te keren sinds het begin van de Israëlische operatie "IJzeren Zwaarden".

Het CGVS benadrukt allereerst dat de bewijslast met betrekking tot de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in principe op de verzoeker berust. Dit basisbeginsel is wettelijk verankerd in artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) 2024/1347 en wordt expliciet erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, g 196), door het Hof van Justitie (HvJ-EU, C-465/07, Elgafaji tegen Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ-EU, C-277/11, M.M. tegen Ierland, 2012) en door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi tegen Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, g 129 en EHRM NA tegen het Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, g 111). Het is dan ook in de eerste plaats uw verantwoordelijkheid en uw plicht, de nodige informatie te verstrekken met het oog op een correct onderzoek van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen met de verzoeker moet samenwerken bij het vaststellen van de relevante elementen van het verzoek. Deze samenwerkingsplicht voor het CGVS houdt in de eerste plaats in dat het nauwkeurige en actuele informatie moet verzamelen over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ-EU, C-277/11, M.M. tegen Ierland, 2012, 55 65-68; EHRM, J.K. e.a. tegen Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, g 98).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, 5 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 4, lid 1 van Verordening (EU) 2024/1347 bent u derhalve vanaf het begin van de procedure verplicht, volledig mee te werken door informatie te verstrekken in verband met uw verzoek om internationale bescherming. In dit kader moet u de nodige feiten meedelen en relevante elementen aan het Commissariaat-generaal voorleggen, zodat het een beslissing kan nemen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten, volgens artikel 4, lid 2 van Verordening (EU) 2024/1347, met name, dus niet uitsluitend uw verklaringen en alle documenten of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit(en), uw leeftijd, uw verleden, inclusief die van uw familieleden en andere verwanten, het land of de landen en plaatsen waar u eerder heeft verbleven, uw reisroutes, uw reisdocumenten, uw eerdere verzoeken en de redenen die uw verzoek rechtvaardigen. Het Commissariaatgeneraal moet dus niet speculeren over de plaats waar u verbleef, met name sinds uw vertrek uit de Gazastrook (RvV, nr. 188 193 van 9 juni 2017). Het Commissariaat-generaal moet ook niet bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke situatie onjuist zouden zijn, noch om zelf de lacunes in uw dossier op te vullen. Integendeel, u moet uw verzoek om internationale bescherming staven en de elementen aanbrengen die nodig zijn voor de beoordeling van uw nood aan bescherming.

Gezien de medewerkingsplicht die op de verzoeker berust, kan dan ook worden gesteld dat een verzoeker die bepaalde informatie verzwijgt en daardoor de asielinstanties geen inzicht verschaft in de elementen die nodig zijn voor de beoordeling van zijn behoefte aan internationale bescherming, zijn nood aan internationale bescherming niet aantoont.

Om te beginnen stelt het CGVS vast uit de kopieën van uw Palestijnse paspoort (document 1), dat er een poging tot het misleiden van de autoriteiten plaatsvindt. U haalt namelijk aan dat u uw echte paspoort op hetzelfde moment als het valse paspoort van de smokkelaar zou hebben vernietigd, omdat de smokkelaar het u vroeg (CGVS, p. 6). Dit vormt al een eerste indicatie dat u de autoriteiten probeert te misleiden, aangezien het analyseren van het vertrek uit het verklaarde land van herkomst - en de hierbij gebruikte documenten, essentiële onderdelen zijn van de nationaliteitsanalyse. Zeker gezien uw broers [Ma.] en [H.] al in België waren en bekend waren met de asielprocedure, én dat u verklaart in contact te zijn geweest met uw broer (CGVS, p. 10), kan er van u verwacht worden dat u het belang kent van het paspoort om uw vertrek uit Gaza en uw nationaliteit(en) te kunnen aantonen.

Het is ten tweede ook duidelijk dat er met fotobewerkingssoftware aanpassingen werden gemaakt aan de Egyptische aankomststempel van de grensovergang van Rafah. Daarbij is te zien dat de gedetailleerde achtergrond van de pagina helemaal verdwijnt achter een beige waas - net op de plek waar de datum ("1 maart 2024" in het Arabisch) zou moeten staan, een indicatie dat er oorspronkelijk een andere datum op stond, waar over is geschreven. Ook valt op dat de aangepaste datum, alsook het paspoortnummer (5768916) opmerkelijk scherper zijn dan de rest van de tekst, een indicatie dat die na het nemen van de foto werden toegevoegd (document 1).

Ook zijn er aanwijzingen van aanpassingen met fotobewerkingssoftware in de paspoorten van uw dochters [R.], [Ra.] en [S.]. In het paspoort van [S.] (document 13) vallen volgende afwijkingen op: het lettertype van

het paspoortnummer ([…]) heeft op pagina's 01-43 en 46-47 een hoekig karakter. Voor pagina's 44 en 45 valt op dat de cijfers van het paspoortnummer een veel ronder karakter hebben. Daarnaast valt op dat - net zoals voor uw paspoort - de data op de stempels (1 maart 2024) van veel scherpere kwaliteit zijn dan alle andere elementen op diezelfde pagina's. Exact hetzelfde kan ook opgemerkt worden voor het paspoort van [Ra.] (document 12), pagina's 42-45 vertonen opmerkelijk rondere cijfers, een plots andere lichtinval, scherper karakter van de data op de stempels op de pagina's 44-45 en het paspoort van [R.] (document 11), pagina's 42-47 vertonen opmerkelijk rondere cijfers, opnieuw plots een andere lichtinval, en een scherper karakter van de data op de stempels op pagina's 44-45. De kopieën, die u op 31 juli 2026 verstuurde, versterken dus absoluut het vermoeden dat u poogt de autoriteiten te misleiden.

Ten derde verklaarde u dat niemand van uw familieleden (gezin, broers, zussen, ouders,...) ooit een andere nationaliteit dan de Palestijnse hebben gehad. U gevraagd of al uw broers ([Ah.], [H.], [Ma.]) dezelfde ouders hebben als u, verklaart u dat ze allemaal uw "volle broers" zijn (CGVS, p. 7). Deze informatie is tegenstrijdig met informatie die beschikbaar is in de dossiers van uw twee broers, [Ma.] en [H.]:

Wat betreft uw broer [Ma.] (erkend vluchteling, CG: […], OV: […]), wordt vastgesteld dat hij het voorwerp was van een beslissing tot intrekking van de vluchtelingenstatus nadat hij, in het bezit van een Egyptisch paspoort (dd. 24 oktober 2018), door de Italiaanse politie werd gecontroleerd. Tijdens het gehoor op het CGVS gaf hij aan de Egyptische nationaliteit te hebben verkregen via jullie moeder, doch dat hij hier op 22 april 2022 afstand van zou hebben gedaan (CGVS […], dd. 13.04.2022, p. 8). De Conseil du Contentieux des Etrangers (CCE) heeft zich hier echter niet inhoudelijk over uitgesproken, daar ze oordeelde dat de door het CGVS aangebrachte elementen niet wezen op "fraude", maar eerder op een "nieuw element" dat in die optiek moest worden onderzocht. De raad oordeelde dus dat een behoud van status aan de orde was in deze specifieke beslissing (CCE, [F.] [Ma.] [S.] [H.] tegen CGVS, nr. 305 647, 25 april 2024). Hoe dan ook is het Commissariaat-generaal van oordeel dat de verklaringen van uw broer omtrent zijn Egyptische nationaliteit onmiskenbaar zijn en bijgevolg een duidelijke indicatie inhouden dat ook u de Egyptische nationaliteit via uw moeder heeft verkregen.

Het CGVS betwist niet dat uw familie van Palestijnse origine is, noch dat u ooit woonachtig bent geweest in Rafah, Gazastrook. Het is evenwel een feit van algemene bekendheid dat Palestijnen doorheen hun levensloop in meerdere landen kunnen hebben verbleven, en, in bepaalde gevallen, daar de nationaliteit hebben verkregen (inclusief in Egypte).

Uit objectieve informatie blijkt dat na een wijziging van de Egyptische nationaliteitswet in mei 2011 een groot aantal Palestijnen afkomstig uit de Gazastrook de Egyptische nationaliteit hebben gekregen (COI Focus. "Egypte: Naturalisation des résidents palestiniens de mère égyptienne," 21 november 2016). Volgens sommige bronnen wordt het aantal Palestijnen dat in de Gazastrook woont en de Egyptische nationaliteit heeft, geschat op ongeveer 50.000 (Al Jazeera, 'We saw death': Egyptian nationals trying to leave Gaza stuck at Rafah, 9 november 2023: https://www.aljazeera.com/features/2023/11/9/we-saw-death-egyptian-nationals-trying-toleave-gaza-stuck-at-rafah).

Wat betreft uw broer [H.] (Niet-ontvankelijk verzoek - internationale bescherming in een andere EU lidstaat, CG: […], OV: […]), wordt vastgesteld dat zijn volledige naam ([H.] [S.] [H.] [F.]) en nationaal nummer ([…]) terug te vinden zijn op een vertreklijst uit Gaza voor reizigers met een Egyptisch paspoort (https://hadfnews.ps/uploads/documents/sSU7K.pdf, opgesteld op 8 maart 2020). Deze bevinding wordt hieronder meer in detail uitgelegd.

Uit de COI Focus over het vertrek uit de Gazastrook via de grensovergang Rafah (COI Focus, "Bande de Gaza . Départ du territoire par le point de passage de Rafah," 21 augustus 2024) blijkt dat Palestijnse reizigers voor 7 oktober 2023 een reistoestemming moeten aanvragen om de Gazastrook te verlaten. Hiervoor moeten zij gebruik maken van één van de verschillende bestaande coördinatiemechanismen te weten de reguliere coördinatie via de facto Hamas autoriteit of coördinatie (informeel/VIP) met de Egyptische autoriteiten.

Tussen 4 maart 2020 en 29 mei 2023 werd, ongeacht de gebruikte coördinatiemethode, de naam van iedereen van wie het vertrek werd goedgekeurd, systematisch op een reizigerslijst geplaatst. Deze lijsten werden gepubliceerd op de website van de facto Autoriteit in de Gazastrook, meer bepaald van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van de Gazastrook en op de Facebookpagina van de Algemene Autoriteit voor Grensovergangen en Grenzen. Sinds 29 mei 2023 worden alleen nog lijsten van personen die onder Egyptische coördinatie (informele coördinatie) reizen op het internet gepubliceerd. Reizigers in het kader van de reguliere coördinatie werden persoonlijk op de hoogte gebracht van hun vertrekdatum door middel van een bericht op hun mobiele telefoon.

Tot 29 mei 2023 werden in het kader van deze coördinatie ook reizigerslijsten gepubliceerd onder de rubriek "Egyptisch paspoort", "Verklaring Egyptisch paspoort" of "Bus voor Egyptische paspoorten". Uit de COI focus over de Rafah grensovergang blijkt dat er geen eensgezindheid bestaat tussen bronnen geconsulteerd door CEDOCA over de interpretatie van deze reizigerslijsten. Waar er door sommige bronnen geen standpunt kon worden ingenomen door een gebrek aan informatie en de onmogelijkheid gezien de context na 7 oktober 2023 zich hierover te informeren, stelden andere respondenten voorop dat enkel reizigers met de dubbele Palestijns Egyptische nationaliteit dan wel Egyptische nationaliteit op deze reizigerslijsten zouden kunnen worden geregistreerd.

Een andere respondent gaf te kennen dat personen op de betreffende reizigerslijst niet noodzakelijkerwijs over de Egyptische nationaliteit beschikken en daardoor de toestemming kregen om de Gazastrook te verlaten. Hoewel door deze bronnen evenmin wordt uitgesloten dat reizigers op betreffende reizigerslijsten naast de Palestijnse nationaliteit ook over de Egyptische nationaliteit kunnen beschikken, bevat deze reizigerslijst volgens hen ook andere categorieën reizigers zoals medische gevallen, houders van studentenvisa en visa voor derde landen, houders van buitenlandse paspoorten en verblijfstitels alsook humanitaire gevallen. Volgens nog een andere bron zou er geen sprake zijn van duidelijke geharmoniseerde criteria m.b.t. de vertrekprocedure van de Gazanen via de Rafah grensovergang

Er kan dan ook niet ipso facto worden geconcludeerd dat iedere Palestijnse reiziger die op een reizigerslijst voor Egyptische paspoorthouders staat, daadwerkelijk over een Egyptisch paspoort beschikt. Het CGVS beschouwt de registratie van een persoon op een dergelijke lijst als een ernstige indicatie dat deze naast een Palestijns paspoort ook een Egyptische paspoort bezit.

Gezien het geheel van bovenstaande elementen, namelijk 1) het vernietigen van uw paspoort; 2) het afgeven van bewerkte foto's om uw vertrek uit Gaza met uw zogezegde Palestijns paspoort te staven; 3) de verklaringen van uw broer [Ma.] over zijn Egyptische nationaliteit en die van jullie moeder; 4) het terugvinden van uw broer [H.] op een vertreklijst uit Gaza voor Egyptische paspoorthouders; en 5) uw tegenstrijdige verklaringen met uw broer [Ma.] dat niemand van uw familie ooit de Egyptische nationaliteit heeft bekomen stelt het Commissariaatgeneraal derhalve vast dat er ernstige aanwijzingen zijn dat u in het bezit bent van een Egyptisch paspoort en dus de Egyptische nationaliteit bezit.

Geconfronteerd met deze elementen tijdens uw persoonlijk onderhoud, kan u geen bevredigende verklaring geven die toelaat om de omstandigheden van uw vertrek uit de Gazastrook te verduidelijken. U geeft evenmin enige verklaring om de twijfels over uw Egyptische nationaliteit weg te nemen. U blijft ontkennen dat uw broer of moeder ooit de Egyptische nationaliteit hebben gehad, alsook dat er aanpassingen zijn gemaakt aan de foto's van uw paspoort. Verdere argumenten haalt u niet aan (CGVS, p. 11-12).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt duidelijk dat u niet voldaan heeft aan de bewijslast en de medewerkingsplicht die op uw schouders rusten. Door uw persoonlijk gedrag belet u dat het CGVS een duidelijk zicht krijgt op uw werkelijke situatie en uw nationaliteit(en). Bijgevolg kan er in uw hoofde niet besloten worden tot een nood aan internationale bescherming zoals bepaald in de artikelen 3, 5) en 6) van Verordening (EU) 2024/1347.

Volledigheidshalve merkt het CGVS het volgende op met betrekking tot de door u neergelegde documenten (zie map documenten - documenten 1-13). Wat betreft uw paspoort, hier wordt bij opgemerkt dat dit een kopie is van een aantal pagina's, waarvan kan worden vastgesteld dat er duidelijk digitale aanpassingen werden gemaakt - en duidt dit op een poging de autoriteiten te misleiden, dit laatste geldt ook voor de paspoorten van uw dochters. Wat uw andere documenten betreft, nl. de kopieën van de identiteitskaarten, paspoorten van uw familie, geboorteaktes van uw gezin, overlijdensaktes van uw familie, uw huwelijksakte, de Belgische verblijfsvergunningen van uw familie, de UNRWA familieregistratie van uw zus, en de foto's van uw familieleden in Gaza, hierbij wordt opgemerkt dat deze betrekking hebben op jullie Palestijnse nationaliteit, aanwezigheid in Gaza en familiesamenstelling, elementen die niet in twijfel worden getrokken, doch zijn deze stukken niet in staat "het bestaan" van dubbele nationaliteiten uit te sluiten.

C. Conclusie

U komt overeenkomstig de hoofdstukken II en III van Verordening (EU) 2024/1347 niet in aanmerking voor erkenning als vluchteling. Verder komt u overeenkomstig de hoofdstukken II en V van Verordening (EU) 2024/1347 niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming."

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan artikel 4 van de Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad (Verordening (EU) 2024/1347), van artikel 34 Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU (Verordening (EU) 2024/1348); van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM).

2.2. Na de kernelementen van de bestreden beslissing te hebben weergegeven en een korte theoretische uiteenzetting te hebben gegeven betoogt de verzoekende partij dat:
"13.- Vooreerst dient te worden vastgesteld dat geen enkel rechtstreeks Egyptisch identiteits- of nationaliteitsdocument op naam van verzoeker wordt voorgelegd. Er bevindt zich in het dossier geen Egyptisch paspoort van [Mo.] [F.], geen Egyptische identiteitskaart, geen Egyptische nationaliteitsakte, geen beslissing waarbij aan hem de Egyptische nationaliteit werd toegekend en evenmin enige individuele Egyptische registratie waaruit blijkt dat hij als Egyptisch staatsburger werd ingeschreven. Verzoeker heeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud bovendien verklaard dat hij op instructie van de smokkelaar zowel het valse reisdocument waarvan tijdens de reis gebruik werd gemaakt als zijn eigen Palestijnse paspoort diende te vernietigen. Uit de vernietiging van deze documenten kan dan ook niet zonder meer worden afgeleid dat verzoeker een Egyptisch paspoort zou hebben vernietigd. De conclusie van verweerster steunt daarentegen voornamelijk op gegevens betreffende zijn broers [Ma.] en [H.], gecombineerd met het feit dat verzoeker zijn origineel reisdocument heeft vernietigd en met twijfels die verweerster formuleert omtrent de voorgelegde afbeelding van zijn Palestijns paspoort. Dit vormt geen voldoende individuele grondslag om te besluiten dat verzoeker daadwerkelijk de Egyptische nationaliteit bezit. De nationaliteitsstatus van verzoeker kan immers niet worden vereenzelvigd met deze van zijn broers. Dat de administratieve of nationaliteitsrechtelijke situatie van een familielid een relevant element kan vormen voor verder onderzoek, wordt niet betwist. Zij kan echter niet zonder bijkomende verificatie in de plaats worden gesteld van bewijs betreffende verzoeker zelf.
14.- Dit geldt in het bijzonder voor verzoekers broer [Ma.] [S.] [H.] [F.]. Uit het administratief dossier blijkt dat [Ma.] op enig ogenblik over de Egyptische nationaliteit heeft beschikt. Verzoeker wenst dit gegeven geenszins te ontkennen of te verbergen. Integendeel, bij huidig beroep worden stukken voorgelegd waaruit blijkt dat [Ma.] op 22 april 2022 afstand heeft gedaan van de Egyptische nationaliteit en dat zijn Egyptisch paspoort uit het betrokken register werd geschrapt. Het feit dat [Ma.] op enig ogenblik Egyptisch staatsburger was, beantwoordt evenwel nog niet de essentiële vraag of [Mo.] zelf deze nationaliteit eveneens heeft verkregen. Verweerster verwijst hiervoor naar de verklaring uit het dossier van [Ma.] volgens welke hij de Egyptische nationaliteit via zijn moeder zou hebben verkregen. Van daaruit wordt vervolgens afgeleid dat dit eveneens een duidelijke aanwijzing vormt dat verzoeker zelf Egyptenaar is. Deze redenering is onvoldoende. De bestreden beslissing verduidelijkt immers niet op welke concrete juridische basis [Mo.] de Egyptische nationaliteit zou hebben verkregen, op welke datum dit zou zijn gebeurd, of daarvoor een individuele aanvraag of registratie noodzakelijk was, of de verkrijging automatisch plaatsvond en of [Mo.] ooit daadwerkelijk door de Egyptische autoriteiten als staatsburger werd geregistreerd. Ook wordt geen enkele Egyptische administratieve beslissing betreffende verzoeker zelf geïdentificeerd. Verweerster vertrekt aldus van een feit betreffende [Ma.], maar laat de noodzakelijke individuele schakel naar [Mo.] onbewezen.
15.- Hetzelfde probleem stelt zich ten aanzien van broer [H.] [S.] [H.] [F.]. Het CGVS verwijst naar diens vermelding op een reizigerslijst uit Gaza waarbij volgens de geraadpleegde informatie sprake zou zijn van een Egyptisch paspoort. Verweerster erkent in de bestreden beslissing echter zelf dat uit een dergelijke vermelding niet automatisch kan worden besloten dat iedere op deze lijst vermelde Palestijn daadwerkelijk over een Egyptisch paspoort beschikt. Zij beschouwt deze registratie slechts als een ernstige aanwijzing. Wanneer deze registratie zelfs ten aanzien van [H.] zelf geen automatisch bewijs vormt van zijn Egyptische nationaliteit, kan zij des te minder dienen als bewijs van de nationaliteit van zijn broer [Mo.]. Ook het bij huidig beroep voorgelegde arrest betreffende [H.] brengt hierin geen verandering. Dit arrest behandelt diens individuele beschermingsprocedure en zijn internationale bescherming in Griekenland. Het bevat geen vaststelling dat [Mo.] [F.] de Egyptische nationaliteit bezit. De individuele situatie van [H.] kan dus niet zonder meer worden getransponeerd naar verzoeker.
16.- Des te belangrijker is hetgeen tijdens het persoonlijk onderhoud gebeurde toen verzoeker rechtstreeks met de gegevens betreffende zijn broers werd geconfronteerd. Verzoeker bleef verklaren dat hijzelf niet over een andere nationaliteit beschikte. De protection officer deelde hem vervolgens uitdrukkelijk mee: "Ik heb uw naam opgezocht, ik heb niets gevonden." Dit gegeven is bijzonder relevant. Waar verweerster erin slaagde gegevens betreffende [Ma.] en [H.] te reconstrueren, leverde een opzoeking naar verzoekers eigen naam geen overeenkomstige registratie op. Verzoeker antwoordde daarop dat hij verantwoordelijk is voor zijn eigen situatie en dat zijn eigen naam moet worden onderzocht. De bestreden beslissing kent aan deze vaststelling

nauwelijks enig gewicht toe. Er wordt uitvoerig uiteengezet waarom de gegevens betreffende zijn broers tegen verzoeker zouden pleiten, maar niet afdoende gemotiveerd waarom het ontbreken van een overeenkomstige registratie op naam van verzoeker zelf geen betekenis zou hebben. Een dergelijke benadering getuigt niet van een evenwichtige beoordeling van alle beschikbare gegevens. Artikel 34 van Verordening 2024/1348 verlangt net een objectieve en individuele beoordeling. Dat impliceert dat niet enkel belastende familiale gegevens worden verzameld, maar dat ook de ontlastende elementen daadwerkelijk in de analyse worden betrokken.

17.- Evenmin kan aan verzoeker worden verweten dat hij noodzakelijkerwijze bewust onjuiste verklaringen heeft afgelegd omdat hij aangaf dat niemand van zijn familie volgens zijn kennis een andere nationaliteit bezat. Verzoeker heeft hiervoor tijdens het persoonlijk onderhoud een verklaring gegeven. Hij gaf aan dat hij zelf in Gaza verbleef en niet op de hoogte was van de precieze administratieve situatie van zijn broer [Ma.]. Hij verklaarde tevens dat zijn moeder volgens zijn kennis Palestijnse was en geen Egyptische nationaliteit bezat. Verzoeker leefde gedurende lange tijd gescheiden van zijn broers die reeds buiten Gaza verbleven. Dat hij niet op de hoogte was van ieder nationaliteitsrechtelijk element uit een afzonderlijke asielprocedure van zijn broer kan niet zonder meer worden gelijkgesteld met een poging om zijn eigen nationaliteit te verbergen. Dit geldt des te meer nu verzoeker zijn broers nooit heeft verzwegen. Hij heeft hun namen meegedeeld, hun aanwezigheid in België bevestigd en vragen betreffende hen uitvoerig beantwoord. Die houding strookt moeilijk met de stelling dat hij de familiale context doelbewust verborgen zou hebben gehouden teneinde een eigen Egyptische nationaliteit te verbergen.

18.- Tegenover de indirecte aanwijzingen waarop verweerster zich beroept, staat bovendien een aanzienlijk geheel aan documenten waarin verzoeker en zijn gezin als Palestijns worden geïdentificeerd. Verzoeker heeft een kopie van zijn Palestijns paspoort en zijn Palestijnse identiteitsdocumentatie voorgelegd. Daarbij komen de documenten betreffende de Palestijnse identiteit van zijn moeder, echtgenote, kinderen en andere familieleden. Van bijzonder belang zijn de geboorteakten van zijn kinderen en de documenten betreffende de aanvragen van Palestijnse paspoorten voor hen. In deze documenten wordt eveneens de Palestijnse nationaliteit van hun ouders vermeld. Daarnaast wordt een verklaring voorgelegd van de Palestijnse vertegenwoordiging betreffende de moeder en de kinderen in het kader van hun Palestijnse reisdocumenten. Ook de overlijdensakte van verzoekers zus vermeldt haar Palestijnse nationaliteit en situeert de familie binnen dezelfde Palestijnse familiale context. Het CGVS antwoordt hierop dat dergelijke Palestijnse documenten het bestaan van een eventuele tweede nationaliteit niet uitsluiten. In abstracto is dit correct. Het vormt evenwel geen voldoende antwoord op het door verzoeker aangevoerde bewijs. Het is niet aan verzoeker om met Palestijnse documenten iedere theoretische mogelijkheid van een tweede nationaliteit uit te sluiten. De vraag blijft of de concrete gegevens van het administratief dossier voldoende zijn om te besluiten dat [Mo.] daadwerkelijk Egyptisch staatsburger is. Tegenover een omvangrijk geheel aan Palestijnse documenten staat geen enkel overeenkomstig Egyptisch document op zijn naam. Dit onderscheid had veel sterker in de beoordeling moeten doorwegen.

19.- Ook de wijze waarop verweerster de kopieën van verzoekers Palestijns paspoort beoordeelt, roept vragen op. Het CGVS stelt dat aan de betrokken afbeeldingen digitaal zou zijn gewerkt en verwijst onder meer naar de weergave van bepaalde stempels, data en het paspoortnummer. Verzoeker heeft dit tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk ontkend. Hij verklaarde dat de betrokken stempels door de Egyptische autoriteiten werden aangebracht en dat hij zelf foto's van de paspoortbladzijden heeft gemaakt. Uit de bestreden beslissing blijkt evenwel niet dat enig gespecialiseerd technisch documentonderzoek heeft plaatsgevonden. Niet wordt uiteengezet welke technische methode werd gebruikt om manipulatie vast te stellen, of metadata van de bestanden werden onderzocht, welke gegevens concreet digitaal zouden zijn toegevoegd of verwijderd, dan wel of de nummers en stempels bij de bevoegde autoriteiten werden gecontroleerd. De vaststelling van een doelbewuste manipulatie is nochtans zwaarwichtig, aangezien zij vervolgens wordt gebruikt als indicatie dat verzoeker zijn werkelijke nationaliteit zou proberen te verbergen. Een dergelijke conclusie moet op voldoende objectieve en controleerbare gegevens berusten.

20.- Daar komt bij dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud zelf aangaf bijkomende documenten te kunnen bezorgen. Toen hem werd gevraagd zijn vertrek uit Gaza nader te staven, stelde hij voor bijkomende paspoortbladzijden van zijn kinderen te laten overmaken zodat de betrokken stempels konden worden vergeleken. Hij verduidelijkte tevens welke kinderen zonder paspoort maar op basis van hun geboorteakten waren vertrokken. Deze houding is moeilijk verenigbaar met de vaststelling dat verzoeker bewust iedere mogelijkheid tot controle van zijn identiteit of vertrek zou hebben willen verhinderen. Indien verweerster meende dat de authenticiteit van de voorgelegde afbeeldingen cruciaal was voor de beoordeling van de nationaliteitsvraag, had dit aangeboden vergelijkingsmateriaal minstens op betekenisvolle wijze in het onderzoek moeten worden betrokken.

21.- Het feit dat verzoeker tijdens zijn verdere reis een origineel reisdocument heeft vernietigd, kan evenmin de conclusie dragen dat dit noodzakelijkerwijze een Egyptisch paspoort was. Verzoeker heeft de vernietiging niet ontkend en heeft verklaard dat hij hiertoe opdracht kreeg van de smokkelaar. Dat gegeven mag worden betrokken bij de beoordeling van zijn medewerkingsplicht. Uit de vernietiging van een reisdocument volgt evenwel niet automatisch welke nationaliteit dat document vertegenwoordigde. Verweerster redeneert in wezen van het ontbreken van het originele document naar de hypothese dat dit een Egyptisch paspoort moet zijn geweest. Dat veronderstelt precies hetgeen nog moet worden bewezen. Er ligt geen afzonderlijk objectief

element voor waaruit blijkt dat het vernietigde document daadwerkelijk een Egyptisch paspoort op naam van [Mo.] was.
22.- Verzoekers verklaringen over de manier waarop hij Gaza heeft verlaten, zijn bovendien veel concreter dan de bestreden beslissing doet uitschijnen. Verzoeker heeft verklaard dat hij Gaza op 1 maart 2024 heeft verlaten. Hij noemde zijn neef [Mu] [al-A.], beschreef de betaling van 3.700 USD, de tussenkomst van een aan [M.] [D.] gelieerde organisatie, het gebruik van een bijkomende coördinatielijst, de telefonische verwittiging omtrent zijn vertrek, de afspraak aan het Nasser-ziekenhuis, het busvervoer naar de grens en de verdere reis richting Al-Arish. Hij heeft eveneens uitgelegd hoe zijn documenten aan de grens werden afgestempeld. Dit betreft een samenhangend en bijzonder gedetailleerd relaas. Indien verweerster meende dat dit onvoldoende gedocumenteerd was, mocht zij vanzelfsprekend bijkomend bewijs verlangen. Het is evenwel niet zorgvuldig enerzijds deze concrete verklaringen wegens onvoldoende documentatie te relativeren en anderzijds de aangeboden documentatie wegens visuele vermoedens van manipulatie terzijde te schuiven zonder technisch onderzoek, om uit die resterende onzekerheid vervolgens een positieve conclusie omtrent een Egyptische nationaliteit af te leiden.
23.- Ook verzoekers concrete verblijf in Egypte moet in de globale beoordeling worden betrokken. Verzoeker verbleef er gedurende meer dan twee jaar, van maart 2024 tot juni 2026. Zijn verklaringen schetsen echter niet het beeld van een persoon die zich daar als volwaardig Egyptisch staatsburger duurzaam kon vestigen. Hij verbleef achtereenvolgens op verschillende plaatsen, was afhankelijk van moeilijk en onzeker werk, verklaarde dat hij werd uitgebuit en opgelicht en had aanzienlijke financiële problemen. Ook zijn kinderen die thans nog in Egypte verblijven bevinden zich volgens zijn verklaringen in moeilijke omstandigheden bij een oudere vrouwelijke verwante. Verzoeker sprak tijdens zijn persoonlijk onderhoud spontaan over hun problemen inzake medische zorg en elementaire voorzieningen. Deze omstandigheden bewijzen op zichzelf niet dat verzoeker onmogelijk de Egyptische nationaliteit bezit. Zij vormen echter wel een relevant element dat niet los mag worden gezien van de overige gegevens.
24.- Daarbij is tevens van belang dat verzoekers twee broers reeds in België verbleven. Verzoeker heeft verklaard dat hij aanvankelijk, ondanks hun eerdere vertrek, niet de bedoeling had naar Europa te reizen. Hij heeft gedurende meer dan twee jaar geprobeerd in Egypte verder te leven. Pas toen bleek dat hij daar geen duurzaam perspectief kon opbouwen en zijn gezin verspreid bleef tussen Gaza en Egypte, heeft hij besloten naar België te komen, waar zijn broers zich reeds bevonden. Indien verzoeker daadwerkelijk over de Egyptische nationaliteit beschikte en hij zich daar als volwaardig staatsburger zonder bijzondere problemen duurzaam had kunnen vestigen, is het minstens opmerkelijk dat hij gedurende meer dan twee jaar in de door hem beschreven omstandigheden is blijven leven en vervolgens een risicovolle en kostelijke reis naar België heeft ondernomen terwijl een deel van zijn kinderen in Egypte achterbleef. Ook dit vormt geen zelfstandig bewijs van zijn nationaliteit. Het is evenwel een element dat samen moet worden gelezen met het ontbreken van enig Egyptisch document op zijn naam, het negatieve resultaat van de opzoeking naar zijn eigen naam en zijn omvangrijke Palestijnse documentatie.
25.- Verweerster betwist bovendien niet dat verzoeker nagenoeg zijn volledige leven in de Gazastrook heeft doorgebracht. Hij groeide op in Rafah, liep daar school, werkte er, huwde er en bouwde er zijn gezinsleven uit. Zijn moeder verblijft nog steeds in Gaza. Zijn echtgenote [A.] verblijft in Khan Younis en ook zijn dochter [M.] bevindt zich daar. Verschillende zussen wonen eveneens nog in Gaza. Tijdens het persoonlijk onderhoud heeft verzoeker bovendien uitvoerig verklaard over familieleden die gedurende het huidige conflict zijn omgekomen of vermist geraakt. Zijn band met Gaza is derhalve niet louter administratief. Zijn volledige persoonlijke en familiale levensloop is gedurende tientallen jaren daar gesitueerd.
26.- Juist om deze reden is de vaststelling van zijn werkelijke nationaliteit van fundamenteel belang voor de toepassing van artikel 3 EVRM. Artikel 3 EVRM bevat een absoluut verbod op foltering en onmenselijke of vernederende behandeling. Volgens vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens kan de verwijdering van een vreemdeling de verantwoordelijkheid van een verdragsstaat onder artikel 3 EVRM doen ontstaan wanneer zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat de betrokkene in het land van bestemming een reëel risico loopt op een behandeling die door artikel 3 wordt verboden. Bij die beoordeling moet rekening worden gehouden met zowel de algemene toestand in het betrokken land als met de persoonlijke omstandigheden van de betrokkene. Dit beginsel is rechtstreeks relevant in huidig dossier. Wanneer niet op voldoende zorgvuldige en individuele wijze is vastgesteld dat verzoeker daadwerkelijk de Egyptische nationaliteit bezit en daar bescherming kan genieten, kan zijn beschermingsnood ten aanzien van Gaza niet eenvoudig buiten onderzoek worden gelaten.
27.- Het Europees Hof heeft bovendien benadrukt dat ook wanneer een asielzoeker naar een derde land wordt verwijderd zonder dat zijn beschermingsverzoek ten gronde wordt onderzocht, de verdragsstaat gehouden blijft na te gaan of de betrokkene daardoor rechtstreeks of onrechtstreeks wordt blootgesteld aan een reëel risico op een behandeling strijdig met artikel 3 EVRM. In casu is het beschermingsonderzoek ten aanzien van Gaza in wezen niet gevoerd omdat de bestreden beslissing vertrekt van de premisse dat verzoeker eveneens Egyptenaar is. Wanneer die premisse onvoldoende is vastgesteld, wordt noodzakelijkerwijze ook de beoordeling van het risico dat verzoeker daadwerkelijk loopt onvolledig. Dit is des te zwaarwichtiger nu verweerster verzoekers Palestijnse origine en langdurig verblijf in Rafah niet betwist.
28.- Verzoeker ontkent niet dat artikel 4 van Verordening 2024/1347 hem verplicht volledig mee te werken en alle beschikbare elementen voor te leggen. Hij heeft hieraan evenwel in aanzienlijke mate gevolg gegeven.

Hij heeft een uitvoerig persoonlijk onderhoud afgelegd, zijn familiale structuur uiteengezet, zijn verschillende verblijfplaatsen benoemd, zijn reis uit Gaza beschreven, zijn verblijf in Egypte toegelicht, zijn broers in België geïdentificeerd en een aanzienlijk aantal persoonlijke en familiale documenten voorgelegd. Daarnaast heeft hij aangeboden bijkomend bewijs te bezorgen. Zijn medewerkingsplicht kan niet zo worden uitgelegd dat hij uiteindelijk gehouden is het negatieve bewijs te leveren dat hij onmogelijk ooit de Egyptische nationaliteit heeft gehad. De beslissingsautoriteit moet op basis van de voorliggende gegevens zelf op objectieve, onpartijdige en individuele wijze beoordelen welke nationaliteit of nationaliteiten voldoende aannemelijk zijn. Hier is die beoordeling onvoldoende individueel gebeurd.
29.- Ook de motiveringsplicht is hierdoor geschonden. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 vereisen dat de juridische en feitelijke motieven waarop een bestuurshandeling steunt uitdrukkelijk worden weergegeven en dat deze motivering afdoende is. Wanneer de volledige weigering van internationale bescherming steunt op de aanname van een tweede nationaliteit, moet uit de beslissing duidelijk blijken waarom die nationaliteit in hoofde van de betrokken verzoeker zelf voldoende vaststaat. Een verwijzing naar twee familieleden, gecombineerd met vermoedens omtrent een reisdocument en foto's van een Palestijns paspoort, volstaat niet wanneer tegelijkertijd geen enkel rechtstreeks Egyptisch document op naam van verzoeker wordt voorgelegd en een eigen opzoeking naar zijn naam niets oplevert.
30.- De aanvullende stukken die bij huidig beroep worden voorgelegd versterken deze kritiek. Zij hebben niet enkel betrekking op verzoekers Palestijnse origine, die door het CGVS reeds wordt erkend. Zij verschaffen ook bijkomende informatie over precies de familiale context waarop verweerster haar hypothese van een Egyptische nationaliteit baseert. De geboorteakten en paspoortaanvragen van verzoekers kinderen, de verklaring van de Palestijnse vertegenwoordiging, de documenten betreffende zijn moeder en andere familieleden, de documentatie betreffende [Ma.] en de overlijdensakte van verzoekers zus dienen daarom in hun onderlinge samenhang te worden beoordeeld. Het enkele antwoord dat Palestijnse documenten een mogelijke tweede nationaliteit niet uitsluiten, volstaat niet. Ook na die vaststelling moet nog steeds blijken op basis van welke individuele gegevens [Mo.] zelf daadwerkelijk Egyptisch staatsburger zou zijn.
31.- Wanneer het geheel van het dossier wordt beoordeeld, blijkt aldus dat verzoeker onbetwistbaar Palestijn van origine is en vrijwel zijn volledige leven in Rafah heeft doorgebracht. Hij heeft een gedetailleerd relaas afgelegd over zijn vertrek uit Gaza. Hij heeft meer dan twee jaar in moeilijke omstandigheden in Egypte verbleven. Zijn gezin is thans verspreid tussen Gaza en Egypte. Zijn broers bevinden zich in België. Hij legt omvangrijke Palestijnse persoons- en familiedocumentatie voor. Daartegenover staat geen Egyptisch paspoort, geen Egyptische identiteitskaart, geen nationaliteitsakte en geen individuele Egyptische administratieve beslissing op zijn naam. Bij een concrete opzoeking naar zijn naam werd bovendien niets teruggevonden. Het vermoeden dat verzoeker Egyptisch staatsburger is, wordt aldus in hoofdzaak geconstrueerd vanuit de situatie van twee andere personen. Dat kan, gelet op de vereiste individuele beoordeling, niet volstaan.
32.- Verzoeker meent bijgevolg dat de bestreden beslissing niet berust op een voldoende zorgvuldig, objectief en individueel onderzoek zoals vereist door artikel 4 van Verordening 2024/1347 juncto artikel 34 van Verordening 2024/1348. De materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel werden geschonden doordat indirecte familiale aanwijzingen doorslaggevend werden geacht zonder dat de eigen nationaliteitsstatus van verzoeker op voldoende wijze werd vastgesteld. Daarmee hangt tevens een schending van artikel 3 EVRM samen, nu het beschermingsrisico van verzoeker ten aanzien van Gaza niet volledig werd onderzocht op basis van een nationaliteit die zelf onvoldoende individueel werd vastgesteld.
Indien de Raad op grond van het huidige dossier van oordeel is dat verzoekers Palestijnse nationaliteit voldoende vaststaat en dat geen voldoende bewijs voorligt van een Egyptische nationaliteit, dient zijn verzoek om internationale bescherming ten aanzien van Gaza volledig te worden beoordeeld. Minstens, indien de Raad meent dat op basis van het dossier nog geen definitieve uitspraak over verzoekers werkelijke nationaliteit kan worden gedaan, dient de bestreden beslissing te worden vernietigd zodat bijkomend onderzoek kan worden verricht naar verzoekers individuele nationaliteitsstatus, de precieze nationaliteitsstatus van zijn moeder, de wijze waarop [Ma.] de Egyptische nationaliteit verkreeg, de vraag of [Mo.] ooit zelf als Egyptisch staatsburger werd geregistreerd en de authenticiteit van de door verzoeker voorgelegde Palestijnse documenten en grensstempels. De overblijvende onzekerheid kan niet zonder nader onderzoek in het nadeel van verzoeker worden omgezet en vervolgens dienen als grond om zijn beschermingsnood ten aanzien van Gaza niet te onderzoeken. Het middel is ernstig en gegrond."

3. De aanvullende nota's

3.1. Op 12 augustus 2026 dient de verzoekende partij een eerste aanvullende nota in. Aan deze nota voegt de verzoekende partij de volgende stukken toe: Psychiatrisch verslag Dr. N. L., beslissing CGVS betreffende F. H.M.S. en RvV 25 april 2024, nr. 305.647.

3.2. Op 14 augustus 2026 dient de verzoekende partij een tweede aanvullende nota in. Aan deze aanvullende nota voegt de verzoekende partij de volgende documenten toe: Attest Ambassade van de Staat Palestina te Caïro dd. 12 augustus 2026 en de beslissingen CGVS betreffende F. H. M.S. en F. S.M.S.

3.3. Op 19 augustus 2026 dient de verwerende partij een aanvullende nota in. Aan deze aanvullende nota voegt de verwerende partij het volgend rapport toe: "*COI Focus Egypte - 'Corruptie en valse documenten', Cedoca, dd.6.07.2023*".

3.4. Op 19 augustus 2026 dient de verzoekende partij een derde aanvullende nota in. Aan deze nota voegt de verzoekende partij de volgende documenten toe: attest Ministerie van Binnenlandse Zaken, Afdeling Burgerlijke Stand, Arabische Republiek Egypte, dd. 9 augustus 2026, met beëdigde Nederlandse vertaling en een psychologisch opvolgingsverslag van klinisch psycholoog D. K. van18 augustus 2026.

4. Over de rechtspleging

De eerste en tweede aanvullende nota van de verzoekende partij die ze neergelegd heeft, tellen elk meer dan drie pagina's. Artikel 2.21, eerste lid, 6° van de RvV-wet bepaalt dat een aanvullende nota in de zin van artikel 2.20, §2 van de RvV-wet niet meer dan drie pagina's mag tellen. Procedureakten die niet voldoen aan deze vormvoorwaarden worden ambtshalve uit de debatten geweerd. Bijgevolg dienen de eerste en de tweede aanvullende nota uit de debatten geweerd te worden daar ze niet voldoen aan voormelde vormvoorwaarden.

5. Beoordeling

5.1. De verzoekende partij verklaart van Palestijnse origine te zijn, en afkomstig te zijn uit Gaza. De verzoekende partij betoogt dat zij onmogelijk kan terugkeren naar Gaza omwille van de Israëlische operatie "*Ijzeren Zwaarden*."

5.2. Artikel 3, 5) en 6) van de Verordening (EU) 2024/1347 bepaalt:

"Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:
[…]

5) een onderdaan van een derde land die zich wegens een gegronde vrees voor vervolging om redenen van ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep, buiten het land bevindt waarvan hij of zij de nationaliteit bezit en de bescherming van dat land niet kan of, wegens deze vrees, niet wil inroepen, dan wel een staatloze die zich om dezelfde reden buiten het land bevindt waar hij of zij vroeger gewoonlijk verbleef en daarheen niet kan, dan wel wegens genoemde vrees niet wil terugkeren, en op wie artikel 12 niet van toepassing is;"

6) "persoon die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt": een onderdaan van een derde land of een staatloze die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt, doch ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij of zij naar zijn of haar land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij of zij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade als omschreven in artikel 15, en op wie artikel 17, leden 1 en 2, niet van toepassing is, en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen;"

Uit het voorgaande volgt dat de nood aan bescherming geboden door de voornoemde Verordening (EU° 2024/1347 moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoekende partij of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan inroepen of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Wanneer iemand meer dan één nationaliteit heeft, kan de bepaling "*het land waarvan hij of zij de nationaliteit bezit"* verwijzen naar elk van de landen waarvan hij of zij een staatsburger is, en men heeft geen tekort aan bescherming wanneer men, zonder geldige reden gebaseerd op een gegronde vrees, de bescherming van één van de landen waarvan men de nationaliteit niet heeft benut.

Enerzijds bepaalt artikel 144 van de Grondwet dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegdheden van de hoven en rechtbanken behoren en anderzijds bepaalt artikel 145 van de Grondwet dat geschillen over politieke rechten tot de bevoegdheid van de rechtbanken behoren, behoudens de bij de wet gestelde uitzonderingen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) heeft bijgevolg geen rechtsmacht om kennis te nemen van geschillen die betrekking hebben op burgerlijke rechten of om kennis te nemen van geschillen die betrekking hebben op politieke rechten die de wetgever hem niet uitdrukkelijk heeft toegewezen. Aangezien de geschillen betrekking hebben op een nationaliteit van een persoon die niet een door de wetgever aan de hoven en rechtbanken onttrokken politiek recht tot voorwerp hebben, heeft de Raad geen rechtsmacht om de nationaliteit van de verzoeker om internationale bescherming te bepalen, noch om te beslissen welke nationaliteit deze bezit, of hij er meerdere heeft dan wel of hij staatloze is. Het

voorgaande mag uiteraard niet tot gevolg hebben dat het onderzoek van de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming onmogelijk wordt gemaakt. Hieruit wordt evenwel afgeleid dat in geval van twijfel over de nationaliteit van de verzoeker om internationale bescherming of, indien hij er geen heeft, over het land waar hij zijn gewone verblijfplaats had, het beide partijen toekomt de Raad zo precies en gedetailleerd mogelijk in te lichten over de bepaling van het land ten aanzien van hetwelk het onderzoek van de beschermingsaanvraag dient te worden uitgevoerd.

5.3. *In casu* wordt niet betwist dat de verzoekende partij van Palestijnse origine is en afkomstig is uit Gaza, doch is de verwerende partij ook van mening dat de verzoekende partij beschikt over de Egyptische nationaliteit. In de bestreden beslissing valt hieromtrent te lezen dat: "*Gezien het geheel van bovenstaande elementen, namelijk 1) het vernietigen van uw paspoort; 2) het afgeven van bewerkte foto's om uw vertrek uit Gaza met uw zogezegde Palestijns paspoort te staven; 3) de verklaringen van uw broer [Ma.] over zijn Egyptische nationaliteit en die van jullie moeder; 4) het terugvinden van uw broer [H.] op een vertreklijst uit Gaza voor Egyptische paspoorthouders; en 5) uw tegenstrijdige verklaringen met uw broer [Ma.] dat niemand van uw familie ooit de Egyptische nationaliteit heeft bekomen stelt het Commissariaatgeneraal derhalve vast dat er ernstige aanwijzingen zijn dat u in het bezit bent van een Egyptisch paspoort en dus de Egyptische nationaliteit bezit.*
Geconfronteerd met deze elementen tijdens uw persoonlijk onderhoud, kan u geen bevredigende verklaring geven die toelaat om de omstandigheden van uw vertrek uit de Gazastrook te verduidelijken. U geeft evenmin enige verklaring om de twijfels over uw Egyptische nationaliteit weg te nemen. U blijft ontkennen dat uw broer of moeder ooit de Egyptische nationaliteit hebben gehad, alsook dat er aanpassingen zijn gemaakt aan de foto's van uw paspoort. Verdere argumenten haalt u niet aan (CGVS, p. 11-12). […] Volledigheidshalve merkt het CGVS het volgende op met betrekking tot de door u neergelegde documenten (zie map documenten - documenten 1-13). Wat betreft uw paspoort, hier wordt bij opgemerkt dat dit een kopie is van een aantal pagina's, waarvan kan worden vastgesteld dat er duidelijk digitale aanpassingen werden gemaakt - en duidt dit op een poging de autoriteiten te misleiden, dit laatste geldt ook voor de paspoorten van uw dochters. Wat uw andere documenten betreft, nl. de kopieën van de identiteitskaarten, paspoorten van uw familie, geboorteaktes van uw gezin, overlijdensaktes van uw familie, uw huwelijksakte, de Belgische verblijfsvergunningen van uw familie, de UNRWA familieregistratie van uw zus, en de foto's van uw familieleden in Gaza, hierbij wordt opgemerkt dat deze betrekking hebben op jullie Palestijnse nationaliteit, aanwezigheid in Gaza en familiesamenstelling, elementen die niet in twijfel worden getrokken, doch zijn deze stukken niet in staat "het bestaan" van dubbele nationaliteiten uit te sluiten."

5.4. In haar derde aanvullende nota brengt de verzoekende partij een attest bij van het ministerie van Buitenlandse Zaken van de Arabische Republiek Egypte, afdeling Burgerlijke Stand van 9 augustus 2026 bij. In dit document wordt aangegeven dat de persoon genaamd Mo.S.H.F. geboren in 1989 niet geregistreerd staat bij de Burgerlijke stand en geen Egyptische nationaliteit heeft overeenkomstig de bepalingen en de wetten van de Arabische Republiek Egypte. Ook wordt er aangegeven dat dit nagegaan werd in de "*computer van de burgerlijke stand*". De identiteitsgegevens en de gegevens van het paspoort waarnaar dit attest verwijst stemmen overeen met de gegevens die terug te vinden zijn op de kopie van het Palestijns paspoort van de verzoekende partij opgenomen in het administratief dossier.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat documenten die door de verzoekende partij ter staving van haar verzoek om internationale bescherming overgelegd worden moeten worden beschouwd als een element van dat verzoek waarmee rekening moet worden gehouden en dat het feit dat een document niet kan worden geauthenticeerd als zodanig niet kan rechtvaardigen dat een dergelijk document wordt uitgesloten van de behandeling van het verzoek waartoe de beslissingsautoriteit dient over te gaan (HvJ, C-921/19, LH tegen Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, 10 juni 2021, punt 44).

De stelling van de verwerende partij dat het neergelegde document een bijzonder beperkte bewijswaarde heeft onder meer omdat het een kopie betreft en landeninformatie aangeeft dat documentenfraude en corruptie in Egypte een wijdverspreid fenomeen zijn waardoor niet-originele documenten met omzichtigheid moeten behandeld worden, maakt niet dat de Egyptische documenten in elk geval en steeds van elke bewijswaarde ontdaan zouden zijn en dat de inhoud daarvan niet verder moet worden onderzocht. Verder wordt in de bijgebrachte vertaling als opschrift *"Ministerie van Binnenlandse Zaken. Sector Binnenlandse Zaken*" vermeld, terwijl de verwerende partij ter terechtzitting betoogt dat het document niet is voorzien van een officiële hoofding. De commissaris-generaal brengt zelf geen vertaling bij van het document.

In de huidige stand van zaken kan, zonder nader onderzoek van het door de verzoekende partij aangebrachte document, niet worden uitgesloten dat dit document een aanwijzing vormt dat de verzoekende partij, zoals zij steeds heeft aangevoerd, niet over de Egyptische nationaliteit beschikt en dat het bijgevolg een ander licht kan werpen op de in de bestreden beslissing weerhouden ernstige indicaties dat zij wel over deze nationaliteit beschikt. Evenmin blijkt dat de commissaris-generaal de authenticiteit van het document van het Egyptische ministerie van Binnenlandse Zaken op enige andere wijze zou hebben geverifieerd.

Voorts wordt er benadrukt dat elk verzoek om internationale bescherming op de eigen merites dient onderzocht te worden.

Op basis van de elementen in het rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van de verzoekende partij niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep.

Het ontbreekt de Raad bijgevolg aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 2.60 § 2 van de RvV-wet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven en de argumenten van de commissaris-generaal die niet verschijnt noch vertegenwoordigd is ter terechtzitting en geacht wordt in te stemmen, niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 5 augustus 2026 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken op twee september tweeduizend zesentwintig door:

M. RYCKASEYS,	kamervoorzitter,
M. VERSCHOOTEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
M. VERSCHOOTEN	M. RYCKASEYS