Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 448 van 2 september 2026
in de zaak X II

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat K. BLOMME**
Vredelaan 66
8820 TORHOUT

tegen:

- de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie;
- de burgemeester van de stad KORTRIJK.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 15 augustus 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot *"Weigering verlenging tijdelijk verblijf "* van 28 juni 2024 en van de beslissing van de stad Kortrijk van 16 juli 2024 houdende het attest van afneming (bijlage 37).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (oud).

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet (oud) (thans artikel 2.44 van de RvV-wet).

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 11 augustus 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 28 juni 2024 wordt beslist het tijdelijk verblijf van verzoekende partij niet verder te verlengen. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"H., V. (..)
Geboren op (..)1996 te Gostivar
Nationaliteit: Macedonië (Voorm. Joegoslavische Rep.)
Verblijvende te (..)

Weigering verlenging tijdelijk verblijf

Het tijdelijk verblijf van betrokkene, geldig tot 09.05.2024 waarvan betrokkene houder is in toepassing van de artikelen 9 (9 bis) en 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het

verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15 september 2006, kan niet verder verlengd worden.
Overwegende dat de genaamde H. V. (..), geboren te Gostivar, Noord Macedonië op (..)1996, onderdaan van Macedonië (Voorm. Joegoslavische Rep.) , verblijvende te (..) gemachtigd werd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden met beperkte duur in toepassing van de artikelen 9BIS en 13 van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15/09/2006.
Overwegende dat als voorwaarden voor de verlenging van haar tijdelijk verblijf in onze vorige instructies dd. 06.11.2023 werden opgenomen:
- Recente bewijzen van effectieve tewerkstelling aan te tonen aan de hand van een werkgeversattest en loonfiches
- Een recent en positief samenwoonstverslag met het kind G. V. (..) of bewijzen van affectieve en/of financiële banden met het kind (omgansregeling, alimentatiegeld,…)
- Een recent attest waaruit blijkt dat de betrokkene op geen enkel ogenblik ten laste valt van de Belgische Staat (OCMW)!!!
- Wanneer de betrokkene de verlenging van zijn verblijfsvergunning aanvraagt, dient hij/zij conform artikel 1/2§ 3 van de wet van 15.12.1980 te bewijzen dat hij/zij inspanningen heeft gedaan om zich te integreren. De Dienst Vreemdelingenzaken zal voornamelijk rekening houden met het volgen van een inburgeringscursus of een beroepsopleiding, het uitoefenen van een economische activiteit of het voorleggen van een bewijs van inschrijving van een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling, kennis hebben van de taal van de plaats van inschrijving en een actieve deelname aan het verenigingsleven. De volledige informatie over dit onderwerp is gepubliceerd op de site van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be>snelle links>integratiebereidheid en bewijzen inspanningen tot integratie in België). - Het gedrag van de betrokkene mag de openbare orde of nationale veiligheid niet schaden.
Overwegende dat betrokkene bij de aanvraag tot verlenging dd. 27.03.2024 niet kon aantonen te voldoen aan de voorwaarde dat zij op geen enkel ogenblik ten laste mocht vallen van het OCMW, wat tevens bepaald werd in haar machtiging tot tijdelijk verblijf van 17.12.2013.
Overwegende dat betrokkene al sinds 2021 ten laste is van het OCMW en betrokkene ook absoluut geen enkel engagement toont om iets aan deze situatie te doen. Bij de aanvraag tot verlenging op 27.03.2024 laat de stad Kortrijk ons bovendien het volgende weten: "Mevrouw doet geen moeite om nog zelfs maar te willen gaan werken, volgens haar zeggen ,als we haar erop wijzen dat er wel degelijk arbeid gevraagd wordt vanuit DVZ, geeft mevrouw de opmerking dat er haar toch niks kan gemaakt worden.
Van een bevel kan geen spraken zijn gelet op artikel 8 EVRM. Dit kan echter geen vrijgeleide zijn om de gestelde voorwaarden van haar verblijf niet te respecteren en ten laste te zijn van het OCMW. En als ze niet kan werken kunnen er tenminste bewijzen van sollicitaties worden overgemaakt en/of bewijzen dat zij bijdraagt aan onze maatschappij door bijvoorbeeld het doen van vrijwilligerswerk wat gelet op haar nog jonge leeftijd toch geen probleem zou mogen zijn.
Betrokkene voldoet om deze redenen niet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden. Het tijdelijk verblijf kan dan ook niet verlengd worden.
Ik zou u willen vragen in voorkomend geval over te gaan tot de afvoering wegens verlies van verblijfsrecht overeenkomstig artikel 12, 5° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992."

1.2. Op 16 juli 2024 wordt het verblijfsdocument van verzoekende partij ingetrokken via een bijlage 37. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"ATTEST VAN INTREKKING VAN EEN VERBLIJFS-/VESTIGINGSVERGUNNING OF VAN EEN VERBLIJFSDOCUMENT

Afgegeven in toepassing van artikel 116 van het Koninklijk besluit van oktober 1981 betreffende de toegang grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
De verblijfstitel/Het verblijfsdocument Bijlage 15 - Attest
met het nummer , afgegeven te Kortrijk op 27-06-2024
opgesteld op naam van H. V. (..)
geboren te Gostivar (Macedonië (Voorm. Joegoslavische Rep.)) op (..)1996
verblijvende te wordt ingetrokken.

REDEN VAN DE INTREKKING:

Afgevoerd verlies van verblijfsrecht
Dit attest dekt het verblijf van de betrokkene gedurende acht werkdagen vanaf de afgifte. Binnen die termijn dient hij (zij) zich aan te melden bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij (zij) verblijft, om zich n orde te stellen met de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekende partij voert volgende middelen aan in het verzoekschrift:

“Schending van artikel 62 §2 Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 van de Wet 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuursakten
Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: zorgvuldigheidsbeginsel

a. Schending van de materiële motiveringsplicht

De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624)
De Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat verzoekster geen enkel engagement toont om ervoor te zorgen dat zij niet ten laste is van het OCMW.
Het is niet duidelijk hoe men tot die conclusie gekomen is.
Er wordt enkel gesteld: "Bij de aanvraag tot verlenging op 27.03.2024 laat de stad Kortrijk ons bovendien het volgende weten: "Mevrouw doet geen moeite om nog zelfs maar te willen gaan werken, volgens haar zeggen, als we haar erop wijzen dat er weldegelijk arbeid gevraagd wordt vanuit DVZ, geeft mevrouw de opmerking dat er haar toch niets kan gemaakt worden."
Het gebruik van het woord "bovendien" doet vermoeden dat er andere redenen zijn, maar welke dat zijn, daar heeft verzoekster het raden naar.
Zij doet weldegelijk inspanningen om werk te vinden.
Zo is zij ingeschreven bij de VDAB (stuk 3) en had zij voorafgaand aan de aanvraag tot verlenging gesolliciteerd bij verschillende bedrijven (stuk 4).
Verzoekster toont dus wel engagement om niet ten laste te zijn van het OCMW.
Het middel is bijgevolg ernstig.

b. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Beslissingen dienen op een zorgvuldige wijze voorbereid te zijn door onder meer een behoorlijke feitengaring en te stoelen op een correcte feitenvinding. Bovendien rust er op de overheid een informatie-, bijstand- of begeleidingsverplichting.
Bij de beoordeling van de voorwaarden voor de verlenging van het tijdelijk verblijf heeft de Dienst Vreemdelingenzaken geen rekening gehouden met de inspanningen die verzoekster doet om werk te vinden.
Aan verzoekster werd niet gevraagd of zij op zoek was naar werk of daar bewijzen van kon voorleggen.
Men is dus niet zorgvuldig te werk gegaan.
Het middel is bijgevolg ernstig.”

2.2. De Raad stelt vast dat de motieven van de in hoofde van verzoekende partij genomen beslissing tot weigering van verlenging van het tijdelijk verblijf op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt.

Anders dan wat verzoekende partij met haar betoog lijkt aan te geven houdt de uitdrukkelijke motiveringsplicht ook geenszins in dat de verwerende partij gehouden is om de motieven van de motieven te geven.

Lezing van de juridische en feitelijke motieven leert dat aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) is voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

Waar de verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de beslissing tot weigering van verlenging van haar tijdelijk verblijf, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane

feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

2.4. Nazicht van het administratief dossier leert dat verzoekende partij ingevolge haar aanvraag van 14 juli 2021 om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet op 27 juli 2021 gemachtigd werd tot tijdelijk verblijf, en dit tot 9 mei 2022. De voorwaarden voor de verdere verlenging van het tijdelijk verblijf luidden:

"-Geldig nationaal paspoort
-Recente bewijzen van bestaansmiddelen, van effectieve tewerkstelling of andere
-Recent attest waaruit blijkt dat betrokkene op geen enkel ogenblik ten laste is van de Belgische staat (OCMW):
-Recent en positief samenwoonstverslag met dochter G.V.
-Wanneer de betrokkene de verlenging van zijn verblijfsaanvraag aanvraagt, dient hij conform artikel 1/2 § 3 van de wet van 15/12/1980 te bewijzen dat hij /zij inspanningen heeft gedaan om zich te integreren. De Dienst Vreemdelingenzaken zal voornamelijk rekening houden met het volgen van een inburgeringscursus of een beroepsopleiding, het uitoefenen van een economische activiteit of het voorleggen van een bewijs van inschrijving van een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling, kennis hebben van de taal van de plaats van inschrijving en een actieve deelname aan het verenigingsleven. De volledige informatie over dit onderwerp is gepubliceerd op de site van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be>snellelinks>integratiebereidheid en bewijzen inspanningen tot integratie in België).
Het gedrag van de betrokkene mag de openbare orde of nationale veiligheid niet schaden en de vreemdelingen mag op geen enkel ogenblik ten laste vallen van de Belgische staat."

Het tijdelijk verblijf van verzoekende partij werd daarna telkens voor een jaar verlengd, respectievelijk op 12 juli 2022 tot 9 mei 2023 en op 6 november 2023 tot 9 mei 2024, waarbij telkenmale dezelfde voorwaarden werden gehanteerd voor een verdere verlenging:

-"Recente bewijzen van effectieve tewerkstelling aan te tonen aan de hand van een werkgeversattest en loonfiches
-Een recent en positief samenwoonstverslag met het kind G. V. (..) of bewijzen van affectieve en/of financiële banden met het kind (omgansregeling, alimentatiegeld,…)
-Een recent attest waaruit blijkt dat de betrokkene op geen enkel ogenblik ten laste valt van de Belgische Staat (OCMW)!!!
-Wanneer de betrokkene de verlenging van zijn verblijfsvergunning aanvraagt, dient hij/zij conform artikel 1/2§ 3 van de wet van 15.12.1980 te bewijzen dat hij/zij inspanningen heeft gedaan om zich te integreren. De Dienst Vreemdelingenzaken zal voornamelijk rekening houden met het volgen van een inburgeringscursus of een beroepsopleiding, het uitoefenen van een economische activiteit of het voorleggen van een bewijs van inschrijving van een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling, kennis hebben van de taal van de plaats van inschrijving en een actieve deelname aan het verenigingsleven. De volledige informatie over dit onderwerp is gepubliceerd op de site van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be>snelle links>integratiebereidheid en bewijzen inspanningen tot integratie in België).
-Het gedrag van de betrokkene mag de openbare orde of nationale veiligheid niet schaden"

Nazicht van het administratief dossier leert verder dat verzoekende partij bij haar aanvraag om haar tijdelijk verblijf na 9 mei 2024 te verlengen een attest van het OCMW van Kortrijk heeft voorgelegd waaruit blijkt dat zij een leefloon geniet.

Nu verzoekende partij niet voldaan heeft aan de voorwaarde dat zij niet ten laste mag vallen van de Belgische Staat oordeelt de verwerende partij dat haar verblijf niet verder verlengd wordt.

2.5. De Raad wijst erop dat een machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9 (9*bis*) van de Vreemdelingenwet een gunstmaatregel is en dat verwerende partij in deze dan ook beschikt over een grote discretionaire bevoegdheid. De verwerende partij bepaalt op discretionaire wijze de voorwaarden waaraan een vreemdeling moet voldoen om een machtiging tot verblijf te verkrijgen en te behouden, dit op grond van de artikelen 9, 9*bis* en 13 van de Vreemdelingenwet, waarnaar de bestreden beslissing tot weigering van verlenging van het tijdelijk verblijf verwijst.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij met haar betoog in het verzoekschrift niet betwist dat één van de voorwaarden om haar tijdelijk verblijf verlengd te zien het niet ten laste vallen van de Belgische staat (OCMW) is. Verzoekende partij betwist evenmin dat zij een attest heeft voorgelegd waaruit blijkt dat zij wel degelijk ten laste is van de Belgische staat (OCMW) en zij aldus niet voldoet aan voormelde voorwaarde. Waar zij kritiek uit op de verdere motivering dat zij *"ook absoluut geen enkel engagement toont om iets aan deze situatie te doen"* en zij voorhoudt dat zij wel degelijk inspanningen levert om werk te vinden, gaat zij er

geheel aan voorbij dat zij bij haar aanvraag niks meer heeft voorgelegd dan voormeld attest van het OCMW van Kortrijk. Zij heeft geen enkel bewijsstuk voorgelegd waaruit blijkt dat zij wel degelijk enig engagement vertoont om niet meer ten laste te vallen van het OCMW. Het kwam verzoekende partij die wist welke voorwaarden verbonden waren aan een verdere verlenging toe om alle dienstige stukken in het kader van haar verlengingsaanvraag voor te leggen. Nu verzoekende partij niet meer heeft gedaan dan voormeld attest van het OCMW neer te leggen, is het bij gebrek aan stukken waaruit een daadwerkelijk engagement blijkt om deze situatie te verhelpen, geenszins foutief noch kennelijk onredelijk dat de verwerende partij de mededeling van de stad Kortrijk: *"In bijlage het attest van het OCMW + attest goed gedrag en zeden. We vragen aan betrokkene waarom ze niet gaat werken. Ze kan niet gaan werken omwille van haar 4 kinderen. Ze geeft ook aan dat vader in het weekend voor de kinderen zorgt. Mevrouw doet geen moeite om nog zelfs maar te willen gaan werken, volgens haar zeggen ‚als we haar erop wijzen dat er wel degelijk arbeid gevraagd wordt vanuit DVZ, geeft mevrouw de opmerking dat er haar toch niks kan gemaakt worden"* in haar beoordeling betrekt en vaststelt dat er geen objectief verschoonbare redenen zijn waarom verzoekende partij niet zou kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden voor verlenging van haar tijdelijk verblijf. Verzoekende partij slaagt er met haar kritiek geenszins in afbreuk te doen aan de vaststelling dat zij niet voldoet aan de voorwaarde om niet ten laste te zijn van de Belgische staat, dat zij *"ook geen enkel engagement toont om iets aan deze situatie te doen",* en dat *ten minste van haar bewijzen van sollicitaties (..) en/of bewijzen dat ze bijdraagt aan onze maatschappij door bijvoorbeeld het doen van vrijwilligerswerk*" mogen verwacht worden.

Waar verzoekende partij aldus bij onderhavig verzoekschrift stukken voegt waaruit blijkt dat zij voorafgaand aan de vraag tot verlenging wel gesolliciteerd heeft bij verschillende bedrijven (stuk 4), met name vier sollicitaties gedaan op 28 april 2023 benadrukt de Raad dat, nog daargelaten de vraag of vier sollicitaties op dezelfde dag meer dan één jaar voorafgaand aan de vervaltermijn van haar tijdelijk verblijf op 9 mei 2024 doet getuigen van een oprecht engagement om haar situatie te verhelpen, de zorgvuldigheidsverplichting die rust op de bestuursoverheid evenzeer geldt ten aanzien van de rechtsonderhorige of, in het kader van een wederkerig bestuursrecht, de burger. Er dient op te worden gewezen dat de vreemdeling de nodige documenten moet aanbrengen opdat de verwerende partij kan beoordelen of de verzoekende partij aan de aan de verlenging van haar tijdelijk verblijf gestelde voorwaarden voldoet. De verplichting die *in casu* rust op de vreemdeling, kadert bijgevolg in de wederkerige zorgvuldigheidsverplichting. Verzoekende partij kan zich in het kader van onderhavig annulatieberoep (zie bovendien thans ook artikel 2.59, §2 van de RvV-wet) niet dienstig beroepen op stukken die zij nagelaten heeft voor te leggen aan het bestuur in het kader van haar verlengingsaanvraag. Immers kan de verwerende partij niet verweten worden geen rekening te hebben gehouden met stukken die haar niet kenbaar werden gemaakt voor het treffen van de bestreden beslissing. Dit laatste geldt bovendien nog des te meer voor stukken die dateren van na het treffen van de bestreden beslissing. Zo blijkt dat verzoekende partij zich pas op 4 juli 2024 heeft ingeschreven bij de VDAB (stuk 3) en dit aldus geschiedde na het treffen van de bestreden beslissing tot weigering van verlenging van haar tijdelijk verblijf op 28 juni 2024.

Tenslotte benadrukt de Raad nog dat verzoekende partij het bestuur bezwaarlijk kan tegenwerpen dat het tekort geschoten is in enige verplichting ten aanzien van haar. De Raad herhaalt dat verzoekende partij genoegzaam op de hoogte was van de voorwaarden die kleefden aan de verlenging van haar tijdelijk verblijf. Zij wist aldus welke gegevens belangrijk waren om aan te brengen bij het bestuur in het kader van haar verlengingsaanvraag. Zij kan aldus niet gevolgd worden niet te weten dat bewijzen van tewerkstelling (of het zoeken daarnaar) in dat kader belangrijk waren.

Met haar betoog slaagt verzoekende partij er geenszins in afbreuk te doen aan de motieven van de bestreden beslissing tot weigering van verlenging van haar tijdelijk verblijf.

2.6. Gelet op voorgaande kan evenmin blijken dat de verwerende partij ten onrechte is overgegaan tot de intrekking van haar verblijfskaart. Dit bovendien nog daargelaten de vraag of de bijlage 37 een aanvechtbare rechtshandeling is nu het verblijfsdocument dat verzoekende partij in het kader van haar tijdelijk verblijf werd afgeleverd slechts de waarde heeft van een *instrumentum* hetgeen niet verward mag worden met het *negotium*, te weten het onderliggende (verblijfs)recht, zodat in die optiek de intrekking van de verblijfskaart middels het attest van afneming niet kan worden beschouwd als een handeling die beoogt de rechtsorde te wijzigen of een wijziging ervan te beletten, maar er enkel toe strekt dat verzoekende partij de verblijfskaart die niet langer gedekt is door het onderliggend verblijfsrecht moet inleveren (cfr. RvS 5 januari 2012, nr. 271.116).

2.7. De middelen zijn, in de mate dat ze ontvankelijk zijn, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op twee september tweeduizend zesentwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. R. VAN DAMME,	griffier.
De griffier,	De voorzitter,
R. VAN DAMME	S. DE MUYLDER