Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 559 van 4 september 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat A. VAN DER MAELEN**
Guilleminlaan 35/b 1
9500 GERAARDSBERGEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van "*Palestina afkomstig*" te zijn, op 8 december 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 november 2025.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 april 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VERGARA TORRES *loco* advocaat A. VAN DER MAELEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

*"**A. Feitenrelaas***

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Beit Lahiya (Noord-Gaza) en bent u een Palestijnse moslim van Arabische origine. Op 17 september 2019 diende uw zoon N. R. A. S. (O.V. [...]) een verzoek om internationale bescherming in. U besloot de Gazastrook te verlaten omwille van de verwoestingen en het gebrek aan werk. Op 27 augustus 2023 vertrok u samen met uw zoon M. en uw zoon A. en zijn partner op legale wijze met behulp van uw eigen paspoort naar Egypte. U reisde met een Turks visum meteen door naar Turkije, waar u gedurende twee maanden deels op straat deels in een huurhuis verbleef. Op 18 december 2023 verzocht u op Samos (Griekenland) om internationale bescherming. Op 31 januari 2024 werd uw zoon N. het vluchtelingenstatuut toegekend in België. Op 1 maart 2024 verkreeg u de vluchtelingenstatus van de Griekse autoriteiten.
Op 22 april 2024 diende uw zoon A. R. A. S. (O.V. [...]) een verzoek om internationale bescherming in België in. Nadat u het opvangcentrum van Samos had verlaten verbleef u twee tot drie maanden in Thessaloniki in

afwachting van de afgifte van het reispaspoort van uw zoon M.. Hier verbleef u grotendeels op straat, maar slaagde erin om geregeld de nacht door te brengen bij een familielid die u eveneens voorzag van medicatie en hielp met uw onkosten. Op 10 juni 2024 reisde u samen met uw minderjarige zoon M. R A S. met een vlucht naar België, waar u op 18 juni 2024 een verzoek om internationale bescherming indiende. Bij een eventuele terugkeer naar Griekenland vreest u de criminaliteit, niet de benodigde medische behandeling te zullen krijgen en het gebrek aan werk en huisvesting.

Ter ondersteuning van uw identiteit en/of uw asielmotieven legde u de volgende originele documenten neer: uw Palestijnse paspoort geldig van 29 juni 2021 tot 28 juni 2026; het Palestijnse paspoort van uw zoon M. geldig van 8 augustus 2023 tot 7 augustus 2028; uw Griekse reispaspoort geldig van 4 april 2024 tot 3 april 2029; het Griekse reispaspoort van uw zoon M. geldig van 19 mei 2024 tot 18 mei 2027; en heel wat medische documenten ten tijde van uw verblijf in Griekenland bestaande uit een cardiogram, twee zorgpassen d.d. 11 en 22 december 2023 van Artsen Zonder Grenzen waaruit blijkt dat u medicatie ontving, twee documenten waarop uw bloeddruk en suikerwaarden genoteerd werden, de twee zorgpassen d.d. 17 januari 2024 van u en uw zoon M. in het opvangcentrum te Samos, een zorgpas d.d. 5 maart 2024 van Artsen Zonder Grenzen waaruit blijkt dat u lijdt aan gehoorproblemen, goed gevoed bent en geen last heeft van acute problemen en uw medicatie bijgevuld werd en twee documenten van het opvangcentrum te Samos d.d. 1 december 2023 en 4 maart 2024 waarbij u doorgestuurd wordt voor een cardiologisch onderzoek en een onderzoek aan uw gebit. Daarnaast legde u de volgende documenten in kopie neer: uw Palestijnse identiteitskaart; uw Griekse verblijfsvergunning geldig van 1 maart 2024 tot 28 februari 2027; de Griekse verblijfsvergunning van uw zoon M. geldig van 1 maart 2024 tot 28 februari 2027; uw huwelijksakte; de Belgische studentenkaart van uw zoon M.; de Belgische verblijfsvergunning van uw zoon N.; een medisch document uit Gaza waaruit blijkt dat u lijdt aan tinnitus en gehoorproblemen; uw Belgische medische documentatie bestaande uit drie medische doorverwijsbrieven d.d. 12 mei 2025 en 8 juli 2025 voor oorsuizen en diabetes waaruit eveneens blijkt dat u lijdt aan hoge bloeddruk, chronische pijn in uw rug, kniepijn en geheugenproblemen en tinnitus en asthenie, een voorschrift d.d. 1 juli 2025 voor negen sessies kinesitherapie en zeven doktersafspraken, een medisch verslag d.d. 17 juli 2025 aangaande uw gehoorproblemen, een voorschrift d.d. 17 juli 2025 voor een gehoorapparaat, twee medische voorschriften d.d. 17 juli 2025 en uw medisch dossier in het opvangcentrum waaruit blijkt dat u lijdt aan hypertensie en diabetes type II; een foto van de medicatie die u nodig heeft; drie medische documenten uit Gaza aangaande uw vrouw en zoon M.; en drie foto's van uw familie en vernielde woonst in Gaza.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde aan dat u lijdt aan enkele gezondheidsproblemen zoals diabetes en een hoge bloeddruk (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; Bijkomende vragen M-status; CGVSvragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 2 en 9), een verslechterd zicht (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 17), pijn aan uw hand (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 10-11) en hartkloppingen (CGVS, p. 2 en 11) en legde ter staving hiervan meerdere medische documenten uit Gaza, Griekenland en België neer. Nergens uit deze documenten blijkt echter dat u niet in staat zou zijn om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen. U erkende dit zelf ook (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" ingevuld op de DVZ). U gaf wel aan dat u gehoorproblemen en last van oorsuizingen heeft (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; CGVS, p. 2 en 9). Hierop stelde de betrokken dossierbehandelaar voor dat u indien nodig kon aangeven als er luider gesproken moet worden waarop u repliceerde dat u voornamelijk in een context van drukte of een luide omgeving last heeft van deze aandoening en u alle aanwezigen goed kon horen (CGVS, p. 2). Hoewel u op het einde van het onderhoud weergaf dat u last had van oorsuizingen tijdens het onderhoud, gaf u eveneens aan dat u alles goed begrepen had (CGVS, p. 19). Wat betreft uw verminderd concentratievermogen en vergeetachtigheid (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 15) kan eveneens benadrukt worden dat u aangaf alle vragen goed begrepen te hebben (CGVS, p. 19). Voorts verliep het persoonlijk onderhoud op een normale manier en konden hieruit geen problemen worden afgeleid (CGVS, p. 2, 10 en 19). U noch uw advocaat hadden aan het einde van het persoonlijk onderhoud opmerkingen over het verloop ervan.
Ook nadien werden er geen opmerkingen overgemaakt. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle gegevens in uw administratief dossier, wordt uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaard in overeenstemming met artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de wet van 15 december 1980. Uit de elementen die voorhanden zijn, met name de Griekse verblijfsvergunning en

reispaspoort van u en uw zoon M. R A (documenten 4, 5, 6 en 7), blijkt dat jullie reeds internationale bescherming genieten in een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk Griekenland. Deze vaststelling wordt door u niet betwist.

In het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel (GEAS) moet worden aangenomen dat uw behandeling en rechten er in overeenstemming zijn met de vereisten van het Verdrag van Genève, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Het Unierecht steunt immers op de fundamentele premisse dat elke lidstaat met alle andere lidstaten een reeks gemeenschappelijke waarden deelt waarop de Unie berust, en dat elke lidstaat erkent dat de andere lidstaten deze waarden met hem delen. Dit impliceert en rechtvaardigt dat de lidstaten er onderling op vertrouwen dat de andere lidstaten deze waarden erkennen en het Unierecht, dat deze waarden ten uitvoer brengt, dus in acht nemen, en dat hun respectieve nationale rechtsordes in staat zijn een effectieve en gelijkwaardige bescherming te bieden van de door dat recht erkende grondrechten [zie: HvJ (Grote kamer) 19 maart 2019, nrs. C 297/17, C 318/17, C 319/17 en C 438/17, ECLI:EU:C:2019:219, Ibrahim e.a., randnummers 83-85 en HvJ (Grote kamer) 19 maart 2019, nr. C 163/17, ECLI:EU:C:2019:218, Jawo, randnummers 80-82]. Hieruit volgt dat verzoeken van personen die reeds internationale bescherming genieten in een EU-lidstaat in beginsel niet-ontvankelijk kunnen worden verklaard als uitdrukking van het beginsel van wederzijds vertrouwen.

De vaststelling dat er tussen de EU-lidstaten verschillen kunnen bestaan met betrekking tot de mate waarin aan begunstigden van internationale bescherming rechten worden toegekend en zij deze kunnen uitoefenen, doet geen afbreuk aan het gegeven dat zij onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van de lidstaat die de bescherming heeft toegekend toegang krijgen tot bijvoorbeeld (sociale) huisvesting, sociale bijstand, gezondheidszorg of tewerkstelling, en bijgevolg óók dezelfde stappen zullen moeten ondernemen om hiervan gebruik te maken. Bij de beoordeling van de situatie van begunstigden gelden dan ook de omstandigheden van de daar aanwezige onderdanen als maatstaf, niet de omstandigheden in andere lidstaten van de Europese Unie, en wordt rekening gehouden met de realiteit dat óók de socio-economische mogelijkheden van deze onderdanen erg problematisch en complex kunnen zijn.

In het andere geval zou het gaan om een vergelijk van nationale socio-economische systemen, bestaansvoorzieningen en nationale regelgeving, waarbij begunstigden van internationale bescherming een meer voordelige regeling zouden kunnen bekomen dan de onderdanen van de lidstaat die hen bescherming heeft verleend. Dit zet niet alleen het voortbestaan van het GEAS op de helling, maar werkt tevens irreguliere, secundaire migratiestromen in de hand, evenals discriminatie ten overstaan van EU-onderdanen,…

Ook het Europees Hof van Justitie oordeelde dat enkel uitzonderlijke omstandigheden in de weg staan dat het verzoek van een persoon die reeds internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat, niet-ontvankelijk wordt verklaard, namelijk wanneer de voorzienbare levensomstandigheden van de begunstigde van internationale bescherming in een andere lidstaat hem er blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandeling zoals bepaald in artikel 4 van het Handvest, welk artikel overeenstemt met artikel 3 EVRM. Het Hof voegde eraan toe dat bij de beoordeling van alle gegevens van de zaak een "bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid" moet worden bereikt, wat slechts het geval is "wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid" [Ibid., Ibrahim e.a., randnummers 88-90 en Jawo, randnummers 90-92].

Situaties die géén "zeer verregaande materiële deprivatie" teweegbrengen, zijn volgens het Hof van Justitie niét van aard zijn om de vereiste drempel van zwaarwegendheid te bereiken, zelfs al worden deze bijvoorbeeld gekenmerkt door een grote onzekerheid of sterke verslechtering van de levensomstandigheden, door de omstandigheid dat begunstigden van internationale bescherming in een andere lidstaat er geen bestaansondersteunende voorzieningen genieten of voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan die welke in andere lidstaten worden geboden zonder dat zij anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat, door het enkele feit dat de sociale bescherming en/of de levensomstandigheden gunstiger zijn in de lidstaat waar het nieuw verzoek om internationale bescherming is ingediend dan in de lidstaat die reeds bescherming heeft verleend, door de omstandigheid dat de vormen van familiale solidariteit waarop onderdanen van een lidstaat een beroep kunnen doen om het hoofd te bieden aan tekortkomingen van het sociale stelsel van die lidstaat meestal niet voorhanden zijn voor personen die er internationale bescherming genieten, door een bijzondere kwetsbaarheid die specifiek de

begunstigde betreft of door het bestaan van tekortkomingen bij de uitvoering van integratieprogramma's voor begunstigden [Ibid., Ibrahim e.a., randnummers 91-94 en Jawo, randnummers 93-97].

Het Commissariaat-generaal is zich bewust van het gegeven dat diverse bronnen en rapporten waarop het acht vermag te slaan sinds enkele jaren een problematisch en precair beeld beschrijven op het vlak van de levensomstandigheden van begunstigden van internationale bescherming in Griekenland. Deze situatie wordt mee ingegeven door het Griekse politieke en socio-economische klimaat, en brengt voor (terugkerende) statushouders meer bepaald met zich mee dat zij zich geconfronteerd kunnen zien met administratieve complicaties bij de afgifte of hernieuwing van elementaire documenten die op hun beurt de toegang tot basisvoorzieningen (huisvesting, voedsel, hygiëne, medische zorgen) kunnen bemoeilijken (zie: Country Report: Greece. Update 2023, gepubliceerd door AIDA/ECRE d.d. 6/2024 en beschikbaar op https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2024/06/AIDA-GR_2023-Update.pdf; Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland, gepubliceerd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken d.d. juni 2022 en beschikbaar op https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2022/06/24/verslagfeitenonderzoek- naar-statushouders-in-griekenland-juni-2022; Beneficiaries of international protection in Greece. Access to documents and socio-economic rights, gepubliceerd door RSA/PRO ASYL d.d. maart 2024 en beschikbaar op https://rsaegean.org/wp-content/uploads/2024/04/2024-03_RSA_BIP.pdf; Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland, gepubliceerd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken d.d. september 2024 en beschikbaar op https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2024/09/03/ verslag-feitenonderzoek-naar-statushouders-in-griekenland-september-2024; Communication on the status of migration management in mainland Greece gepubliceerd door de Europese Commissie op 4 april 2025 en beschikbaar op https://home-affairs.ec.europa.eu/communication-status-migration-management-mainlandgreece_ en; Recognised Refugees 2025. Access to documents and socio-economic rights gepubliceerd door RSA d.d. april 2025 en beschikbaar op https://rsaegean.org/wp-content/uploads/2025/04/RSA_BIP_Report_EN.pdf.

Uit bovenstaande informatie blijkt dat begunstigden van internationale bescherming in Griekenland toegang hebben tot de arbeidsmarkt, de vastgoedmarkt en gezondheidszorg. Er zijn ngo's actief in Griekenland die ondersteuning bieden aan begunstigden van internationale bescherming. De commissaris-generaal is dan ook van oordeel dat deze informatie ***niet toelaat om te concluderen dat een (terugkerende) begunstigde van internationale bescherming in Griekenland er op systematische wijze in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie verkeert of zal terechtkomen*** *die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Het Commissariaat-generaal heeft in dit verband overigens evenmin kennis van jurisprudentie van bijvoorbeeld het Europees Hof voor de Rechten van de Mens of arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in deze zin.*

Het Commissariaat-Generaal is derhalve van mening dat, hoewel een grotere voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd bij het onderzoek naar de levensomstandigheden van begunstigden van internationale bescherming in Griekenland en de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° in een aantal gevallen niet aan orde zal zijn, een individuele analyse noodzakelijk blijft. Het Commissariaat-Generaal besteedt hierbij in het bijzonder aandacht voor het bestaan van een verhoogde kwetsbaarheid van de verzoekers, aan hun individuele profiel en hun vermogen om rechten te doen gelden, stappen te ondernemen en in hun eigen basisbehoeften te voorzien.

Op basis van een analyse van het geheel van de elementen in uw administratief dossier, waarbij het aan u toekomt om het vermoeden dat uw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in de EU-lidstaat die u deze bescherming verleende geëerbiedigd worden op individuele wijze te weerleggen, moet worden vastgesteld dat u onvoldoende concrete elementen aanhaalt die de niet-ontvankelijkheid van uw verzoek in de weg staan.

1. Wat betreft uw situatie in Griekenland voor u als vluchteling erkend werd.

Waar uit de elementen in uw administratief dossier zou blijken dat u als verzoeker om internationale bescherming in Griekenland, dus vooraleer er u internationale bescherming werd verleend, geconfronteerd werd met bepaalde ernstige feiten en situaties – u verklaarde dat de leefomstandigheden in het opvangcentrum erbarmelijk waren waarbij zelfs kakkerlakken opgemerkt konden worden in het eten en u en uw zoon schurft opliepen (CGVS, p. 4, 14 en 19) - moet worden opgemerkt dat deze feiten zich situeren op een welbepaalde plaats, gedurende een welbepaalde periode en binnen een welbepaalde context. Bijgevolg is deze situatie niet zonder meer representatief voor de kwalificatie en beoordeling van uw situatie als

begunstigde van internationale bescherming nadien, aan wiens status, overeenkomstig het recht van de Unie, diverse rechten en voordelen verbonden zijn.

2. Wat betreft problemen van racisme en geweld die u gekend zou hebben in Griekenland na het toekennen van internationale bescherming.

Waar u verklaarde dat u als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland het slachtoffer bent geworden van diefstal waarbij u geslagen en uw gsm gestolen werd (CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 9, 10 en 14), dient opgemerkt te worden dat het hier gaat om een eenmalig incident en u de daders nadien niet meer terugzag (CGVS, p. 9). Bovendien blijkt op basis van de gegevens die voorhanden zijn dat u naar aanleiding van uw ervaringen nooit pogingen hebt ondernomen om een beroep te doen op de hulp of bescherming van de bevoegde instanties (CGVS, p. 10), hoewel hoger genoemd vermoeden dat uw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geëerbiedigd worden tevens impliceert dat de daar aanwezige autoriteiten in staat zijn een effectieve en gelijkwaardige bescherming te bieden mits u uiteraard de nodige stappen zet. Uw verklaring hiervoor, namelijk dat een vriend iets gelijkaardigs meemaakte en niet verder geholpen werd door de politie en u daarom het nut niet inzag van de diefstal te melden (CGVS, p. 10), is niet afdoende aangezien u het niet eens probeerde. Indien de (hogere) autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten, kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden. Gelet op het geheel van voorgaande bevindingen heeft u niet alle redelijkerwijze van u te mogen verwachten stappen tot het verkrijgen van hulp en/of bescherming van de in Griekenland opererende veiligheidsinstanties uitgeput en aldus onvoldoende aangetoond dat het verkrijgen van internationale bescherming in België voor u de enige overgebleven uitweg was. Waar u slechts in algemene termen verwijst naar de aanwezigheid van drugsgebruikers en maffia (CGVS, p. 12 en 17), maakt u verder nergens concreet op welke manier deze situatie op u persoonlijk betrekking heeft.

3. Wat betreft uw socio-economische omstandigheden na het toekennen van internationale bescherming.

Waar uit de elementen in uw administratief dossier zou blijken dat u als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geconfronteerd werd met bepaalde moeilijkheden op het vlak van huisvesting en werkgelegenheid voldoet deze situatie niet aan de bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid en cumulatieve voorwaarden zoals bepaald door het Hof van Justitie.

Hoewel dergelijke moeilijkheden een aanwijzing kunnen vormen van bepaalde problematische situaties zoals deze ook geïdentificeerd worden door het Hof (zie hoger), kan immers niet worden besloten dat u door de onverschilligheid van de daar aanwezige autoriteiten, en voor zover u volledig afhankelijk zou zijn geweest van overheidssteun, buiten uw wil en uw persoonlijke keuzes om, terecht bent gekomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die u niet in staat stelt om te voorzien in uw meest elementaire behoeften zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor uw fysieke of mentale gezondheid of u in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij een terugkeer ernaartoe.

In dit verband dient er vooreerst opgemerkt te worden dat uit uw verklaringen blijkt dat Griekenland nooit uw eindbestemming was.
Zo verklaarde u (meermaals) dat u geen verzoek om internationale bescherming wenste in te dienen in Griekenland en altijd al naar België wou komen (CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; Verklaring DVZ, vraag 23). Bovendien geeft u aan dat jullie wachtten tot het reispaspoort van uw zoon M. R A klaar was – hetgeen langer duurde doordat de toestemming van zijn moeder nodig was – en jullie vervolgens meteen het land verlieten (Verklaring DVZ, vraag 33; CGVS, p. 9 en 11). Uit dergelijke verklaringen kan geenszins een wil en intentie om in Griekenland een duurzaam leven op en een toekomst uit te bouwen, worden afgeleid, dit hoeft geen betoog. Dat u geen ernstige stappen heeft ondernomen om in Griekenland een leven op te bouwen blijkt voorts uit uw verklaringen dat u in Griekenland nooit gewerkt heeft (CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 7). Betreffende uw onsuccesvolle zoektocht naar werk, kan aangestipt worden dat u weinig ernstige stappen heeft gezet om werk te vinden. Gepolst welke stappen u concreet zette om werk te vinden, stelt u immers dat u altijd rondvroeg bij andere Palestijnen en iedereen die u tegenkwam – Arabier of Griek - of zij een potentiële werkgever kenden (CGVS, p. 13). Verder zette u naar eigen zeggen geen stappen (CGVS, p. 13). U heeft zich dan ook nooit in een arbeids- of interimkantoor ingeschreven (CGVS, p. 7) en ging ook niet in een andere stad buiten Thessaloniki en Tidra op zoek naar werk (CGVS, p. 13). Nochtans blijkt uit een korte zoektocht op het internet dat er in Thessaloniki (en Athene) interimkantoren zijn, alsook diverse organisaties die begunstigden van internationale bescherming helpen bij hun zoektocht naar werk en bij het aanleren van de Griekse taal (zie administratief dossier). Daarenboven dient benadrukt te worden dat u zich wel trachtte in te schrijven als werkzoekende bij de openbare dienst voor arbeidsvoorziening van het ministerie van arbeid (DYPA/ OAED) (zie administratief

dossier) – hetgeen u evenwel nalaat concreet aan te tonen - maar dat u de procedure niet verderzette omdat u besloten had om het land te verlaten (CGVS, p. 14). Er dient dan ook opgemerkt te worden dat indien u daadwerkelijk in Griekenland in precaire omstandigheden zou hebben geleefd – u verbleef naar eigen zeggen voornamelijk op straat nadat u het opvangcentrum had verlaten (Verklaring DVZ, vraag 33; Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 7) - er verwacht kan worden dat u net alle stappen zou ondernemen om aan werk te geraken zodoende uw situatie er te verbeteren, toegang te krijgen tot de woningmarkt in Griekenland en te kunnen integreren in de Griekse samenleving. Aangaande uw talenkennis, dient opgemerkt te worden dat u slechts ten tijde van uw verzoek om internationale bescherming in Griekenland verzocht om Engelse taallessen te volgen, maar u er zelfs niet aan dacht om de Griekse taal te leren na vertrek uit het opvangcentrum omdat u zich niet in Griekenland wenste te vestigen (CGVS, p. 14), hetgeen opnieuw veelzeggend is. Aangezien u aangeeft dat u in België zich inschreef voor taallessen omdat u hier wel de taal wil leren (CGVS, p. 3, 4 en 15), wijst niets erop dat u in Griekenland niet dezelfde inzet aan de dag zou kunnen leggen. Voor de volledigheid kan er nog worden opgemerkt dat u in Griekenland wel degelijk geregeld een dak boven uw hoofd had. Vooreerst dient hier opgemerkt te worden dat u bij de DVZ nog beweerde dat u toegang had tot de woningmarkt aangezien u stelde tijd doorgebracht te hebben in huurkamers (Bijkomende vragen M-status), waarover u verder niet bericht. Wat er ook van zij, jullie konden kosteloos terecht bij een neef in Thessaloniki die u en uw zoon enkele dagen per week of op geregelde tijdstippen geheel kosteloos onderdak bood en van voedsel voorzag (Verklaring DVZ, vraag 33; CGVS, p. 6, 7 en 15). Aangaande uw verblijf op straat dient overigens benadrukt te worden dat u, gevraagd naar de stappen die u ondernam om een woonst te zoeken, louter antwoordde dat u rondvroeg aan andere Palestijnen en Arabieren (CGVS, p. 12 en 13). Op de momenten dat u dakloos was en op straat sliep (Verklaring DVZ, vraag 33; Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 7), had u nog de mogelijkheid om uw gsm op te laden (CGVS, p. 13). Voorts kon u hier en daar eten bekomen van andere vluchtelingen of Griekse burgers (CGVS, p. 7). Ook op Samos kon u hulpmiddelen en eten verkrijgen (CGVS, p. 6). Hier kan nog opgemerkt worden dat u een maandelijkse financiële toelage ontving vanwege de Griekse overheid en u verder niet navroeg of u nog recht had op andere uitkeringen of toelagen (CGVS, p. 14). Hieruit blijkt dus wederom niet dat u na het verkrijgen van de vluchtelingenstatus in Griekenland in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie verkeerde, waardoor evenmin blijkt dat u bij terugkeer naar Griekenland in een dergelijke situatie terecht zou komen.

Bovendien blijkt u de nodige documenten gehad te hebben om legale toegang te krijgen tot de Griekse arbeidsmarkt. Uit objectieve informatie blijkt dat personen die na 31 december 2020 een aanvraag voor internationale bescherming indienen in Griekenland automatisch een AFM-nummer krijgen wanneer ze hun kaart als verzoeker van internationale bescherming krijgen (Cfr. ***Begunstigden van internationale bescherming in Griekenland. Toegang tot documenten en sociaal-economische rechten****, gepubliceerd door RSA/PRO ASYL, p. 18, maart 2023, beschikbaar op : https://rsaegean.org/wp-content/ uploads/2023/03/2023-03_RSA_BIP.pdf;* ***Greece Refugee Info****, 17 november 2022, beschikbaar op: https:// greece.refugee.info/en-us/articles/4985668588951). Het CGVS wijst erop dat het fiscaal registratienummer toegang geeft tot de arbeidsmarkt, het openen van een bankrekening en het huren van een woning. Het fiscaal registratienummer (AFM) blijft geldig zolang de verblijfsvergunning (ADET) ook geldig is (Ibidem).*
Als de verblijfsvergunning (ADET) verloopt, wordt het fiscaal registratienummer (AFM) gedeactiveerd totdat de verblijfsvergunning (ADET) wordt verlengd (Ibidem). In dit geval hebt u uw verzoek om internationale bescherming na 31 december 2020 ingediend. Daarom moet worden opgemerkt dat u, toen u in Griekenland was als verzoeker, een fiscaal registratienummer had (CGVS, p. 8) waarmee u toegang had tot de arbeidsmarkt, het openen van een bankrekening en het huren van een woning. Het Commissariaat-generaal is daarom van mening dat u bepaalde stappen hebt kunnen ondernemen om werk te vinden en in uw levensonderhoud te voorzien. Als begunstigde van internationale bescherming werd u een ADET verleend. U moest vervolgens een afspraak maken bij de verantwoordelijke 'Taks Office' om de gegevens van uw AFM bij te werken (Cfr. ***Recognised Refugees 2025. Access to documents and socio-economic rights*** *p. 20-21, gepubliceerd door RSA d.d. april 2025 en beschikbaar op https://rsaegean.org/wp-content/uploads/2025/04/RSA_BIP_Report_EN.pdf.*

Daarenboven blijkt dat u een ondernemende en zelfredzame man bent die naast het Arabisch Hebreeuws spreekt en een woordje Engels, Frans en Nederlands kent (Verklaring betreffende procedure; CGVS, p. 4) en die (al dan niet met de hulp van derden) financiële mogelijkheden had/heeft. Hierbij dient vooreerst opgemerkt te worden dat u reeds in Gaza in uw onderhoud wist te voorzien en actief was als taxichauffeur en tuinman (Verklaring DVZ, vraag 12; CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 4 en 13). U slaagde er in Gaza tevens in om een Turks visum te regelen (Verklaring DVZ, vraag 27 en 33) en daarna uw reis van Gaza naar Turkije te financieren (Verklaring DVZ, vraag 32) dankzij de hulp van uw schoonbroer, vrienden en verwanten (CGVS, p. 4 en 5). Ook in Griekenland slaagde u erin de administratieve procedures te doorlopen via een advocaat (CGVS, p. 12). Uit het feit dat u uw ADET en reisdocument kreeg uitgereikt blijkt dat u voldoende zelfredzaam was temeer daar u, voor het uitgereikt krijgen van deze documenten ook zelf de nodige stappen moet zetten en u tot de bevoegde instanties dient te wenden. Met betrekking tot het

reisdocument wijst het CGVS er op dat personen die internationale bescherming genieten in Griekenland niet automatisch een reisdocument krijgen, maar pas nadat de betrokkene hiertoe een specifiek verzoek heeft ingediend bij het paspoortbureau van de Griekse politie. De persoon die internationale bescherming geniet, moet ook bepaalde documenten voorleggen, waaronder een kopie van de beslissing tot toekenning van internationale bescherming en een kopie van zijn ADET (of een bewijs dat zijn ADET-aanvraag in behandeling is), en moet de som van 84,40eur betalen. De begunstigde van internationale bescherming moet een lijst raadplegen die regelmatig online wordt gepubliceerd om te weten te komen of het reisdocument klaar is. Als het reisdocument klaar is, moet de betrokkene naar het Regionaal Asielbureau van Thessaloniki of het Regionaal Asielbureau van Attica gaan om het in ontvangst te nemen. Al deze procedures moeten persoonlijk worden uitgevoerd (Refugee.info Greece, Travel Documents in Greece, 9 februari 2024, beschikbaar op : https:// greece.refugee.info/en-us/articles/4985654192535). Voorts reisde u na de toekenning van uw internationale beschermingsstatus in Griekenland naar Thessaloniki en nam u later het vliegtuig naar België (Verklaring DVZ, vraag 33; CGVS, p. 6 en 8). Aansluitend kan er nog op gewezen worden dat u over een netwerk beschikt dat u ondersteunt. Zo kon u op uw zoon H. die over een Zweedse verblijfsvergunning beschikt (Verklaring DVZ, vraag 17; CGVS, p. 3) en uw zoon N.R.A. S. (O.V. [...]) die in België verblijft (Verklaring DVZ, vraag 17 en 20; CGVS, p. 3) en van wie u de Belgische verblijfsvergunning voorlegde, rekenen om u geregeld (financieel) te ondersteunen en u te helpen bij uw dagelijkse kosten (CGVS, p. 3, 5 en 7). Bovendien bekostigde uw zoon H. uw reisweg naar Thessaloniki en uw Griekse documenten (CGVS, p. 7 en 12) en uw zoon N. uw vliegtickets naar België (Verklaring DVZ, vraag 32; CGVS, p. 8). Na uw aankomst in België, en nog voordat u hier een verzoek om internationale bescherming indiende, kon u ook een periode bij uw zoon N. en een neef van u doorbrengen (CGVS, p. 9). Ook uw zoon A. R. A. S. (O.V. [...]) en zijn vrouw M. S. A. S. (O.V. [...]) met wie u samen vertrok uit Gaza en tijd doorbracht op Samos dienden een verzoek om internationale bescherming in België in (Verklaring DVZ, vraag 17; CGVS, p. 3 en 5). Daarnaast heeft u een neef die in Griekenland woont en bij wie u op geregelde basis kosteloos onderdak vond (Verklaring DVZ, vraag 33; CGVS, p. 6, 7, 13 en 15). Wat meer is, hij hielp u bij het regelen van uw Griekse documenten (CGVS, p. 12), bekostigde uw boottickets (CGVS, p. 6 en 12) en uw medicatie (Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 7) en leende u geld (Bijkomende vragen M-status). Uit niets blijkt dat hij dit bij uw terugkeer naar Griekenland niet meer zou doen. Hetzelfde geldt voor de hulp die u vanwege uw zonen ontving. In Griekenland leerde u overigens vlot andere vluchtelingen kennen met wie u uw dagen doorbracht (CGVS, p. 12). Bovenstaande vaststellingen nopen er toe te besluiten dat u wel degelijk over voldoende (financiële) middelen en een netwerk beschikt en u voldoende zelfredzaamheid aan de dag kan leggen om bij een terugkeer naar Griekenland, als persoon die er internationale bescherming geniet, moeilijkheden die gepaard gaan met een integratie in de Griekse samenleving het hoofd te bieden.

4. Wat betreft uw medische en psychologische problemen en uw toegang tot medische zorg bij terugkeer.

Uit de informatie die u hebt verstrekt, blijkt geen voldoende significante kwetsbaarheidsfactor van uw kant die bovenstaande analyse zou kunnen wijzigen. Uit uw verklaringen en documentatie blijkt dat u lijdt aan enkele leeftijdskwalen zoals een verhoogde bloeddruk en diabetes (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; Bijkomende vragen M-status; CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 2 en 9). Uit uw verklaringen en de medische documentatie die u neerlegt uit Gaza, Griekenland en België blijkt daarnaast dat u last heeft van oorsuizingen (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; CGVS, p. 2 en 9) en dat u een gehoorapparaat werd voorgeschreven. Voorts heeft u een verminderd concentratievermogen en bent u vergeetachtig (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 15). Sinds uw kindertijd heeft u bovendien last van uw hand waardoor u deze niet volledig kan openen (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 10-11) en bij koude pijn heeft en zalf gebruikt (CGVS, p. 10-11). Verder had u een probleem met uw tanden dat verholpen werd (CGVS, p. 16) en lijdt u aan een verminderd zicht (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 17), hetgeen evenwel erop vooruit is gegaan nadat u een nieuwe bril ontving (CGVS, p. 15). Omdat u sinds uw vertrek uit Gaza hartkloppingen heeft (CGVS, p. 2 en 11), zal u in de toekomst een cardioloog raadplegen voor een hartonderzoek (CGVS, p. 17). Ook voor psoriasis aan uw schedel, waarvoor u geen documentatie neerlegt, zou u in de toekomst behandeld worden (CGVS, p. 16). Wat uw medische problemen betreft, kan echter opgemerkt worden dat uw behandeling zich tot aan uw persoonlijk onderhoud beperkte tot het dagelijks nemen van medicatie voor uw diabetes en hoge bloeddruk (Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 15) en pijnstilling voor uw hand (CGVS, p. 11 en 15), hetgeen u staaft met een foto van de benodigde medicamenten. Wat uw oorsuizingen betreft, stelt u dat het goed meevalt en voornamelijk gebeurt in de context van een luide en drukke omgeving en dat u ondertussen wel weet hoe u er mee moet omgaan (CGVS, p. 2 en 19). Het CGVS merkt ook op dat u geen bijzondere procedurele noden hebt aangegeven (Vragenlijst "bijzondere procedure noden" DVZ). Voor de volledigheid kan er nog op gewezen worden dat deze medische problematieken niet zo invaliderend zijn dat u niet in België zou kunnen werken aangezien u zelf aangeeft dat u bereid bent om, als de omstandigheden het toelaten, zich op de arbeidsmarkt te begeven (CGVS, p. 3). Het gaat hier aldus niet over een medische noodsituatie, maar eerder over medische problematieken die voornamelijk betrekking hebben op uw leeftijd,

hetgeen aldus van relatieve aard is. Het CGVS heeft geen indicaties dat deze pathologie in de toekomst een niveau van ernst zou bereiken dat zware zorg en complexe monitoring zou vereisen die in Griekenland, mits u hiertoe de nodige stappen zet, niet beschikbaar zouden zijn. Het CGVS is dan ook van oordeel dat uw gezondheidsproblemen, zoals gedocumenteerd in Gaza, Griekenland en België (u lijdt aan diabetes type II, verhoogde bloeddruk, gehoorproblemen en tinnitus, een verslechterd zicht en chronische rug- en kniepijn) niet in die mate gekarakteriseerd zijn dat het aan uw situatie in Griekenland een significant verhoogde graad van kwetsbaarheid verleent, en bijgevolg een andere perceptie van uw levensomstandigheden in dit land rechtvaardigt en dat uw kwetsbaarheid niet van die aard is dat ze u zou verhinderen om uw rechten te doen gelden in geval van een terugkeer naar Griekenland.

Waar uw advocaat wijst op uw psychologische toestand (CGVS, p. 19), dient benadrukt te worden dat deze beweerde problematiek niet met medische en/of psychologische attesten wordt gestaafd en u zelf geen dergelijke problematiek vermeldt doorheen de asielprocedure. Voor het overige is de vaststelling dat u een psychologisch kwetsbaar profiel zou hebben louter gebaseerd op de verklaringen van uw juridische vertegenwoordiging. Dit is aldus niet voldoende om het bestaan van psychologische kwetsbaarheid vast te stellen die een ander onderzoek van uw leefomstandigheden in Griekenland rechtvaardigt.

Daarnaast maakt u niet aannemelijk dat u in Griekenland voor uw medische problemen geen beroep kon doen/ zou kunnen doen op de in Griekenland aanwezige medische voorzieningen. Uit uw verklaringen en de medische documentatie die u voorlegt, blijkt immers dat u enerzijds wel degelijk hulp aangeboden kreeg en dat u anderzijds nauwelijks stappen heeft gezet om verdere medische verzorging te krijgen. In het opvangcentrum kreeg u pijnstilling en medicatie (CGVS, p. 11, 15 en 16) en had u toegang tot een arts (Bijkomende vragen M-status). Wanneer u zich plotseling onwel voelde, werd een ambulance gebeld en werd u een tijdlang opgenomen in het ziekenhuis (CGVS, p. 11 en 16). Er werd zelfs een elektrocardiogram uitgevoerd, waarna men besloot dat er niets aan de hand was en u kon beschikken (CGVS, p. 11 en 16). Uit de documentatie die u voorlegt blijkt tevens dat u een doorverwijzing voor een onderzoek aan uw gebit ontving. Daarnaast kon u op Samos terecht bij Artsen Zonder Grenzen waar men, zoals blijkt uit uw verklaringen en de documentatie die u neerlegt, uw suikerspiegel en bloeddruk constant monitorde en uw medicatie aanvulde (CGVS, p. 10, 11, 15 en 16). Toen u reeds erkend was als vluchteling en in Thessaloniki woonde, ondernam u echter zeer weinig in het kader van uw medische problemen. Zo stelt u dat u een tijd uw plan kon trekken omdat u nog genoeg voorraad aan medicatie had van uw tijd op Samos (CGVS, p. 15) en nadien uw neef S. voor u naar de apotheker ging om uw medicatie aan te vullen (Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 15).
Andere stappen zette u niet om medische verzorging te krijgen. U ging dan ook niet naar een arts of een ziekenhuis (CGVS, p. 16). Uw uitleg dat het een heel gedoe was om een afspraak te regelen (CGVS, p. 16), is niet voldoende.

Voorts stipt het Commissariaat-generaal aan dat u in het bezit bent van een verblijfskaart (ADET) die tot 28 februari 2027 geldig is. Het Commissariaat-generaal wijst erop dat personen die internationale bescherming genieten, om een sociale zekerheidsnummer (AMKA) te verkrijgen, zich binnen een maand na de afgifte van hun verblijfsvergunning (ADET) naar een dienstverleningscentrum voor de burger moeten begeven om hun voorlopig sociale zekerheidsnummer (PAAYPA) om te zetten in een sociaalzekerheidsnummer (AMKA). Objectieve informatie wijst niet op bijzondere problemen bij het voltooien van deze procedures in de periode 2020-2023 (AIDA, Landenrapport: Griekenland. Update 2023, beschikbaar op : https://asylumineurope.org/wp-content/ uploads/2024/06/AIDA-GR_2023-Update.pdf; Beneficiaries of international protection in Greece - Access to documents and socio-economic rights , gepubliceerd door RSA/PRO ASYL, blz. 19, maart 2023, beschikbaar op : https://rsaegean.org/wp-content/uploads/2023/03/2023-03_RSA_BIP.pdf; Beneficiaries of international protection in Greece - Access to documents and socio-economic rights, gepubliceerd door RSA/PRO ASYL in maart 2024 (beschikbaar op: https://rsaegean.org/wp-content/uploads/2024/04/2024-03_RSA_BIP.pdf). U toont niet aan dat het voor u niet mogelijk was om uw AMKA aan te vragen of te activeren. Het komt aan de verzoeker toe om de nodige stappen te ondernemen om zijn rechten in Griekenland te doen gelden. U toont niet aan dat het voor u niet mogelijk was om deze stap te ondernemen of uw AMKA te bekomen. U stelt immers zelf dat u in de korte periode dat u in Griekenland was, maar twee keer een afspraak trachtte te maken om uw AMKA te bekomen en vond dat het te lang duurde waardoor u het liet zitten (CGVS, p. 12), hetgeen opnieuw aantoont dat het uw intentie was om Griekenland zo snel mogelijk te verlaten. Nergens uit uw verklaringen blijkt dat u beroep zou hebben gedaan op een overheidsinstantie of overheidsorganisatie om ondersteuning te krijgen. Het komt u als statushouder toe om de middelen die het recht en uw status in Griekenland u bieden terdege te gebruiken, hetgeen u allerminst aantoont. De informatie toont aan dat zelfs als u deze stappen niet had ondernomen, en als u dus de stappen moet ondernemen die nodig zijn in geval van terugkeer om er een te verkrijgen, u niet verstoken zou zijn van gratis toegang tot medische noodhulp, op voorwaarde dat u naar een openbaar ziekenhuis of medisch centrum gaat ("If you do not have an AMKA, but you have a prescription from a doctor at a public hospital or medical centre, even if it is hand written, you can get your medicines ***for***

free *from the pharmacy at the hospital where the doctor provided the prescription") UNHCR Greece, Living In Greece – Access to healthcare, beschikbaar op : https://help.unhcr.org/ greece/living-in-greece/access-to-healthcare/; AIDA, Landenrapport: Griekenland. Update 2023, beschikbaar op: https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2024/06/AIDA-GR_2023-Update.pdf; Refugee.info Greece - Health care without a social security number (PAAYPA or AMKA) van 29 april 2024, beschikbaar op: https:// greece.refugee.info/en-us/articles/4985632313623). Verschillende Ngo's bieden ook medische en psychosociale hulp en begeleiding aan aan begunstigden van internationale bescherming in Griekenland (UNHCR Greece, Living In Greece – Access to healthcare, beschikbaar op: https://help.unhcr.org/greece/living-in-greece/access-tohealthcare_; en _Communication on the status of migration management in mainland Greece_ (p. 4, 12)). Toegang tot psychologische en psychiatrische gezondheidszorg is ook mogelijk in bepaalde omstandigheden: mensen die noch een voorlopig sociale zekerheidsnummer (PAAYPA), noch een sociaalzekerheidsnummer (AMKA) hebben, kunnen gratis psychiatrische en neurologische geneesmiddelen krijgen als deze worden voorgeschreven door een psychiater of neuroloog die werkzaam is in een openbaar of particulier ziekenhuis en/of in lokale eerstelijnszorgeenheden of -centra (UNHCR - Information Guide for Beneficiaries of International Protection - beschikbaar op : [[https://migrant-integration.ec.europa.eu/system/files/2023-10/Information%20Guide%20for %20Beneficiaries%20of%20International%20Protection_Eng.pdf).*

Uit het voorgaande blijkt dan ook duidelijk dat u, die nog steeds over een geldige verblijfsvergunning beschikt, volledig toegang had tot de Griekse gezondheidszorg, waardoor uit niets blijkt dat dit bij terugkeer niet langer het geval zou zijn. Bijgevolg, en gelet op het feit dat u zich niet beroept op een bijzondere kwetsbaarheid die een zware, complexe en regelmatige behandeling zou vereisen, is het Commissariaat-Generaal van oordeel dat u niet hebt aangetoond dat u, in geval van terugkeer naar Griekenland, zou worden geconfronteerd met een situatie die in strijd is met artikel 3 EVRM wegens de moeilijkheden om toegang te krijgen tot medische verzorging.

5. Betreffende de documenten die u voorlegt.

De overige door u in het kader van uw verzoek neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet wijzigen.
Uw identiteit en uw nationaliteit en de identiteit en nationaliteit van uw zoon M., zoals blijkt uit de Palestijnse identiteitsdocumenten van u en uw zoon en uw huwelijksakte, staan hier immers niet meteen ter discussie. De drie foto's die u neerlegde en waarvan u beweert dat het om uw woonst en familieleden gaat en de drie medische documenten aangaande uw familieleden in Gaza, houden verder geen verband met uw problemen in Griekenland of de redenen waarom u vreest om er terug te keren. De Belgische studentenkaart van uw zoon M., duidt ten slotte slechts zijn schoolgang in België en is bijgevolg niet dienstig voor bovenstaande beoordeling.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat u het vermoeden dat uw grondrechten als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland geëerbiedigd worden, niet weerlegt. Bijgevolg zijn er géén feiten of elementen voorhanden die de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° op uw specifieke omstandigheden in de weg staan, en wordt uw verzoek niet-ontvankelijk verklaard.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u internationale bescherming werd verleend door Griekenland en dat u om die reden niet mag worden teruggezonden naar Gaza."

2. Verzoekschrift en nota's

2.1. In wat zich aandient als eerste middel verwijst verzoeker naar de "*onzekerheid over al dan niet geactiveerde status van de AMKA*".
"*Doordat het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat de genomen beslissing het resultaat is van een zorgvuldig onderzoek naar de feiten en een zorgvuldige beoordeling ervan.*
Dat een zorgvuldig onderzoek vereist dat het administratief dossier duidelijke en correcte informatie bevat, in het bijzonder over het feit of verzoekers AMKA dal dan niet geactiveerd werd.
Doordat het ontbreken van dergelijke informatie in het administratief dossier de rechten van verdediging van verzoeker uitholt.

Terwijl er onduidelijkheid bestaat of verzoeker daadwerkelijk beschik of de AMKA van verzoeker geactiveerd was."

In wat zich aandient als tweede middel beroept verzoeker zich op "*gebrekkig onderzoek naar de psychische kwetsbaarheid van verzoeker leidt tot schending van het zorgvuldigheidsbeginsel*".
Verzoeker werd niet (nadrukkelijk) bevraagd over zijn psychologische toestand.
"*De vraag naar de psychische toestand van verzoeker is zeer relevant in casu. Zowel het profiel van verzoeker- als Palestijn met familie in Gaza - als de verklaringen en nonverbale reacties van verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud doen twijfels rijzen over de psychologische draagkracht van verzoeker.*
- Verzoeker verklaart dat zijn familie in Gaza verblijft in schrijnende omstandigheden:
- Verzoeker verklaart dagdagelijks in stress te leven om het lot van zijn familie in Gaza:
- Verzoeker heeft last van zijn hand;
- Verzoeker heeft last van concentratie-en/of geheugenproblemen;
- Verzoeker kampt met hoge bloeddruk, chronische rugpijn, kniepijn oorsuizen, hypertensie en diabetes (type II), etc.".

In het eerste middel [*sic*] wordt de schending van het redelijkheidsbeginsel aangevoerd.
Verzoeker argumenteert dat verweerster ten onrechte heeft geconcludeerd dat het vertrouwensbeginsel ten aanzien van Griekenland staande blijft in verzoekers situatie. Op basis van de beschikbare en bijgebrachte landeninformatie, op basis van de verklaringen en op basis van de bewijsstukken die verzoeker zelf aanbracht, is hij van oordeel dat er voldoende concrete aanwijzingen voorliggen die aantonen dat de voorzienbare levensomstandigheden in Griekenland de drempel van zwaarwegendheid zullen overschrijden zodat hij een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling in de zin van artikel 4 van het EU-Handvest.
Verzoeker verwijst naar de internationale bezorgdheid, hetgeen blijkt uit alarmerende rapporten, en een structureel falend asielsysteem, middels onder meer de verwijzing naar de problemen inzake de lange wachttijden voor het ADET en AMKA.

Verzoeker stelt en omschrijft dat erkende vluchtelingen in Griekenland in een afhankelijkheidspositie blijven als gevolg van structurele uitsluitingsfactoren, met name:
(1) Sociaal-economische integratie: huisvesting en dakloosheid; werk en structurele werkloosheid; HELIOS+-programma en impact op huisvesting, werk en taal,
(2) Gezondheidszorg: structurele uitsluiting van basisgezondheidszorg,
(3) Geen juridische procedures mogelijk.

Verzoeker betoogt dat er buitengewone omstandigheden zijn die hem bijzonder kwetsbaar maken. Verzoeker argumenteert inzake zijn medische en psychische kwetsbaarheid.
Verzoeker verwijst naar "*de volgende medische problemen (waarvan hij talloze stukken voorlegde):*
- Verzoeker heeft last van zijn hand;
- Verzoeker heeft last van concentratie-en/of geheugenproblemen;
- Verzoeker kampt met hoge bloeddruk, verslechterd zicht, chronische rugpijn, kniepijn oorsuizen, hypertensie en diabetes (type II), etc.".

Verzoeker stelt: "*Het hoeft het geen betoog dat de kwetsbaarheid van verzoeker aanzienlijk verhoogd wordt door:*
- Alleenstaande man van 50 jaar (!);
- Laagopgeleid;
- Geen kennis van het Grieks;
- Beperkte coginitieve capaciteiten;
- Psychologische en medische kwetsbaarheden (zie supra)
- Etc.".

Verzoeker argumenteert en verwijst naar zijn materiële kwetsbaarheid wegens:
a. Geen geactiveerde AMKA,
b. Werkloosheid of gevaarlijke praktijken in het zwart werk & talig isolement,
c. Dakloosheid,
d. Gebrek aan netwerk, ondersteuning of middelen: de eigen financiële middelen van verzoeker zijn uitgeput; de ondersteuning en zijn netwerk zijn zodanig beperkt dat hij daar geen langdurig en volwaardig beroep op kan doen.
e. Weigering hulp door de Griekse politie, geweld en racisme.

Verzoeker beroept zich op zijn maatschappelijke kwetsbaarheid omdat hij bij terugkeer in Griekenland in isolement zal leven.

In het tweede middel [*sic*] wordt de schending aangevoerd "*van het recht van verdediging door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing"*
Gelet op hetgeen voorafgaand werd uiteengezet, stelt verzoeker vast dat de motiveringsplicht werd geschonden. De motivering van verweerster kan niet volstaan om te begrijpen om welke redenen verweerster meent dat verzoeker niet zou terechtkomen in een staat van vergaande materiële deprivatie.

Het derde middel [*sic*] wordt afgeleid uit de "*schending van art. 4 handvest EU en art. 3 EVRM*".
Gelet op het voorgaande, is verzoeker van mening dat bij terugkeer naar Griekenland de artikelen 3 van het EVRM en artikel 4 van het EU-Handvest worden geschonden. Hij verwijst daarvoor naar zijn eerdere uiteenzettingen. Daarenboven duidt hij op de nieuwe Griekse wetgeving van september 2025 waarin personen zonder legale status in het land met uitzonderlijk harde hand zullen worden aangepakt.

In het vierde middel [*sic*] voert verzoeker de schending aan van de redelijke termijn en het rechtszekerheidsbeginsel. De bestreden beslissing, die enkel en alleen de ontvankelijkheid van het verzoek tot internationale bescherming treft, werd onredelijk lang na de asielaanvraag van verzoeker genomen. De buitensporig lange duur van de procedure, zelfs in dit stadium waarin enkel de ontvankelijkheid onderzocht wordt, heeft een schadelijke impact voor verzoeker.

In wat zich aandient als een vijfde middel [?] is verzoeker van mening dat de Raad over alle nodige elementen beschikt om de gegrondheid van het verzoek van verzoeker met betrekking tot zijn land van herkomst, Palestina en meer bepaald de Gazastrook, te onderzoeken en hem op die basis de internationale beschermingsstatus toe te kennen. Verzoeker argumenteert aan de hand van rechtspraak en landeninformatie.

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker landeninformatie (stukken 4 – 9, 11, 13), rechtsleer (stuk 9) en rechtspraak van de Raad (stukken 10 en 12).

2.3. Bij aanvullende nota (van 39 pagina's) stelt verzoeker:
- "*1. De zoon van verzoeker is niet gehoord*
Verzoeker heeft een zoon genaamd M. S., geboren op 22.07.2010. M. verblijft bij verzoeker en was ook samen met verzoeker in Griekenland. Deze werd niet gehoord door het Commissariaat-Generaal. Verzoeker zijn zoon wordt in 2026 16 jaar.
In een recent arrest van Uw Raad dd. 23 april 2026 nr. 345 327 werd de beslissing van het CGVS vernietigd. Uw Raad meende hier dat de zoon van verzoeker een leeftijd had die "niet als dermate jong kon worden beschouwd dat hij niet zelfstandig zou kunnen worden gehoord".
- een bijkomende argumentatie op inzake de redelijke termijn en de schending van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest EU,
- als nieuwe elementen "*wenst hij eveneens te verwijzen naar*
    - arresten van 30 oktober 2025 (335 295) en 10 februari 2026 (340 772) van Uw Raad, waarbij een verzoeker in een zeer gelijkaardige zaak de vluchtelingenstatus werd toegekend,
    - de intrekking van COI GREECE Assistance to Migrants report van 25 juli 2025 (COI-FOCUS GRECE AIDE AUX MIGRANTS) en de open brief van 19 november 2025 van een consortium aan Griekse middenveldorganisaties,
    - het AIDA-rapport van september 2025 over de situatie voor begunstigden van internationale bescherming in Griekenland in 2024.
    - de binnensijpelende informatie en inzichten over het nieuwe HELIOS+ programma.,
    - en: de brief van 16 januari 2026 aan Meester LAHAYE vanuit RSA-lid Me Minos MOUZOURAKIS (advocaat en legal and advocacy officer)".
- verdere argumentatie op inzake zijn "*mening dat Uw Raad over alle nodige elementen beschikt om eveneens de gegrondheid van het verzoek van verzoeker met betrekking tot zijn land van herkomst, Palestina en meer bepaald de Gazastrook, te onderzoeken en hem op die basis de internationale beschermingsstatus toe te kennen*".
- (op pagina 38…) dat hij nog stukken van Gaza, taalattesten en medische stukken wenst te voegen.

Verzoeker voegt inzake de voorstaande elementen de stukken 1 – 10 bij de aanvullende nota.

2.4. Verweerder brengt op 12 mei 2026 een aanvullende nota bij. Verweerder verwijst via URL-linken naar landeninformatie inzake Griekenland.

2.5. Verweerder brengt op 21 mei 2026 een aanvullende nota bij. Deze bevat de correcte URL-link van een document uit de aanvullende nota van 12 mei 2026.

2.6. Verzoeker legt ter zitting een aanvullende nota neer met een psychologisch attest.

Beoordeling

3. De Raad beschikt over een hervormingsbevoegdheid, moet een arrest vellen dat gemotiveerd is en geeft vooreerst aan waarom verzoekers verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 57/6, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet bepaalt: "*De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer :* […]
3° de verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie".

De parlementaire voorbereiding van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet stelt het volgende: "*Paragraaf 3, 3° heeft betrekking op de niet-ontvankelijkheid van een verzoek wanneer de verzoeker reeds in een andere EU-lidstaat de vluchtelingenstatus heeft verkregen of, bij uitbreiding, de subsidiaire beschermingsstatus. Reeds voorafgaandelijk aan dit ontwerp van wet kon de Commissaris-generaal, indien de verzoeker al de vluchtelingenstatus had verkregen in een andere EU-lidstaat, het verzoek niet in overweging nemen op basis van artikel 57/6/3 dat door dit ontwerp wordt opgeheven. Omwille van redenen van uniformiteit met de bewoordingen van de richtlijn 2013/32/EU wordt ervoor geopteerd de benaming "niet-inoverwegingname" te vervangen door "niet-ontvankelijkheid" van het verzoek om internationale bescherming. De vaststelling dat het CGVS een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren omdat de verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie, houdt tevens in dat het CGVS een andere beslissing kan nemen indien blijkt dat de verzoeker aantoont dat hij niet kan rekenen op die bescherming.*" (*Parl. St*. Kamer, 2016-2017, nr. 54-2548/001, p. 107).

Deze praktijk is ingegeven door de betrachting om het verzoek om internationale bescherming van zij die reeds in een ander land internationale bescherming bekomen hebben op een meer efficiënte manier te behandelen en secundaire migratiestromen te voorkomen. Het betreft immers verzoeken om internationale bescherming waarvan kan worden vermoed dat de verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België precies omdat hij reeds in een ander land internationale bescherming geniet. Zulks geldt in voorliggend geval, dat betrekking heeft op een situatie waarin verzoeker internationale bescherming geniet in een EU-lidstaat, *in casu* Griekenland.

4. De bestreden beslissing werd genomen op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Dit artikel voorziet in de mogelijkheid om een verzoek om internationale bescherming van een vreemdeling niet-ontvankelijk te verklaren wanneer deze reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van artikel 33, lid 2, a) van de voormalige Richtlijn 2013/32/EU.

5.1. Uit het niet-betwiste feitenrelaas dossier blijkt dat verzoeker internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk Griekenland.

Verzoeker verkreeg er de vluchtelingenstatus op 1 maart 2024 en werd in het bezit gesteld van Griekse verblijfsdocumenten, waarvan de Griekse verblijfsvergunning (ADET) geldig is tot 28 februari 2027.

Verzoekers zoon M. heeft een Griekse verblijfsvergunning die geldig is van 1 maart 2024 tot 28 februari 2027.

5.2. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit blijkt dat hij actueel niet meer over een beschermingsstatus zou beschikken. Hij brengt geen concrete gegevens of verifieerbare elementen bij die aantonen dat er sprake zou zijn van een intrekking of opheffing van de hem verleende status, noch bevat het administratief dossier enige concrete aanwijzing in die zin.

Bijgevolg wordt *in casu* vermoed dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België, precies omdat hij reeds internationale bescherming geniet in een ander land, met name Griekenland.

Om deze reden werd verzoekers beschermingsverzoek niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van het wederzijds vertrouwensbeginsel, vervat in artikel 33, lid 2, a) van de voormalige Richtlijn 2013/32/EU.

Dit wederzijds vertrouwensbeginsel betreft evenwel een weerlegbaar vermoeden.

6. Het wederzijds vertrouwensbeginsel wordt weerlegd indien de voorzienbare levensomstandigheden van een verzoeker, als persoon die internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat, hem zouden

blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 4 van het Handvest. De weerlegging vereist, specifiek voor wat betreft de voorzienbare levensomstandigheden, dat er sprake is van een situatie waarin een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid is bereikt. Deze drempel wordt bereikt wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, *Addis*, pt. 50-51 met verwijzing naar HvJ 19 maart 2019, *Ibrahim e.a.*, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, pt. 90 en 101).

Wanneer er in een lidstaat sprake is van "*tekortkomingen die hetzij structureel of fundamenteel zijn, hetzij bepaalde groepen van personen raken*", dan vallen deze tekortkomingen bijgevolg enkel onder artikel 4 van het Handvest wanneer zij een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid bereiken, wat afhangt van alle gegevens de zaak (*cf*. HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, *Ibrahim e.a.,* pt. 89).

Het kan voorts niet volledig worden uitgesloten dat een persoon die om internationale bescherming verzoekt kan aantonen dat er sprake is van buitengewone omstandigheden die specifiek hemzelf betreffen en die ertoe kunnen leiden dat hij bij terugzending naar de lidstaat die hem reeds internationale bescherming heeft toegekend, wegens zijn bijzondere kwetsbaarheid, wordt blootgesteld aan een risico op een behandeling die strijdig is met artikel 4 van het Handvest (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, *Addis*, pt. 52 met verwijzing naar HvJ 19 maart 2019, C-163/17, *Jawo*, pt. 95).

De Raad brengt verder nog in herinnering dat situaties die geen *"zeer verregaande materiële deprivatie"* teweegbrengen, volgens het Hof van Justitie niet van aard zijn om de vereiste drempel van zwaarwegendheid te bereiken, zelfs al worden deze bijvoorbeeld gekenmerkt:

- door een grote onzekerheid of sterke verslechtering van de levensomstandigheden;
- door de omstandigheid dat begunstigden van internationale bescherming in een andere lidstaat er geen bestaansondersteunende voorzieningen genieten of voorzieningen die duidelijk beperkter zijn dan deze die in andere lidstaten worden geboden zonder dat zij anders worden behandeld dan de onderdanen van deze lidstaat;
- door het enkele feit dat de sociale bescherming en/of de levensomstandigheden gunstiger zijn in de lidstaat waar het nieuw verzoek om internationale bescherming is ingediend dan in de lidstaat die reeds bescherming heeft verleend;
- door de omstandigheid dat de vormen van familiale solidariteit waarop onderdanen van een lidstaat een beroep kunnen doen om het hoofd te bieden aan tekortkomingen van het sociale stelsel van die lidstaat meestal niet voorhanden zijn voor personen die er internationale bescherming genieten; of
- door het bestaan van tekortkomingen bij de uitvoering van integratieprogramma's voor begunstigden.

Schendingen van de bepalingen van hoofdstuk VII van de voormalige Kwalificatierichtlijn (heden hoofdstuk VII van de Verordening 2024/1347/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad (hierna: de Verordening EU 2024/1347)) die niet leiden tot een schending van artikel 4 van het Handvest, beletten niet om een beschermingsverzoek op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk te verklaren (arrest *Ibrahim e.a*., punten 91-94 en arrest *Jawo*, punten 93-97).

7. Verzoeker betoogt in essentie dat hij bij een terugkeer naar Griekenland een reëel risico loopt om terecht te komen in een situatie van materiële deprivatie, wat een schending inhoudt van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest.

8. Vooreerst wordt de situatie onderzocht van personen die internationale bescherming genieten in Griekenland en dit op basis van de meest recente en volledige landenrapporten waarover de Raad in de huidige fase van de procedure beschikt.

Het Hof van Justitie heeft herhaaldelijk het belang benadrukt van "*objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en naar behoren bijgewerkte gegevens en afgemeten aan het beschermingsniveau van de door het Unierecht gewaarborgde grondrechten"* voor de beoordeling van de vraag of de te verwachten leefomstandigheden

voor een verzoeker als statushouder in die andere lidstaat, hem zouden blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandelingen in de zin van artikel 4 van het Handvest (HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, *Ibrahim e.a*., pt. 88-89; beschikkingen van 13 november 2019, *Hamed en Omar*, C-540/17 en C-541/17, pt. 38).

In de door beide partijen aangebrachte verschillende rapporten wordt de huidige situatie van personen die internationale bescherming genieten in Griekenland onderzocht, zowel wat betreft de inhoud van de in de artikelen 24 tot en met 35 van de voormalige Richtlijn 2011/95/EU bedoelde voordelen waarop zij als begunstigden van internationale bescherming aanspraak maken, als wat betreft de toegang tot deze voordelen waarop zij als begunstigden van internationale bescherming aanspraak maken (onder meer met betrekking tot werk, huisvesting, sociale voorzieningen en gezondheidszorg), als wat betreft de toegang tot deze rechten en voordelen. Ook de situatie van statushouders bij terugkeer naar Griekenland na verblijf buiten het Griekse grondgebied wordt hierin belicht en besproken.

Uit de verstrekte informatie blijkt duidelijk dat de situatie van statushouders in Griekenland moeilijk blijft op het vlak van huisvesting, werkgelegenheid en toegang tot de sociale en gezondheidszorgdiensten.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het beleid van de Griekse autoriteiten erop gericht is van begunstigden van internationale bescherming te verwachten dat zij zelfstandig zijn en voor hun eigen bestaansmiddelen zorgen, terwijl zij belangrijke administratieve en bureaucratische obstakels moeten overwinnen om toegang te krijgen tot bepaalde officiële documenten en zij – zeker wanneer zij terugkeren uit een andere lidstaat en niet (meer) over geldige verblijfsdocumenten beschikken – kunnen worden geconfronteerd met substantiële belemmeringen om hun rechten voor een potentieel lange wachtperiode te kunnen doen gelden. Dit betekent dat het voor statushouders moeilijk kan zijn om zelfstandig hun rechten te doen gelden en in de meest elementaire behoeften als voedsel, onderdak en stromend water te voorzien.

Gelet op de veelheid aan informatie die door beide partijen wordt bijgebracht, kan de Raad niet anders dan besluiten dat de huidige situatie van statushouders in Griekenland en bij hun terugkeer op dit ogenblik nog steeds precair en problematisch kan zijn, wat onder meer is te wijten aan de administratieve obstakels op het vlak van onder meer toegang tot huisvesting, werkgelegenheid en socio-economische en medische hulp waarmee zij worden geconfronteerd.

Aanzienlijke bureaucratische hindernissen, de lengte van de procedures voor de afgifte of vernieuwing van documenten die toegang geven tot fundamentele socio-economische rechten, het Griekse politieke en socio-economische klimaat, tekortkomingen bij de uitvoering van bestaande integratieprogramma's, het gebrek aan tolkendiensten in de publieke en gezondheidszorginstellingen, evenals de discriminatie bij de toegang tot verschillende socialezekerheidsuitkeringen (geviseerd in de door de Europese Commissie in januari 2023 gestarte inbreukprocedure) vormen barrières die ervoor zorgen dat statushouders binnen de Griekse samenleving in (zeer) precaire omstandigheden kunnen terechtkomen.

Gelet op de nieuwe wetgeving, onder meer inzake een AMKA, stelt de Raad een verdere evolutie vast naar een toenemende bureaucratische complexiteit in het verkrijgen van de juiste documenten die statushouders toegang geven tot de rechten en voordelen die zijn verbonden aan hun internationale beschermingsstatus in Griekenland.

9. De Raad herinnert eraan dat de tekortkomingen die hetzij structureel of fundamenteel zijn, hetzij bepaalde groepen van personen raken, *“een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid (moeten) bereiken, wat afhangt van alle gegevens de zaak”* (HvJ 19 maart 2019, C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, *Ibrahim e.a./ Bundesrepublik Deutschland*, pt. 89). Deze drempel “*wordt dus niet bereikt in situaties die, ook al worden zij gekenmerkt door een grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden van de betrokken persoon, geen zeer verregaande materiële deprivatie meebrengen waardoor deze persoon in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling”* (*ibid.*, pt. 91).

Rekening houdend met de ter beschikking gestelde informatie overweegt de Raad in de huidige stand van zaken dat er niet kan worden geconcludeerd dat (i) de levensomstandigheden van statushouders in Griekenland zodanig zijn dat deze statushouders, als zij naar daar zouden terugkeren, *a priori* allemaal automatisch geconfronteerd zouden worden met een reëel risico om terecht te komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie waartegenover de Griekse autoriteiten onverschillig (zouden) staan en dat (ii) een meer diepgaande individuele beoordeling niet langer nodig is.

De hoger vermelde informatie over de situatie in Griekenland is op zichzelf niet voldoende om zonder meer te concluderen dat de bescherming die wordt geboden aan iedereen die daar internationale bescherming heeft bekomen, niet langer effectief of voldoende zou zijn, noch dat alle statushouders bij een terugkeer naar

Griekenland zullen terechtkomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie, ook al wordt de situatie daar gekenmerkt door grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden.

Een individuele beoordeling van verzoekers concrete, persoonlijke situatie en voorliggend beschermingsverzoek blijft dus aan de orde.

Het bovenstaande neemt niet weg dat er een zeer precaire situatie is waardoor de grootste voorzichtigheid en zorgvuldigheid zijn geboden bij de beoordeling van beschermingsverzoeken van begunstigden van internationale bescherming in Griekenland.
In dit verband moet rekening worden gehouden met "*alle gegevens van de zaak"* (HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, *Ibrahim e.a./ Bundesrepublik Deutschland*, pt. 89) en is het noodzakelijk om het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op basis van zijn individuele omstandigheden te beoordelen.

Het komt verzoeker toe om in dit verband de nodige concrete elementen aan te reiken die van aard zijn om het vermoeden dat hij zich op de beschermingsstatus die hem in Griekenland werd verleend en de daaruit voortvloeiende rechten kan beroepen en dat hij niet terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie te weerleggen.

In dit verband benadrukt de Raad het fundamenteel belang van een persoonlijk onderhoud dat een verzoeker in staat moet stellen om alle elementen voor te leggen aan de hand waarvan zijn specifieke situatie en mate van kwetsbaarheid kunnen worden beoordeeld alsook alle elementen die kunnen aantonen dat een terugkeer naar de lidstaat die hem reeds internationale bescherming heeft verleend, hem zou blootstellen aan een risico van behandeling die in strijd is met artikel 4 van het Handvest (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, *Addis*, pt. 54).

Met de loutere verwijzing naar de bijgebrachte en beschikbare algemene landeninformatie in zijn verzoekschrift en aanvullende nota toont verzoeker niet aan dat elke begunstigde van internationale bescherming in Griekenland zich in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zoals geduid door het Hof van Justitie bevindt of dat hij of zij er bij terugkeer automatisch in zal belanden. De conclusie blijft overeind dat een individuele beoordeling van verzoekers concrete, persoonlijke situatie en voorliggend beschermingsverzoek dus aan de orde blijft.

10. In de bestreden beslissing en uit de elementen van het dossier komt naar voor dat er op grond van het geheel van de gegevens in het administratief dossier onvoldoende elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in verzoekers hoofde kan worden afgeleid.

De bestreden beslissing stelt dienaangaande:
"*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde aan dat u lijdt aan enkele gezondheidsproblemen zoals diabetes en een hoge bloeddruk (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; Bijkomende vragen M-status; CGVSvragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 2 en 9), een verslechterd zicht (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 17), pijn aan uw hand (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 10-11) en hartkloppingen (CGVS, p. 2 en 11) en legde ter staving hiervan meerdere medische documenten uit Gaza, Griekenland en België neer. Nergens uit deze documenten blijkt echter dat u niet in staat zou zijn om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen. U erkende dit zelf ook (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" ingevuld op de DVZ). U gaf wel aan dat u gehoorproblemen en last van oorsuizingen heeft (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; CGVS, p. 2 en 9). Hierop stelde de betrokken dossierbehandelaar voor dat u indien nodig kon aangeven als er luider gesproken moet worden waarop u repliceerde dat u voornamelijk in een context van drukte of een luide omgeving last heeft van deze aandoening en u alle aanwezigen goed kon horen (CGVS, p. 2). Hoewel u op het einde van het onderhoud weergaf dat u last had van oorsuizingen tijdens het onderhoud, gaf u eveneens aan dat u alles goed begrepen had (CGVS, p. 19). Wat betreft uw verminderd concentratievermogen en vergeetachtigheid (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 15) kan eveneens benadrukt worden dat u aangaf alle vragen goed begrepen te hebben (CGVS, p. 19). Voorts verliep het persoonlijk onderhoud op een normale manier en konden hieruit geen problemen worden afgeleid (CGVS, p. 2, 10 en 19). U noch uw advocaat hadden aan het einde van het persoonlijk onderhoud opmerkingen over het verloop ervan. Ook nadien werden er geen opmerkingen overgemaakt. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen."*

Verzoeker voert geen concreet verweer ten aanzien van de voorstaande vaststellingen die door de Raad worden bijgetreden.

11. Verzoeker, een eenenvijftigjarige volwassen man, maakt daarentegen wel aannemelijk dat hij over een bijzondere kwetsbaarheid beschikt.

11.1. Inzake zijn medische situatie stelt de bestreden beslissing:
"*Uit uw verklaringen en documentatie blijkt dat u lijdt aan enkele leeftijdskwalen zoals een verhoogde bloeddruk en diabetes (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; Bijkomende vragen M-status; CGVS-vragenlijst, ingevuld op DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 2 en 9). Uit uw verklaringen en de medische documentatie die u neerlegt uit Gaza, Griekenland en België blijkt daarnaast dat u last heeft van oorsuizingen (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; CGVS, p. 2 en 9) en dat u een gehoorapparaat werd voorgeschreven. Voorts heeft u een verminderd concentratievermogen en bent u vergeetachtig (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 15). Sinds uw kindertijd heeft u bovendien last van uw hand waardoor u deze niet volledig kan openen (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, Kwetsbaarheden; Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 10-11) en bij koude pijn heeft en zalf gebruikt (CGVS, p. 10-11). Verder had u een probleem met uw tanden dat verholpen werd (CGVS, p. 16) en lijdt u aan een verminderd zicht (Verklaring DVZ, vraag 29; CGVS, p. 17), hetgeen evenwel erop vooruit is gegaan nadat u een nieuwe bril ontving (CGVS, p. 15). Omdat u sinds uw vertrek uit Gaza hartkloppingen heeft (CGVS, p. 2 en 11), zal u in de toekomst een cardioloog raadplegen voor een hartonderzoek (CGVS, p. 17). Ook voor psoriasis aan uw schedel, waarvoor u geen documentatie neerlegt, zou u in de toekomst behandeld worden (CGVS, p. 16). Wat uw medische problemen betreft, kan echter opgemerkt worden dat uw behandeling zich tot aan uw persoonlijk onderhoud beperkte tot het dagelijks nemen van medicatie voor uw diabetes en hoge bloeddruk (Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 15) en pijnstilling voor uw hand (CGVS, p. 11 en 15), hetgeen u staaft met een foto van de benodigde medicamenten. Wat uw oorsuizingen betreft, stelt u dat het goed meevalt en voornamelijk gebeurt in de context van een luide en drukke omgeving en dat u ondertussen wel weet hoe u er mee moet omgaan (CGVS, p. 2 en 19). Het CGVS merkt ook op dat u geen bijzondere procedurele noden hebt aangegeven (Vragenlijst "bijzondere procedure noden" DVZ). Voor de volledigheid kan er nog op gewezen worden dat deze medische problematieken niet zo invaliderend zijn dat u niet in België zou kunnen werken aangezien u zelf aangeeft dat u bereid bent om, als de omstandigheden het toelaten, zich op de arbeidsmarkt te begeven (CGVS, p. 3). Het gaat hier aldus niet over een medische noodsituatie, maar eerder over medische problematieken die voornamelijk betrekking hebben op uw leeftijd, hetgeen aldus van relatieve aard is. Het CGVS heeft geen indicaties dat deze pathologie in de toekomst een niveau van ernst zou bereiken dat zware zorg en complexe monitoring zou vereisen die in Griekenland, mits u hiertoe de nodige stappen zet, niet beschikbaar zouden zijn. Het CGVS is dan ook van oordeel dat uw gezondheidsproblemen, zoals gedocumenteerd in Gaza, Griekenland en België (u lijdt aan diabetes type II, verhoogde bloeddruk, gehoorproblemen en tinnitus, een verslechterd zicht en chronische rug- en kniepijn) niet in die mate gekarakteriseerd zijn dat het aan uw situatie in Griekenland een significant verhoogde graad van kwetsbaarheid verleent, en bijgevolg een andere perceptie van uw levensomstandigheden in dit land rechtvaardigt en dat uw kwetsbaarheid niet van die aard is dat ze u zou verhinderen om uw rechten te doen gelden in geval van een terugkeer naar Griekenland."*

Het onderliggend oordeel daargelaten inzake de appreciatie van "*enkele leeftijdskwalen zoals een verhoogde bloeddruk en diabetes"* en de *"medische problematieken die voornamelijk betrekking hebben op uw leeftijd, hetgeen aldus van relatieve aard is"*, stelt de Raad vast dat verzoeker tijdens de onderhavige beroepsprocedure nog tal van medische documenten bijbrengt die dateren van na het onderhoud bij verweerder. Deze medische documenten tonen op het eerste zicht aan dat verzoeker actief op zoek is naar medische behandelingen ingevolge "*enkele leeftijdskwalen"* en deze ook verkrijgt.

11.2. Inzake verzoekers psychologische situatie stelt de bestreden beslissing:
"Waar uw advocaat wijst op uw psychologische toestand (CGVS, p. 19), dient benadrukt te worden dat deze beweerde problematiek niet met medische en/of psychologische attesten wordt gestaafd en u zelf geen dergelijke problematiek vermeldt doorheen de asielprocedure. Voor het overige is de vaststelling dat u een psychologisch kwetsbaar profiel zou hebben louter gebaseerd op de verklaringen van uw juridische vertegenwoordiging. Dit is aldus niet voldoende om het bestaan van psychologische kwetsbaarheid vast te stellen die een ander onderzoek van uw leefomstandigheden in Griekenland rechtvaardigt."

Te dezen stelt de Raad vast dat verzoeker bij aanvullende nota die wordt neergelegd ter zitting een psychologisch attest van 20 mei 2026 bijbrengt dat dat onder meer melding maakt van toenemende geheugenstoornissen.

11.3. Inzake verzoekers netwerk stelt de bestreden beslissing:

"*Aansluitend kan er nog op gewezen worden dat u over een netwerk beschikt dat u ondersteunt. Zo kon u op uw zoon H. die over een Zweedse verblijfsvergunning beschikt (Verklaring DVZ, vraag 17; CGVS, p. 3) en uw zoon N.R.A. S. (O.V. [...]) die in België verblijft (Verklaring DVZ, vraag 17 en 20; CGVS, p. 3) en van wie u de Belgische verblijfsvergunning voorlegde, rekenen om u geregeld (financieel) te ondersteunen en u te helpen bij uw dagelijkse kosten (CGVS, p. 3, 5 en 7). Bovendien bekostigde uw zoon H. uw reisweg naar Thessaloniki en uw Griekse documenten (CGVS, p. 7 en 12) en uw zoon N. uw vliegtickets naar België (Verklaring DVZ, vraag 32; CGVS, p. 8). Na uw aankomst in België, en nog voordat u hier een verzoek om internationale bescherming indiende, kon u ook een periode bij uw zoon N. en een neef van u doorbrengen (CGVS, p. 9). Ook uw zoon A. R. A. S. (O.V. [...]) en zijn vrouw M. S. A. S. (O.V. [...]) met wie u samen vertrok uit Gaza en tijd doorbracht op Samos dienden een verzoek om internationale bescherming in België in (Verklaring DVZ, vraag 17; CGVS, p. 3 en 5). Daarnaast heeft u een neef die in Griekenland woont en bij wie u op geregelde basis kosteloos onderdak vond (Verklaring DVZ, vraag 33; CGVS, p. 6, 7, 13 en 15). Wat meer is, hij hielp u bij het regelen van uw Griekse documenten (CGVS, p. 12), bekostigde uw boottickets (CGVS, p. 6 en 12) en uw medicatie (Bijkomende vragen M-status; CGVS, p. 7) en leende u geld (Bijkomende vragen M-status). Uit niets blijkt dat hij dit bij uw terugkeer naar Griekenland niet meer zou doen. Hetzelfde geldt voor de hulp die u vanwege uw zonen ontving. In Griekenland leerde u overigens vlot andere vluchtelingen kennen met wie u uw dagen doorbracht (CGVS, p. 12).*"

De Raad stelt vast dat inzake verzoekers zoon A. en diens vrouw M. een niet-ontvankelijkheidsbeslissing werd genomen door verweerder. Het beroep is gekend bij de Raad onder rolnummer 358 690. Ingevolge arrest 352 558 van 4 september 2026 werden deze beslissingen vernietigd.

11.4. De bestreden beslissing maakt melding van verzoekers minderjarige zoon M..
Behoudens de vaststelling "*De Belgische studentenkaart van uw zoon M., duidt ten slotte slechts zijn schoolgang in België en is bijgevolg niet dienstig voor bovenstaande beoordeling.*" bevat de bestreden beslissing geen motivering inzake de situatie van deze zoon, mede in aanmerking genomen dat deze zoon in 2026 de leeftijd van 16 jaar heeft bereikt.

Het beginsel van het hoger belang van het kind is vervat in artikel 20(5) en overweging 15 van de Verordening EU 2024/1347.

Artikel 20(5) van de Verordening EU 2024/1347 stelt:
"*Bij de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk die betrekking hebben op minderjarigen, plaatsen de bevoegde autoriteiten het belang van het kind voorop.*"

Overweging 15 van de Verordening EU 2024/1347 luidt als volgt:
"*Bij de toepassing van deze verordening moet het belang van het kind voorop staan, overeenkomstig het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van het kind van 1989. In het kader van de beoordeling van het belang van het kind moeten de autoriteiten van de lidstaten met name terdege rekening houden met het beginsel van eenheid van gezin en met het welzijn en de sociale ontwikkeling, de taalvaardigheden, de veiligheid en de opvattingen van de minderjarige, naar behoren rekening houdend met de leeftijd en maturiteit van de minderjarige*."

Bijgevolg dient het belang van het kind bij de toepassing van de Verordening EU 2024/1347 voorop te staan en dringt zich *prima facie* een onderzoek en beoordeling op van de situatie van verzoekers minderjarige zoon in geval van terugkeer naar Griekenland.

11.5. De Raad heeft geen onderzoeksbevoegdheid en is derhalve in de onmogelijkheid onderzoek te doen naar verzoekers medische en psychologische situatie en eventuele noodzakelijke behandelingen noch naar de situatie van verzoekers zoon.

Gelet op het geheel van de voorliggende elementen, met name
(i) de actuele landeninformatie waaruit onder meer blijkt dat de situatie voor statushouders in en bij terugkeer naar Griekenland erg precair kan zijn, waardoor zij kunnen terechtkomen in moeilijke en schrijnende levensomstandigheden met belemmeringen inzake de toegang tot onder andere socio-economische en medische hulp,
(ii) de administratieve obstakels waarmee verzoeker kan worden geconfronteerd bij terugkeer, zoals de obstakels bij het verkrijgen en activeren van zijn AMKA, alsook het gebrek aan toegang tot gezondheidszorg, de arbeidsmarkt en sociale bijstand,
(iii) het gegeven dat verzoeker kampt met psychologische en fysieke problemen, wat onder meer blijkt uit de recente medische documenten, waardoor niet langer uitgesloten kan worden dat bij verzoeker sprake is van een bijzondere kwetsbaarheid die hem verhindert zijn rechten als statushouder in Griekenland te doen gelden,

(iv) het gebrek aan onderzoek van de situatie van verzoekers minderjarige zoon M. in geval van terugkeer naar Griekenland,
acht de Raad een verder en gedegen onderzoek van de situatie van verzoeker als begunstigde van internationale bescherming bij terugkeer naar Griekenland aangewezen.

12. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad niet over de nodige onderzoeksbevoegdheid beschikt, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om tot de bevestiging of hervorming van de bestreden beslissing te komen zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig oud artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet, waarvan de inhoud thans is overgenomen in artikel 2.60, § 2, tweede lid van de wet van 17 juni 2026 betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 27 november 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier september tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
A.-M. DE WEERDT	W. MULS