Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 630 van 7 september 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat D. GEENS**
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van *"Palestijnse nationaliteit"* te zijn, op 2 januari 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 december 2025.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 augustus 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van *"Palestijnse nationaliteit"* te zijn en België te zijn binnengekomen op 22 december 2024, dient op 2 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 16 september 2025 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 21 november 2025.

1.3. Op 17 december 2025 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU lidstaat). Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend verstuurd wordt op 23 december 2025 en die verzoeker als stuk 1 bij zijn verzoekschrift voegt.
2. Het verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM), van artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, van artikel 57/6, § 3, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het beginsel van de redelijke termijn, van het vertrouwensbeginsel, van het rechtszekerheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoeker betoogt dat de beslissing niet genomen werd binnen de in de wet voorziene termijn van vijftien werkdagen en verwijt de commissaris-generaal niet te motiveren waarom die termijn niet nageleefd werd. Hij meent dat hij erop mocht vertrouwen dat zijn verzoek niet meer niet-ontvankelijk zou worden verklaard.

Verzoeker kaart vervolgens aan dat het gehoor niet in het Nederlands verliep en afgenomen werd door en *protection officer* als 'behandeld ambtenaar van het EUAA'. Dit maakt volgens hem een miskenning uit van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet daar de taal van het onderzoek Nederlands is en de taalwetgeving in België van openbare orde is. Hij acht ook artikel 57/5*ter* van de Vreemdelingenwet geschonden daar het gehoorverslag niet de schriftelijke notulering is van de ambtenaar die het verhoor afneemt nu het twee keer vertaald werd. Hij voert aan dat er een tussenkomst was van een tolk, maar nergens uit blijkt tussen welke talen getolkt werd. Hij stelt zich vragen bij de wettelijke grondslag van een gehoor door iemand die geen lid is van het CGVS en kaart aan dat hij niet weet welke nationaliteit de ondervrager van EUAA had, terwijl hij vreest dat die persoon de Griekse nationaliteit had, wat dan weer bijkomende problemen met zich meebrengt. Volgens hem is het administratief dossier niet volledig nu de twee versies niet aanwezig zijn. Hij meent daarnaast dat de onafhankelijkheid van het CGVS in het gedrang komt. Hij stelt zich de vraag of de EUAA onder de noemer "*andere instantie*" valt en twijfelt eraan of het personeelslid van EUAA wel over het nodige diploma beschikt. Het gehoorverslag dient volgens hem nietig te worden verklaard. Nu het gehoor niet afgenomen werd door de ambtenaar zoals bepaald in de wet, niet afgenomen werd in de taal zoals voorzien in de wet, verliep het verhoor problematisch.

Vervolgens meent hij dat de bestreden beslissing geen specifieke informatie bevat over het actueel karakter van zijn statuut in Griekenland en het verblijfsrecht waarover hij zou (kunnen) beschikken. Daardoor kan volgens hem niet worden gesteld dat hij actueel, of op het moment van het nemen van de bestreden beslissing, nog steeds over internationale bescherming beschikt in Griekenland. Hij preciseert dat hij enkel erkend heeft dat hij tijdens zijn verblijf in Griekenland kon beschikken over een verblijfsstatuut, maar niet dat die thans nog actueel is. Volgens hem moet minstens aangenomen worden dat de actualiteit van zowel zijn beschermingsstatus als de daaraan gekoppelde verblijfstitel ter discussie staat. Hij licht toe dat hij Griekenland verlaten heeft op 2 januari 2025, hij er sindsdien niet meer woonachtig is, hij er geen domicilie meer heeft en de Griekse autoriteiten de verkregen internationale bescherming kunnen intrekken of beëindigen. Volgens hem dient de bestreden beslissing te worden vernietigd, zodat er aanvullende onderzoeksmaatregelen kunnen bevolen worden, met name dat de nodige informatie wordt opgevraagd bij de Griekse autoriteiten over het actueel karakter van de internationale bescherming dewelke hij heeft verkregen en het hieraan gekoppelde verblijfsrecht.

Hij vervolgt dat hij in Griekenland geen bescherming tegen refoulement geniet en dat hij bij terugkeer een risico loopt op onmenselijke en vernederende behandeling. Hij wijst op het gebrek aan huisvesting, voldoende werkgelegenheid, onderwijs, ondersteuning en medische bijstand in Griekenland. Hij zou wel degelijk stappen ondernomen hebben om zijn verblijf er op te bouwen, doch zonder succes. Sedert het moment dat hij Griekenland verlaten heeft, namelijk op 2 januari 2025, heeft hij er geen enkel aanknopingspunt meer.

Hij stipt aan dat de vraag niet is of hij rechten op papier heeft, maar wel of Griekenland effectieve bescherming bood tegen een reëel risico op ernstige schade en/of een terugkeer hem opnieuw blootstelt aan een toestand die, buiten zijn wil en persoonlijke keuzes om, onverenigbaar is met artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest. Hij wijst erop dat hij omwille van ernstige bedreigingen door de Albanezen en het gebrek aan bescherming geboden door de Griekse autoriteiten, Griekenland heeft moeten verlaten. Hij meent dat zijn relaas ongeloofwaardig bevonden wordt op basis van detailargumenten en dat de geloofwaardigheidsbeoordeling onvoldoende draagkrachtig is om het geheel te neutraliseren. Hij meent dat het in de bouwsector niet uitzonderlijk is dat men personen identificeert via bijnamen. Dat hij als leek geen onderscheid kent tussen een politieel PV, een klacht bij het parket en een formele neerlegging via advocaat, acht hij niet voldoende om tot de ongeloofwaardigheid van zijn relaas te besluiten. Hij voegt toe dat het perfect mogelijk is dat een dossier een bepaald traject kent. Het feit dat de klacht dateert van 15 mei 2025 en hij zich toen al in België bevond, is volgens hem geen bewijs dat zijn relaas vals is, maar wijst veeleer op een realiteit waarbij slachtoffers na vertrek, via vertegenwoordiging door een raadsman, blijven proberen om bescherming of rechtsherstel te krijgen. Hij legt nog uit dat het niet ongewoon is dat de dreiging en chantage worden uitgedrukt in andere bedragen dan het strikt contractuele saldo. Hij meent nog dat van hem, in een stresssituatie, geen perfecte boekhouding mag worden verwacht zeker niet wanneer het gaat om

gebeurtenissen verspreid over weken waarbij zich een escalatiepatroon voordoet. Hij betwist niet dat hij zijn documenten in Griekenland kon krijgen, wel dat hij er effectief beschermd werd.

Verder wijst verzoeker op een gezamenlijke brief van tien ngo's en maatschappelijke organisaties in Griekenland van 19 november 2025 gericht aan het Belgisch CGVS/Cedoca waarin aangekaart wordt dat de COI *Greece Assistance to Migrants* van 25 juli 2025 fouten bevat.

Verder kaart hij aan dat zijn situatie nog verder bemoeilijkt wordt door de administratieve problemen die hij er zal kennen. Verzoeker verwijst specifiek naar de volgende bronnen, die hij uitvoerig bespreekt: AIDA/ECRE *Country Report: Greece. Update 2022* van 8 juni 2023, Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, *Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland* van juni 2022, RSA/PRO ASYL, *Beneficiaries of international protection in Greece. Access to documents and socioeconomic rights* van maart 2023. Hij besluit dat uit voorgaande landeninformatie blijkt dat er in zijn individuele geval sprake is van een risico op schending van artikel 3 van het EVRM en van artikel 4 van het Handvest en dat de toegekende bescherming in Griekenland niet effectief is.

Hij meent dat de onafhankelijke instelling 'RSA' aantoont dat er een vermoeden is van tekortkomingen van de Griekse overheid en verwijt de commissaris-generaal de problemen voor Griekse statushouders te minimaliseren. Uit de meest recente landeninformatie, waarbij hij verwijst naar het laatste verslag van RSA van 7 april 2025, blijkt volgens hem wel degelijk dat de situatie erger is dan deze geschetst in de vroegere rapporten en dat ze georkestreerd wordt door de Griekse autoriteiten. Hij stipt aan dat uit voormeld RSA-rapport onder meer blijkt dat het onmogelijk is voor begunstigden van internationale bescherming om hun rechten af te dwingen. Het is volgens hem niet omdat hij over een vluchtelingenstatus beschikt in Griekenland, dat zijn beschermingsverzoek in België onontvankelijk verklaard moet worden. Verwijzend naar het AIDA-rapport van 2024 stelt hij dat de rechten van internationaal beschermden in Griekenland niet dezelfde zijn dan die van de eigen Griekse bevolking nu statushouders er uitgesloten worden van de mogelijkheid tot gezinshereniging. De commissaris-generaal gaat volgens hem onterecht uit van een gelijke behandeling en toegang tot de basisrechten. Het gaat volgens hem niet op om een dossier zo lang te laten liggen om het dan vervolgens alsnog niet-ontvankelijk te verklaren. Verzoeker meent dat de commissaris-generaal moet toegeven dat de levensomstandigheden in Griekenland van asielzoekers en vluchtelingen problematisch en precair zijn. In het licht van de omstandigheden beschreven door RSA, acht hij het niet redelijk dat hem verweten wordt geen steun gezocht te hebben in Griekenland, nu hij die toch niet kon krijgen. Hij gaat vervolgens in op de problemen inzake huisvesting, werkgelegenheid en inzake de medische zorgen. Verder verwijt hij de commissaris-generaal een selectieve lezing te doen van de algemene rapporten en benadrukt hij de administratieve problemen inzake de AMKA, AFM en ADET. Hij stelt dat het ook verre van onzeker is of zijn documenten nog geldig zullen zijn bij terugkeer naar Griekenland en meent geconfronteerd te zullen worden met een *catch 21*. Hij stelt dat hij buiten zijn wil en persoonlijke keuzes om terecht zal komen in een toestand van achterstelling die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid in het licht van artikel 4 van het Handvest.

Hij besluit dat er geen enkel risico is dat het gemeenschappelijke vertrouwensbeginsel in het gedrang komt, ingeval er aanleiding is op basis van de elementen waarover de Belgische autoriteiten beschikken, om over te gaan tot erkenning en dat er op basis van zijn verklaringen, documenten en informatie wel degelijk aanleiding is om over te gaan tot het verlenen van internationale bescherming.

3. Nieuwe stukken

3.1. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgend nieuw stuk:

- Brief van 19 november 2025 naar het CGVS: *Inaccurate and misleading information in CEDOCA Country of Origin Information Focus: GREECE, Assistance to Migrants report, published 25th July 2025*.

3.2. Op 5 augustus 2026 legt de commissaris-generaal een aanvullende nota neer overeenkomstig (oud) artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, waarbij zij refereert aan volgende nieuwe stukken, waarvan zij de weblinks vermeldt:

- RSA, *Recognised Refugees 2026. Access of beneficiaries of international protection to documents and socio-economic rights*, april 2026;
- COI Focus, *GRECE. Activation de l'AMKA et accès au marché du travail*, 13 februari 2026;
- COI Focus. *GRECE. Accès aux soins de santé et détention d'un AMKA,* 31 maart 2026;
- Cedoca, *COI Focus Griekenland. HELIOS+ en Helios Junior*, 17 juni 2026;
- AIDA/ECRE, *Country Report : Greece. Update 2024*, juli 2026.

3.3. Op 11 augustus 2026 maakt verzoeker overeenkomstig (oud) artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota over, waarbij hij volgende nieuwe stukken en rapporten voegt met vermelding van de weblinks:

- RSA, *Recognised Refugees 2026. Access of beneficiaries of international protection to documents and socio-economic rights*, april 2026;
- AIDA/ECRE, *Country Report : Greece. Update 2024*, juli 2026.

4. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

5. Verzoekers kritiek met betrekking tot het persoonlijk onderhoud wordt niet bijgetreden omwille van wat volgt.

5.1. Artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"*§ 1 Het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming geschiedt in het Nederlands of in het Frans.*
De taal van het onderzoek is tevens de taal van de beslissing waartoe het aanleiding geeft alsmede die van de eventuele daaropvolgende beslissingen tot verwijdering van het grondgebied.

§ 2 De vreemdeling dient op het moment van het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming onherroepelijk en schriftelijk aan te geven of hij bij het onderzoek van dit verzoek de hulp van een tolk nodig heeft.
Indien de vreemdeling niet verklaart de hulp van een tolk te verlangen, kan hij volgens dezelfde regels het Nederlands of het Frans kiezen als taal van het onderzoek.
Indien de vreemdeling geen van die talen heeft gekozen of verklaard heeft de hulp van een tolk te verlangen, bepaalt de Minister of zijn gemachtigde de taal van het onderzoek, in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties. Tegen die beslissing kan geen afzonderlijk beroep worden ingesteld.
In afwijking van voorgaande leden en onverminderd de mogelijkheid voor de minister of zijn gemachtigde om de taal van het onderzoek te bepalen in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties, wordt een volgend verzoek om internationale bescherming, ingediend overeenkomstig artikel 51/8, onderzocht in de taal waarin het vorig verzoek om internationale bescherming werd onderzocht.

§ 3 Bij de procedures voor de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en voor de Raad van State alsmede indien de vreemdeling tijdens de behandeling van het verzoek om internationale bescherming of binnen een termijn van zes maanden na afloop van de asielprocedure verzoekt om het toekennen van een machtiging tot verblijf op grond van de artikelen 9bis of 9ter, wordt de taal gebruikt die overeenkomstig paragraaf 2 is gekozen of bepaald.
Paragraaf 1, tweede lid, is van toepassing."

Bij het persoonlijk onderhoud werd een tolk Arabisch voorzien en werd er getolkt van het Arabisch naar het Engels.
Omtrent deze wijze van gehoor en vertolking stelde de Raad van State (arrest nr. 185.993 van 3 september 2008):

"2.1.4.1. Overwegende dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker laat gelden, niets in de parlementaire voorbereiding van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet erop wijst dat in deze wetsbepaling ook de taal van de conversatie met de tolk wordt geregeld; dat verzoeker zich daarvoor steunt op de volgende zinsnede in de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de wet van 10 juli 1996 is geworden: "De huidige regeling van onbeperkte vrije keuze van de taalrol leidt ertoe dat men de taalrol kiest waar de vertraging het grootst is en waar zogezegd de kans op een positieve beslissing het grootst is, ook al spreekt de betrokken asielzoeker de taal niet en moet er voor een conversatie met hem een beroep worden gedaan op een tolk" (Parl. St. Kamer, 1995-96, 364 nr. 1, p. 32-33); dat hieruit evenwel niet kan worden afgeleid dat onder het nieuwe regime enkel naar en uit de proceduretaal mag worden getolkt; dat als één van de redenen waarom aan de onbeperkte vrije keuze van de proceduretaal een einde wordt gesteld, er enkel wordt op gewezen dat ook wanneer de asielzoeker zelf deze taal kiest, meestal voor de conversatie met hem nog een beroep moet worden gedaan

op een tolk; dat luidens artikel 30 van de Grondwet het gebruik van de in België gesproken talen vrij is en het niet geregeld kan worden dan door de wet en alleen voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken; dat deze bepaling op zich geen verplichting inhoudt voor de ambtenaren om uitsluitend de taal van hun taalrol te spreken of te gebruiken; dat ook uit deze bepaling niet kan worden afgeleid dat een ambtenaar een andere taal slechts zou mogen spreken of gebruiken indien een formele wetsbepaling hem daartoe machtigt; dat zoals andere wetsbepalingen waarbij het gebruik van een bepaalde taal wordt opgelegd ook artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet restrictief moet geïnterpreteerd worden; dat deze wetsbepaling enkel het taalgebruik regelt bij het eigenlijk onderzoek van de asielaanvraag; dat het de taal aanwijst die het bestuur moet gebruiken bij het opstellen van de dossierstukken en bij het nemen van zijn beslissing; dat artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet niet is geschonden omdat het interview op het Commissariaat-generaal zonder tussenkomst van een tolk werd afgenomen in een andere taal dan de proceduretaal of omdat de tolk zich bij dit interview bediende van een andere taal dan de proceduretaal; dat artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet de jurist die het interview met de asielzoeker afneemt niet verbiedt zich uit te drukken in een vreemde taal en zelfs de rol van de tolk waar te nemen wanneer hij die taal beheerst;
(…)" (eigen onderlijning)

Uit voormeld arrest van de Raad van State blijkt dat artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet niet verbiedt aan de ambtenaar die het interview met de verzoeker om internationale bescherming afneemt zich uit te drukken in een vreemde taal; het arrest stelt dat artikel 51/4 evenmin aan de ambtenaar verbiedt "*zelfs de rol van de tolk waar te nemen wanneer hij die taal beheerst".* Aan de ambtenaar van verweerder wordt geen vereiste van bewijs inzake de beheersing van de vreemde taal gesteld.

Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat er zich tijdens het persoonlijk onderhoud geen vertaalproblemen hebben voorgedaan en dat verzoeker de tolk en alle vragen goed heeft begrepen ("*Begrijpt u de tolk tot goed?*", "*Ja*", "*begrijpt de tolk de verzoeker goed?*", "*Ja"* - NPO, p. 2; "*We zijn nu aan het einde van dit interview gekomen en ik heb geen verdere vragen voor u. Heeft u al mijn vragen van vandaag begrepen?*", "*Ja*", "*Heeft u vandaag alle redenen voor uw verzoek om internationale bescherming in België kunnen toelichten, met betrekking tot waarom u niet naar Griekenland kunt terugkeren?*", "*ja*", "*Heeft u de tolk goed begrepen?*", "*Ja*", "*Tolk, heeft u de verzoeker goed begrepen?*", "*Ja*" – NPO, p. 12). Op geen enkel moment tijdens het persoonlijk onderhoud hebben verzoeker, noch zijn advocaat gewag gemaakt van problemen of moeilijkheden omwille van het gebruik van de Engelse taal door de interviewer.

5.2. Artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet wijst de taal aan die het bestuur moet gebruiken bij het opstellen van de dossierstukken en bij het nemen van zijn beslissing. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de taal van de procedure waarin het onderzoek is gevoerd het Nederlands is. De notities van het persoonlijk onderhoud die zich in het administratief dossier bevinden zijn opgesteld in het Nederlands, de proceduretaal (administratief dossier, "*Transcript van het interview*").
Ook de bestreden beslissing is genomen in het Nederlands. Artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet is aldus correct toegepast.

Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat uit artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet niet kan worden afgeleid dat de tolk, die de verklaringen van de verzoeker om internationale bescherming vertaalt, dit rechtstreeks moet doen in de taal van de procedure, noch dat de taal van het onderzoek uitsluitend het Nederlands moet zijn. Artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet legt geen verplichting inzake taalgebruik op aan de ambtenaar en de tolk tijdens het persoonlijk onderhoud. Dat het persoonlijk onderhoud in een andere taal dan de proceduretaal werd afgenomen, brengt bijgevolg geen schending van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet met zich mee.

5.3. Verder stelt de Raad samen vast dat de notities van het persoonlijk onderhoud tijdens het onderhoud werden opgevraagd en dat deze op 14 januari 2025 via een aangetekende zending aan verzoeker werden overgemaakt. Verzoeker heeft nagelaten om opmerkingen over deze notities aan de commissaris-generaal over te maken. De commissaris-generaal wijst verzoeker er bij het bezorgen van deze kopie terecht op dat blijkens (oud) artikel 57/5*quater*, § 3, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet verzoeker wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud wanneer op de werkdag vóór het nemen van de beslissing over zijn verzoek om internationale bescherming geen enkele opmerking het CGVS heeft bereikt, *quod in casu*. Bovendien bevat het administratief dossier ook de integrale Engelse versie van de notities van het persoonlijk onderhoud.

5.4. Wat de betrouwbaarheid van de vertalingen betreft, wordt voorts niet aangetoond dat Deepl Pro, niet opgezet is in overeenstemming met de verplichtingen waaraan het Commissariaat-generaal onderworpen is, te meer in de transcriptie van het interview uitdrukkelijk wordt toegelicht dat Deepl Pro een betalende automatische vertaaltool is die de nodige garanties biedt op het vlak van gegevensbescherming (NPO, p. 1). Er wordt hierbij tevens aangegeven dat vertaalde teksten niet worden opgeslagen en niet worden gebruikt voor trainingsdoeleinden met verwijzing naar een weblink inzake dataveiligheid. Daarnaast wordt in de

transcriptie van het interview vermeld dat de vertaling nadien werd gecontroleerd door een ambtenaar van het CGVS. Voorts blijkt dat, zoals vermeld in de *disclaimer* en op de website van Deepl, de ingevoerde gegevens niet worden doorgegeven aan derden en ze volledig door Deepl binnen de Europese Unie worden verwerkt (in overeenstemming met de AVG). Bovendien worden de ingevoerde gegevens niet bewaard of gebruikt voor de verdere ontwikkeling van de tool (in tegenstelling tot de gratis versie). Wat betreft de toegang tot de gegevens door Deepl zelf, blijkt dat het CGVS een *Data Processing Agreement* met Deepl heeft gesloten dat de nodige garanties biedt. Zo is de toegang strikt beperkt tot technische ondersteuning en zijn de medewerkers gebonden aan een geheimhoudingsplicht. De integrale versie van deze *Data Processing Agreement* bevindt zich in het administratief dossier (AD CGVS, landeninformatie, *Data Processing Agreement according to Art. 28 General Data Protection Regulation (GDPR)*, van 11 juli 2023).

De Raad stelt vast dat hieruit blijkt dat Deepl Pro de nodige garanties biedt op vlak van veiligheid, gegevensopslag en gegevensverwerking binnen de EU en opgezet is in overeenstemming met de verplichtingen waaraan het CGVS onderworpen is, te meer ook wordt aangegeven dat deze vertaling werd gereviseerd door het CGVS.

De notities van het persoonlijk onderhoud werden aldus vertaald middels Deepl Pro, naar het Nederlands. Deepl Pro is een betalende automatische vertaaltool, die blijkens de voorstaande vaststellingen de nodige garanties biedt op het vlak van gegevensbescherming. De vertaalde teksten worden niet opgeslagen en niet gebruikt voor trainingsdoeleinden. Dit wordt uitdrukkelijk vermeld in de transcriptie van het interview, waarbij tevens een link naar het onderdeel op de website van Deepl inzake data-security is opgenomen voor meer informatie (NPO, p. 1). De vertaling wordt vervolgens gecontroleerd door een ambtenaar van het CGVS. Er is dus geen sprake van schending van het beroepsgeheim of de vertrouwelijkheid van het persoonlijk onderhoud. Verzoeker toont het tegendeel niet aan.

5.5. Waar verzoeker de inzet van EUAA-medewerkers hekelt die als 'behandelend ambtenaar' het persoonlijk onderhoud afnemen, herinnert de Raad eraan dat (oud) artikel 57/5*ter* van de Vreemdelingenwet het commissariaat-generaal de mogelijkheid biedt om personeel van een andere instantie tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud.

(oud) Artikel 57/5*ter*, § 1, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"*De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen roept de verzoeker minstens eenmaal op voor een persoonlijk onderhoud over de inhoud van zijn verzoek om internationale bescherming.*
De omstandigheden waarin het persoonlijk onderhoud plaatsvindt, worden bepaald door de Koning.
Wanneer een groot aantal vreemdelingen tegelijk om internationale bescherming verzoekt, waardoor het voor de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in de praktijk onmogelijk is om tijdig het in het eerste lid bedoelde onderhoud af te nemen, kan de minister met instemming van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beslissen om het personeel van een andere instantie tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van dit onderhoud. In dergelijke gevallen krijgt het personeel van die andere instantie vooraf de relevante opleidingen zoals door de Koning bepaald voor het personeel van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen."

Deze bepaling beoogt de omzetting van voormalig artikel 14 van de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna: de Procedurerichtlijn).

In dit wetsartikel wordt nergens gespecificeerd dat met 'een andere instantie' uitsluitend een Belgische instantie wordt bedoeld. De interpretatie van dit artikel wordt nader toegelicht in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van 22 juni 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen:

"*Het organiseren van een persoonlijk onderhoud door de Commissaris-generaal waarbij elke verzoeker minstens eenmaal de kans krijgt de inhoud van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten is een praktijk die reeds jarenlang wordt toegepast op het CGVS. Deze praktijk werd reeds vastgelegd in het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Gezien het persoonlijk onderhoud als een fundamenteel beginsel en waarborg geldt in de behandelingsprocedure van een verzoek om internationale bescherming is het aangewezen het principe van het persoonlijk onderhoud eveneens op te nemen in de wet.*

De omstandigheden waarin het persoonlijk onderhoud plaatsvindt, worden bepaald bij koninklijk besluit, zoals nu reeds het geval is in het hogervermelde koninklijk besluit van 11 juli 2003.

Het derde lid voorziet de mogelijkheid om bij situaties van een groot aantal gelijktijdige verzoeken, het personeel van een andere instantie tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud over de inhoud van het verzoek. Het blijft echter in eerste instantie wel de bedoeling om bij een toegenomen werklast (ten gevolge van een groot aantal gelijktijdige verzoeken) bijkomend personeel aan te werven voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en bijkomende middelen hiervoor toe te kennen.
Nu al stelt de minister aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het personeel en de middelen ter beschikking die nodig zijn voor het vervullen van hun opdracht (op basis van artikel 57/25 van de wet) en zijn er verschillende mogelijkheden om het personeelskader van het Commissariaat-generaal al dan niet tijdelijk te versterken via detacheringen van ambtenaren vanuit andere overheidsdiensten (Koninklijk besluit van 15 januari 2007 betreffende de mobiliteit van de statutaire ambtenaren in het federaal administratief openbaar ambt) of door interne mobiliteit binnen de FOD Binnenlandse zaken.
Deze nieuwe bepaling laat echter toe om ook personeel van een andere instantie – dus zonder dat zij voor het Commissariaat-generaal werken – in te schakelen voor het afnemen van het gehoor ingeval van een groot aantal gelijktijdige verzoeken. Het gehoor dient te gebeuren conform de voor het Commissariaat-generaal geldende procedureregels.
De minister kan dergelijke beslissing enkel nemen mits instemming van de Commissaris-generaal. De Europese Commissie dient in overeenstemming met artikel 49 van richtlijn 2013/32/EU over deze uitzonderlijke maatregel te worden ingelicht.
Er kan in de eerste plaats gedacht worden aan het tijdelijk inschakelen van het personeel van de Dienst Vreemdelingenzaken dat verantwoordelijk is voor de registratie van de asielaanvraag en de verklaring en de vragenlijst afneemt van de verzoeker.
Daarnaast zou ook het personeel van andere (overheids)instanties of experten van een asieldienst van een andere EU lidstaat kunnen worden ingeschakeld voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud. Het kan ook gaan om experten aangesteld door EASO.
De Commissaris-generaal kan vervolgens zonder nieuw gehoor op basis van het dossier en het inhoudelijk gehoor afgenomen door het personeel van een andere instantie een beslissing nemen over het verzoek. Dit laat het Commissariaat-generaal toe om in dergelijke uitzonderlijke situatie van een groot aantal gelijktijdige verzoeken efficiënter te werken en garandeert de tijdige afhandeling van de asielprocedure. Het blijft voor het Commissariaat-generaal echter steeds mogelijk om ingeval van twijfel een bijkomend gehoor te organiseren.
Een belangrijke voorwaarde voor de toepassing van deze bepaling is dat in dergelijke gevallen het personeel van die andere instantie vooraf de relevante opleidingen moet krijgen voor het afnemen van een persoonlijk onderhoud. Het gaat enerzijds om de opleidingen die onder meer de in artikel 6, lid 4, onder a) tot en met e) van Verordening nr. 439/2010 opgesomde elementen bevatten, zoals internationale mensenrechten en het acquis inzake asiel van de Unie, gesprekstechnieken, enz. en anderzijds algemene kennis betreffende problemen die de geschiktheid van de verzoeker om een onderhoud te hebben negatief kunnen beïnvloeden, zoals aanwijzingen dat de verzoeker mogelijk in het verleden gefolterd is. Deze opleidingen zijn identiek aan de opleidingen die conform artikel 4.3 van de richtlijn 2013/32/EU en verder bepaald bij koninklijk besluit minimaal voorzien moeten worden voor het personeel van de beslissingsautoriteit.
De tijdelijke inschakeling van personeel van een andere instantie blijft beperkt tot het afnemen van het gehoor. De inhoudelijke beoordeling van het verzoek, namelijk het opstellen van de ontwerpbeslissingen en het superviseren van de ontwerpbeslissingen blijft de exclusieve bevoegdheid van het personeel van het Commissariaat-generaal dat bovendien houder dient te zijn van een diploma dat toegang geeft tot betrekkingen van niveau A van de Staat (artikel 2 koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen). Artikel 15.2 van de richtlijn 2013/32/EU en art. 13.1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stellen dat het gehoor plaatsvindt in zodanige omstandigheden dat een passende geheimhouding wordt gewaarborgd. Dit principe geldt eveneens als het gehoor wordt afgenomen door personeel van een andere instantie. Daarnaast stelt artikel 48 van de richtlijn 2013/32/EU dat de autoriteiten die uitvoering geven aan deze richtlijn ten aanzien van alle informatie welke zij tijdens hun werk verkrijgen, gebonden zijn door het vertrouwelijkheidsbeginsel zoals omschreven in de nationale wetgeving. Dit betreft het beroepsgeheim bepaald in artikel 57/27 van de Vreemdelingenwet." (*Parl. St.* DOC 54, 2548/001, p. 92-96).

De omstandigheden waarin het persoonlijk onderhoud plaatsvindt, worden bepaald bij het koninklijk besluit van 11 juli 2003.

Artikel 3, § 2, van dit koninklijk besluit van 11 juli 2003, in verband met die opleidingen waarnaar wordt verwezen in voormeld (oud) artikel 57/5*ter* van de Vreemdelingenwet, luidt als volgt:

"§ 2. Binnen het Commissariaat-generaal wordt een kennis- en leercentrum opgericht dat aan de ambtenaren een basisopleiding en voortgezette vorming geeft betreffende ondermeer de toepassing van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van de vluchtelingen, [de Conventies betreffende de rechten

van de mens] de Conventies betreffende de rechten van de mens die België binden evenals de andere beschermingsgronden die in de wet zijn voorzien. Hiertoe behoort een opleiding met betrekking tot het verhoren van asielzoekers en interculturele communicatie, evenals een basisinformatie over de specifieke behoeften van de kwetsbare groepen."

In overeenstemming met voorgaande bepalingen werd tussen België en het EUAA (*The European Union Agency for Asylum*) een operationeel plan overeengekomen "*Operational plan 2025-2026 agreed by the European Union Agency for Asylum and Belgium"*, dat geldig is van 1 januari 2025 tot 30 december 2026 en waarvan de weblink en bijkomende informatie zich in het administratief dossier bevindt (AD CGVS, landeninformatie, 'Duiding EUAA deskundigen'). Hierin wordt gesteld dat de activiteiten van het EUAA in het kader van de operationele en technische bijstand zoals omschreven in principe onder het EU-recht vallen, aangevuld, waar nodig, met het nationale recht van de gastlidstaat. Dit omvat onder meer de veiligheid en beveiliging van de deelnemende personen en de middelen die worden ingezet voor de activiteiten van het EUAA.

Dit operationeel plan voorziet in een gedragscode voor deskundigen in asielondersteuningsteams (waarvan de weblink zich in het administratief dossier bevindt) en licht toe dat deskundigen die deelnemen aan asielondersteuningsteams de hoogste normen moeten hanteren op het gebied van integriteit, ethisch gedrag, professionalisme en de eerbiediging en bevordering van de grondrechten en internationale bescherming. Artikel 8, lid 6 en artikel 19, lid 4, van de EUAA-verordening bepaalt dat de deskundigen een opleiding moeten volgen die betrekking heeft op hun taken en functies. De EUAA medewerkers worden opgeleid door het CGVS en het EUAA. Een van de aanwervingsvoorwaarden voor EUAA medewerkers die in België persoonlijke onderhouden afnemen, betreft het bezit van een universitair master diploma. Dit wordt nagegaan bij de aanwerving van de deskundigen (*ibid*.).

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, blijkt uit het geheel van voorgaande bevindingen dat (oud) artikel 57/5*ter* van de Vreemdelingenwet het toelaat om personeel van een andere instantie, waaronder ook deskundigen door het toenmalige EASO (nu het EUAA), tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud.

De Raad stipt verder aan dat uit het voorgaande blijkt dat de tijdelijke inzet van *in casu* het EUAA strikt beperkt blijft tot het afnemen van gesprekken en het onderzoek van de inhoud van het verzoek en dat het opstellen of controleren van ontwerpbeslissingen de exclusieve bevoegdheid van de ambtenaren van het CGVS blijft (*ibid*.).

Verzoeker brengt met zijn theoretisch betoog alsook met zijn verwijzingen naar de hierboven uitgebreid toegelichte bepalingen, geen valabele elementen bij middels zijn verzoekschrift zodat hij geen afbreuk kan doen aan voorgaande omstandige vaststellingen.

5.6. Wat betreft verzoekers betoog rond het belangenconflict van de EUAA-medewerkers die mogelijks de Griekse nationaliteit zou bezitten, wijst de Raad erop dat – daargelaten dat verzoeker niet staaft dat de EUAA-medewerker die zijn persoonlijk onderhoud afnam de Griekse nationaliteit bezit – hieruit hoe dan ook geenszins zonder meer afgeleid kan worden dat verzoekers beschermingsverzoek niet op onpartijdige wijze werd beoordeeld of dat er sprake is van een belangenconflict, te meer gelet op de hoger weergegeven uiteenzetting inzake het operationeel plan met nadruk op de bepalingen rond de gedragscode voor deskundigen in asielondersteuningsteams.

De Raad kan hierbij dienstig verwijzen naar het beginsel van onpartijdigheid dat als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur ook van toepassing is op organen van het actief bestuur en (onder andere) inhoudt dat bestuursorganen, ambtenaren of mandatarissen geen persoonlijk (juridisch of feitelijk) belang mogen hebben bij de door hen te nemen beslissingen en bij het behandelen van de hen opgelegde zaken niet vooringenomen mogen zijn. Het Hof van Justitie heeft als zodanig bevestigd dat het recht op een onpartijdige behandeling van zijn zaak geldt bij de uitvoering van het Unierecht, in het bijzonder de richtlijnen 2004/83/EG en 2005/85/EG (HvJ 8 mei 2014, C-604/12, N. tegen Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, pt. 19-55). De vereiste van onpartijdigheid wordt bekeken vanuit dubbele ooghoek. Er is met name enerzijds de subjectieve of persoonlijke onpartijdigheid, en anderzijds de objectieve of structurele onpartijdigheid. Het onpartijdigheidsbeginsel waarborgt dus zowel de persoonlijke onpartijdigheid van de personeelsleden en de leden van bestuurlijke organen die mede een beslissing nemen, als de structurele onpartijdigheid van die personeelsleden en bestuurlijke organen op het vlak van de organisatie van deze organen, het verloop van de procedure en het tot stand komen van hun beslissingen (RvS 14 november 2017, nr. 239.876). De subjectieve onpartijdigheid vereist dat geen enkel lid van het betrokken bestuur blijk mag geven van partijdigheid of persoonlijke vooringenomenheid. De objectieve onpartijdigheid vereist dat dit bestuur voldoende waarborgen biedt om elke gerechtvaardigde twijfel omtrent een eventuele vooringenomenheid uit te sluiten (*cf*. HvJ 27 maart 2019, C-680/16, Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel en Remedia

d.o.o., pt. 27). De subjectieve onpartijdigheid wordt vermoed tot het bewijs van het tegendeel. In het geval van een aantasting van de objectieve onpartijdigheid moet de daadwerkelijke vooringenomenheid niet worden aangetoond, maar volstaat de schijn van partijdigheid indien die schijn objectief gerechtvaardigd is (A. COOLSAET, *"Hoofdstuk 6. Het onpartijdigheidsbeginsel"* in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (ed.), *Beginselen van behoorlijk bestuur,* Brugge, die Keure, 2006, p. 191). Om de schending van de structurele onpartijdigheid aannemelijk te maken, volstaat geen louter subjectieve indruk van partijdigheid, maar moet die indruk objectief gerechtvaardigd kunnen worden, rekening houdend met de concrete, feitelijke elementen van de zaak (RvS 12 mei 2020, nr. 248.530). In geval van structurele onpartijdigheid moet worden onderzocht of er voldoende garanties zijn om objectief gewettigde twijfels over de onpartijdigheid uit te sluiten. Zulke twijfels kunnen rijzen ten gevolge van vaststelbare feiten, waarbij in bepaalde gevallen zelfs de gewekte schijn belang kan hebben (RvS 25 november 2020, nr. 249.039). De nationale autoriteit moet voldoende waarborgen bieden om elke gerechtvaardigde twijfel dat sprake is van een eventueel vooroordeel uit te sluiten (HvJ 8 mei 2014, C604/12, H. N. tegen Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, pt. 52).

De Raad wijst erop dat verzoeker niet *in concreto* aantoont dat de structurele organisatie van het CGVS onvoldoende garanties biedt om twijfels over de onpartijdigheid uit te sluiten. Vooreerst is het niet de *protection officer* van het CGVS, maar de commissaris-generaal die formeel de beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming neemt. Wat betreft de huidige bijstand van het EUAA dient bovendien herhaald te worden dat deze tijdelijke inzet strikt beperkt blijft tot het afnemen van gesprekken en het onderzoek van de inhoud van de aanvraag en het opstellen of controleren van ontwerpbeslissingen de exclusieve bevoegdheid van de ambtenaren van het CGVS blijft. Dit neemt echter niet weg dat niet kan worden ontkend dat de EUAA-medewerker, die *in casu* het persoonlijk onderhoud heeft geleid met de verzoeker om internationale bescherming en de verklaringen van verzoeker heeft genoteerd, een belangrijke rol speelt. Ook hier zijn evenwel de nodige garanties voorhanden om aan een volgens verzoeker mogelijke partijdigheid van de EUAA-medewerker te remediëren. Zo kan de verzoeker overeenkomstig artikel 57/5*quater* van de Vreemdelingenwet een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aanvragen (hetgeen hij *in casu* heeft gedaan) en daarover zelf of via zijn advocaat aan het CGVS schriftelijk zijn opmerkingen bezorgen (hetgeen hij *in casu* heeft nagelaten te doen), die door de commissaris-generaal moeten worden onderzocht alvorens in verband met het verzoek om internationale bescherming een beslissing te nemen.

De Raad oordeelt dat *in casu* slechts kan vastgesteld worden dat het administratief dossier geen aanwijzingen bevat – en door verzoeker geen indicaties worden aangehaald – waaruit zou blijken dat het verzoek om internationale bescherming van verzoeker niet op een objectieve wijze behandeld zou zijn.

Ook uit een zorgvuldige lezing van deze notities van het persoonlijk onderhoud kan niet worden afgeleid dat er zich tijdens het persoonlijk onderhoud onregelmatigheden hebben voorgedaan in die mate dat hieruit enige vooringenomenheid bij de EUAA-medewerker zou kunnen blijken. Zoals verder in dit arrest zal blijken, kan ook uit de motieven van de bestreden beslissing niet blijken dat er van enige subjectieve partijdigheid sprake is.

De Raad concludeert dat verzoeker geen concrete gegevens aanbrengt waaruit blijkt dat de commissaris-generaal eenzijdig of selectief zou zijn geweest bij het nemen van de bestreden beslissing. Verweerder heeft zich ter zake gebaseerd op verzoekers eigen verklaringen en de door hem geschetste context alsook op de beschikbare landeninformatie. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissing kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het CGVS onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van een verzoeker. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit. De EUAA-medewerker die het persoonlijk onderhoud afneemt, heeft evenmin enig belang bij de aard van de beslissing die de commissaris-generaal neemt, waardoor er geen indicaties voorhanden zijn dat en hoe deze aangestelde expert *in casu* bevooroordeeld zou zijn geweest en/of op een louter subjectieve manier zou handelen tijdens het afnemen van het persoonlijk onderhoud.

In die zin kan dan ook niet blijken dat de hele keten van het beslissingsproces *in casu* zou zijn aangetast door de (subjectieve) partijdigheid van één van de daarbij betrokken ambtenaren van het CGVS. Een schending van het onpartijdigheidsbeginsel of een belangenconflict kan geenszins aannemelijk worden gemaakt.

6. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk Griekenland.

Hij verkreeg er de vluchtelingenstatus op 9 oktober 2020 en werd in het bezit gesteld van Griekse verblijfsdocumenten, waaronder de Griekse verblijfsvergunning (ADET). Uit het administratief dossier blijkt

dat verzoekers verblijfsvergunning geldig is tot 8 oktober 2026 (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 1) en zijn Grieks reispaspoort tot 2 april 2026. Verzoeker is in bezit van zijn originele ADET en originele reispaspoort. Zowel uit zijn verklaringen als uit de geldigheidsdatum van zijn ADET en verleende vluchtelingenstatus blijkt dat verzoeker reeds in staat is geweest om zijn oorspronkelijke ADET te verlengen. De landeninformatie beschikbaar in het rechtsplegingsdossier toont in die lijn ook aan dat erkende vluchtelingen in Griekenland een verblijfsrecht krijgen voor drie jaar met mogelijke verlenging (Nederlands Ministerie van Buitenlandse Zaken, *Verslag feitenonderzoek naar statushouders in Griekenland*, *d.d.* september 2024, p. 13; AIDA/ECRE, *Country Report: Greece. Update 2023*, p. 243).

Bijgevolg wordt vermoed dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België, precies omdat hij reeds internationale bescherming geniet in een ander land, met name Griekenland.

Om deze reden werd verzoekers beschermingsverzoek niet-ontvankelijk verklaard op grond van (oud) artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van het wederzijds vertrouwensbeginsel, vervat in (oud) artikel 33, lid 2, a), van de richtlijn 2013/32/EU.

Dit wederzijds vertrouwensbeginsel betreft evenwel een weerlegbaar vermoeden.

Schendingen van de bepalingen van hoofdstuk VII van de voormalige Kwalificatierichtlijn (heden hoofdstuk VII van de Verordening 2024/1347/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad (hierna: de Verordening (EU) 2024/1347)) die niet leiden tot een schending van artikel 4 van het Handvest, beletten niet om een beschermingsverzoek op grond van (oud) artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk te verklaren (arrest Ibrahim e.a., punten 91-94 en arrest Jawo, punten 93-97).

Uit het geheel van landeninformatie dat beide partijen hebben bijgebracht, kan in de huidige stand van zaken niet worden geconcludeerd dat (i) de levensomstandigheden van statushouders in Griekenland zodanig zijn dat deze statushouders, als zij naar daar zouden terugkeren, *a priori* allemaal automatisch geconfronteerd zouden worden met een reëel risico om terecht te komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie waartegenover de Griekse autoriteiten onverschillig (zouden) staan en dat (ii) een meer diepgaande individuele beoordeling niet langer nodig is.

In dit verband wijst de Raad op het belang van het persoonlijk onderhoud. In het licht daarvan, alsook in het licht van het geheel van de elementen in het administratief dossier komt de Raad tot volgende vaststellingen.

Er zijn geen indicaties dat verzoeker thans in Griekenland niet langer zijn beschermingsstatus zou hebben. Hij brengt geen concrete of verifieerbare elementen aan die wijzen op een intrekking of opheffing van de hem verleende status, noch bevat het administratief dossier enige concrete aanwijzing in die zin. Indien hij van mening is dat er een einde zou zijn gesteld aan zijn beschermingsstatuut omwille van een afwezigheid, of dat hiertoe een procedure is opgestart, komt het verzoeker toe om dit op afdoende wijze aan te tonen, *quod non*.

Verzoeker bevestigt dat hij zijn ADET vernieuwd heeft in 2023 (AD CGVS, bijkomende vragen M-status Griekenland 12 september 2025). Tijdens zijn persoonlijk onderhoud werd verzoeker gevraagd welke stappen hij heeft moeten ondernemen om zijn ADET, AFM AMKA en reisdocument te ontvangen. Verzoeker verklaart wat volgt: *"Eerst ben ik naar de kampadministratie gegaan, die mij naar het stadhuis heeft gestuurd om de AMKA te verkrijgen. Vervolgens ben ik naar een lokaal overheidsbureau gestuurd om de AFM te verkrijgen. Daarna heb ik het AMA-nummer aangevraagd om mijn werkveld te registeren en mijn zelfstandige werk in Griekenland aan te geven. Dat heb ik bij de arbeidsadministratie gedaan. Voor de verblijfsvergunning en het reisdocument kreeg ik een afspraak van et kamp, heb ik mijn vingerafdrukken laten nemen bij het politiebureau en na een maand ontving ik de documenten van de immigratiedienst."* Verder voegt verzoeker toe dat hij de verblijfsvergunning ontvangen heeft van het immigratiekantoor in Chios en dat hij het reisdocument ontvangen heeft van het centrale immigratiekantoor in Athene. Voor zijn Grieks reisdocument diende hij 84 euro te betalen, wat hij kon bekostigen omdat hij er een baan had (NPO, p. 6). Verzoeker was in Griekenland in staat om vrienden te maken en werd geholpen door een Egyptische man die al lang in Griekenland woonde en die hem kon helpen met het vinden van huisvesting en werk. Verzoeker slaagde erin om huisvesting te vinden die hij kon betalen met zijn inkomen (NPO, p. 7). Verzoeker leerde er de taal en werkte naar eigen zeggen hard om het vertrouwen op te bouwen bij het bedrijf waar hij werkte (NPO, p. 7). Verzoeker maakte ook gebruik van het Helios-programma waarbinnen hij negen maanden ondersteuning kreeg *qua* huisvesting (NPO, p. 8).

Tijdens het persoonlijk onderhoud heeft verzoeker op geen enkele manier gewag gemaakt van enige moeilijkheden in het kader van het bekomen van zijn ADET, reispaspoort, AMKA en of AFM of enige andere documenten. Meer nog, zoals afdoende blijkt uit het administratief dossier was verzoeker in staat om in zijn levensonderhoud te voorzien, leerde hij de Griekse taal, ontwikkelde hij er een netwerk en had hij een stabiele job. Hij had aldus in zijn hoedanigheid van begunstigde van internationale bescherming toegang tot de arbeidsmarkt, huisvesting en alle basisbehoeften en maakt geenszins aannemelijk dat hij er verbleef in mensonwaardige omstandigheden die een schending uitmaken van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest. Verzoeker maakt, in de specifieke omstandigheden die zijn situatie kenmerken, hoegenaamd niet aannemelijk in welke mate zijn uitgebreid betoog omtrent de vermeende administratieve hindernissen die een begunstigde van internationale bescherming in Griekenland zou moeten doorlopen, die hij klaarblijkelijk niet gekend heeft, enige relevantie heeft, daargelaten de vaststelling dat de uitgebreide motieven hieromtrent in de bestreden beslissing en aanvullende nota's stroken met de beschikbare landeninformatie en alleszins overeind blijven.

Het uitgebreide betoog van verzoeker omtrent de levenssituatie waarin begunstigden van internationale bescherming zich in Griekenland zouden bevinden, is voorts niet dienstig gelet op voorgaande uiteenzetting en verzoekers individuele situatie.

7. Verzoeker geeft aan dat hij in Griekenland bedreigd en geïntimideerd werd door Albanese mannen, dat hij een klacht had ingediend bij de politie, maar dat hun verdediging was dat zij dronken waren (NPO, p. 9). Zijn familie zou hem geadviseerd hebben om Griekenland te verlaten (NPO, p. 10). Verzoeker verklaarde uitdrukkelijk dat hij nooit problemen ondervonden heeft met de Griekse autoriteiten en dat hij een uitstekende relatie heeft met Griekse mensen (NPO, p. 11).

Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat hij niet door de Griekse autoriteiten beschermd wordt, laat hij niet alleen na dit *in concreto* aannemelijk te maken, maar gaat hij er bovendien aan voorbij dat zijn verklaringen reeds op gedegen wijze onderzocht en beoordeeld werden door de commissaris-generaal. Hij geeft weliswaar te kennen het niet eens te zijn met die beoordeling en tracht zijn verklaringen te vergoelijken, maar slaagt er hoegenaamd niet in om afbreuk te doen aan de motieven die pertinent en daadkrachtig zijn en steun vinden in de stukken van het administratief dossier. De motieven worden dan ook integraal bijgetreden en luiden als volgt:

"U verklaarde in Griekenland in de bouwsector voor een groot Grieks bedrijf te hebben gewerkt. U verkreeg ook contracten in onderaanneming. U kreeg een bouwproject van een Albanees die u een deel betaalde tijdens het project maar die uiteindelijk niet de rest van het bedrag betaalde dat u zou moeten krijgen voor het uitvoeren van het hele bouwproject. U diende een klacht in tegen die Albanees bij de belastingdienst omdat u uw werknemers niet kon betalen. De Albanees kreeg een boete van 10 000 EUR. Nadat de Albanees voor wie u had gewerkt u had betaald voor de rest van het bedrag voor uw werk, kwam hij erachter dat u een klacht tegen hem had ingediend en hij begon, samen met twee andere Albanese mannen, u lastig te vallen en te bedreigen en ze eisten die 10 000 EUR van u terug. U bent ook geslagen geweest door hen. U bent daarom naar de politie gestapt en heeft een klacht ingediend bij de politie maar de politie heeft het niet serieus genomen. De bedreigingen en intimidaties werden een dagelijkse gewoonte maar de politie greep niet in (CGVS, [A.]*, 21.11.2025, p. 9-10).*

De verklaringen in verband met de Albanees waar u voor werkte en de bedreigingen en slagen door hem en twee andere Albanezen zijn echter om verschillende redenen totaal ongeloofwaardig. Ten eerste is het weinig aannemelijk dat u de naam van de Albanese persoon waar u problemen mee had niet zeker kende, zeker gezien u toch contracten met die persoon heeft afgesloten. U kende enkel zijn bijnaam [I.] *omdat Albanese namen moeilijk zijn (CGVS,* [A.]*, 21.11.2025, p. 9). We moeten in dit verband bovendien echter opmerken dat de namen, opnieuw bijnamen, van de twee andere Albanese mannen die u herhaaldelijk lastig gevallen, bedreigd en ook geslagen hebben, die u enerzijds voor het CGVS gaf en deze die u anderzijds voor de DVZ gaf slechts overeen komen voor één van beide personen (CGVS,* [A.]*, 21.11.2025, p. 9; DVZ-verklaring, vraag 5). Ten tweede verklaarde u dat u een klacht heeft ingediend bij de politie in Griekenland en dit terwijl u voor het CGVS een klacht heeft neergelegd voor de procureur van de correctionele rechtbank van Chios die door uw advocaat zou zijn ingediend (zie document nummer 5 in het administratief dossier). U blijkt helemaal niet van op de hoogte te zijn van dit laatste feit en van de verschillen tussen twee dergelijke klachten (CGVS,* [A.]*, 21.11.2025, p. 10-11), wat ook vragen oproept. Ten derde is de klacht voor de procureur van de correctionele rechtbank van Chios gedateerd op 15 mei 2025, een moment waarop u reeds bijna 5 maanden in België was (zie document nummer 5). Bovendien staat in de brief van uw advocaat dat uw klacht in november 2024 officieel zou zijn ingediend voor de bevoegde rechtbank, wat dan zou dateren van voor de eigenlijke klacht die u indiende voor de correctionele rechtbank en die gedateerd is op 15 mei 2025, wat uiteraard onmogelijk is. Ten vierde is het ook wel bijzonder opmerkelijk dat in uw klacht voor de procureur van de correctionele rechtbank van Chios uw vermeende vervolgers niet beter omschreven worden dan als Albanese werkgevers, waarbij zelf geen melding wordt gemaakt van hun bijnamen (zie document nummer 5*

in het administratief dossier). Als u een klacht tegen iemand wil indienen mogen we toch redelijkerwijze verwachten dat u de personen tegen wie u een klacht wil indienen zo goed mogelijk probeert te omschrijven zodat het duidelijk wordt voor de politie of het gerecht over wie het gaat, quod non in casu. Nochtans wist u blijkbaar de naam van de Albanezen wel wanneer u een klacht tegen hen indiende bij het ministerie van Arbeid, zo blijkt uit uw verklaringen (CGVS, [A.]*, 21.11.2025, p. 9). Ten vijfde merken we ook op dat uw verhaal dat naar voor kwam tijdens het gesprek voor het CGVS en de klacht voor de correctionele rechtbank van Chios inhoudelijk een belangrijke inconsistentie bevat. In de klacht voor de correctionele rechtbank van Chios zou sprake zijn van een bedrag van 1000 EUR dat nog aan u betaald moest worden door de Albanese werkgever en u niet langer mocht eisen van de Albanezen (zie document nummer 5 in het administratief dossier) terwijl u voor het CGVS zelf melding maakte van het feit dat de Albanese werkgever van u de boete van 10 000 EUR terugeiste die hij had moeten betalen aan de belastingdienst (CGVS,* [A.]*, 21.11.2025, p. 9). Met andere woorden het dispuut in de klacht voor de correctionele rechtbank blijkt die 1000 EUR te zijn die de Albanese werkgever u nog zou moeten betalen terwijl u voor het CGVS sprak over een bedrag van 10 000 EUR dat door de Albanezen werd geëist. Ten zesde verklaarde u voor de DVZ dat u in november 2024 klaar was met uw opdracht voor de Albanese werkgever (DVZ-verklaring, vraag 5) zodat er pas sprake kan zijn van een volledige betaling van het hele bedrag voor uw geleverde werk en de problemen daarbij vanaf november 2024 terwijl u voor het CGVS aangaf dat de problemen in september 2024 waren ontstaan (CGVS,* [A.]*, 21.11.2025, p. 10-11).*

De door u voorgelegde documenten werpen ook geen ander licht op voorgaande appreciatie. Uw verblijfsvergunning in Griekenland en uw reispaspoort uit Griekenland zijn aanwijzingen voor uw status van erkend vluchteling in Griekenland die niet ter discussie staat. Uw Palestijns paspoort en uw UNRWA-kaart zijn aanwijzingen voor uw Palestijnse identiteit en uw Palestijnse herkomst die evenmin ter discussie staat. Met betrekking tot de klacht van 15 mei 2025 voor de correctionele rechtbank in Chios dient te worden opgemerkt dat om enige bewijskracht aan een document te ontlenen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is. Bovendien is de inhoud van de brief op specifieke punten, zoals hierboven reeds toegelicht, ook inconsistent of tegenstrijdig aan uw verklaringen bij het CGVS. In de brief van uw advocaat komt enkel naar voor dat uw klacht voor de bevoegde rechtbank in Chios officieel werd ingediend in november 2024, wat niet consistent is met de datum op de klacht zelf, in casu 15 mei 2025, en dat die klacht werd geregistreerd en dat er ook een achtstand is bij de diensten van het gerecht waardoor uw zaak ook wel vertraging oploopt. Bovendien heeft deze brief uiteraard ook een gesolliciteerd karakter gezien het uw eigen advocaat betreft."

Waar verzoeker nogmaals herhaalt dat hij niet beschermd werd door de Griekse autoriteiten, komt hij niet verder dan blote beweringen. Bovendien dient de bescherming die een nationale overheid biedt daadwerkelijk te zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. De Griekse autoriteiten hebben volgens verzoekers verklaringen wel degelijk opgetreden nu de belastingdienst, na een klacht van verzoeker voor een onbetaald project, wel degelijk een boete had opgelegd (NPO, p. 9). Verzoeker maakt voorts niet aannemelijk waarom de Griekse autoriteiten dan niets zouden ondernemen indien hij dan vervolgens nogmaals een klacht zou indienen wegens bedreigingen van diezelfde personen. Bovendien wordt er in de bestreden beslissing op goede gronden op gewezen dat verzoekers gebrek aan kennis van de Albanese persoon waarmee hij problemen zou hebben gekend, de geloofwaardigheid ervan ten stelligste aantast. Er kan immers redelijkerwijze vanuit gegaan worden dat verzoeker de officiële namen kent van die personen met wie hij samenwerkt, te meer nu de belastingdienst wel in staat was om deze te identificeren en een boete op te leggen (NPO, p. 9). Om dezelfde reden is het dan ook allerminst aannemelijk dat verzoeker, in de klacht ingediend voor de procureur van de correctionele rechtbank van Chios, zijn vermeende vervolgens op zeer algemene wijze zou omschrijven als "*Albanese werkgevers*" en zelfs geen melding zou maken van de bijnamen onder wie verzoeker ze zogezegd enkel zou kennen (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 5). Zijn bewering in het verzoekschrift, dat het in de bouwsector normaal is dat personen geïdentificeerd worden via bijnamen, is niet alleen een louter blote bewering, maar laat voormelde vaststelling ook volledig onverlet. Verzoeker kan ook bezwaarlijk voorhouden dat het normaal is dat hij als leek geen onderscheid kan maken tussen de verschillende soorten klachten, nu hij zelf eens spreekt over een klacht bij de politie en dan weer over een klacht bij de procureur van de correctionele rechtbank van Chios. Indien verzoeker werkelijk het verschil niet zou kennen, kan redelijkerwijze verwacht worden dat hij telkenmale dezelfde term gebruikt. Het valt bovendien niet in te zien waarom verzoeker na een verblijf van vijf maanden in België via zijn advocaat een klacht zou indienen, indien hij tegelijk beweert dat de Griekse autoriteiten hem geen bescherming kunnen bieden. Tot slot is de vaststelling dat de inhoud van de klacht, waar melding gemaakt wordt van 1000 EUR, terwijl hij zelf melding maakt van 10.000 EUR, nefast voor de geloofwaardigheid van zijn relaas. De beide documenten betreffen overigens kopieën waarvan de bewijswaarde zeer beperkt is daar zij eenvoudigweg gefabriceerd kunnen worden via knip- en plakwerk. Hierbij komt dat verzoekers klacht enkel zijn eigen verklaringen bevat. Er kan aldus enkel op basis daarvan niet worden geverifieerd of de beweerde feiten zich werkelijk hebben voorgedaan. Verzoeker brengt verder geen documenten bij met betrekking tot het verloop

van deze klachten of het resultaat ervan, noch enige andere informatie over de verdere opvolging. Dat de klacht effectief werd ingediend, wat zou blijken uit stuk 6 (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker), biedt in dit verband geen verdere informatie. Aldus zijn er geen aanwijzingen dat de klachten inhoudelijk werden onderzocht en op objectieve wijze bevestigd door de instantie die ze noteerde. Gelet op het gebrek aan enige objectivering, kan aan deze aangiftes, die niet meer bevatten dan de eigen verklaringen van verzoeker, slechts een geringe bewijswaarde worden toegekend.

8. Er zijn *in casu* geen enkele redenen die toelaten te besluiten dat verzoeker, door de onverschilligheid van de Griekse overheden en voor zover hij volledig afhankelijk zou zijn van overheidssteun, buiten zijn wil en persoonlijk keuzes om, is terechtgekomen in een situatie van verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt te voorzien in zijn meest elementaire behoeften zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid, noch zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij een terugkeer naar Griekenland.

9. Verzoeker klaagt nog aan dat de commissaris-generaal bij het nemen van de bestreden beslissing de in artikel 57/6, § 3, derde lid, van de Vreemdelingenwet gestelde beslissingstermijn van vijftien werkdagen niet heeft gerespecteerd en dat nergens wordt uiteengezet waarom deze termijn niet werd gerespecteerd. Deze termijn van vijftien werkdagen is echter een termijn van orde. De Vreemdelingenwet voorziet geen sanctie indien deze termijn wordt overschreden. Evenmin wordt de commissaris-generaal opgelegd om in zijn beslissing op grond van (oud) artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet uitleg te vermelden waarom de vooropgestelde termijn niet werd nageleefd, noch kan uit het niet nemen van een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek binnen de door (oud) artikel 57/6, § 3, derde lid, van de Vreemdelingenwet gestelde termijn worden afgeleid dat het verzoek wél ontvankelijk dient te worden verklaard, zoals verzoeker lijkt te suggereren in het verzoekschrift. Het overschrijden van deze termijn brengt geen verlies van bevoegdheid met zich mee (*cf.* RvS 4 oktober 2018, nr. 13.026 (c)). Dat deze termijn wordt overschreden heeft aldus geenszins tot gevolg dat de commissaris-generaal niet (langer) bevoegd zou zijn om het ingediende verzoek om internationale bescherming op grond van voormelde bepaling niet-ontvankelijk te verklaren. Verzoeker maakt een schending van (oud) artikel 57/6 van de Vreemdelingenwet, van de redelijke termijneis, van het vertrouwensbeginsel, van het rechtszekerheidsbeginsel of van de motiveringsplicht om deze reden dan ook niet aannemelijk. Bovendien kan verzoeker niet voorhouden te zijn benadeeld door de langere duur van de procedure nu hij hierdoor langer bescherming genoot tegen de beweerde vervolging en aanvullende stukken kon verzamelen ter staving van zijn relaas.

10. In de mate verzoeker aanvoert dat hij geen bescherming tegen refoulement geniet in Griekenland, verwijst de Raad naar het voorgaande waarbij werd vastgesteld dat geen elementen voorliggen waaruit kan blijken dat verzoeker actueel niet langer internationale bescherming geniet in Griekenland. Op geen enkele wijze toont hij aan dat er sprake is van een wijdverspreide en systematische praktijk van terugdrijving van erkende vluchtelingen door de Griekse overheden. Evenmin toont hij *in concreto* aan dat er in zijn geval een reëel risico op refoulement bestaat.

11. Hoewel de beschikbare informatie getuigt van diverse problemen op het vlak van huisvesting, sociale zekerheid en tewerkstelling in hoofde van statushouders in Griekenland, blijft verzoeker, zoals blijkt uit het voorgaande, in gebreke om in zijn geval aan te tonen dat zijn levensomstandigheden in dat land de vereiste drempel van zwaarwichtigheid bereikten of zullen bereiken bij terugkeer. Verzoeker toont niet aan, ook al kan worden aangenomen dat zijn situatie door onzekerheid of een verslechtering van zijn levensomstandigheden gekenmerkt wordt, dat hij bij een terugkeer naar Griekenland in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling. Hij toont niet aan dat hij persoonlijk in een situatie zou belanden die kan worden beschouwd als onmenselijk of vernederend in de zin van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest.

12. In het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel kan en moet worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming verzoeken in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, met name met de artikelen 1 en 4 ervan, waarin een van de fundamentele waarden van de Unie en haar lidstaten is verankerd. Het vermoeden en de uitoefening van de daaruit voortvloeiende keuzemogelijkheid om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren, lijkt *in casu* gerechtvaardigd (Hof van Justitie 18 juni 2024, nr. C-735/22, QY t. Bondsrepubliek Duitsland, overwegingen 49-54).

Aangezien verzoeker reeds een internationale beschermingsstatus werd toegekend in Griekenland die als toereikend werd beoordeeld, moet niet opnieuw worden nagegaan of verzoeker nood heeft aan een dergelijke status. Deze beoordeling, of de verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging of een reëel risico loopt op ernstige schade in zijn land van herkomst, dient slechts te worden gemaakt indien het vermoeden, dat de aan verzoeker toegekende bescherming in Griekenland effectief is, wordt ontkracht. Verzoeker is op dit punt in gebreke gebleven.

Derhalve lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de internationale bescherming die hem reeds werd toegekend in Griekenland.

Er liggen geen feiten of elementen voor die de toepassing van (oud) artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet op de individuele situatie van verzoeker in de weg staan, waarbij het beschermingsverzoek dan ook op die basis onontvankelijk dient te worden verklaard.

Nu het voorliggend beschermingsverzoek op basis van (oud) artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, moet er bijgevolg geen inhoudelijk onderzoek worden gevoerd naar de materiële voorwaarden voor internationale bescherming.

Een schending van artikel 4 van het Handvest en van artikel 3 van het EVRM wordt niet aangetoond. De Raad wijst er hierbij bovendien nog op dat de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel inhoudt.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om het beroep te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven september tweeduizend zesentwintig door:

I. FLORIO,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
K. VERKIMPEN,	griffier.
De griffier,	De voorzitter,
K. VERKIMPEN	I. FLORIO