Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 660 van 7 september 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: **X**
Handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X, X en X

Gekozen woonplaats: **Op hun gekozen woonplaats bij**
advocaat P. STAES
Amerikalei 122/14
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X, X en X, op 8 april 2025 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 7 maart 2025 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 18 april 2025 met refertenummer 127308.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2026 met toepassing van artikel 2.45 van de RvV-wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 3 augustus 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

"De bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 2.13 van de RvV-wet, de vorderingen bedoeld in artikel 1.9 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat voor wat betreft de modaliteiten voor het indienen van een beroep bij de Raad de algemene beginselen van de wet van 15 december 1980 worden overgenomen (Parl.St. Kamer, 2025-26, nr. 1399/001, pp. 60-61), zodat voor de interpretatie van het begrip "belang" dient te worden

verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118, met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).
Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het aldus niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de inlichtingen waarover de Raad beschikt blijkt dat de verzoekende partijen ambtshalve uit de bevolkingsregisters werden afgevoerd. Gelet op artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen worden zij dus verondersteld het land te hebben verlaten. Er blijkt dan ook niet dat zij nog een actueel belang hebben bij het ingestelde beroep.

Het beroep komt onontvankelijk voor."

Geen van de partijen heeft binnen de in artikel 2.45, § 3, van de RvV-wet vastgestelde termijn verzocht om te worden gehoord, of de partij die binnen die termijn gevraagd heeft om te worden gehoord, heeft dit niet gedaan overeenkomstig artikel 2.45, § 3, eerste lid, of artikel 2.21, eerste lid, 4°, van de RvV-wet.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 2.45, § 4 van voormelde wet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op zeven september tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,	voorzitter van de Raad,
A. DECUYPER,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
A. DECUYPER	G. DE BOECK