Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 692 van 8 september 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat J. HARDY**
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 2 maart 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 26 januari 2026 tot intrekking van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: 'RvV-wet').

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 2.44 van de RvV-wet.

Gelet op de beschikking van 23 juni 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 2 juli 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 augustus 2025 komt verzoeker België binnen via Brussel nationale luchthaven. Hij is in het bezit van een visum met volgende specificaties: "*BNL2*" en "*B41+IFCAD*". Dit visum is geldig van 1 augustus 2025 tot 29 november 2025 voor 120 dagen en meerdere binnenkomsten.

Verzoeker werd door stad Antwerpen in het bezit gesteld van een A-kaart geldig van 26 november 2025 tot 31 oktober 2026.

Per schrijven van 9 december 2025 verzoekt de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie aan de burgemeester van de stad Antwerpen om verzoeker uit te nodigen om volgend stuk bij te brengen:

"*een inschrijvingsattest conform het model van standaardformulier ("bijlage 1" van het ministerieel besluit van 28 maart 2022) dat bevestigt dat de student voor het nieuwe academiejaar is ingeschreven voor een opleidingsprogramma van minstens 54 credits [(1)] als regelmatige student in een door de Staat georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor hoger onderwijs; wij vragen een inschrijvingsattest aan de opleidingen IFCAD met een gedetailleerd programma van het hele schooljaar vanaf 25.08.2025.*"

Per e-mail van 28 december 2025 maakt verzoeker bijkomende stukken over.

Op 26 januari 2026 neemt de gemachtigde van de bevoegde minister de beslissing tot "*intrekking van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student*". Dit is de bestreden beslissing die per aangetekend schrijven aan verzoeker werd betekend, deze beslissing luidt als volgt:

"*(…)*
Betreft: E. M. Y. (…)
geboren te A. Z. (…) op (…).2002
nationaliteit: Marokko
adres: (…)

Beslissing tot intrekking van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student

Wettelijke basis :
Art. 61/1/4, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: « De minister of zijn gemachtigde stelt een einde aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of weigert een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, in de volgende gevallen:

1° de student voldoet niet langer aan de gestelde voorwaarden, met uitzondering van artikel 60, § 3, eerste lid, 7° en 8° ;

Overwegende dat het recht om een verblijfsvergunning te behouden het recht inhoudt om deze te verkrijgen (Rechtbank van eerste aanleg van Luik, kamer van kort geding, 05.10.2005);

Overwegende dat volgens vaste rechtspraak van de Raad van State, wanneer een handeling een onregelmatigheid vertoont waardoor deze als niet-bestaand moet worden beschouwd, de nietigverklaring van een dergelijke onregelmatige administratieve handeling zonder enige tijdsbeperking mogelijk is (Raad van State, arrest nr. 68584, 2 oktober 1987. CE, arrest 91259, 30 november 2000);

Overwegende dat een A-kaart, geldig van 26.11.2025 tot 31.10.2026, aan de betrokkene is afgegeven door het gemeentebestuur van Antwerpen op basis van een visum "B41" " (toelating tot studies) en een inschrijvingsattest (bijlage 1) gedateerd op 13.10.2025 en afgegeven door de onderwijsinstelling IFCAD promotion sociale;

Overwegende dat de betrokkene, om een verblijfsvergunning te verkrijgen, moet aantonen (artikel 61/1/1 § 2 van de wet van 15 december 1980) dat hij is ingeschreven voor een voltijds voorbereidend jaar in het hoger onderwijs aan de instelling voor hoger onderwijs waarvoor hij zijn visum heeft verkregen (in dit geval het IFCAD voor sociale promotie);

Uit zijn inschrijvingsbewijs voor de cursussen, gedateerd op 09.12.2025, blijkt echter dat de betrokkene regelmatig is ingeschreven bij het IFCAD (sociale promotie) voor cursussen Frans voor het academiejaar 20252026, met het volgende studieprogramma:

- *van 25.08.2025 tot 02.11.2025: 100 lesuren lager secundair niveau (Frans, bijscholing algemene kennis)*
- *van 03.11.2025 tot 14.01.2026: 120 lesuren hoger niveau (UF 10)*
- *van 05.01.2026 tot 01.03.2026: 120 lesuren op hoger niveau (UF 10)*
- *van 02.03.2026 tot 11.05.2026: 120 lesuren op hoger niveau (UF 11)*
- *van 11.05.2026 tot 03.07.2026: 120 lesuren op hoger niveau (UF 11)*
- *van 11.05.2026 tot 03.07.2026: 10 lesuren op hoger niveau (UF 12)*

Er moet ook worden opgemerkt dat de betrokkene alleen voor de periode van 03.11.2025 (UF 10) tot 03.07.2026 (UF 11 of UF 12) is ingeschreven in de hogere afdeling van het IFCAD, terwijl het academische jaar in deze onderwijsinstelling loopt van 25.08.2025 tot 03.07.2026.

Deze verklaring van inschrijving voor de cursussen toont ondubbelzinnig aan dat de inschrijving van de betrokken persoon bij het IFCAD niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 58 van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dat bepaalt: "Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder: (…) 2° voltijdse studie: een inschrijving tot een opleidingsprogramma voor hogere studies dat ten minste 54 studiepunten omvat, of een inschrijving tot een opleidingsprogramma voor hogere studies waarvan het creditsaldo lager is omdat de student zich in zijn laatste studiejaar bevindt of omdat de student buiten zijn wil geen hoger aantal

studiepunten kan opnemen, of een voorbereidend jaar dat ten minste 12 lesuren per week omvat gedurende een studiejaar; (…); 5° voorbereidend jaar: het unieke studiejaar, georganiseerd door de instelling voor hoger onderwijs, om een opleiding te volgen ter voorbereiding op de beoogde hogere studies, hetzij om de noodzakelijke aanvullende kennis te verschaffen om vervolgens toegang te kunnen verkrijgen tot de beoogde hogere studies, hetzij om één van de landstalen, die tevens de taal betreft waarin de beoogde studie wordt onderwezen, machtig te worden; (…)".

Bijgevolg wordt de verblijfsvergunning (kaart A) die ten onrechte aan de betrokkene is afgegeven, bij deze beschikking ingetrokken.
(…)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een tweede middel werpt verzoeker een manifeste appreciatiefout op en een schending van de artikelen 58, 60, 61/1/1, 61/1/4, 61/1/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 99 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel, van het beginsel van goed bestuur en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het tweede middel wordt als volgt onderbouwd:

"*Exposé des normes visées au moyen*

L'article 58 LE :

1° étudiant: un ressortissant d'un pays tiers qui a été admis par un établissement d'enseignement supérieur belge et qui s'est vu accorder une autorisation de séjour de plus de nonante jours dans le Royaume afin de suivre des études à temps plein;
2° études à temps plein: inscription à un programme d'études supérieures comprenant au moins 54 crédits, ou inscription à un programme d'études supérieures dont le solde de crédits est inférieur parce que l'étudiant se trouve dans sa dernière année académique ou parce qu'indépendamment de sa volonté, l'étudiant ne peut pas totaliser un nombre plus élevé de crédits, ou année préparatoire comprenant au moins 12 heures de cours par semaine pendant une année académique;
3° établissement d'enseignement supérieur: institution, reconnue par l'autorité compétente, qui est habilitée à organiser un programme d'études supérieures et à délivrer les titres, grades académiques, diplômes et certificats correspondants;
(...)
5° année préparatoire: année d'études unique pour suivre une formation afin de se préparer aux études supérieures visées, organisée par l'établissement d'enseignement supérieur, soit afin de procurer les connaissances complémentaires requises pour accéder ensuite aux études supérieures visées, soit pour acquérir la maîtrise de l'une des langues nationales, qui concerne également la langue d'enseignement des études visées;

L'article 60 LE:

§ 3. Le ressortissant d'un pays tiers joint à sa demande les documents suivants:
1° une copie de son passeport valable ou d'un document de voyage en tenant lieu;
2° la preuve du paiement de la redevance, comme prévu à l'article 1/1, s'il est soumis à cette obligation;
3° une attestation délivrée par un établissement d'enseignement supérieur prouvant:
a) qu'il est inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur pour suivre des études supérieures où une année préparatoire à temps plein, ou
b) qu'il est admis aux études, ou
c) qu'il est inscrit à un examen d'admission ou une épreuve d'admission;

Le Roi fixe les conditions auxquelles cette attestation doit répondre.

L'article 61/1/1 LE:

§ 2. Si le ministre ou son délégué a pris une décision positive sur la base d'une attestation visée à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 3°, b) ou c), l'étudiant se voit délivrer un document de séjour provisoire qui couvre son séjour pour une durée maximale de quatre mois à partir de la date de son entrée dans le Royaume.

Au plus tard quinze jours avant l'expiration du délai de quatre mois, l'étudiant doit transmettre au ministre ou à son délégué une attestation telle que visée à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 3°, a).

L'article 61/1/5 :

Toute décision de refus, de retrait, de fin ou de non-renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité.

l'article 99 ARE :

L'attestation, visée à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi, doit être établie conformément au modèle de formulaire standard et dûment complété par l'établissement d'enseignement supérieur. Ce modèle est fixé par le ministre.
Conformément à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi, cette attestation confirme que le ressortissant d'un pays tiers est inscrit pour suivre des études supérieures où une année préparatoire à temps plein, a été admis aux études, ou encore, est inscrit à un examen d'admission ou une épreuve d'admission.
Selon le cas, cette attestation doit également préciser:
1° la durée totale de la formation envisagée et si cette formation fait partie d'un programme de l'Union ou programme multilatéral comportant des mesures de mobilité ou d'une convention entre deux établissements d'enseignement supérieur ou plus permettant à l'intéressé de suivre une partie de ses études dans un autre Etat membre;
2° le nombre total de crédits de l'ensemble de la formation à laquelle l'étudiant a été admis ou à laquelle il s'est inscrit et, s'il est déjà connu, le nombre de crédits qu'il suivra au cours de l'année académique concernée;
3° la confirmation que le ressortissant d'un pays tiers poursuivra des études à temps plein pendant l'année académique concernée ou la raison pour laquelle il ne peut atteindre le nombre de crédits requis.
Les inscriptions comme étudiant libre ou à base d'un contrat d'examen ou d'un contrat de crédit ne sont pas prises en compte.

Les dispositions précitées constituent la transposition de la directive 2016/801 et se doivent d'être interprétées conformément à cette directive et au droit de l'Union (voy. l'art. 3, 3) définissant l'étudiant comme visant aussi le ressortissant de pays tiers admis dans un établissement d'enseignement supérieur pour un programme de préparation).

Les obligations de motivation (principe général de droit administratif consacré par l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991) imposent à l'administration d'exposer les motifs sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle)- (CE, 25 avril 2002, n° 105.385). La motivation doit être suffisamment claire et compréhensible.

Le principe de confiance légitime a été consacré par la Cour de Cassation (Cass. 14 mars 1994, Pas. p. 252 avec concl. min. publ.). Il tient du principe selon lequel les administrés doivent pouvoir compter sur le fait que les administrations observent les règles et suivent une politique bien établie (Cass. 13 février 1997, Bull. no 84 avec note, voy. aussi C.E. arrêt n° 157 482 du 10 avril 2006 ; CCE 25 novembre 2009, nr. 34 791 ; CCE 15 mars 2010, nr. 40 132, CCE 18 mars 2010, nr. 40 383). Ce principe de confiance légitime participe au respect de la sécurité juridique et de l'interdiction des traitements discriminatoires (principe de l'égalité devant la loi ; articles 10 et 11 de la Constitution belge). La Cour européenne des droits de l'Homme n'a de cesse de répéter que les garanties de sécurité et de prévisibilité sont exigées par le respect du droit fondamental à la vie privée et familiale (CEDH, Lia c. Malte, 2022, 88 56-57 ; CEDH, Piechowicz c. Pologne, 2012, § 212).

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeys, no. 14.098, du 29 avril 1970).

Exposé des griefs

C'est en violation des articles 58, 60, 61/1/1, 61/1/4, 61/1/5 et 62 LE, de l'article 99 ARE, du principe de confiance légitime et de sécurité juridique, ainsi qu'en violation du principe de proportionnalité et du devoir de minutie, pris seuls et conjointement à l'obligation de motiver correctement et suffisamment les décisions administratives individuelles, que la partie défenderesse a adopté sa décision de refus de séjour, en ce que:

1. Première branche : Les dispositions légales applicables ne permettent pas de retirer/refuser le séjour pour les motifs retenus dans la décision, la partie défenderesse considère à tort que le cursus préparatoire ne répond pas aux exigences légales, elle ne justifie pas valablement le fait qu'elle ne tient pas compte des cours dispensés de août à novembre qui sont pourtant organisés par l'établissement d'enseignement supérieur et se limite à prendre en compte les heures relatives à la « section supérieure » et elle se méprend sur la teneur de la circulaire 8681 et elle fait primer, à tort, cette circulaire (la lecture qu'elle en fait) sur les termes de la loi et de l'arrêté royal, ce qui ne saurait constituer une motivation valable puisque la circulaire ne peut déroger à la loi et à l'arrêté royal, puisqu'elle lui est hiérarchiquement inférieure.

La décision de retrait de séjour est motivée par le fait que le programme préparatoire ne contient pas minimum 480 heures de cours réparties sur 40 semaines et dès lors ne rencontre pas les exigences légales.

Or, rappelons que l'année préparatoire est notamment celle «organisée par l'établissement d'enseignement supérieur (….) pour acquérir la maîtrise de l'une des langues nationales, qui concerne également la langue d'enseignement des études visées ; » (art. 58 LE), et qu'il est établi, et nullement contesté, que les cours sont organisés par l'IFCAD, qui est un tel établissement supérieur.

L'article 60 §3 LE ne permet pas d'avantage d'exclure des cours organisés par l'établissement supérieur au motif que les cours ressortiraient théoriquement du « niveau inférieur », puisqu'il vise l'étudiant « inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur pour suivre des études supérieures ou une année préparatoire à temps plein » (nos accents) : la disposition prévoit que l'inscription dans l'établissement supérieur peut porter soit sur des études supérieures, soit sur une année préparatoire, sans qu'il soit exigé que celle-ci porte exclusivement sur des unités d'enseignement du supérieur.

L'article 99 ARE le confirme également, en ce qu'il expose relativement à l'attestation d'inscription qu'elle peut porter sur des études supérieures ou une année préparatoire (sans restriction quant à la teneur des cours dispensés durant celle-ci) « cette attestation confirme que le ressortissant d'un pays tiers est inscrit pour suivre des études supérieures ou une année préparatoire à temps plein, (…) ».

Il n'est donc pas permis d'affirmer, comme le fait la partie défenderesse, que l'attestation d'inscription fournie ne remplit pas les critères légaux. La partie défenderesse méconnait ces dispositions, ajoute des conditions à la loi, et ne motive pas valablement sa décision.

En outre, la partie défenderesse se méprend sur la teneur de la circulaire qu'elle vise, et, à supposer même qu'elle la lise correctement la fait primer à tort sur les dispositions légales qui prévalent évidemment sur cette circulaire, qui, n'est pas applicable et ne peut ajouter des conditions à la loi.

En effet, après avoir exclu certains cours, dispensés du 25/08/2025 au 2/11/2025, la partie défenderesse estime que le cursus ne répond pas aux exigences de la directive 8681 du 08/08/2022 carle cursus ne porte pas (plus) sur minimum 480 heures de cours étalées sur 40 semaines.

Or, c'est à tort que la partie défenderesse estime qu'un cursus pourrait être invalidé au (seul) motif qu'il ne s'étale pas sur 40 semaines: ce nombre de semaines de référence est utilisé dans la directive comme un maximum, et non un minimum, afin d'assurer que le volume horaire hebdomadaire soit suffisant pour considérer qu'il s'agit d'un enseignement de plein exercice :

« Cette année doit comporter au moins 480 périodes étalées sur 40 semaines (soit au moins 12 heures de cours par semaine) et qui constitue l'activité principale.» (circulaire https://gallilex.cfwb.be/sites/default/files/imports/49851 000.pdf)

Le référentiel de 40 semaines dans la circulaire est un maximum, ayant pour but que l'étudiant ait un cursus qui contienne au moins 12 heures/semaines : s'il y avait moins de période, ou plus de semaines il pourrait être questionné, au vu du volume horaire hebdomadaire, que le cursus soit réellement « à temps plein » voire « une activité principale ». Dès lors, le nombre de semaines n'est pas un minimum de « semaines de cours » en deçà de quoi l'année ne peut être qualifiée d'année préparatoire. || s'agit à l'inverse d'un maximum de semaines pour 480 heures de cours.

En reconnaissant que le cursus porte (même après déduction indue des 100 premières heures) sur 480 heures de cours, étalées sur les 29 semaines restantes, la partie défenderesse constate en réalité qu'il s'agit

effectivement d'un enseignement « à temps plein », au sens de cette circulaire, en raison du volume horaire qu'il comporte.

Tout ceci est d'ailleurs confirmé par le directeur de l'IFCAD qui rappelle ceci dans son courrier (pièce 3):

« Attendu que la circulaire 8681 requiert l'inscription pour un minimum de 480 périodes sur l'année académique, étalées sur un maximum de 40 semaines, et sans précision quant au niveau d'études, (...) »

Clairement, la partie défenderesse méconnait les dispositions applicables et motive mal sa décision de Refuser le séjour.

Le moyen est fondé.

2. Deuxième branche: La partie défenderesse méconnait le principe de confiance légitime et de sécurité juridique car la partie requérante s'était vu délivrer un visa pour poursuivre cette année préparatoire à l'IFCAD, et que le programme n'a nullement changé entre la demande de visa, son octroi, et le refus de séjour, de sorte que ce changement radical de position par la partie défenderesse, qui a des conséquence désastreuses pour la partie requérante, ne trouve aucune justification raisonnable et légitime ; elle n'est par ailleurs nullement motivée, rendant cette décision incompréhensible ;

Il est particulièrement problématique que l'Etat belge délivre un visa pour une année préparatoire, puis refuse le séjour pour cette même année préparatoire après quel étudiant soit arrivé sur le territoire.

Un tel changement de position ne pourrait se justifier qu'à grand renfort d'arguments solides, et non simplement parla teneur du programme lui-même. La décision est totalement muette sur ce changement de position.

Rappelons que le principe de confiance légitime a été consacré par la Cour de Cassation (Cass. 14 mars 1994, Pas. p. 252 avec concl. min. publ.) et qu'il tient du principe selon lequel les administrés doivent pouvoir compter sur le fait que les administrations observent les règles et suivent une politique bien établie (Cass. 13 février 1997, Bull. no 84 avec note, voy. aussi C.E. arrêt n° 157 482 du 10 avril 2006 ; CCE 25 novembre 2009, nr. 34 791 ; CCE 15 mars 2010, nr. 40 132, CCE 18 mars 2010, nr. 40 383).

Ce principe de confiance légitime participe au respect de la sécurité juridique et de l'interdiction des traitements discriminatoires.

En agissant de la sorte, la partie défenderesse revient inexplicablement sur ce qui avait pourtant été autorisé précédemment, et elle le fait sans nullement justifier ce revirement de position.

La partie défenderesse argumentera peut-être que ce n'est pas l'Office des étrangers qui a pris la décision d'octroi du visa, mais ce serait vain, dès lors que l'Etat belge est indivisible, et qu'aux yeux des administrés, le fait qu'il puisse octroyer un visa puis refuser un séjour pour les mêmes études est absolument incompréhensible et fondamentalement injuste.

C'est au demeurant peu sérieux et indigne d'une bonne administration, soucieuse du respect des individus et de la sécurité juridique.

Le moyen est fondé.

3. Troisième branche: La partie défenderesse manque de tenir compte de l'ensemble des circonstances de l'espèce et de respecter le principe de proportionnalité, et de motiver sa décision d'une manière qui atteste de cette prise en compte et de la manière avec laquelle elle aurait procédé à la mise en balance qui s'impose dans le cadre du respect du principe de proportionnalité (quod non) ;

Dans le cadre de la prise de décisions ayant de telles conséquences, l'article 61/1/5 LE et le principe de proportionnalité, pris seuls et conjointement aux obligations de motivation, imposent à la partie défenderesse de motiver dûment ses décisions en attestant d'une réelle mise en balance de toutes les circonstances de l'espèce.

Sur ce principe, on citera notamment l'arrêt de votre Conseil n°329 180 du 3 juillet 2025, rappelant que l'article 61/1/5 LE impose une telle analyse, même à supposer que les critères légaux ou réglementaires ne soient pas rencontrés par l'étudiant concerné :

« Le Conseil considère en effet que la motivation de l'acte attaqué tel qu'elle est rédigée ne permet pas de comprendre de quelle façon lesdites circonstances ont été prises en compte par la partie défenderesse. La partie défenderesse ne pouvait affirmer de façon péremptoire que « bien que l'administration déplore les difficultés rencontrées par l'intéressée, ces éléments n'infirment pas le constat que celle-ci ne pourra pas respecter le prescrit de l'art. 104 §1er de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 ». A suivre la partie défenderesse, toute difficulté rencontrée par un requérant serait sans pertinence, dès lors qu'elle ne serait pas de nature à infirmer le constat de l'insuffisance des crédits acquis. Or, une telle interprétation rendrait, précisément, caduc l'article 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980.
3.3. En conséquence, la partie défenderesse n'a pas tenu compte de tous les éléments de la cause, a manqué à son obligation de motivation formelle et a violé l'article 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980. »

En l'espèce, la partie défenderesse a manifestement manqué de prendre en compte les circonstances suivantes, importantes et qu'elle ne pouvait ignorer:

a. le fait que le visa avait été octroyé pour ce programme;
b. le fait que la partie requérante s'est inscrite et poursuit le cursus comme cela est attendu d'elle ;
c. le fait qu'elle suit effectivement des cours depuis le 25/08/2025 et que le programme s'étend jusqu'au mois de juillet 2026,soit l'intégralité de l'année académique, à raison de plus d'une quinzaine d'heures par semaines, de sorte qu'il s'agit manifestement d'une année d'études complète et à temps plein ;
d. le fait qu'à supposer qu'on ne prenne en compte que 480 heures sur les 29 semaines restantes, le volume horaire hebdomadaire est bien au-dessus du minimum de 12 heures retenu par la partie défenderesse (16h30 de moyenne) ;
e. le fait que cette année est visiblement concentrée sur l'apprentissage du français et que la partie requérante est forcément étrangère à l'organisation des cours selon qu'ils ressortent de l'inférieur ou du supérieur, ce sur quoi elle n'a aucune emprise et ce qui ne change fondamentalement rien à sa la raison d'être de son année préparatoire, l'apprentissage du français, ce sur quoi la partie requérante se concentre;
f. le fait que la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire a des conséquences absolument drastiques et désastreuses puisque la partie requérante, qui a muri un projet d'études à l'étranger, préparé son départ, organisé sa nouvelle vie sur place dans un pays étranger, et poursuit le cursus pour lequel elle s'était vu délivrer le visa, se voit soudainement privée de séjour et ordonner de quitter le territoire et son projet se voit anéanti, ce qui est évidemment lourd de conséquences pour un étudiant ;

La motivation des décisions ne reflète aucune prise en compte et mise en balance de ces éléments.

Au vu de l'ensemble de ces griefs, il convient de constater l'illégalité de la décision de retrait de séjour, et de le suspendre puis de l'annuler."

2.2. In de nota met opmerkingen repliceert verweerder als volgt op hetgeen verzoeker in het tweede middel van zijn verzoekschrift heeft aangevoerd:

"*In een tweede middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:*
- Artikelen 58, 60, 61/1/1, 61/1/4, 61/1/5 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 99 van het Vreemdelingenbesluit;
- Artikel 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- He vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel
- Het proportionaliteitsbeginsel;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel

In een eerste onderdeel houdt verzoekende partij voor dat de bestreden beslissing onterecht is genomen.

Betreffende de vermeende schending van art. 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991 en van art. 62 van de Vreemdelingenwet, laat de verweerder gelden dat bij lezing van het inleidend verzoekschrift van verzoekende partij blijkt dat zij daarin niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar dat zij er ook in slaagt de motieven vervat in de in casu bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven vervat in de bestreden beslissing.

De verweerder is van oordeel dat o.b.v. deze vaststelling dient te worden besloten dat verzoekende partij het vereiste belang ontbeert bij de betrokken kritiek (cf. R.v.St. nr. 47.940, 14.6.1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).

De verweerder merkt op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan

of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover verzoekende partij in rechte beschikt.

Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).

In antwoord op de in het middel ontwikkelde concrete kritiek die de inhoud van de motivering en aldus de materiële motiveringsplicht betreft, laat verweerder gelden dat de juridische beschouwingen die in de uiteenzetting van verzoekende partijvoorkomen bovendien niet pertinent zijn.

Verweerder laat gelden dat artikel 61/1/4, §1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"De minister of zijn gemachtigde stelt een einde aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of weigert een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, in de volgende gevallen: (…) 1° de student voldoet niet langer aan de gestelde voorwaarden, met uitzondering van artikel 60, § 3, eerste lid, 7° en 8° ;"

Artikel 58, 2° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"2° voltijdse studie: een inschrijving tot een opleidingsprogramma voor hogere studies dat ten minste 54 studiepunten omvat, of een inschrijving tot een opleidingsprogramma voor hogere studies waarvan het creditsaldo lager is omdat de student zich in zijn laatste studiejaar bevindt of omdat de student buiten zijn wil geen hoger aantal studiepunten kan opnemen, of een voorbereidend jaar dat ten minste 12 lesuren per week omvat gedurende een studiejaar;"

De gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie stelt in alle redelijkheid vast dat de studie waarvoor verzoeker was ingeschreven hieraan niet voldoet.

In de bestreden beslissing wordt als volgt gemotiveerd:
[…]

Met zijn voornamelijk theoretisch betoog toont verzoekende partij niet aan dat de door haar voorgelegde inschrijving voldoet aan de definitie van hogere studies uit artikel 58 van de Vreemdelingenwet.

Het betoog van verzoekende partij, dat zou kunnen volstaan dat het bewijs van inschrijving werd voorgelegd, doet aan het bovenstaande geen afbreuk.

Daar waar verzoekende partij in het tweede onderdeel voorhoudt dat eerder een visum werd afgeleverd op basis van hetzelfde inschrijvingsbewijs, laat verweerder gelden dat zij hiermee evenmin aantoont dat het voorgelegde inschrijvingsbewijs wel degelijk voldoet aan de wettelijke definitie uit artikel 58 van de Vreemdelingenwet.

Verweerder kan verder nog verwijzen naar hetgeen in het eerste middel werd uiteengezet.

In een derde onderdeel wordt gesteld dat onvoldoende rekening zou zijn gehouden met alle in het geding zijnde belangen.

Verweerder stelt vast dat dit onderdeel voornamelijk een samenvatting vormt van de voorgaande elementen, zodat verweerder kan verwijzen naar hetgeen in het eerste middel en het eerste en tweede onderdeel van het tweede middel werd uiteengezet.

Verweerder merkt tot slot nog op dat verzoeker uitgaat van de foutieve premisse dat de bestreden beslissing zou zijn gekoppeld aan een bevel om het grondgebied te verlaten, quod non.

Het tweede middel kan evenmin worden aangenomen."

2.3. Beoordeling

2.3.1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijke motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

In deze zaak stelt de Raad vast dat verweerder, nadat wordt gemotiveerd: "*(u)it zijn inschrijvingsbewijs voor de cursussen, gedateerd op 09.12.2025, blijkt echter dat de betrokkene regelmatig is ingeschreven bij het IFCAD (sociale promotie) voor cursussen Frans voor het academiejaar 20252026, met het volgende studieprogramma: […]*" en "*betrokkene alleen voor de periode van 03.11.2025 (UF 10) tot 03.07.2026 (UF 11 of UF 12) is ingeschreven in de hogere afdeling van het IFCAD, terwijl het academische jaar in deze onderwijsinstelling loopt van 25.08.2025 tot 03.07.2026*", heeft gemotiveerd dat de inschrijving van verzoeker bij het IFCAD niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 58 van de Vreemdelingenwet.

Een dergelijke motivering kan echter niet als toereikend worden beschouwd, aangezien hieruit niet blijkt op basis van welke redenering verweerder van mening is dat de opleiding waarvoor verzoeker zich heeft ingeschreven, niet op geldige wijze een voorbereidend jaar vormt in de zin van artikel 58 van de Vreemdelingenwet. Hoewel verweerder in de bestreden beslissing opmerkt dat verzoeker slechts voor de periode van 3 november 2025 tot en met 3 juli 2026 is ingeschreven in de hogere afdeling van het IFCAD, verzuimt hij aan te geven waarom hij ervoor kiest de cursussen die tussen 25 augustus 2025 en 2 november 2025 worden gegeven buiten beschouwing te laten, zonder op enigerlei wijze te beweren dat deze niet worden georganiseerd door een instelling voor hoger onderwijs. De vermelding "*van 25.08.2025 tot 02.11.2025: 100 lesuren lager secundair niveau (Frans – bijscholing algemene kennis)*", die niet nader wordt onderbouwd, weerlegt deze vaststelling niet.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 wordt aangetoond.

Het tweede middel is in de aangegeven mate gegrond. Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Een verder onderzoek van de middelen dringt zich niet langer op.

2.3.1.2. Het verweer in de nota met opmerkingen doet geen afbreuk aan het voorgaande.

Verweerder merkt in de nota met opmerkingen op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover verzoeker in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan.

De Raad benadrukt dat de motieven van de bestreden beslissing niet als toereikend beschouwd kunnen worden aangezien hieruit niet blijkt op basis van welke redenering verweerder van mening is dat de opleiding waarvoor verzoeker zich heeft ingeschreven, niet op geldige wijze een voorbereidend jaar vormt in de zin van artikel 58 van de Vreemdelingenwet.

Waar verweerder in de nota met opmerkingen nog opmerkt dat verzoeker erin slaagt om de motieven vervat in de bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven vervat in de bestreden beslissing, doet dit geen afbreuk aan het gegeven dat de bestreden beslissing niet toereikend is gemotiveerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 26 januari 2026 tot intrekking van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken op acht september tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU, kamervoorzitter,

K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERHEYDEN J. CAMU