Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 923 van 10 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **Ten kantore van advocaat K. BLOMME**
Vredelaan 66
8820 TORHOUT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 3 september 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 29 juli 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 september 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. CLAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat X. VAN BELLEGHEM, die loco advocaat K. BLOMME verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verweerder trof op 29 juli 2026 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan op 30 juli 2026 in de gevangenis in kennis gesteld. Dit vormt de bestreden beslissing.

2. Betreffende de urgente procedure

2.1. Het beroep is gericht tegen een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een verwijderingsbesluit. Overeenkomstig artikel 2.28, §1, eerste lid, 2° van de RvV-wet is de urgente procedure van toepassing.

2.2. Van de (tijdige) indiening van een beroep tegen een verwijderingsbesluit gaat krachtens de RvV-wet een automatisch schorsende werking uit (artikel 2.31, §5 van de RvV-wet).

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De beslissing tot vasthouding

Artikel 1.18 van de RvV-wet bepaalt als volgt:

"*De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege en is als enige bevoegd om kennis te nemen van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, behalve in de gevallen waarvoor de bevoegdheid expliciet bij wet aan een ander rechtscollege wordt toegewezen.*"

Artikel 71, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

"*De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen 7, 8bis, § 4, 27, 29, tweede lid, 44septies, § 1, 74/6, 74/6/1, § 2, eerste lid, en § 3, eerste lid, en 57/32, § 2, tweede lid kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.*"

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is derhalve niet bevoegd om zich uit te spreken over het beroep tot nietigverklaring in de mate dat dit gericht is tegen de in de bestreden bijlage 13septies opgenomen beslissing tot vasthouding.

3.2. Het terugkeer- en verwijderingsbesluit

3.2.1. De Raad werpt ambtshalve een exceptie op van niet-ontvankelijkheid wegens laattijdigheid.

De ontvankelijkheid ratione temporis raakt de openbare orde (RvS 4 november 1980, nr. 20.686, Eeckman en Valcke). De Raad dient dus, zelfs ambtshalve, na te gaan of het beroep binnen de vervaltermijn werd ingesteld en moet ingaan op excepties van niet-ontvankelijkheid die dienaangaande worden opgeworpen. De beroepstermijn dient strikt te worden toegepast en de rechter zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671; RvS 27 maart 2001, nr. 94.316). Het is de Raad niet toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken (RvS 15 juni 2012, nr. 219.733).

3.2.2. Artikel 2.15, §2, 2°, d, van de RvV-wet bepaalt dat in het geval een terugkeerbesluit gepaard gaat met een verwijderingsbesluit, het verzoekschrift wordt ingediend binnen de tien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Artikel 2.15, §3, 1°, a, van de RvV-wet bepaalt dat, in afwijking daarvan, het verzoekschrift wordt ingediend binnen de vijf dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht indien het een beroep betreft tegen een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een verwijderingsbesluit, of een verwijderingsbesluit, indien aan de betrokkene reeds eerder een terugkeerbesluit of een beslissing tot terugdrijving werd betekend.

3.2.3. Uit de bestreden bijlage 13septies blijkt dat reeds eerder een bevel om het grondgebied aan verzoeker werd afgegeven. Zo kan hierin worden gelezen: "*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.12.2023 dat hem betekend werd op 18.12.2023 alsook de herbevestigingen hiervan op 25.12.2023, 27.12.2023, 29.12.2023, 03.01.2024, 06.01.2024, 23.01.2024, 24.01.2024, 28.02.2024, 13.03.2024, 20.03.2024, 24.03.2024, 25.03.2024, 28.06.2024, 05.07.2024 en 09.07.2024. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissingen heeft uitgevoerd.*"

3.2.4. Aangezien aan verzoeker reeds eerder een terugkeerbesluit werd betekend, bedroeg de beroepstermijn tegen de huidige bijlage 13septies vijf dagen.

3.2.5. De bestreden beslissing werd betekend op 30 juli 2026. In toepassing van artikel 2.5 van de RvV-wet was de eerste dag van de beroepstermijn vrijdag 31 juli 2026 en eindigde deze op dinsdag 4 augustus 2026. Het beroep ingediend op donderdag 3 september 2026 is dan ook laattijdig.

3.2.6. In zijn verzoekschrift licht verzoeker de ontvankelijkheid ratione temporis toe als volgt:

"*De voormelde bestreden beslissing werd ter kennis gebracht aan verzoeker. De beslissing blijkt te zijn kennis gegeven aan de administratieve overheid op 30.07.2026, doch de betekeningsdatum aan verzoeker is niet vermeld. Er is enkel vermeld dat verzoeker weigert te tekenen. Dienvolgens begint de beroepstermijn niet te lopen, vermits de betekening aan verzoeker niet kan worden vastgesteld.*
Door middels onderhavig verzoekschrift beroep aan te tekenen tegen voormelde beslissingen op 3 september 2026, is deze tijdig gedaan. Het beroep is ratione temporis ontvankelijk."

3.2.7. De Raad kan verzoeker echter niet bijtreden. Immers kan in de akte van kennisgeving bij de bestreden bijlage 13septies worden gelezen: "*Ik, ondergetekende […] heb de betrokkene kennis gegeven van deze beslissing(en) van 29.07.2026 […]*" waarna vervolgens de akte van kennisgeving onderaan in het vakje bestemd voor de overheid is getekend door de attachée die de bestreden beslissing ter kennis gaf en waarbij ook de datum 30 juli 2026 wordt vermeld. Dit houdt wel degelijk in dat de bestreden beslissing door voormelde attachée ter kennis werd gegeven op 30 juli 2026 aan verzoeker. Dat de datum niet eveneens wordt vermeld in het vakje bestemd voor de vreemdeling waarin wordt geschreven dat verzoeker weigert te tekenen, doet hier niet anders over oordelen. Hetzelfde geldt voor het betoog van verzoekers raadsman ter terechtzitting waar hij herhaalt dat omdat in het vakje bestemd voor de vreemdeling in de akte van kennisgeving de datum niet werd ingevuld, niet met zekerheid kan worden gesteld dat zijn cliënt kennis heeft gekregen van de bestreden beslissing op 30 juli 2026.

Het beroep is laattijdig en moet dus als onontvankelijk worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen

Aldus te Brussel uitgesproken op tien september tweeduizend zesentwintig door:

M. CLAES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
E. COCHEZ,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
E. COCHEZ	M. CLAES