Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 352 985 van 15 september 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat T. BARTOS**
Rue Sous-le-Château 10
4460 GRÂCE-HOLLOGNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Poolse nationaliteit te zijn, op 1 december 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 20 november 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 2.44 van de RvV-wet.

Gelet op de beschikking van 6 augustus 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 augustus 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij is van Poolse afkomst.

Op 15 mei 2025 krijgt de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 20 november 2025 geeft de verwerende partij de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten af met vasthouding met het oog op verwijdering.

Dezelfde dag legt de verwerende partij de verzoekende partij een inreisverbod op met een termijn van drie jaar. Dit is de bestreden beslissing, en deze is als volgt gemotiveerd:

"INREISVERBOD

Betrokkene werd gehoord door de politie van Leuven op 20.11.2025 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, die verklaart te heten:
naam: B.

voornaam: D.
geboortedatum: (…)1993
geboorteplaats: /
nationaliteit: Polen (Rep.), verklaart EU-onderdaan te zijn maar kan dit niet aantonen

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 20.11.2025 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en;
2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 15.05.2025 dat hem betekend werd op 15.05.2025. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van Leuven op 31.10.2025 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van weerspannigheid tegenover de overheid of tegenover personen met een openbare hoedanigheid. Volgens verschillende administratieve verslagen van PZ Leuven en PZ Antwerpen is betrokkene reeds verschillende keren weerspannig/agressief en verbaal agressief geweest ten aanzien van politiediensten. Volgens het ANG-uittreksel is betrokkene nog 7 keer geïntercepteerd voor openbare dronkenschap en 1 keer voor diefstal .
Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en gelet op de herhaling van sommige feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.
Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt
Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 74/11 van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet), van de formele motiveringsplicht, van artikel 62 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en van het hoorrecht. Verder verwijt de verzoekende partij de verwerende partij een manifeste appreciatiefout.

De verzoekende partij licht haar enig middel als volgt toe:

"Moyen unique : la violation de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, combinée à la violation de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs contenue dans l'article 62 de la du 15 décembre 1980 et 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que du droit d'être entendu et de l'erreur manifeste d'appréciation.

1.

L'Office des étrangers motive notamment sa décision de la manière suivante :

(…)

2.
L'article 74/11 de la loi sur les étrangers prévoit que :
« § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.
La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :
1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;
2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.
[2 Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :
1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;
2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.]2
La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.
§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas [3 une menace]3 pour l'ordre public ou la sécurité nationale.
Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.
§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée.
L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. ».

L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 n'autorise pas l'adoption automatique d'une interdiction d'entrée. Il enjoint d'opérer une évaluation au cas par cas, qu'il encadre en fixant la durée maximale de l'interdiction d'entrée et en énumérant les diverses hypothèses dans lesquelles une interdiction d'entrée ne peut pas être édictée.

La durée de l'interdiction d'entrée doit être fixée en fonction des circonstances propres à chaque espèce. L'article 74/11, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que la durée de l'interdiction d'entrée est déterminée « en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas », tout en fixant deux délais maximums.

Le premier délai maximum, de trois ans, concerne le ressortissant de pays tiers qui ne répond pas aux conditions pour bénéficier d'un délai de départ volontaire ou qui n'a pas exécuté une décision d'éloignement antérieure. Le second délai maximum, de cinq ans, concerne le ressortissant de pays tiers qui a commis une fraude au séjour ou un mariage de convenance. Ce délai maximum de cinq ans peut être étendu au-delà pour l'étranger qui présente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

3.
C'est à tort que l'Office des Étrangers indique que le requérant, par son comportement, peut représenter l'ordre public.

L'Office des Étrangers ne démontre pas plus les raisons pour lesquelles le requérant, par son comportement, peut compromettre l'ordre public.

À tout le moins, le requérant reproche à la partie adverse d'avoir mal motivé sa décision quant aux raisons pour lesquelles il considère que la requérante peut compromettre l'ordre public.

Dans le cas présent, le requérant aurait refusé d'obtempérer et aurait eu un comportement menaçant envers les autorités.

Dans un arrêt n° 301 973 du 21 février 2024, Votre Conseil a estimé, dans une situation en tout point comparable : « En l'espèce, le Conseil constate que la partie défenderesse fixe la durée de l'interdiction d'entrée attaquée à trois ans en estimant que « Eu égard à la gravité de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée ».

La partie défenderesse avait notamment relevé que « L'intéressé a été contrôlé en flagrant délit de vol à l'étalage (ZP La Louvière le 08/07/2023).

La simple référence à la « gravité des faits », laquelle n'est nullement explicitée, ne peut suffire, en l'espèce, à conclure que la partie défenderesse a bien apprécié si le comportement personnel du requérant constitue un danger actuel et réel pour l'ordre public.
La partie défenderesse doit en effet démontrer que, par son comportement personnel, l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. En l'occurrence, la partie défenderesse s'est limitée au constat de l'existence d'un procès-verbal constatant une infraction, mais sans avoir procédé à une quelconque appréciation de l'existence d'une menace « réelle et actuelle pour l'ordre public », telle que requise en vertu de la jurisprudence citée supra.

Le Conseil estime, au vu de ces éléments, que la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé le second acte attaqué en fait, au regard de l'article 74/11, § 1, de la loi du 15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne. »

Dans un arrêt du 18 février 2025, le premier président du CCE a mentionné : « La partie défenderesse doit en effet démontrer que, par son comportement personnel, l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société.
En l'occurrence la partie défenderesse s'est limitée au constat de l'existence d'un procès-verbal constatant une infraction, mais sans avoir procédé à une quelconque appréciation de l'existence d'une menace «réelle et actuelle pour l'ordre public », telle que requise en vertu de la jurisprudence citée supra. ».

L'arrêt C-240/17 prononcé le 16 janvier 2018 par la Cour de justice de l'Union européenne précise la portée à donner à la notion de menace pour l'ordre public et la sécurité nationale dans le cadre des décisions de retour et des interdictions d'entrée sur le territoire des États membres.

Selon cet arrêt : « S'agissant, d'une part, de la possibilité pour les autorités finlandaises d'adopter une décision de retour assortie d'une interdiction d'entrée à l'encontre de E. dans ces circonstances, il ressort du libellé même de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2008/115 que ces autorités étaient tenues d'adopter une telle décision de retour et, en vertu de l'article 11 de cette directive, de l'assortir d'une interdiction d'entrée, pour autant que l'ordre public et la sécurité nationale l'imposent, ce qu'il appartient toutefois au juge national de vérifier au regard de la jurisprudence pertinente de la Cour (voir, en ce sens, arrêt du 11 juin 2015, Zh. et O., C□ 554/13, EU:C:2015:377, points 50 à 52 ainsi que 54).

[…] Dans ce cas, il convient de rappeler qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant de pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public, sachant que la simple circonstance que ledit ressortissant a fait l'objet d'une condamnation pénale ne suffit pas en elle-même à caractériser un tel danger (voir, en ce sens, arrêt du 11 juin 2015, Zh. et O., C□ 554/13, EU:C:2015:377, points 50 ainsi que 54) ».
Il incombe dès lors à l'autorité de démontrer que, par son comportement personnel, l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société.

Il apparaît « qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant de pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public, sachant que la simple circonstance que ledit ressortissant a fait l'objet d'une condamnation pénale ne suffit pas en elle-même à caractériser un tel danger ».

En l'espèce, l'Office des Étrangers ne démontre aucunement en quoi le requérant, par son comportement, constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société.

4.
D'autre part, l'interdiction d'entrée est un acte ayant une portée juridique propre qui ne se confond pas avec celle de l'ordre de quitter le territoire. L'objet de ces décisions est différent. Il en est de même des motifs justifiant leur adoption. En conséquence, l'interdiction d'entrée cause un grief distinct de celui résultant de l'ordre de quitter le territoire. La décision de retour contraint l'étranger à s'éloigner de la Belgique et l'interdiction d'entrée l'empêche d'y revenir. En outre, l'importance du grief, causé par l'interdiction d'entrée, dépend de la durée pour laquelle elle est imposée.

Dès lors que l'interdiction d'entrée était de nature à affecter de manière défavorable et distincte de l'ordre de quitter le territoire les intérêts du requérant, son droit à être entendu impliquait que la partie défenderesse

l'invite à exposer également son point de vue au sujet de cette interdiction avant de l'adopter (voir en ce sens : C.E. n° 233.257 du 15 décembre 2015).

Bien que retenu par la police de Louvain, le requérant n'a pas été invité à s'exprimer sérieusement et en détail sur sa situation. Les décisions ne contiennent ainsi aucun détail à ce sujet et pourraient être opposées à tout étranger en séjour précaire.

Dans l'arrêt « M.G. et N.R » prononcé le 10 septembre 2013 (C383/13), la Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que « selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent […].

Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] »

Dans un arrêt C-166/13, rendu le 5 novembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit d'être entendu « fait […] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46). Elle précise toutefois que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union ».

Dans un arrêt n° 321 192 du 5 février 2025, Votre Conseil a estimé : « En l'espèce, force est de constater qu'il ne ressort nullement du dossier administratif que le requérant a été informé de l'adoption future de l'interdiction d'entrée querellée et qu'il a pu faire valoir quelconques observations ou été auditionné à cet égard (nous soulignons). En effet, le « Formulaire confirmant l'audition d'un étranger » daté du 10 août 2024, partiellement repris au dossier administratif, fait uniquement référence à l'information du requérant, via une fiche d'informations, de la mesure d'éloignement forcée que l'autorité souhaitait lui imposer et des questions posées, mais ne mentionne nullement l'interdiction d'entrée. ».

Le même raisonnement a été développé par Votre Conseil dans un arrêt n° 318 806 du 18 décembre 2024 : « le Conseil observe qu'il appartenait à la partie défenderesse d'informer le requérant de son projet de prendre une interdiction d'entrée à son encontre, afin que celui-ci puisse évaluer la pertinence des éléments soumis à la partie défenderesse dans le cadre de l'analyse de son dossier (nous soulignons). En l'espèce, dans sa requête introductive d'instance, la partie requérante met en exergue le fait que la prise de l'interdiction d'entrée peut avoir un impact sur sa vie familiale, car il projetait d'introduire une demande de cohabitation légale.
Sans se prononcer sur le bien-fondé de ces éléments, le Conseil estime que sans avoir informé le requérant sur son projet de prendre une interdiction d'entrée, la motivation de l'interdiction d'entrée ne rencontre pas les éléments qui auraient pu être avancés par le requérant si celui-ci savait qu'un tel acte allait être pris dans son chef. »

Dans un arrêt du n° 296 615 du 7 novembre 2023, Votre Conseil a estimé : « En l'espèce, force est de constater qu'il n'apparait nullement du dossier administratif que le requérant ait été informé de la prise future de l'interdiction d'entrée querellée (nous soulignons) et qu'il ait pu faire valoir des observations ou ait été auditionné à cet égard. À titre de précision, le Conseil souligne que l'audition par l'Inspecteur de Police en date du 25 juin 2023 a uniquement informé le requérant, via une fiche d'informations, sur la mesure d'éloignement forcée que l'autorité souhaitait lui imposer et sur les questions posées, mais non sur l'interdiction d'entrée.

Il résulte de ce qui précède que le requérant n'a pas pu faire valoir les éléments qu'il aurait souhaités, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause », spécifiquement l'interdiction d'entrée, « [aboutisse] à un résultat différent ». En effet, le requérant aurait souhaité souligner qu'il souhaitait « poursuivre son activité économique en Allemagne » et que l'acte attaqué affecte « négativement son entrée sur le territoire allemand ».

Sans se prononcer sur la pertinence de ces éléments, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, ses observations avant l'adoption de l'interdiction d'entrée attaquée, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable

les intérêts de ce dernier, la partie défenderesse n'a pas respecté le droit d'être entendu (nous soulignons) en tant que principe général de droit de l'Union européenne et les droits de la défense.

Par conséquent, les droits de la défense du requérant, notamment le principe 'audi alteram partem, ont été mis à mal dans le cas d'espèce.

La jurisprudence citée est applicable au cas d'espèce, notamment l'arrêt du 18 décembre 2024.

Le droit d'être entendu n'a pas été respecté alors que le requérant disposait d'éléments à faire valoir par rapport à sa situation administrative.

Plus spécifiquement, le requérant, sa privation de liberté administrative, était en train de rassembler les documents requis en vue d'introduire une demande de cohabitation légale. En effet, le requérant a noué il y a quelques semaines à peine une relation amoureuse et ils entendent tout deux se mettre en ménage.

Comme le rappelle Votre Conseil dans son arrêt du 18 décembre 2024 ; « En l'espèce, dans sa requête introductive d'instance, la partie requérante met en exergue le fait que la prise de l'interdiction d'entrée peut avoir un impact sur sa vie familiale, car il projetait d'introduire une demande de cohabitation légale. Sans se prononcer sur le bien-fondé de ces éléments, le Conseil estime que sans avoir informé le requérant sur son projet de prendre une interdiction d'entrée, la motivation de l'interdiction d'entrée ne rencontre pas les éléments qui auraient pu être avancés par le requérant si celui-ci savait qu'un tel acte allait être pris dans son chef. »

Il va de soi que l'interdiction d'entrée litigieuse peut avoir un impact sur sa vie familiale eu égard aux intentions du requérant d'introduire une demande de cohabitation légale et bien plus tard une demande de regroupement familial.

La procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent si le requérant avait été entendu avant la prise de l'interdiction d'entrée litigieuse."

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Waar de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk betwist, voert zij eigenlijk de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Bij het beoordelen van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De verzoekende partij stelt vooreerst in haar enig middel dat de verwerende partij niet aantoont op grond van welke feiten haar gedrag een gevaar zou uitmaken voor de openbare orde. De verwerende partij maakt

volgens de verzoekende partij niet aannemelijk waarom haar gedrag een reëel, actueel, en voldoende ernstig gevaar betekent voor een fundamenteel belang van de samenleving.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing werd genomen op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij motiveert immers als volgt:

"*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en;
 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd."

Artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval, met inbegrip van, in voorkomend geval, het gebrek aan medewerking overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd."

De verzoekende partij betwist niet dat haar geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan, noch dat zij een vroegere beslissing tot verwijdering niet heeft uitgevoerd. Uit voormelde bepaling volgt dan ook dat de verwerende partij de verzoekende partij inderdaad een inreisverbod met een maximumtermijn van drie jaar mocht opleggen.
Waar de verzoekende partij nu stelt dat de verwerende partij had motiveren dat haar gedrag een actueel, reëel, en voldoende ernstig gevaar voor een fundamenteel belang van de samenleving moet betekenen opdat zij haar een inreisverbod van drie jaar zou kunnen opleggen, kan zij niet gevolgd worden. Artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° is immers duidelijk. Bovendien zijn beide voorwaarden in casu voldaan. De verzoekende partij lijkt met haar betoog te doelen op een toepassing van artikel 74/11, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet, dat het volgende bepaalt:

"De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod voor een bepaalde termijn van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid."

De voorwaarden van het stellen van een gevaar voor de openbare orde waarover de verzoekende partij het heeft, zijn op deze situatie van toepassing. Maar de bestreden beslissing werd zoals gezegd niet genomen op grond van artikel 74/11, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet, maar wel op grond van §1, tweede lid, 1° en 2° van dezelfde bepaling. Het openbare orde motief is in casu met andere woorden geen wettelijke reden zoals voorzien in artikel 74/11, §1 van de Vreemdelingenwet om op zich een inreisverbod op te leggen, maar enkel een motivering voor de termijn van drie jaar van het inreisverbod. Dit onderdeel van het enig middel mist daarom feitelijke grondslag, en is om die reden niet ontvankelijk.

De verwerende partij motiveert weliswaar wel degelijk over het gevaar dat het gedrag van de verzoekende partij volgens haar voor de openbare orde stelt, maar dus niet om een inreisverbod van meer dan vijf jaar te motiveren, maar louter voor de motivatie van de termijn van drie jaar van het inreisverbod genomen op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij motiveert immers als volgt:

"*Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 15.05.2025 dat hem betekend werd op 15.05.2025. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van Leuven op 31.10.2025 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van weerspannigheid tegenover de overheid of tegenover personen met een openbare hoedanigheid. Volgens verschillende administratieve verslagen van PZ Leuven en PZ Antwerpen is betrokkene reeds verschillende keren weerspannig/agressief en verbaal agressief geweest ten aanzien van politiediensten. Volgens het ANG-uittreksel is betrokkene nog 7 keer geïntercepteerd voor openbare dronkenschap en 1 keer voor diefstal .
Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en gelet op de herhaling van sommige feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.
Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt
Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de feiten waarover de verwerende partij het heeft in de bestreden beslissing helemaal niet betwist. De verzoekende partij maakt dan ook niet aannemelijk dat bovenvermelde motieven van de bestreden beslissing kennelijk onredelijk zouden zijn.

De verzoekende partij voert verder ook de schending aan van haar hoorrecht. Zij stelt dat, toen zij weerhouden werd door de politie van Leuven, zij niet op ernstige wijze werd uitgenodigd om zich in detail uit te spreken over haar situatie. De verzoekende partij had willen onderlijnen dat zij haar economische activiteit in Duitsland had willen voortzetten en dat het inreisverbod een negatief effect zou kunnen hebben voor haar binnenkomst op het Duitse grondgebied. De verzoekende partij laat uitschijnen dat zij niet op de hoogte gesteld werd dat men van plan was ten aanzien van haar een inreisverbod op te leggen, maar enkel een gedwongen verwijderingsmaatregel te nemen. Bovendien was de verzoekende partij bezig om documenten te verzamelen om een aanvraag voor wettelijke samenwoning in te dienen. De verzoekende partij stelt immers een amoureuze relatie te hebben en een aanvraag wettelijke samenwoning te willen doen, en nadien gezinshereniging. Het spreekt volgens de verzoekende partij vanzelf dat het inreisverbod een invloed heeft op haar familieleven.

De verzoekende partij stelt dat zij niet werd gehoord omtrent bepaalde volgens haar relevante elementen en zij beweert dat deze elementen eventueel hadden kunnen leiden tot de niet uitvaardiging van het inreisverbod. De Raad wijst er echter op dat het vervullen van de hoorplicht slechts zin heeft voor zover het horen van de betrokkene de overheid informatie kan opleveren die haar behoedt voor een vals beeld van de feiten of die haar appreciatie van de feiten kan beïnvloeden (RvS 21 juni 1999, nr. 81.126). Met andere woorden kan het niet voldoen aan de hoorplicht slechts dan tot de vernietiging van de aan de verzoekende partij opgelegde nadelige beslissing leiden indien de verzoekende partij bij het vervullen van haar hoorrecht informatie kan aanreiken op grond waarvan de verwerende partij zou kunnen overwegen om deze nadelige beslissing niet te nemen dan wel een voor de verzoekende partij minder nadelige beslissing te nemen.

Het is dus aan de verzoekende partij om aan te duiden dat zij de diensten van de verwerende partij informatie had kunnen verschaffen die van invloed kan zijn op de duur en/of het opleggen van het jegens haar getroffen inreisverbod van drie jaar.

Uit het 'formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling' van 20 november 2025, dat zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat de verzoekende partij werd geïnformeerd over *"de gedwongen verwijderingsmaatregel die de overheid hem wenst op te leggen en de vragen die hem gesteld werden"*. Dit formulier bevat echter ook expliciet de volgende vermelding:

"Er wordt overwogen om u een gedwongen verwijderingsmaatregel naar uw land van herkomst en een inreisverbod op te leggen. De Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) wil rekening houden met hetgeen u ter zake wenst mee te delen. U wordt dan ook verzocht onderstaande vragen te beantwoorden. De politie zal uw antwoorden noteren in een verslag dat onmiddellijk naar de DVZ zal worden verstuurd. We vragen u om dit verslag te tekenen. Het is in uw eigen belang deze vragen zo correct en zo volledig mogelijk te beantwoorden.
U wordt gewezen op de medewerkingsplicht die op u rust in toepassing van artikel 74/22 van de wet van 15.12.1980 en op de gevolgen indien u deze plicht niet respecteert. U wordt uitgenodigd om de nodige informatie te consulteren op https://dofi.ibz.be/nl/themes/seiour-irregulier/medewerkingsplicht/."

De verzoekende partij kan dan ook niet dienstig voorhouden dat zij er niet van op de hoogte was dat de overheid haar niet alleen een gedwongen verwijderingsmaatregel wilde opleggen, maar ook een

inreisverbod. Bovendien blijkt uit bovenvermeld stuk dat de verzoekende partij wel degelijk werd gehoord op 20 november 2025. Verder blijkt uit dit formulier dat de verzoekende partij expliciet aangaf niet over een partner of familie in België te beschikken, en repte zij met geen woord over een mogelijke aanvraag tot wettelijke samenwoning of werk in Duitsland.

De verzoekende partij maakt de schending van haar hoorrecht dan ook evenmin aannemelijk.

Bovendien brengt verzoeker geen enkel concreet gegeven aan ter staving van haar bewering. Het betreft niets meer dan een blote bewering.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op vijftien september tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,	kamervoorzitter,
K. VERHEYDEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
K. VERHEYDEN	J. CAMU