Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 039 van 15 september 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **Op zijn gekozen woonplaats bij**
advocaat H. MUKENDI KABONGO KOKOLO
Ezelsstraat 2/2
1000 BRUSSEL

tegen:

1. **de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie**
2. **de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken**

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 14 april 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie en van de Minister van Binnenlandse Zaken van 21 maart 2026 tot terugdrijving (bijlage 11) en tot intrekking van een visum.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 augustus 2026 met toepassing van artikel 2.45 van de RvV-wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 11 augustus 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

"De bestreden bestuurshandeling betreft de beslissing van de gemachtigde van 21 maart 2026 tot terugdrijving (Bijlage 11), en de beslissing tot intrekking van een visum van dezelfde datum.

De verzoekende partij werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen erkend als vluchteling. Omdat zij werd erkend als vluchteling en dus op die grond verblijfsrecht heeft, is het duidelijk dat de verzoekende partij het belang bij huidig beroep ontbeert. De bestreden beslissing werd dan ook impliciet maar zeker opgeheven, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

Het beroep lijkt onontvankelijk."

Geen van de partijen heeft binnen de in artikel 2.45, § 3, van de RvV-wet vastgestelde termijn verzocht om te worden gehoord, of de partij die binnen die termijn gevraagd heeft om te worden gehoord, heeft dit niet gedaan overeenkomstig artikel 2.45, § 3, eerste lid, of artikel 2.21, eerste lid, 4°, van de RvV-wet.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 2.45, § 4 van voormelde wet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op vijftien september tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,	kamervoorzitter,
K. SOCCIO,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
K. SOCCIO	J. CAMU