Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 432 van 22 september 2026
in de zaak RvV X VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **Ten kantore bij advocaat L. VAN HELVERT**
Keyserlei 60A
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 14 september 2026 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 7 september 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 september 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VAN HELVERT die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

1.1. Het beroep is gericht tegen een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een verwijderingsbesluit. Overeenkomstig artikel 2.28, §1, eerste lid, 2° van de RvV-wet is de urgente procedure van toepassing.

Overeenkomstig artikel 2.31, §5, van de RvV-wet is de tenuitvoerlegging van de bestreden akte automatisch geschorst, tijdens het onderzoek van een tijdig ingediend annulatieberoep, wat te dezen het geval is.
De gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is dan ook niet dienstig. Dit alles is inherent aan de vroegere UDN-procedure vervat in artikel 39/82, §4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf,

de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (de Vreemdelingenwet) die opgeheven is (*cfr.* artikel 5.1, §1, 3 van de RvV-wet).

1.2. Nu blijkt dat verzoeker wordt vastgehouden, is hij overeenkomstig artikel 2.22, § 3, 2°, van de RvV-wet vrijgesteld van het rolrecht en van de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

2. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen kan het volgende worden gelezen:

"Gelet op de impliciete intrekking van de bestreden beslissing door de beslissing d.d. 09.09.2026 tot vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat en het heronderzoek van verzoekers situatie in Duitsland is voorliggende vordering zonder voorwerp".

Gelet op het voormelde is het beroep doelloos geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op tweeëntwintig september tweeduizendzesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter,
S. HERBOTS,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
S. HERBOTS	M. EKKA