Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 598 van 25 september 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat F. LANDUYT**
Bloemendalestraat 147
8730 BEERNEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 20 mei 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 april 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "*RvV-wet*").

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 juli 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 september 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat F. LANDUYT.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

De bestreden beslissing betreft de 'weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus'.

Verzoekster brengt blijkens het feitenrelaas volgende elementen aan:
"*U verklaart de Angolese nationaliteit te bezitten. U bent geboren op […] september 1984 te Uige en behoort tot de Bakongo-etniciteit. U ging naar school tot de vijfde graad. Als job verkocht u vis op de markt. In 2008 huwde u met uw echtgenoot X (CGVS […], DVZ […]). Jullie hebben vier kinderen samen, uw oudste dochter M. woont nog in Luanda.*
Op 9 maart 2024 startte uw man zijn 24-uren-shift als diensthoofd van chirurgie en orthopedie. Rond 15 uur kwam er een vrouw M[...] A. binnen met hoge bloeddruk die ook leed aan diabetes. Zijn team van verpleegkundigen gaf eerste hulp met weinig effect.
Het bleef slecht gaan met M[...] waardoor er op zoek werd gegaan naar een dokter om haar te behandelen. Aangezien alle dokters in Angola in het weekend naar privéklinieken gaan, lukte dit niet. In de ochtend werd

er een dokter gevonden maar was enige medische hulp al te laat voor haar. Ze overleed in de ochtend van 10 maart. U zag uw man niet terug na zijn shift van 24 uur en werd ongerust. U zocht de baas van uw man op, maar werd hier niet wijzer uit. U ging vervolgens naar de administratie maar zij konden u ook niet helpen. U was radeloos en bezocht mortuaria om uw man te zoeken. Op de 12 maart ging u langs bij de eenheid naast het ziekenhuis. Zij stuurde u door naar een andere plek waar u klacht kon neerleggen en u dit ook deed. U probeerde uw man in de gevangenis te bezoeken maar dit lukte niet. Nadat hij twee weken vastzat, kwam er een politieagent uw man waarschuwen dat zijn naam op een dodenlijst stond van mensen die vermoord gingen worden. P[...] A., de man van M[...] A., wilt hem vermoorden. Deze agent vroeg 150.000 kwanza om uw man te bevrijden wat uiteindelijk gebeurde nadat jullie gebeld hadden. Uw man kwam vrij en jullie vluchtten. Desondanks ging uw man zich om de twee weken aanmelden op het politiekantoor. Nadat hij vrij was gekomen, vielen de mannen van P[...] bij jullie thuis binnen om uw man te zoeken en u te bedreigen. Ze behandelde u hardhandig en vervolgens kwamen ze nog drie tot vier keer langs. De mannen van P[...] belden uw dochter ook op toen ze nog naar school ging en kwamen eenmalig langs op school. Uw man bracht u uiteindelijk onder in de kerk bij de pastoor waar u verbleef totdat u met uw kinderen uit Angola vertrok op 31 maart 2025. Uw echtgenoot was al vertrokken op 25 oktober 2024. Bij terugkeer naar Angola vreest u dat u en uw kinderen vermoord worden door P[...] A..
Op 3 april 2025 kwam u aan in België en op dezelfde dag diende u een verzoek om internationale bescherming in.
Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten neer: uw huwelijksakte en de Angolese identiteitskaarten van uzelf, uw zoon M. J. en uw dochter J. P.."

Na onderzoek komt verweerder op basis van de elementen uit verzoekster dossier tot de vaststelling dat zij niet als vluchteling in de zin van oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt verzoekster niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van oud artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoekster zich beroept op dezelfde motieven als haar partner X en in het kader van zijn verzoek werd besloten tot een weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus citeert verweerder de beslissing in hoofde van X.

2. Verzoekschrift

Verzoekster voert de schending aan "*van de artikelen 48/3 en 57/6 van de Vreemdelingenwet en schending van het internationaal Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij Wet van 26 juni 1953, alsook het beginsel van behoorlijk bestuur*".

Verzoekster herhaalt en citeert het verweer dat haar echtgenoot X voert ten aanzien van de beslissing tot 'weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus' die in zijn hoofde werd genomen.

Beoordeling

1.

2.

3. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekster daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad moet zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie te voorzien, met name ervoor zorgen dat het daadwerkelijk rechtsmiddel een volledig en *ex nunc* onderzoek omvat van zowel de feitelijke als de juridische gronden, met inbegrip van, indien van toepassing, een onderzoek van de behoefte aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Hierbij moet, onder meer, rekening worden gehouden met (a) alle relevante, nauwkeurige en actuele informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van

herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, (b) de door de verzoekster overgelegde documenten en afgelegde verklaringen, en (c) de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de verzoekster.

Volledigheidshalve wijst de Raad erop dat Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad (hierna: de Kwalificatieverordening) van toepassing is vanaf 12 juni 2026.

De bestreden beslissing werd genomen vóór 12 juni 2026 en is geschraagd op de oude artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Deze wetsartikelen, die de criteria voor de beoordeling van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus bevatten, werden bij artikel 22 en 23 van de wet van 16 juni 2026 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (*BS* 19 juni 2026) opgeheven.

De inhoud van deze artikelen wordt voortaan geregeld door de definities in artikel 3, 1) tot en met 6) van de Kwalificatieverordening en de hoofstukken II (beoordeling van verzoeken om internationale bescherming), III (voorwaarden voor het verkrijgen van de vluchtelingenstatus) en artikel 13 (verlening van de vluchtelingenstatus) van de Kwalificatieverordening wat betreft de vluchtelingenstatus en de hoofstukken II (beoordeling van verzoeken om internationale bescherming), V (voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming) en artikel 18 (verlening van de subsidiaire beschermingsstatus) van de Kwalificatieverordening wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus (*Parl.St*. Kamer 2025-26, DOC 56 1401/001, p. 33).

De Kwalificatieverordening bevat geen overgangsbepalingen op grond waarvan vóór 12 juni 2026 ingediende verzoeken onderworpen blijven aan de voordien geldende materiële voorwaarden voor internationale bescherming. Zij is bijgevolg vanaf 12 juni 2026 eveneens van toepassing op verzoeken om internationale bescherming die vóór die datum werden ingediend, maar waarover nog geen definitieve beslissing is genomen. De omstandigheid dat het voorliggend verzoek vóór 12 juni 2026 werd ingediend en dat de bestreden beslissing vóór die datum werd genomen, doet hieraan geen afbreuk.

De Raad dient bij de beoordeling van het voorliggend beroep dan ook na te gaan of verzoekster voldoet aan de in de Kwalificatieverordening vastgestelde voorwaarden voor het verlenen van internationale bescherming. De Raad wijst erop dat de artikelen 9 en 10 van de Kwalificatieverordening, gelezen in samenhang met artikel 3, 5) de voor de voorliggende zaak relevante materiële voorwaarden om als vluchteling te worden erkend hernemen. Artikel 3, 6) *juncto* artikel 15 van de Kwalificatieverordening hernemen de materiële voorwaarden om voor subsidiaire bescherming in aanmerking te komen.

De Raad stelt vast dat de opheffing van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet ingevolge de inwerkingtreding van de Kwalificatieverordening niet tot gevolg heeft dat de criteria die voor de beoordeling van de voorliggende zaak relevant zijn, inhoudelijk zijn gewijzigd.

Het wettelijke kader omtrent de beoordeling van de feiten en omstandigheden wordt uiteengezet in artikel 4 van de Kwalificatieverordening en artikel 34 van Verordening (EU) 2024/1348.

Wanneer een of meer specifieke aspecten van de verklaringen van een verzoekster niet met documenten of ander bewijsmateriaal worden gestaafd, bepaalt artikel 4, lid 5 van de Kwalificatieverordening dat geen aanvullend bewijsmateriaal wordt verlangd met betrekking tot deze specifieke aspecten wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:
“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn of haar verzoek om internationale bescherming te staven;
b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn overgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere relevante elementen;
c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de beschikbare algemene en specifieke informatie die relevant is voor zijn of haar verzoek;
d) vast is komen te staan dat de verzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd, onder andere rekening houdend met het moment waarop de verzoeker om internationale bescherming heeft verzocht.”

4.1. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing en het voorliggende verzoekschrift verwijzen naar en citeren uit het dossier van verzoeksters echtgenoot X. Het dossier van verzoeksters echtgenoot is bij de Raad gekend onder rolnummer 365 957.

Het beroep van verzoeksters echtgenoot werd op dezelfde zittingsdag bij de Raad behandeld.

Het beroep van haar echtgenoot leidde tot arrest 353 597 van 25 september 2026.

In hoofde van verzoekers echtgenoot werd door de Raad als volgt geoordeeld:
" *4. Verweerder motiveert uitgebreid dat verzoekers relaas elke geloofwaardigheid ontbeert.*

Na grondig onderzoek van verzoekers verklaringen en bijgebrachte elementen motiveert verweerder omstandig inzake de volgende elementen van het door verzoeker aangevoerde relaas:
*"**1. Uw vrouw en u verklaren een compleet tegenstrijdig relaas en daarbij aansluitend ook tegenstrijdige verklaringen. Dit gebrek aan een coherent verhaal ondanks dat jullie zich op dezelfde problemen baseren, ondermijnt de geloofwaardigheid van jullie problemen.***
[…]
2. U geeft tegenstrijdige verklaringen weer over uw verblijf in de gevangenis en heeft bijkomend weinig informatie over hoe uw juridische procedure verder ging verlopen.
[…]
3. Ondanks uw vrees voor het hoofd van de SIC en uw verklaring dat u omwille van diens invloedrijke familie geen verzoek om internationale bescherming durfde in te dienen in Portugal, is het bijzonder opmerkelijk dat uw kinderen niettemin een paspoort op hun eigen naam konden verkrijgen in Angola.
[…]
4. Uw vrouw heeft weinig doorleefde informatie over de machtige familie van P[...] A. ondanks dat deze familie ervoor zorgde dat jullie moesten vluchten uit Angola. Hierbij aansluitend heeft uw vrouw ook weinig informatie over enige problemen die na jullie vertrek uit Angola nog plaatsvonden.
[…]
5. De inhoud die u via Facebook deelt, is, gelet op uw eerdere verklaringen, eveneens opmerkelijk en roept bijkomende twijfels op omtrent de geloofwaardigheid van uw relaas.
[…]
De documenten die u neerlegt kunnen niet tot een andere appreciatie leiden. Al de identiteitsdocumenten van uw familie en u hebben enkel betrekking op uw nationaliteit die hier niet in twijfel wordt getrokken. Al de documenten die u neerlegt zoals de rapporten van uw studies, kaarten van uw werk of enige andere zaken met betrekking tot uw werk als verpleger kunnen enkel aantonen dat u wel degelijk verpleger was in Angola. Deze documenten kunnen enkel uw werkzaamheden aantonen, niet dat u enige problemen ondervond tijdens deze werkzaamheden. Vervolgens legt u een document neer van uw vrijlating onder voorwaarden. Dit document kan enkel aantonen dat u doorheen uw leven ooit vrijkwam onder voorwaarden maar kan op geen enkele wijze uw problemen met P[...] staven. Vervolgens kan de foto van uw gezicht niet de oorzaak van uw verwondingen aantonen waardoor het niet kan staven dat u hardhandig aangepakt werd door P[...]. De ooggetuigenis van uw collega heeft weinig bewijswaarde en kan makkelijk vervalst worden. Het betreft een document dat opgesteld is op 25/02/2025, een jaar na de problemen, louter met als doel om uw verklaringen te ondersteunen, en zonder enig bewijs van wie het heeft opgesteld of uw band met die persoon. Voorts kunnen bewijsstukken enkel problemen ondersteunen die reeds als geloofwaardig geacht werden, wat hier niet het geval is. Het document waarmee u wilt aantonen dat M[...] A. naar het mortuarium gebracht werd, kan nogmaals ook enkel aantonen dat M[...] overleed. Dit document kan niet aantonen dat u vervolgens enige problemen verkreeg met haar man. Gelet op uw eigen tewerkstelling binnen het ziekenhuis, kunnen bovendien vraagtekens worden geplaatst bij de mate waarin de betreffende documenten eenvoudig te reproduceren of na te maken zouden zijn. U legt ook nog een document neer van uw vrouw waarin ze uw verdwijning heeft aangegeven. Dit document kan nogmaals niet aantonen dat u enige problemen kreeg met P[...], enkel dat u kortstondig niet te vinden was. In dot document geeft ze ook aan dat u naar een onbekend werk ging, wat zeer opmerkelijk oogt.
Ten slotte legt u nog een scan neer van uw hand en een verslag van de dokter. Aangezien het niet duidelijk is op basis van dit document wanneer u uw arm brak, heeft dit ook geen invloed op uw beslissing. Het CGVS wijst er desgevallend op dat dit document uitdrukkelijk vermeld dat geen voorgeschiedenis is van een fractuur, maar wel dat er artrotische veranderingen zijn. De oorzaak hiervan wordt niet gespecifieerd, waardoor ook niet wordt bevestigd dat u ooit een breuk hebt gehad."

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoeker herneemt de concrete motiveringen in de bestreden beslissing zoals ze hierboven werden geciteerd en opgesomd. Verzoekers verweer bestaat louter uit de negatie van de motiveringen, waarbij hij de motiveringen nagenoeg letterlijk herneemt en in ontkennende wijze herschrijft. Verzoeker komt bijgevolg niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren en tegenspreken van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritiseren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. De hoger aangehaalde en geciteerde motieven werden omstandig, correct en pertinent door verweerder uitgewerkt. Verzoeker slaagt er aldus niet in deze motiveringen te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5 . De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat in casu niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van oud artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet, noch aan de voorwaarden van artikel 4, lid 5 van de Kwalificatieverordening. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 3, 1) en 5) juncto artikel 9 van de Kwalificatieverordening niets wijzigt aan hetgeen voorafgaat, gezien de materiële voorwaarden om als vluchteling erkend te worden dezelfde gebleven zijn. Aldus kan een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 3, 1) en 5) juncto artikel 9 van de Kwalificatieverordening niet worden aangenomen.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in oud artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 15 van de Kwalificatieverordening inhoudelijk hetzelfde is aan artikel 15 van de Kwalificatierichtlijn waarvan artikel 48/4, § 2 de omzetting is. Verzoeker maakt aldus geen risico op ernstige schade in de zin van artikel 3, 6) juncto artikel 15 van de Kwalificatieverordening aannemelijk."

Aangezien verzoekster zich beroept op dezelfde feiten als deze van haar partner en in haar verzoekschrift hetzelfde verweer voert als haar partner X, geldt de voorstaande motivering ook voor verzoekster.

4.2. De Raad stelt ten overvloede vast dat verzoekster geen verweer aanbrengt tegen de navolgende motieven die bijgevolg ook door de Raad worden hernomen:
"*U heeft voorts geen andere vrees geuit ten aanzien van uw kinderen, en evenmin kunnen in uw hoofde elementen worden vastgesteld die op een dergelijke vrees wijzen.*
De huwelijksakte en de identiteitsdocumenten van uzelf en uw kinderen, die u neerlegt, hebben enkel betrekking op uw identiteit en herkomst die hierop zich niet betwist worden.
Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 29/01/2026. U haalt kleine correcties aan met betrekking tot de schrijfwijze van bepaalde zaken, zoals Zango 8000 in plaats van Zango 2000. U corrigeert ook een jaartal van 2024 naar 2025 met betrekking tot uw woonplaatsen. Ten slotte geeft u ook aan dat u de chronologie van het verhaal door elkaar haalde door stress. Het is opmerkelijk dat u nu verklaart dat het door stress is aangezien u tijdens het interview

insinueerde dat uw partner fout was (NPO vrouw, p. 16). U legde verder geen attesten neer waaruit blijkt dat u tijdens het persoonlijk onderhoud leed aan psychologische of cognitieve problemen."

5. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van oud artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet, noch aan de voorwaarden van artikel 4, lid 5 van de Kwalificatieverordening. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in oud artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 3, 1) en 5) *juncto* artikel 9 van de Kwalificatieverordening niets wijzigt aan hetgeen voorafgaat, gezien de materiële voorwaarden om als vluchteling erkend te worden dezelfde gebleven zijn. Aldus kan een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 3, 1) en 5) juncto artikel 9 van de Kwalificatieverordening niet worden aangenomen.

6. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in oud artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 15 van de Kwalificatieverordening inhoudelijk hetzelfde is aan artikel 15 van de Kwalificatierichtlijn waarvan artikel 48/4, § 2 de omzetting is. Verzoekster maakt aldus geen risico op ernstige schade in de zin van artikel 3, 6) juncto artikel 15 van de Kwalificatieverordening aannemelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken op vijfentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT W. MULS