Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

# Arrest

**nr. 353 693 van 29 september 2026**
**in de zaak X / VIII**

**In zake:** **X**

**Gekozen woonplaats:** **ten kantore van advocaat C. DELMOTTE**
**Rue Saint-Hubert 17**
**4000 LIEGE**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

**DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 29 april 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 1 april 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 april 2026 met toepassing van (oud) artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 1 mei 2026.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat C. DELMOTTE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegrondheid van het beroep

1.1. Overeenkomstig (oud) artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 16 april 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd het eerste en enige middel, voor zover ontvankelijk, ongegrond bevonden.

1.2. De verzoekende partij richt op 1 mei 2026 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad), waarin zij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt

overeenkomstig (oud) artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

*"De voorzitter verwijst naar de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij stelt dat verzoeker van oordeel is dat zijn leven in gevaar zou zijn indien hij naar het land van herkomst, Nigeria, zou worden teruggestuurd. Zij wijst erop dat verzoeker op 25 maart 2026 een tweede verzoek om internationale bescherming heeft ingediend in België. Dit tweede verzoek werd onontvankelijk verklaard, doch tegen deze beslissing werd een beroep ingesteld dat momenteel nog hangende is bij de Raad. Gelet op dit hangende beroep is het belang van verzoeker bij de beslechting van onderhavige procedure niet verloren gegaan aldus de verzoekende partij. De verwerende partij stelt zich akkoord te verklaren met de opgenomen grond in de beschikking van 16 april 2026."*

1.4. De verzoekende partij heeft inderdaad op 25 maart 2026 een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend, waarbij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 11 mei 2026 een beslissing trof tot niet-ontvankelijkheid van dit volgend verzoek. Het hiertegen bij de Raad ingestelde beroep is inderdaad nog hangende. De verzoekende partij benadrukt dat hierdoor haar belang bij de beslechting van het thans voorliggende beroep niet verloren is gegaan. Evenwel wordt haar geenszins het belang ontzegd bij onderhavige procedure. Immers werd in de hierboven vermelde beschikking van 16 april 2026 het aangevoerde middel, voor zover ontvankelijk, ongegrond bevonden.

1.5. De verzoekende partij slaagt er niet in de inhoud van de hierboven vermelde beschikking te weerleggen door er louter in te volharden dat haar leven in gevaar is in Nigeria.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

2. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met dit beroep verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**<u>Enig artikel</u>**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

| | |
|---|---|
| M. EKKA, | kamervoorzitter |
| T. LEYSEN, | griffier |
| | |
| De griffier, | De voorzitter, |
| | |
| T. LEYSEN | M. EKKA |