Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

# Arrest

**nr. 353 694 van 29 september 2026**
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** **X**

**Gekozen woonplaats:** **ten kantore van advocaat R. KNALLER**
**'La Spirale'**
**Sint-Michielslaan 51**
**1040 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

**DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 19 februari 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 14 januari 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 24 februari 2026 met refertenummer 136506.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 april 2026 met toepassing van (oud) artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 27 mei 2026.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat R. KNALLER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. AMEELE, die loco advocaten G. POQUETTE en S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 16 april 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij heeft nagelaten om, binnen de in (oud) artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen,

de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een synthesememorie neer te leggen.

1.2. De verzoekende partij richt op 27 mei 2026 een schrijven aan de Raad, waarin zij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

*"De voorzitter verwijst naar de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij stelt dat meester Knaller verklaart de briefwisseling van de Raad met betrekking tot het kenbaar maken van de wens tot het al dan niet neerleggen van een synthesememorie, niet te hebben ontvangen en bijgevolg er niet op kunnen reageren heeft. Hij zou al verschillende problemen ondervonden hebben met B-post. De voorzitter stelt dat dit slechts een louter blote bewering betreft aangezien hiervan geen begin van bewijs van voorgelegd wordt. Uit nazicht van de e-tracker gegevens op de website van bpost blijkt bovendien dat de zending op maandag 23 maart 2026 zonder succes werd aangeboden, de ontvanger hiervan werd ingelicht en de zending beschikbaar was in een afhaalpunt. De verzoekende partij repliceert dat het aan de Raad toekomt hierover te oordelen. De verwerende partij stelt dat er in casu geen sprake is van overmacht en verwijst naar de opgenomen grond in de beschikking van 16 april 2026."*

1.4. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat de desbetreffende brief van de griffie op 20 maart 2026 per aangetekende zending naar het kantoor van de advocaat van de verzoekende partij werd verstuurd, waar keuze van woonplaats werd gedaan. Uit nazicht van de e-tracker gegevens op de website van bpost blijkt dat de zending op maandag 23 maart 2026 zonder succes werd aangeboden, de ontvanger hiervan werd ingelicht en de zending beschikbaar was in een afhaalpunt. Omdat deze zending op woensdag 8 april 2026 nog niet is afgehaald, werd deze teruggestuurd naar de Raad. Het staat de verzoekende partij vrij het tegendeel aan te tonen. Een loutere blote bewering van de verzoekende partij dat de betrokken brief van de griffie niet ontvangen werd en zij al meermaals problemen heeft ondervonden met de post zonder enig begin van bewijs, volstaat te dezen niet (cf. RvS 28 april 2025, nr. 263.112).

1.5. Gelet op bovenstaande brengt de verzoekende partij geen elementen aan die ertoe leiden anders te oordelen dan wat reeds in de beschikking werd gesteld, met name dat aangezien zij binnen de in (oud) artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen de griffie niet in kennis heeft gesteld van haar wens om al dan niet een synthesememorie neer te leggen, de Raad onverwijld uitspraak doet *"waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld".* De inhoud van de beschikking blijft dus overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

| | |
|---|---|
| M. EKKA, | kamervoorzitter |
| T. LEYSEN, | griffier |

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| T. LEYSEN | M. EKKA |