Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 702 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat E. DZHALA**
Suikerrui 5
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 13 april 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 2 april 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2026 met toepassing van (oud) artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 2 juni 2026.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DZHALA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 28 mei 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. Hierin werd gesteld dat de verzoekende partij binnen de wettelijke voorziene termijn van 15 dagen geen synthesememorie heeft overgemaakt. Hierdoor lijkt conform (oud) artikel 39/81, zesde lid van de Vreemdelingenwet het ontbreken van het vereiste belang te moeten worden vastgesteld.

1.2. De verzoekende partij richt op 2 juni 2026 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad), waarin zij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt

overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De zaken RvV 363 327 en RvV 363 332 (zaken nrs. 11 & 12 op de rol) worden samen opgeroepen en behandeld. De voorzitter verwijst naar de beschikkingen die het voorwerp uitmaken van de verzoeken om te worden gehoord. Zij concretiseert dit en legt uit dat er in beide zaken geen synthesememorie werd ingediend alhoewel dit eerder tijdig aangekondigd was. De verzoekende partij verwijst naar de stukkenbundel die op 6 mei 2026 werd neergelegd. De voorzitter merkt evenwel op dat deze stukkenbundel niet als een synthesememorie in de zin van de toepasselijke procedure kan worden beschouwd. De verzoekende partij verklaart zich ter zake naar het oordeel van de Raad te schikken. De verwerende partij sluit zich aan bij de beschikkingen."

1.4. De in (oud) artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van vijftien dagen om een synthesememorie neer te leggen liep in casu af op 6 mei 2026. Die dag heeft de verzoekende partij inderdaad een stukkenbundel (inventaris) neergelegd, maar dit kan bezwaarlijk worden aanzien als een synthesememorie zoals gedefinieerd in voormelde bepaling.

1.5. Nu de verzoekende partij er niet in slaagt de inhoud van de hierboven vermelde beschikking te weerleggen, blijft deze overeind. Overeenkomstig (oud) artikel 39/81, zesde lid van de Vreemdelingen-wet wordt het ontbreken van het wettelijk vereiste belang vastgesteld.

Het beroep tot nietigverklaring is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier
De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA