Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 706 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat J. HARDY**
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 5 maart 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 26 januari 2026 tot intrekking van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2026 met toepassing van (oud) artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 16 juni 2026.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché L. COURANT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 11 juni 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd vastgesteld dat het ingestelde beroep laattijdig voorkomt.

1.2. De verzoekende partij richt op 16 juni 2026 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad), waarin zij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig (oud) artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het

verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De voorzitter verwijst naar de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij betwist de opgeworpen onontvankelijkheid van het beroep en voert aan dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen, aangezien de kennisgeving van de bestreden beslissing niet de vereiste informatie en preciseringen bevat met betrekking tot de aanvang en berekening van deze termijn. Zij stelt bijgevolg dat, nu de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen, deze evenmin kan worden geacht te zijn verstreken op het ogenblik van de indiening van het verzoekschrift. De verwerende partij verwijst naar het bij het administratief dossier gevoegde mailverkeer met de stad Antwerpen, waaruit blijkt dat de bestreden beslissing op 29 januari 2026 aangetekend werd verzonden. Zij stelt dat de kennisgeving derhalve rechtsgeldig en overeenkomstig de toepasselijke voorschriften is verlopen, waarbij de beroepstermijn en de wijze van het instellen van het beroep duidelijk werden vermeld."

1.4. De verzoekende partij kan niet verwachten dat op elke beslissing de concrete aanvang van de beroepstermijn en de afloop ervan staan uitgewerkt, nu deze voor elke beslissing anders zijn en afhangen van de kennisgevingsmodaliteiten waarop verweerder niet kan anticiperen. De verzoekende partij, die werd bijgestaan door haar raadsman, kan worden geacht de wet te kennen en zelf de concrete beroepstermijn te kunnen berekenen aan de hand van de beroepsformules vermeld in de akte van kennisgeving van de bestreden beslissing. De verzoekende partij wordt aldus geenszins bijgetreden in haar betoog dat de beroepstermijn geen aanvang zou hebben genomen omdat een en ander op dat vlak niet concreet zou zijn opgenomen in de akte van kennisgeving van de bestreden beslissing.

1.5. Nu de verzoekende partij er niet in slaagt de inhoud van de hierboven vermelde beschikking aan het wankelen te brengen, blijft deze overeind.

Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens laattijdigheid.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met dit beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA