Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 707 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **1. X**
2. X

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat P. DE WOLF**
Louizalaan 54, 3de verdieping
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Salvadoraanse nationaliteit te zijn, op 14 november 2025 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de brieven van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 27 oktober 2025 waarin wordt meegedeeld dat de uitvoerbaarheid van de verwijderingsmaatregelen niet langer is opgeschort en waarbij de verzoekende partijen worden aangemaand om opnieuw gevolg te geven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlagen 13quinquies) van 3 oktober 2023.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2026 met toepassing van (oud) artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 29 mei 2026.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. DE WOLF verschijnt voor de verzoekende partijen en van attaché L. COURANT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 25 mei 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd gesteld dat het beroep onontvankelijk voorkomt omdat de bestreden akten geen aanvechtbare rechtshandeling betreffen.

1.2. De verzoekende partijen richten op 29 mei 2026 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), waarin zij verzoeken te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maken de verzoekende partijen kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij worden overeenkomstig (oud) artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vragen om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog hun visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partijen ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig (oud) artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De voorzitter verwijst naar de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. Hierin werd vastgesteld dat de brieven van de verwerende partij, waarbij wordt meegedeeld dat de uitvoerbaarheid van de verwijderingsmaatregelen niet langer is opgeschort en waarbij verzoekende partijen worden aangemaand opnieuw gevolg te geven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlagen 13quinquies) van 3 oktober 2023, geen aanvechtbare beslissingen zijn. De verzoekende partijen stellen dat de betrokken bevelen inmiddels impliciet werden ingetrokken, nu zij intussen een beperkt verblijfsrecht hebben verkregen in de vorm van een A-kaart. De verwerende partij beaamt dat verzoekende partijen inmiddels op 22 mei 2026 in het bezit van een A-kaart werden gesteld."

1.4. Nu de verzoekende partijen in het bezit werden gesteld van een A-kaart, hebben zij hoe dan ook geen belang meer bij hun beroep.

Het beroep tot nietigverklaring is derhalve onontvankelijk.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met dit beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

<u>Enig artikel</u>

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier

De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA