Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 708 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat M. DE FEYTER**
Twee Leeuwenweg 20 bus 83
1800 VILVOORDE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Dominicaanse nationaliteit te zijn, op 18 mei 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 10 mei 2026 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: “RvV-wet”).

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE FEYTER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché L. COURANT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verwerende partij treft op 10 mei 2026 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Dit is de thans bestreden akte.

1.2. Op 15 juli 2026 treft de verwerende partij een volgende beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeen-komstig artikel 2.13 van de RvV-wet, de vorderingen bedoeld in artikel 1.9 van dezelfde wet voor de Raad kunnen

worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen blijkt dat voor wat betreft de modaliteiten voor het indienen van een beroep bij de Raad de algemene beginselen van de wet van 15 december 1980 worden overgenomen (*Parl. St.* Kamer, 2025-26, nr. 1399/001, pp. 60-61), zodat voor de interpretatie van het begrip belang dient te worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118, met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het aldus niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De voorzitter stelt ter terechtzitting vast dat het belang bij het beroep gericht tegen de bijlage 13septies verloren lijkt te zijn gegaan, nu ten aanzien van verzoeker inmiddels een nieuwe bijlage 13septies werd genomen, die niet aangevochten werd. De verzoekende partij stelt zich ter zake naar de wijsheid van de Raad te gedragen. De verwerende partij bevestigt dat op 15 juli 2026 ten aanzien van verzoeker een nieuwe bijlage 13septies werd genomen."

2.3. Door zich louter naar de wijsheid te gedragen, toont de verzoekende partij niet aan nog over het wettelijk vereiste belang te beschikken in haar beroep gericht tegen de bijlage 13*septies* van 10 mei 2026, nu er op 15 juli 2026 door de verwerende partij een volgende bijlage 13*septies* werd genomen waartegen geen beroep werd ingediend en die dus definitief in het rechtsverkeer aanwezig is.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

3. Rechtspleging

Aangezien de Raad het beroep tot nietigverklaring heeft behandeld, hoeft er niet langer bij beschikking uitspraak te worden gedaan over de ingestelde vordering tot schorsing (artikel 5.11, 2°, juncto artikel 1.9, tweede lid van de RvV-wet).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier
De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA