Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 711 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat P. JANSSENS**
Duboisstraat 43
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 18 februari 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 17 januari 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 21 februari 2025 met refertenummer 125693.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 23 april 2026 met nr. 345 400, waarbij de debatten worden heropend.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. JANSSENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. AMEELE, die loco advocaat M. DUBOIS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verwerende partij treft op 17 januari 2025 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Dit is de thans bestreden akte.
2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeen-komstig artikel 2.13 van de RvV-wet, de vorderingen bedoeld in artikel 1.9 van dezelfde wet voor de Raad kunnen

worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen blijkt dat voor wat betreft de modaliteiten voor het indienen van een beroep bij de Raad de algemene beginselen van de wet van 15 december 1980 worden overgenomen (*Parl. St.* Kamer, 2025-26, nr. 1399/001, pp. 60-61), zodat voor de interpretatie van het begrip belang dient te worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118, met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het aldus niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De voorzitter verwijst naar het schrijven van de verzoekende partijen van 17 augustus 2026 waarbij zij de Raad in kennis stellen van het feit dat beide verzoekende partijen inmiddels in het bezit zijn van een verblijfstitel en bijgevolg niet langer aandringen op behandeling van de huidige procedures gericht tegen bevelen om het grondgebied te verlaten. De voorzitter stelt ter terechtzitting de vraag of dit schrijven dient te worden beschouwd als een afstand van geding. De verzoekende partijen verduidelijken dat zij geen belang meer hebben bij de verdere behandeling van de procedures, doch dat zij hiermee geen afstand van geding te doen. De verwerende partij beaamt dat verzoekende partijen inmiddels in het bezit van een A-kaart werden gesteld en stelt bijgevolg dat het belang bij huidige beroepen is teloorgegaan."

2.3. De verzoekende partij stelt zelf ter terechtzitting geen belang meer te hebben bij het ingestelde beroep tegen de bijlage 13quinquies van 17 januari 2025, daar zij in het bezit werd gesteld van een verblijfskaart.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

3. Rechtspleging

Aangezien de Raad het beroep tot nietigverklaring heeft behandeld, hoeft er niet langer bij beschikking uitspraak te worden gedaan over de ingestelde vordering tot schorsing (artikel 5.11, 2°, juncto artikel 1.9, tweede lid van de RvV-wet).

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier

De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA