Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 714 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X, alias X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat B. LOOS**
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 3 juni 2024 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 april 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VERMEERBERGEN, die loco advocaat B. LOOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. AMEELE, die loco advocaat T. SCHREURS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende vier verzoeken om internationale bescherming in die op niets zijn uitgedraaid.

1.2. Op 11 april 2024 trof verweerder een beslissing waarbij verzoeksters zesde aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) onontvankelijk wordt verklaard.

1.3. Op 11 april 2024 trof verweerder tevens een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit vormt de thans bestreden beslissing.

1.4. Op 2 juli 2024 diende verzoekster een zevende aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

1.5. Op 26 november 2024 diende verzoekster een vierde aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet.

1.6. De in punt 1.4. bedoelde aanvraag werd ontvankelijk verklaard op 23 december 2024.

1.7. Op 3 februari 2026 werd de in punt 1.4. bedoelde aanvraag ongegrond verklaard. Het beroep dat tegen deze beslissing werd ingediend, werd verworpen bij arrest van 29 september 2026 met nr. 353 713.

1.8. Op 5 maart 2026 verklaarde verweerder de in punt 1.5. bedoelde aanvraag onontvankelijk. Deze beslissing werd niet aangevochten.

1.9. Op 5 maart 2026 gaf verweerder tevens een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Het beroep dat tegen deze beslissing werd ingediend, werd verworpen bij arrest van 29 september 2026 met nr. 353 715.

2. Over de rechtspleging

Aangezien de Raad het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk verklaart en dus verwerpt, hoeft er niet langer bij beschikking uitspraak te worden gedaan over de ingestelde vordering tot schorsing (artikel 5.11, 2°, juncto artikel 1.9, tweede lid van de RvV-wet).

3. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

"*Voor zaak nr. 23 op de rol vraagt de voorzitter ter terechtzitting naar het actuele belang bij de beslechting van het beroep in geval van verwerping van het meest recente bevel om grondgebied te verlaten in zaak nr. 24 (RvV 364 963). De verzoekende partij stelt dat elke beslissing met de nodige zorgvuldigheid moet getroffen worden. Zij volhardt in de middelen zoals uiteengezet in het verzoekschrift en benadrukt dat verwerende partij geen nauwkeurig onderzoek heeft gedaan naar het privé-en gezinsleven van verzoeker waardoor artikel 8 van het EVRM geschonden werd."*

De Raad heeft het beroep verworpen tegen het in punt 1.9. bedoelde bevel om het grondgebied te verlaten van 5 maart 2026, waardoor het overeind blijft. De eventuele vernietiging van een ouder bevel om het grondgebied te verlaten van 11 april 2024 wegens gegronde middelen, kan de rechtstoestand van verzoekster niet wijzigen. De gebeurlijke vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten van 5 maart 2026 verschaft geen titel tot verblijf en kan hoe dan ook geen afbreuk doen aan de terugkeerverplichting die het recenter bevel om het grondgebied te verlaten van 5 maart 2026 inhoudt.
Derhalve kan de gevorderde vernietiging van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten geen nuttig effect meer sorteren, zodat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is bij gebrek aan een actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier

De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA