Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 717 van 29 september 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat F. VAN ROYEN**
Ankerstraat 114 bus 1
9100 SINT-NIKLAAS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 25 juni 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 26 mei 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gezien de beschikking tot vaststelling van de kosten van 1 juli 2025 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 augustus 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat F. VAN ROYEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. AMEELE, die loco advocaat S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verwerende partij treft op 26 mei 2025 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit is de thans bestreden akte.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 2.13 van de RvV-wet, de vorderingen bedoeld in artikel 1.9 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat voor wat betreft de modaliteiten voor het indienen van een beroep bij de Raad de algemene beginselen van de wet

van 15 december 1980 worden overgenomen (*Parl. St.* Kamer, 2025-26, nr. 1399/001, pp. 60-61), zodat voor de interpretatie van het begrip belang dient te worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118, met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het aldus niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. In het proces-verbaal van terechtzitting van 20 augustus 2026 staat het volgende vermeld:

"De voorzitter treedt de verwerende partij bij in haar standpunt dat het belang bij huidig beroep is teloorgegaan gezien verzoeker op 12 augustus 2025 vrijwillig is teruggekeerd naar het land van herkomst, Albanië. De verzoekende partij verklaart dat zij zonder instructies van verzoeker verschijnt maar treedt verwerende partij bij in haar standpunt dat verzoeker geen belang meer heeft bij de beslechting van het beroep."

2.3. Het beroep tot nietigverklaring is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

3. Rechtspleging

Aangezien de Raad het beroep tot nietigverklaring heeft behandeld, hoeft er niet langer bij beschikking uitspraak te worden gedaan over de ingestelde vordering tot schorsing (artikel 5.11, 2°, juncto artikel 1.9, tweede lid van de RvV-wet).

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken op negenentwintig september tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
T. LEYSEN,	griffier
De griffier,	De voorzitter,
T. LEYSEN	M. EKKA