Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 353 817 van 30 september 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **Ten kantore van advocaat N. TASSA**
Marguerite Bervoetsstraat 1
1190 VORST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 25 september 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 16 september 2026 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: "RvV-wet").

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet, wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 september 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 september 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat N. TASSA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. PYTEL, die loco advocaten S. VAN ROMPAEY en G. POQUETTE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekster komt op 16 september 2026 op de luchthaven van Zaventem aan vanuit Tanger, Marokko. Diezelfde dag wordt jegens haar een beslissing tot weigering van toegang aan de grens met terugdrijving getroffen (bijlage 11).

Het betreft de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"TERUGDRIJVING
Op 16 SEP.2026 om 14:00 uur, aan de grensdoorlaatpost BRU NAT,
Werd door ondergetekende J. S. Inspecteur

de heer / mevrouw :

naam J. voornaam C.
geboren op 30.11.1971 te Tafersit geslacht (m/v) Vrouwelijk
die de volgende nationaliteit heeft Marokko
houder van het document nationaal paspoort van Marokko nummer (…)
afgegeven te Tanger op : 04.03.2023
houder van het visum nr. (…) van het type C afgegeven door Belgische vertegenwoordiging in Rabat geldig van 01.06.2023 tot 01.12.2027 voor een duur van 90 dagen

Aangekomen met 3O147 (de nummer van de vlucht vermelden of het ander gebruikte transportmiddel) afkomstig uit Tanger, en zal teruggedreven worden naar Tanger, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :
(…)

- ✓ *(F) Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en art. 6, paragraaf 1, inleidende formule, en paragraaf 1bis, van Schengengrenscode)*
  Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Marokko en een visum type C geldig van 01.06.2023 tot 01.12.2027 voor een verblijf van maximaal 90 dagen binnen een periode van 180 dagen voor. Echter rekeninghoudende met de huidig lopende periode van 90 dagen op 180 dagen beginnende dd. 21.03.2026 en de haar verblijf op het Schengengrondgebied (IN: 12.01.2026 – 01.04.2026 – 22.06.2026 / UIT: 28.03.2026 – 19.06.2026 – 11.09.2026) blijkt dat betrokkene de verblijfsduur verbonden aan haar visum en aan het kort verblijf ruimschoots heeft overschreden. Betrokkene voldoet zodoende niet aan de voorwaarde van haar visum en de toegangsvoorwaarden voor een kort verblijf volgens artikel 6 van de Schengengrenscode.

(…)"

2. Betreffende de urgente procedure

2.1. Het beroep is gericht tegen een beslissing houdende weigering van toegang aan de grens met terugdrijving. Het betreft een beslissing die is genomen in het kader van een grensprocedure.

Overeenkomstig artikel 2.28, §1, eerste lid, 1° van de RvV-wet is de urgente procedure van toepassing.

2.2. Artikel 2.31, §5, van de RvV-wet bepaalt dat de uitvoering van een terugdrijvingsbeslissing automatisch is geschorst tijdens de termijn voor het indienen van het beroep en tijdens het onderzoek van het tijdig ingediende beroep.

2.3. Aan de verzoekster wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

3. Onderzoek van het beroep

In een enig middel betoogt de verzoekster als volgt:

"*3.2 - Moyen unique pris de la violation de:*

• Article 3 de la Convention internationale des droits de l'Enfant ;
• Article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme ;
• Articles 7 et 24, § 2, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;
• Articles 6 et 14 du règlement (UE) 2016/399 (Code frontières Schengen),
• Articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;
• Principe général de droit d'être entendu, qui fait partie intégrante des droits de la Défense et est consacré aux articles 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, ainsi que du principe général de droit audi alteram partem ;
• Articles 3, 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;
• Respect dû aux anticipations légitimes d'autrui ;
• Principes généraux de bonne administration, en particulier de prudence, de soin et de minutie ;
• Erreur manifeste d'appréciation.
1. Quant à l'application de l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 : pouvoir de refoulement et absence d'automaticité

1.1. L'article 3, al. 1er, de la loi du 15 décembre 1980 est formulé en termes de faculté:

« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :
1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;
2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2; »

L'article dont il est question réserve expressément les dérogations prévues par un traité international ou par la loi.

Le constat qu'une condition d'entrée n'est plus remplie ne dispensedonc pas l'autorité d'exercer le pouvoir qui lui est confié dans le respect des normes supérieures, au premier rang desquelles l'article 8 de la CEDH.

Dans son arrêt n° 207.045 du 19 juillet 2018, rendu à propos d'un refoulement à la frontière, Votre Conseil a jugé :

« blijkt uit de lezing van artikel 3, eerste lid van de vreemdelingenwet niet dat de verwerende partij er toe verplicht is in alle gevallen steeds de betrokken vreemdeling terug te drijven »

Plus récemment, dans l'arrêt n° 306.054 du 3 mai 2024, également relatif à une décision de refoulement, Votre Conseil a rappelé que l'article 3 ne peut être appliqué sans garantir le respect de l'article 8 de la CEDH et qu'il appartient à l'autorité administrative, avant de statuer, de procéder à un examen aussi précis que possible des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Ainsi, l'arrêt indique :

« Uit de bewoordingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet blijkt aldus dat de mogelijkheid om een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, in de bedoelde gevallen, geen afbreuk doet aan de afwijkende bepalingen in een internationaal verdrag of in de Vreemdelingenwet. Bijgevolg laat artikel 3 van de Vreemdelingenwet niet toe een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, zonder daarbij de naleving van artikel 8 van het EVRM te waarborgen, zodat niet op discriminerende wijze afbreuk kan worden gedaan aan die bepaling. (cf. GwH 18 juli 2019, nr. 112/2019, B.11.2.) »

1.2. En l'espèce, la décision attaquée développe uniquement le calcul des séjours de la requérante.

La partie adverse motive en effet sa décision comme suit :

« Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Marokko en een visum type C geldig van 01.06.2023 tot 01.12.2027 voor een verblijf van maximaal 90 dagen binnen een periode van 180 dagen voor. Echter rekeninghoudende met de huidig lopende periode van 90 dagen op 180 dagen beginnende dd. 21.03.2026 en de haar verblijf op het Schengengrondgebied (IN: 12.01.2026 – 01.04.2026 – 22.06.2026 / UIT: 28.03.2026 – 19.06.2026 – 11.09.2026) blijkt dat betrokkene de verblijfsduur verbonden aan haar visum en aan het kort verblijf ruimschots heeft overschreden. Betrokkene voldoet zodoende niet aan de voorwaarden van haar visum en de toegangsvoorwaarden voor een kort verblijf volgens artikel 6 van de Schengengrenscode. »

Cette motivation ne contient aucune appréciation de son mariage avec un ressortissant belge, de la durée de cette union, de M. R., de la kafala, ni des conséquences concrètes d'un refoulement sur cette cellule familiale.

La partie adverse a ainsi traité comme automatique une conséquence que l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 n'octroie pas.

Partant, le moyen est fondé et la décision entreprise doit être annulée.

2. Quant à la violation du droit à la vie privée et familiale de la requérante et l'intérêt supérieur de l'enfant

2.1. Il convient également de souligner la violation flagrante du prescrit de l'article 8 de la CEDH relatif au respect de la vie familiale et l'intérêt supérieur de l'enfant.

La composante essentielle de la vie de famille est le droit de vivre ensemble, en sorte que des relations familiales puissent se développer normalement et que les membres d'une famille puissent être ensemble.

L'arrêt Strand Lobben et autres c. Norvège énonce que :

« la recherche de l'unité familiale et celle de la réunion de la famille en cas de séparation constituent des considérations inhérentes au droit au respect de la vie familiale garanti par l'article 8.»

Cette notion de vie familiale revêt une portée autonome.

Cette portée autonome a pour conséquence que la question de l'existence ou non d'une vie familiale est une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits ; c'est ce que la Cour européenne dans son arrêt Paradiso et Campanelli c. Italie énonce, laquelle affirme :

« La question de l'existence ou de l'absence d'une vie familiale est d'abord une question de fait, qui dépend de l'existence de liens personnels étroits (Marckx c. Belgique, 13 juin 1979, § 31, série A no 31, et K. et T. c. Finlande, précité, § 150). La notion de « famille » visée par l'article 8 concerne les relations fondées sur le mariage, et aussi d'autres liens «familiaux » de facto, lorsque les parties cohabitent en dehors de tout lien marital ou lorsque d'autres facteurs démontrent qu'une relation a suffisamment de constance (Kroon et autres c. Pays-Bas, 27 octobre 1994, § 30 , série A no 297-C, Johnston et autres c. Irlande, 18 décembre 1986, § 55, série A no 112, Keegan c. Irlande, 26 mai 1994, § 44, série A no 290, et X, Y et Z c. Royaume-Uni, 22 avril 1997, § 36, Recueil 1997□II) ».

Bien qu'il n'existe pas d'obligations procédurales explicites à l'article 8 de la CEDH, le processus décisionnel menant à une ingérence protégée par ledit article doit être équitable et de nature à assurer le respect des intérêts protégés. Il y a donc une obligation pour l'administration d'associer le requérant au processus décisionnel dans une mesure suffisante pour lui assurer la protection de ces intérêts.

C'est ce que la Cour européenne nous apprend notamment6 dans son arrêt Petrov et X c. Russie du 23 octobre 2018, lequel énonce :
« 101. The Court cannot satisfactorily assess whether the reasons advanced by the domestic courts were "sufficient" for the purposes of Article 8 § 2 without at the same time determining whether the decision□making process, seen as a whole, was fair (see Sahin, cited above, § 68, and Sommerfeld, cited above, § 66). While Article 8 of the Convention contains no explicit procedural requirements, the decision-making process involved in measures of interference must be fair and such as to ensure due respect for the interests safeguarded by Article 8. The Court must therefore determine whether, having regard to the circumstances of the case and notably the importance of the decisions to be taken, the applicant has been involved in the decision-making process to a degree sufficient to provide him with the requisite protection of his interests (see Z.J. v. Lithuania, cited above, § 100, with further references) ».

2.2. L'intérêt supérieur de l'enfant mineur de la requérante n'a pas été examiné à suffisance violant ainsi plusieurs dispositions internationales et nationales.

En effet, l'article 3 de la Convention internationale des droits de l'enfant, applicable en Belgique, énonce que :

« Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale ».

Il convient de souligner le caractère holistique de cette Convention qui entraîne que l'intérêt supérieur de l'enfant doit être lu en combinaison avec l'ensemble des autres droits qu'elle consacre. Le Comité onusien des droits de l'enfant a affirmé que l'intérêt supérieur de l'enfant vise non seulement un droit substantiel mais aussi une règle de procédure et un principe juridique fondamental et interprétatif. Cette affirmation est indiquée dans Observation générale n°14 sur le droit de l'enfant à ce que son intérêt supérieur soit une considération primordiale (art. 3, par. 1).

Il est dès lors plus qu'évident que les intérêts respectifs des enfants auraient dû être examinés. La prise en considération de l'intérêt supérieur de l'enfant est considéré comme primordiale dans chacune des décisions pouvant l'affecter directement ou indirectement. Il revenait à la partie adverse d'évaluer la situation spécifique des enfants de la requérant, de déterminer et d'évaluer les éléments à considérer pour cet enfant particulier, d'en déterminer la teneur concrète et d'attribuer à chacun un poids relatif par rapport aux autres. L'intérêt supérieur de l'enfant est une considération primordiale qui pourrait devoir être mise en balance avec les intérêts d'autrui, y compris l'État avec un degré d'importance très élevé.

2.3. Dans l'arrêt n° 207.045 précité, Votre Conseil a relevé qu'une telle mise en balance ne ressortait ni de la décision ni du dossier administratif :
« Noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt dat er rekening werd gehouden met het privé/gezinsleven [...] »

Le Conseil y rappelle que le contrôle s'opère au moyen d'un « fair balance » entre les intérêts individuels et l'intérêt général et que la procédure décisionnelle doit elle-même offrir les garanties nécessaires à une prise en considération effective des intérêts protégés par l'article 8.

L'arrêt n° 318.335 du 11 décembre 2024, bien que rejetant le grief dans l'affaire qui lui était soumise, est particulièrement éclairant a contrario. Votre Conseil y rappelle que le lien familial entre époux ainsi qu'entre parents et enfants mineurs est en principe présumé :

« de gezinsband tussen echtgenoten, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld »

L'arrêt n° 324.299 du 28 mars 2025 confirme encore, dans un contentieux de refoulement assorti d'un retrait de visa, que le contrôle juridictionnel porte sur l'exactitude des données factuelles, leur appréciation correcte et le caractère raisonnable de la conclusion administrative, en renvoyant à C.E., n° 101.624 du 7 décembre 2001.

Concernant l'intérêt supérieur de l'enfant, Votre Conseil a transposé ce raisonnement dans l'arrêt n° 306.054 du 3 mai 2024, relatif à un refoulement. Il rappelle :

« Het beginsel van het hoger belang van het kind omvat twee aspecten, met name enerzijds het behouden van eenheid van het gezin en anderzijds het welzijn van het kind »

Le Conseil insiste également sur le fait que l'intérêt de l'enfant constitue la première considération dans la mise en balance et qu'un poids important doit lui être accordé, sans pour autant en faire automatiquement un élément décisif.

2.4. En l'espèce, l'existence d'une vie familiale effective et particulièrement étroite dans le chef de la requérante ne saurait sérieusement être contestée.

La requérante est mariée depuis le 30 août 2006 à Monsieur A. B., de nationalité belge, soit depuis plus de vingt ans au moment de l'adoption de la décision attaquée. Leur mariage est établi par l'acte de mariage produit au dossier (cf. pièce 3), tandis que la nationalité belge de Monsieur B. ressort de sa carte d'identité (cf. pièce 2).

La requérante et son époux ont, par ailleurs, assumé ensemble la prise en charge de M. R. B., né le 4 juillet 2015, aujourd'hui âgé de onze ans.

Par ordonnance de kafala n° 170/2016 du 23 mai 2016, le Tribunal de première instance de Tanger a confié l'enfant à la requérante et à son époux et les a désignés afin d'assurer sa prise en charge jusqu'à sa majorité (cf. pièce 5).

La requérante assume effectivement, depuis de nombreuses années, avec son époux, la prise en charge quotidienne et éducative de cet enfant. M. R. dispose en outre d'un titre de séjour en Belgique valable jusqu'au 3 juin 2027 (cf. pièce 4).

La circonstance que le lien unissant la requérante à Mohamed Reda repose sur une kafala de droit marocain ne permet nullement à la partie adverse de faire abstraction de la réalité concrète de la vie familiale ainsi constituée. L'article 8 de la CEDH protège en effet une notion autonome de vie familiale, appréciée au regard de l'effectivité des liens personnels existants et non exclusivement au regard de leur qualification en droit interne.

Il ressort également de la décision du Service des Tutelles du SPF Justice du 21 janvier 2025 que les autorités belges avaient connaissance de la situation particulière de Mohamed Reda et de la kafala dont il fait l'objet (cf. pièce 6). Les difficultés juridiques relevées par le Service des Tutelles quant aux modalités de son établissement en Belgique n'effacent donc aucunement la réalité factuelle des liens familiaux existant entre l'enfant et la requérante. L'enfant fait l'objet d'une décision judiciaire marocaine le confiant depuis 2016 à la requérante et à son époux, porte le nom de famille de ce dernier et dispose sous ce nom d'un titre de séjour délivré en Belgique.

La situation familiale de la requérante présente encore une autre particularité qui ne pouvait être ignorée.

La famille s'est installée en Belgique dans un contexte directement lié à la situation du père de Monsieur

B., Monsieur M. B. Celui-ci présente une perte d'autonomie importante, reconnue par Iriscare à concurrence de quatorze points le 30 avril 2026 (cf. pièce 7). Monsieur A. B. est lui-même officiellement reconnu comme aidant proche de son père depuis le 10 juin 2024, ainsi qu'il ressort de l'attestation de Solidaris (cf. pièce 8).

Ces différents éléments permettent ainsi d'objectiver une situation familiale concrète, durable et établie en Belgique : un époux belge, un enfant mineur dont la requérante assume la prise en charge depuis 2016 et qui dispose d'un titre de séjour en Belgique, ainsi qu'un environnement familial dans lequel son époux assume parallèlement la fonction d'aidant proche de son père dépendant.

Or, aucun de ces éléments n'apparaît dans la décision attaquée.

La partie adverse se limite exclusivement à constater que la requérante aurait dépassé la durée maximale de séjour de nonante jours sur une période de cent quatre-vingts jours et en déduit immédiatement qu'elle ne satisfait plus aux conditions d'entrée prévues par l'article 6 du Code frontières Schengen.

Un tel constat pouvait certes être pertinent pour déterminer si la requérante satisfaisait à la condition prévue par l'article 6, § 1er, du Code frontières Schengen. Il ne dispensait cependant nullement la partie adverse d'examiner les conséquences concrètes d'un refoulement sur la vie familiale de la requérante et sur l'intérêt supérieur de M. R.

La partie adverse ne pouvait en effet réduire l'examen de la situation de la requérante à une opération arithmétique relative à la règle des 90/180 jours, alors que l'exécution de la décision entraîne concrètement son refoulement vers le Maroc et, partant, sa séparation de son époux et de l'enfant dont elle assume la prise en charge.

La situation de M. R., âgé de seulement onze ans, imposait à cet égard un examen particulier.

Aucun examen de cette nature n'a été effectué en l'espèce.

Plus fondamentalement encore, rien dans la motivation de la décision attaquée ne permet de constater que l'intérêt supérieur de cet enfant a constitué une considération primordiale dans le processus décisionnel.

La partie adverse n'a pas davantage procédé à une quelconque mise en balance entre, d'une part, l'objectif légitime de contrôle des conditions d'entrée et de respect de la règle des 90/180 jours et, d'autre part, les conséquences concrètes du refoulement pour une vie familiale dont plusieurs éléments objectifs étaient susceptibles d'établir la réalité et l'intensité.

Cette carence est d'autant plus manifeste que l'article 6, § 5, c), du Code frontières Schengen prévoit précisément la possibilité pour un État membre d'autoriser l'entrée sur son territoire, malgré l'absence de satisfaction de l'ensemble des conditions prévues au paragraphe 1er, notamment en raison de ses obligations internationales. Cette disposition ne confère certes pas à la requérante un droit automatique à l'entrée, mais elle confirme que le constat du non-respect d'une condition de l'article 6, § 1er, ne permettait pas à l'administration de considérer que toute appréciation individualisée était juridiquement exclue.

Il appartenait donc à la partie adverse, avant de prendre une mesure entraînant la séparation de la requérante de son époux et de M. R., d'identifier ces intérêts, de les examiner concrètement et de procéder à leur mise en balance.

À défaut d'avoir procédé à cet examen, et alors même que la décision attaquée ne contient aucune considération relative à la vie familiale de la requérante et aucune considération relative à l'intérêt supérieur de l'enfant, la partie adverse n'établit pas avoir satisfait aux obligations positives et procédurales découlant de l'article 8 de la CEDH, lu conjointement avec les articles 7 et 24, § 2, de la Charte. La motivation retenue ne permet pas davantage de comprendre pour quelles raisons les circonstances familiales particulières de la requérante ne justifiaient pas une appréciation différente de sa situation, ni même de constater qu'elles ont été prises en considération.

La partie adverse a ainsi procédé à une application purement mécanique de la règle des 90/180 jours, là où la situation imposait un examen individuel, concret et particulièrement attentif des conséquences du refoulement sur une cellule familiale comprenant un enfant mineur.

Le moyen est, à tout le moins, sérieux en ce qu'il est pris de la violation de l'article 8 de la CEDH, des articles 7 et 24, § 2, de la Charte, de l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 ainsi que du devoir de minutie.

Partant, le moyen est fondé et la décision entreprise doit être annulée.

3. Quant à la violation du droit d'être entendu

3.1. La requérante n'a pas été entendue avant que la partie adverse ne prenne cette décision : violation flagrante du principe général du droit d'être entendu.

Cette attitude de la partie adverse viole en effet le principe général de droit « Audi alteram paterm », lequel vise à rétablir une forme d'égalité des armes entre l'administration et l'administré en ce qu'il requiert l'audition des administrer pour préparer soigneusement la décision administrative.

Ce principe de bonne administration est rappelé à l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, lequel indique :

« Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions, organes et organismes de l'Union.
Ce droit comporte notamment :
a) le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;
b) le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;
c) l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions ».

Il convient de rappeler que ce droit consacré par la Charte coexiste avec les principes généraux du droit de l'Union. Cette coexistence a été mise en exergue dans l'arrêt Sopropé, lequel souligne que :

« Or, le respect des droits de la défense constitue un principe général du droit communautaire qui trouve à s'appliquer dès lors que l'administration se propose de prendre à l'encontre d'une personne un acte qui lui fait grief.
En vertu de ce principe les destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts doivent être mis en mesure de faire connaître utilement leur point de vue quant aux éléments sur lesquels l'administration entend fonder sa décision. À cet effet, ils doivent bénéficier d'un délai suffisant).
Cette obligation pèse sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des décisions entrant dans le champ d'application du droit communautaire, alors même que la législation communautaire applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité. »

En l'occurrence, le droit d'être entendu qui vise à permettre à toute personne d'exprimer ses arguments à l'encontre de l'administration qui lui cause grief a été violé par l'Office des étrangers dans la décision rendue à l'encontre du requérant.

La règle selon laquelle l'étranger, destinataire d'une décision qui lui fait grief, doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que cette décision ne soit prise, a pour but que l'Office des étrangers puisse tenir compte de l'ensemble des éléments pertinents relatifs à la situation personnelle et concrète de cet étranger. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une décision doit donc d'abord permettre à l'Office des étrangers d'instruire le dossier de l'étranger concerné, de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause.

La ration legis du droit d'être entendu est rappelée dans un arrêt Haled Boudjlida c. Préfet des Pyrénées-Atlantiques de la Cour de justice de l'Union européenne du 11 décembre 2014 :

« §37 Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu ».

Ces affirmations sont confirmées par le Conseil d'État dans son arrêt n°243.808 du 26 février 2019, lequel souligne :

« La règle selon laquelle l'étranger, destinataire d'une décision affectant défavorablement ses intérêts, doit être mis en mesure de faire valoir ses observations à un moment donné de la procédure administrative, avant la prise de décision, a pour finalité que l'autorité compétente soit mise en mesure de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents produits et d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en

pleine connaissance de cause et de motiver celle-ci de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. »

Dans le dossier du requérant, l'Office des Étrangers n'a pas été en mesure de tenir compte de l'ensemble des éléments pertinents relatifs à la situation personnelle et concrète de la requérante.

Ce principe général de droit peut également être mis en lien avec le devoir de soin imposé à l'administration qui lui impose également d'utiliser tous les moyens dont elle dispose en vertu de la législation pour être parfaitement informée de la situation de l'intéressé.

Le Conseil d'État déclare à ce propos :
« Le devoir de soin impose à l'Autorité de travailler soigneusement lorsqu'elle enquête à propos de faits et de veiller à ce que toutes les données utiles lui soient fournies afin que sa décision puisse se former après une appréciation convenable de toutes les données utiles à la cause ».

Il découle également des principes de bonne administration un devoir de minutie dans le chef de l'administration dans la recherche des éléments sur lesquels elle se base pour prendre sa décision. Cette obligation de minutie est d'ailleurs rappelée avec force par la Communication de la Commission européenne au Conseil et au Parlement européen du 3 avril 201414, laquelle affirme que :

« Afin de maintenir l'unité de la famille au sens large du terme, la législation nationale doit prévoir un examen minutieux de la situation personnelle des demandeurs concernés, compte tenu de leur lien avec le citoyen de l'Union et d'autres circonstances telles que leur dépendance pécuniaire ou physique envers ce citoyen, ainsi que l'indique le considérant 6. »

Lorsque la mesure grave que l'autorité administrative s'apprête à prendre est justifiée par le comportement personnel de son destinataire, le Conseil d'État dans son arrêt n°124.706 du 27 octobre 2003, a par ailleurs considéré que :
« le principe audi alteram partem impose à l'autorité qui a l'intention de prendre une grave en raison du comportement de l'intéressé, d'informer ce dernier de la mesure qu'elle envisage de prendre ».

Par cela, le Conseil d'État entend qu'il s'agit non seulement d'une obligation de renseignement de l'administration avant la décision mais également d'un mode d'information du destinataire dont la décision peut être atteinte de manière grave en raison de son comportement.

La partie adverse a dès lors violé le principe général de droit « Audi alteram paterm », le principe de minutie, le devoir de soin ainsi que porté atteinte aux articles 42 et 62 de la loi du 15 décembre 1980.

3.2. Votre Conseil applique ce principe avec une exigence concrète : l'étranger doit identifier les éléments qu'il aurait fait valoir et qui auraient été susceptibles d'influencer le processus décisionnel. Cette condition est pleinement rencontrée en l'espèce. Si la requérante avait été utilement interrogée sur les conséquences d'un refoulement, elle aurait pu exposer : son mariage depuis 2006 avec un Belge, la prise en charge de M. R. depuis 2016, la présence et le séjour de l'enfant en Belgique, la situation familiale concrète ainsi que le contexte d'assistance au père de son époux.

3.3. Au surplus, le devoir de minutie impose à l'administration de réunir et d'examiner les données nécessaires à une décision prise en connaissance de cause.

L'arrêt n° 306.054 du 3 mai 2024 cite expressément C.E., n° 252.289 du 2 décembre 2021 :
« Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat een bestuur zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen »

En l'espèce, la motivation est détaillée sur les dates d'entrée et de sortie, mais totalement silencieuse sur les éléments familiaux. Une motivation arithmétiquement circonstanciée n'est pas, pour cette raison, juridiquement adéquate lorsqu'elle omet un pan déterminant de la situation au regard d'une norme supérieure invoquée et applicable.

Partant, le moyen est fondé et la décision entreprise doit être annulée."

De Raad wijst er vooreerst op dat de thans bestreden beslissing werd getroffen met toepassing van artikel 3, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

Deze bepaling luidt als volgt:

"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :
(…)
2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
(…)"

Uit de bewoordingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet blijkt aldus dat de mogelijkheid om een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, in de bedoelde gevallen, geen afbreuk doet aan de afwijkende bepalingen in een internationaal verdrag of in de Vreemdelingenwet. Bijgevolg laat artikel 3 van de Vreemdelingenwet niet toe een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, zonder daarbij de naleving van artikel 8 van het EVRM te waarborgen, zodat niet op discriminerende wijze afbreuk kan worden gedaan aan die bepaling. (*cf.* GwH 18 juli 2019, nr. 112/2019, B.11.2.)

De verweerder kan worden gevolgd waar hij in de nota met opmerkingen benadrukt dat de verzoekster de rechtsgrond van de bestreden beslissing (artikel 3, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet, en artikel 6, § 1, Schengengrenscode) niet betwist en dat zij evenmin betwist dat zij de maximaal toegestane verblijfsduur van 90 dagen binnen een periode van 180 dagen heeft overschreden. Echter doet dit geen afbreuk aan de verplichting die rust op de verweerder, in het licht van de door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde grondrechten, om op zorgvuldige wijze te onderzoeken of de weigering van toegang tot het grondgebied met terugdrijving, niet op onevenredige of discriminerende wijze afbreuk doet aan verzoeksters recht op de bescherming van haar gezinsleven.

Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

"1. Eenieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verweerder de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat bij het nemen van een beslissing rekening moet worden gehouden met alle gegevens van het dossier en alle daarin vervatte dienstige stukken.

Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met de loutere goede wil of met praktische regelingen (EHRM 5 februari 2002, Conka/België, § 83), en anderzijds dat dit artikel primeert op de bepalingen van de Vreemdelingenwet (RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te voeren van de zaak en dit op grond van de omstandigheden waarvan hij kennis heeft of zou moeten hebben.

In het kader van een situatie van eerste toelating, zoals *in casu*, moet volgens het EHRM worden onderzocht of er onder artikel 8, eerste lid, van het EVRM een positieve verplichting is voor de staat om het recht op een gezins- en privéleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 16 december 2014, Chbihi Loudoudi e.a. v. België, § 90; EHRM 28 november 1996, Ahmut v. Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer v. Nederland, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een billijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van het individu enerzijds, en de samenleving anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge. De omvang van de positieve verplichtingen die op de staat rusten is afhankelijk van de precieze omstandigheden die eigen zijn aan het voorliggend individueel geval. Staten gaan hun beoordelingsmarge te buiten wanneer zij falen een billijke belangenafweging te maken, wat aanleiding geeft tot een schending van artikel 8, eerste lid, van het EVRM (EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez v. Noorwegen, par. 84).

Bijzondere aandacht moet worden besteed aan de omstandigheden van de betrokken minderjarige kinderen, aangezien het belang van het kind wordt beschouwd als een essentiële overweging die moet worden meegenomen in de belangenafweging, vereist onder artikel 8 van het EVRM (EHRM 17 april 2014, nr. 41738/10, Paposhvili v. België, par. 144). Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde (EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez v. Noorwegen, par. 70). In dit kader oordeelt het EHRM dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht

voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 23; EHRM 26 maart 1992, Beldjoudi/Frankrijk, § 74; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43), noch houdt artikel 8 van het EVRM een algemene verplichting in om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de staat om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk, § 67).

Wanneer een risico van schending van het respect voor het gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad in de eerste plaats na of er een gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing.

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie- en gezinsleven' noch het begrip 'privéleven'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een familie- of gezinsleven is in wezen een feitenkwestie die afhankelijk is van de aanwezigheid van effectief beleefde nauwe persoonlijke banden (EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland (GK), § 150; EHRM 2 november 2010, Şerife Yiğit/Turkije (GK), § 93).

De verzoekster wijst onder meer op haar huwelijk met een Belgische man, de heer A. B. (inventaris verzoekschrift, stukken 2 en 3), en op het hoger belang van het minderjarige kind, R. B., die verblijfsrecht heeft in België (inventaris verzoekschrift, stuk 4). Deze stukken bevinden zich eveneens in het administratief dossier. Uit niets blijkt dat de verzoekster en de heer A. B. geen huwelijksleven meer zouden onderhouden. Het blijkt dan ook en het wordt door de verweerder niet betwist dat het gaat om een gezinsleven dat valt onder de door artikel 8 van het EVRM geboden bescherming.

Met betrekking tot het minderjarige kind, R. B., legt de verzoekster de verblijfskaart van dit kind voor alsook een bewijs dat zij en de heer A. B. sinds 23 mei 2016, via een *kafala*, de zorg en opvoeding van dit kind op zich nemen (inventaris verzoekschrift, stuk 5). Uit het voorliggende dossier blijkt tevens R. B. een weeskind is dat is geboren uit onbekende ouders en dat de verzoekster en de heer A. B. reeds de zorg over R. op zich nemen sinds hij 53 dagen oud was. Toen de moeder van A. B. overleed, besloten de verzoekster en haar echtgenoot om op 29 augustus 2024 terug te keren naar België om ook de zorg over de vader van A. B. op zich te nemen. De minderjarige R. B. kwam met hen mee. Aangezien de *kafala* in België niet als een adoptie wordt erkend, werd er voor R. B. voorzien in de voogdij over een niet-begeleide vreemdeling. R. B. bleef echter steeds gehuisvest bij en onder de dagelijkse hoede en verzorging van de verzoekster en haar echtgenoot. Na een verblijfsaanvraag die door de voogd werd ingediend, werd aan R. B. op 3 juni 2026 een verblijfsrecht toegekend. R. B. beschikt momenteel over een verblijfstitel die geldig is tot 3 juni 2027. (zie elektronisch administratief dossier, stukken 53 tot en met 94)

In het kader van de voormelde verblijfsprocedure heeft de voogd onder meer het volgende gemeld over de gezinssituatie van R.:

"*Le jeune R., né le (…) 2015 de parents biologiques inconnus, a été pris en charge par l'orphelinat de Tanger, au Maroc, dès sa naissance. Le 27 août 2015, il a été officiellement confié par voie de kafala (procédure d'adoption marocaine) au couple formé par Monsieur A. B. et Madame C. J..*
Depuis cette date, la famille B.-J. l'a entouré de soins constants, le considérant et l'élevant comme leur propre enfant. Toutes les démarches légales nécessaires ont été rigoureusement effectuées auprès des autorités marocaines afin d'officialiser ce lien de filiation élective et de garantir la protection du mineur.
Sur le plan de son développement actuel, M. R. est un enfant particulièrement épanoui. Il s'investit avec enthousiasme dans diverses activités sportives et manifeste un réel attachement à son milieu scolaire, où il se rend chaque jour avec plaisir. Ses parents adoptifs ont abordé avec lui la question de ses origines avec beaucoup de tact et de transparence, lui expliquant son parcours d'adoption tout en lui réaffirmant la solidité et l'immuabilité de leur amour parental.
Lors de son audition auprès de l'Office des Étrangers, tant l'inspectrice chargée du dossier que moi-même avons été vivement impressionnés par la maturité, l'intelligence vive et l'énergie positive que dégage cet enfant. M. fait preuve d'une résilience remarquable et d'une grande clarté d'esprit pour son âge.
(…)
Au vu de ces éléments, il apparaît que M. bénéficie d'un cadre familial stable, aimant et hautement structurant, propice à la poursuite de son plein épanouissement." (zie elektronisch administratief dossier, stuk 91) [vrije vertaling: De jonge R., geboren op (…) 2015 uit onbekende biologische ouders, werd vanaf zijn geboorte opgevangen door het weeshuis in Tanger, Marokko. Op 27 augustus 2015 werd hij via de kafala (Marokkaanse adoptieprocedure) officieel toevertrouwd aan het echtpaar A. B. en C. J.. Sinds die datum

heeft het gezin B.-J. hem voortdurend verzorgd en hem beschouwd en opgevoed als hun eigen kind. Alle noodzakelijke juridische stappen zijn nauwgezet bij de Marokkaanse autoriteiten doorlopen om deze adoptieband officieel vast te leggen en de bescherming van de minderjarige te waarborgen. Wat zijn huidige ontwikkeling betreft, is R. een bijzonder goed ontwikkelend kind. Hij neemt enthousiast deel aan diverse sportactiviteiten en toont een oprechte gehechtheid aan zijn schoolomgeving, waar hij elke dag met plezier naartoe gaat. Zijn adoptieouders hebben het onderwerp van zijn afkomst met veel tact en openheid met hem besproken, waarbij ze hem zijn adoptietraject hebben uitgelegd en tegelijkertijd de stevigheid en onwrikbaarheid van hun ouderlijke liefde hebben bevestigd. Tijdens de hoorzitting bij de Dienst Vreemdelingenzaken waren zowel de inspectrice die het dossier behandelde als ikzelf sterk onder de indruk van de volwassenheid, de scherpe intelligentie en de positieve energie die dit kind uitstraalt. M. geeft blijk van een opmerkelijke veerkracht en een grote helderheid van geest voor zijn leeftijd. (…) Gezien deze elementen blijkt dat M. een stabiele, liefdevolle en zeer gestructureerde gezinsomgeving heeft, die bevorderlijk is voor zijn verdere volledige ontplooiing.]

Het EHRM heeft reeds meermaals bevestigd dat ook *de facto* banden, zoals de banden tussen *kafils* en hun kind, onder de door artikel 8 van het EVRM geboden bescherming van het gezinsleven kunnen vallen (EHRM 16 december 2014, Chbihi Loudoudi en a./België, §§ 78-79). Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de verzoekster en haar echtgenoot reeds sinds enkele weken na de geboorte daadwerkelijk een gezin vormen met het minderjarige kind R. B. Deze banden vallen dan ook onder de door artikel 8 van het EVRM geboden bescherming, hetgeen op zich door de verweerder overigens niet wordt betwist. Het gegeven dat de verzoekster sinds 2024 voor korte periodes is teruggekeerd naar Marokko, doet hieraan geen afbreuk.

Hoewel het recht op de eerbiediging van het gezinsleven en het hoger belang van het minderjarige kind de betrokken vreemdeling niet vrijstelt van de visumvoorwaarden voor binnenkomst, kunnen niettemin, in bepaalde gevallen, binnenkomst-, verblijfs- en verwijderingsmaatregelen aanleiding geven tot een schending van het recht op eerbiediging van het gezins- en privéleven, zoals gewaarborgd onder artikel 8 van het EVRM. *In casu* blijkt het door de verzoekster naar voor geschoven gezinsleven met haar echtgenoot A. B. en de minderjarige R. B. reeds voldoende uit de stukken zoals deze op het moment van de bestreden beslissing beschikbaar waren in het administratief dossier. Aan de grensdoorlaatpost verklaarde de verzoekster overigens uitdrukkelijk dat zij naar België kwam om bij haar echtgenoot te verblijven (zie elektronisch administratief dossier, stuk 99). Het kwam de verweerder dan ook toe om op zorgvuldige wijze een redelijke belangenafweging te maken (EHRM 28 juni 2011, Nuñez/Noorwegen, § 84; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 62).

In de bestreden beslissing wordt evenwel op geen enkele manier verwezen naar het gezinsleven van de verzoekster met haar Belgische echtgenoot dan wel naar haar banden met en het hoger belang van de minderjarige R. B. die alhier wettig verblijf houdt. Bijgevolg blijkt uit de bestreden beslissing niet dat de verweerder is overgegaan tot de belangenafweging die hij behoorde te doen in het licht van artikel 8 van het EVRM. Ook uit het administratief dossier blijkt niet dat de verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing rekening heeft gehouden met het gezinsleven van de verzoekster en met het hoger belang van het minderjarig kind hoewel hij hiervan blijkens de stukken van het dossier wel degelijk kennis had.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat de verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing niet is tegemoet gekomen aan de beoordeling en afweging die hem toekwamen in het licht van artikel 8 van het EVRM.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 8 van het EVRM, is dan ook aangetoond.

Het verweer in de nota met opmerkingen is niet dienstig. In deze nota gaat de verweerder in op het bepaalde in artikel 8 van het EVRM en gaat hij over tot een beknopt proportionaliteitsonderzoek.

De verweerder stelt met name dat het om een tijdelijke scheiding gaat die geen schending van artikel 8 van het EVRM met zich meebrengt, dat de verzoekster vanuit haar land van herkomst een aanvraag gezinshereniging kan indienen en dat zij niet aantoont dat haar partner in de onmogelijkheid zou verkeren haar te bezoeken in het land van herkomst in afwachting van de nodige documenten, noch dat zij geen contact kan onderhouden via de moderne communicatiemiddelen met hem en met het kind waarover zij beweert te zorgen. De Raad moet evenwel vaststellen dat deze afwegingen evenwel niet terug te vinden zijn in de motieven van de bestreden beslissing, waardoor deze concrete invulling een *a posteriori* motivering betreft, die niet kan herstellen dat de verweerder zelf niet de zorgvuldigheid heeft gehad om over te gaan tot enige belangenafweging toen hij de bestreden beslissing trof. De Raad herhaalt dat de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen vanuit het land van herkomst, geen afbreuk doet aan de zorgvuldigheidsverplichting die voor de verweerder voortvloeit uit artikel 3 van de Vreemdelingenwet en uit artikel 8 van het EVRM.

In zoverre daarnaast nog wordt gesteld dat uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekster zelf heeft gekozen voor de invulling van haar gezinsleven tijdens periodes van kort verblijf, verliest de verweerder tot slot uit het oog dat de verzoekster wel degelijk een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart van een burger van de Unie, en dit met het oog op de gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot (zie elektronisch administratief dossier, stuk 70, bijlage 19*ter* d.d. 30 juli 2025). Deze aanvraag werd echter geweigerd door een administratief assistent van de burgemeester van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek (idem, bijlage 20 d.d. 8 december 2025) en dit zonder dat de minister of zijn gemachtigde een onderzoek heeft kunnen voeren omtrent de gegrondheid van deze verblijfsaanvraag. De verweerder kan derhalve niet ernstig beweren dat uit het administratief dossier zou blijken dat het om een vrijwillige keuze van de verzoekster zou gaan.

Het enig middel is, in de aangegeven mate, gegrond. Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van 16 september 2026 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken op dertig september tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
M. CLAESEN,	toegevoegd griffier.
De griffier,	De voorzitter,
M. CLAESEN	C. DE GROOTE