

Conseil du Contentieux des Etrangers

Sélection d'arrêts
de 01/12/2025 à 31/12/2025

CCE arrêt 338593 du 29/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Bestreden beslissing ingetrokken door verweerder – vordering zonder voorwerp

CCE arrêt 338580 du 23/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Palestine

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Palestijn - staatloos - **land van gewoonlijk verblijf Jordanië**. (toepassing versnelde procedure , artikel 57/6/1, §1 - autoriteiten misleid)

Geen toepassing artikel 1, D Vluchtelingenverdrag.

Verzoeker beschikte over een verblijfsvergunning in Jordanië en maakt niet aannemelijk dat hij deze vernietigd heeft en/of dat hij er geen gedrukte versie meer van kan verkrijgen.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Indéfini

composition du siège

1 juge

acte attaqué

ANNEXE 20

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Rejet

Bijlage 20 zonder BGV - verwerping - gezinshereniging van een kind met een Belgische grootmoeder - ouderlijk gezag - artikel 40ter, § 2, eerste lid, 2° VW - welk recht is van toepassing? - artikel 35 van het WIPR - Haags Kinderbeschermingsverdrag - overdracht van het gezag volgens Congolees recht - enkel een delegatie en geen echte overdracht - recht van de staat van de nieuwe verblijfplaats, in casu België - artikelen (oud) Burgerlijk Wetboek - verweerder heeft correct gehandeld door na te gaan of de Belgische grootmoeder volgens het Belgische recht wel het ouderlijk gezag uitoefent, inclusief het recht van bewaring

Zoals reeds werd gedeut, dient verzoeker overeenkomstig artikel 40ter, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet onder meer het bewijs te leveren dat zijn Belgische grootmoeder die hij in België wenst te vervoegen "het ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring over hem uitoefent". Dit bewijs dient in beginsel te worden bewezen door middel van officiële documenten overeenkomstig artikel 35 van het WIPR, dat in zijn § 1 bepaalt dat het ouderlijk gezag wordt beheerst door het Haags Kinderbeschermingsverdrag.

In dit verband legde verzoeker bij zijn aanvraag een "délégation de l'autorité de tutelle parentale" (originele stuk) of "overdracht van het gezag van ouderlijk toezicht" (beëdigde vertaling) voor, gedateerd op 8 juli 2024, waarin de ouders het volgende zijn overeengekomen:

"Wij, ondergetekenden, [M. M. A.] en [B. T. M.], biologische ouders van de heer [M. B. J. B. B.] geboren te Kinshasa op [...], dragen hierbij de uitoefening van het gezag van ouderlijk toezicht op onze zoon over aan zijn grootmoeder, mevrouw [B. S. A.], wonende te [...] in België, krachtens artikel 320 van Wet nummer 87-010 van 1 augustus 1987 zoals gewijzigd door Wet nr. 016/008 van 15 juli 2016. Mevrouw [B. S. A.] wordt aldus zijn wettelijke voogd." (officiële akte: "[...] déléguons par la présente l'exercice de l'autorité de tutelle parentale sur notre fils à sa grand-mère [...] Madame [B. S. A.] devient ainsi sa tutrice légale").

Uit deze delegatieakte, en het hierin vermelde artikel 320 van het Congolese Familiewetboek zoals verzoeker dit ook aanhaalt in zijn middel, blijkt niet zozeer dat het ouderlijk gezag als dusdanig wordt overgedragen of overgaat op de grootmoeder, maar enkel dat de ouders van verzoeker overeenkomen dat zij de uitoefening van hun ouderlijk gezag over verzoeker delegeren of overlaten aan de Belgische grootmoeder. Een lezing van dit artikel van het Congolese Familiewetboek bevestigt dat dit de ouders enkel toelaat de uitoefening van het ouderlijk gezag geheel of gedeeltelijk te delegeren aan derden, zonder dat hiermee het eigenlijke ouderlijke gezag overgaat op deze derde persoon. Dit blijft toebehoren aan de ouders.

Artikel 40ter, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet vereist op zijn beurt dat de Belgische grootmoeder in België met betrekking tot verzoeker gerechtigd moet zijn op "de volledige uitoefening van het ouderlijke gezag en verantwoordelijkheden op het Belgische grondgebied" (zie de hierboven aangehaalde parlementaire voorbereiding).

Gelet op wat voorafgaat, heeft de voorliggende situatie betrekking op de uitoefening van het ouderlijk gezag over verzoeker in België, waardoor moet worden aangenomen dat in deze artikel 17 van het Haags Kinderbeschermingsverdrag geldt dat luidt als volgt: "De uitoefening van de ouderlijke verantwoordelijkheid wordt beheerst door het recht van de staat van de gewone verblijfplaats van het kind. Indien de gewone verblijfplaats van het kind wordt verplaatst, wordt de uitoefening beheerst door het recht van de staat van de nieuwe gewone verblijfplaats."

Indien de ouders de uitoefening van hun ouderlijk gezag over verzoeker wensen te delegeren aan diens Belgische grootmoeder geldt dus inderdaad het recht van de staat van zijn gewone verblijfplaats. Evenwel gaat verzoeker er aan voorbij dat overeenkomstig dit artikel bij een verplaatsing van de gewone verblijfplaats van het kind de uitoefening wordt beheerst door het recht van de staat van de nieuwe gewone verblijfplaats.

Zoals verzoeker op zich correct stelt, werd de voorgelegde delegatieakte opgesteld toen hij nog verbleef in zijn land van herkomst. Op dat ogenblik gold dus het Congolese recht. Terzelfdertijd blijkt duidelijk dat deze akte werd opgesteld met het oog op verzoekers komst naar België. Verzoeker betrad zo het Belgische grondgebied amper één week na het opstellen van deze akte, met name op 15 juli 2024, en dit aan de hand van een hem uitgereikt Schengenvisum (type C – kort verblijf). Verzoeker geeft hierover zelf in zijn middel aan dat hij aldus tijdig naar België kwam voor de start van het

nieuwe schooljaar 2024-2025. Pas in België werd vervolgens, op 7 oktober 2024, de intentie kenbaar gemaakt dat verzoeker zich bij zijn Belgische grootmoeder wenst te voegen en dat een lang verblijf wordt beoogd, door het indienen van de thans voorliggende aanvraag. Aldus moet worden aangenomen dat verzoeker op het ogenblik dat hij zijn huidige aanvraag indiende zijn gewone verblijfplaats reeds in België had gevestigd. Doordat de gewone verblijfplaats van verzoeker intussen werd verplaatst naar België, wat niet ter discussie staat, moet gelet op artikel 17 van het Haags Kinderbeschermingsverdrag worden aangenomen dat sindsdien de uitoefening van het ouderlijk gezag wordt beheerst door het Belgische recht, zodat indien de ouders – bij wie het eigenlijk ouderlijke gezag, zoals ook wordt vastgesteld in de bestreden beslissing, nog steeds berust – de uitoefening hiervan wensen te delegeren aan verzoekers Belgische grootmoeder hiervoor moet zijn voldaan aan de voorwaarden van het Belgische recht. Verweerder heeft dus correct gehandeld waar hij in de bestreden beslissing aan de hand van het Belgisch (oud) Burgerlijk Wetboek is nagegaan of de Belgische grootmoeder het ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring over verzoeker uitoefent. Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door het gegeven dat de delegatieakte conform Congolees recht zou zijn opgesteld op het ogenblik dat verzoeker wel nog zijn gewone verblijfplaats had in zijn land van herkomst.

Het door verweerder aangehaalde artikel 372 van het (oud) Burgerlijk Wetboek bepaalt: [...]

De artikelen 392 en 394 van het (oud) Burgerlijk Wetboek luiden verder: “[...]”

.” En: “[...]”

Verzoeker toont niet aan dat verweerder op grond van deze artikelen verkeerdelijk heeft geoordeeld dat overeenkomstig het Belgische recht minstens een homologatie van een Belgische rechtbank dient voor te liggen indien de ouders de uitoefening van hun ouderlijk gezag wensen te delegeren aan de Belgische grootmoeder van het kind.

Uit de aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt trouwens ook net dat de verstrengde vereiste van *“ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring”* werd ingevoegd om situatie van oneigenlijk gebruik van de gezinsherenigingsprocedure te voorkomen, zoals in gevallen waarin sommige nationale wetgevingen de mogelijkheid laten om bij simpele onderlinge overeenkomst tussen beide ouders een recht van bewaring in het leven te roepen.

Verzoekers verwijzing naar artikel 23 van het Haags Kinderbeschermingsverdrag is verder niet dienstig. In casu ligt immers geen door de autoriteiten van een Verdragsluitende Staat genomen maatregel met betrekking tot verzoeker voor, maar enkel een onderlinge overeenkomst tussen de ouders om de uitoefening van het ouderlijk gezag te delegeren aan de Belgische grootmoeder. Aldus kan ook niet worden ingezien dat verweerder enige motivering in het licht van dit artikel diende op te nemen in de bestreden beslissing.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

Bijlage 20 zonder BGV – verwerping – gezinshereniging met Duitse echtgenoot – Deense huwelijksakte wordt niet erkend – artikel 43, § 1, 1° VW – poging om verblijfsrecht te verkrijgen door gebruik van een onwettig middel, namelijk een Deens huwelijk om de Belgische wet te ontduiken – artikel 18 WIPR – VP geeft aan een huwelijksaanvraag te hebben gedaan in Leuven, maar omdat dit enige tijd in beslag nam, zijn zij en haar partner naar Denemarken gegaan “om zo spoedig mogelijk” te huwen – geen van de huwelijkspartners heeft een band met Denemarken – Raad spreekt zich niet uit over rechtsgeldigheid van de voorgelegde Deense huwelijksakte – stadsdiensten Leuven hebben akte wel erkend – verweerder is niet gebonden door de erkenning door een andere overheid, in casu een ambtenaar van de burgerlijke stand te Leuven – artikel 21 WIPR (openbare orde) is bijkomstig motief

Verzoekster beoogt met haar aanvraag een verblijfsrecht van meer dan drie maanden als echtgenote van een Duitse man die in België verblijft en legde daartoe een Deense huwelijksakte neer.

De bestreden beslissing steunt op artikel 43, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt: “§ 1. De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst en het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden weigeren : 1° wanneer zij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude hebben gepleegd of andere onwettige middelen hebben gebruikt, die hebben bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf;”.

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt niet dat verweerder heeft geoordeeld dat de voorgelegde huwelijksakte vals of vervalst zou zijn, noch werd er enige vorm van fraude vastgesteld. Verweerder weigert wel de aanvraag van verzoekster nu zij heeft gepoogd het verblijfsrecht te verkrijgen door gebruik van een onwettig middel, namelijk een huwelijk dat in Denemarken werd afgesloten om de Belgische wet te ontduiken. Wat betreft deze wetsontduiking verwijst verweerder naar artikel 18 van het WIPR en stelt hij dat “de vermeende echtgenoten de handeling hebben gesteld zich naar Denemarken te begeven om te huwen zonder dat één van beiden kennelijk een band heeft met Denemarken om op die manier de Belgische procedure van voorgenomen huwelijk met de huwelijksmelding, het daaropvolgende onderzoek en ten slotte de huwelijksluiting of weigering in België te omzeilen”. Verweerder weigert daarom de voorgelegde Deense huwelijksakte te erkennen. Dit komt naar voor als het determinerende weigeringsmotief.

Artikel 18 van het WIPR bepaalt dat “[v]oor de bepaling van het toepasselijk recht in een aangelegenheid waarin partijen niet vrij over hun rechten kunnen beschikken, [...] geen rekening [wordt] gehouden met feiten en handelingen gesteld met het enkele doel te ontsnappen aan de toepassing van het door deze wet aangewezen recht.”

Artikel 18 van het WIPR moet restrictief worden geïnterpreteerd. Er is slechts sprake van wetsontduiking wanneer uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat partijen het buitenlands element uitsluitend hebben gebruikt om aan een bepaalde regel te ontsnappen. Hierbij dient een onderscheid te worden gemaakt tussen het omzeilen van de verblijfswetgeving en het omzeilen van de regels van het WIPR. Artikel 18 van het WIPR viseert enkel de situaties waarbij het door dit wetboek aangewezen recht wordt omzeild en heeft niet tot doel op te treden tegen misbruiken of ontduiken van de verblijfswetgeving voor vreemdelingen (zie Rb. Luik 12 juni 2009, RTDF 2010/4, 1112).

Verzoekster geeft aan te betwisten dat er in haar situatie sprake is van wetsontduiking. Zij merkt op dat zij en haar Duitse partner aanvankelijk een aanvraag tot huwen deden bij de stad Leuven, maar dat dit enige tijd in beslag nam. Hierop stelt zij dat zij en haar partner zijn gaan huwen in Denemarken. Zij merkt op dat in Denemarken ook een onderzoek naar haar relatie werd uitgevoerd en geeft aan dat zij is gehuwd in Denemarken omdat zij en haar partner “zo spoedig mogelijk” wensten te huwen.

[...]

Zodoende dient verzoekster tegen het onderdeel van de bestreden beslissing dat betrekking heeft op de weigering an sich tot erkenning van de buitenlandse huwelijksakte, een beroep in te stellen bij de familierechtbank en heeft de Raad, wat dit aspect van de bestreden beslissing betreft, geen rechtsmacht. Indien de familierechtbank oordeelt dat de buitenlandse huwelijksakte moet worden erkend in België, dan spreekt men van een gerechtelijke erkenning van de

buitenlandse authentieke akte. Aan een dergelijke gerechtelijke erkenning is, in tegenstelling tot de plano erkenning door deze of gene bestuurlijke overheid, een gezag van gewijsde verbonden. Van zodra een gerechtelijke erkenning werd uitgesproken, zijn dus alle overheden hierdoor gebonden. Het staat verzoekster vrij om, in voorkomend geval, dan een nieuwe aanvraag met het oog op de gezinshereniging in te dienen.

De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of verweerder bij het nemen van de in casu bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden de hiertoe aangewende wetsbepalingen correct heeft toegepast (RvS 18 maart 2009, nr. 191.552) en of er geen schending is van wettelijke verplichtingen of van bepaalde beginselen van behoorlijk bestuur die verweerder moet respecteren bij het nemen van een bestuurlijke beslissing. Verzoekster toont met haar betoog geen onwettigheden of onregelmatigheden in deze zin aan. Zij betwist op zich niet dat verweerder in haar situatie, na te hebben vastgesteld dat er sprake is van wetsontduiking in de zin van artikel 18 van het WIPR waardoor de buitenlandse huwelijksakte niet kan worden erkend, toepassing kon maken van artikel 43, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet. Door het louter aangeven dat in Denemarken ook een onderzoek is gevoerd en zij en haar partner zo snel mogelijk wensten te huwen, brengt zij verder geen concrete elementen naar voor inzake haar individuele situatie die van aard zijn te maken dat het eigen gevoerde onderzoek waartoe verweerder is gerechtigd als onzorgvuldig of kennelijk onredelijk is aan te merken.

Verzoekster wijst er nog op dat zij de Deense huwelijksakte ook voor erkenning heeft voorgelegd bij de stad Leuven en de stad Leuven na onderzoek het huwelijk heeft overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand. In dit verband legt zij een getuigschrift van woonst van de stad Leuven van 17 augustus 2023 voor, dat inderdaad melding maakt van het op 28 oktober 2022 in Denemarken afgesloten huwelijk. Op basis van dit stuk blijkt allereerst niet op welke datum de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Leuven dit buitenlandse huwelijk heeft erkend. Aldus blijkt niet dat hiervan reeds sprake was voor het nemen van de bestreden beslissing, zodat evenmin blijkt dat verweerder hiervan reeds kennis kon of diende te hebben. Alleszins merkt de Raad ook op dat verweerder, net zoals "*alle overheden*", op grond van artikel 27 van het WIPR kan weigeren een buitenlandse huwelijksakte te erkennen. Aldus kan het inderdaad gebeuren dat twee overheden omtrent eenzelfde akte tot een tegenstrijdige beslissing komen. Verweerder is echter bij de beoordeling van de voorliggende aanvraag voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie met betrekking tot de vraag naar de erkenning van het buitenlandse huwelijk niet gebonden door het feit dat een andere overheid, in dit geval de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Leuven, de buitenlandse huwelijksakte wel heeft erkend. Dit enkele gegeven kan aldus niet leiden tot de vaststelling dat verweerder onzorgvuldig of kennelijk onredelijk heeft gehandeld (RvS 29 september 2010, nr. 207.734).

In een bijkomend motief geeft verweerder nog aan dat een erkenning van de Deense huwelijksakte ook zou leiden tot een resultaat dat in strijd is met de Belgische openbare orde, nu het huwelijksinstituut een wezenlijk bestanddeel uitmaakt van de Belgische rechtsorde. Aldus geeft hij ook aan de erkenning van de Deense huwelijksakte te weigeren op grond van artikel 21 van het WIPR. In dit verband merkt de Raad op dat dit slechts een bijkomstig motief betreft en dat de bestreden beslissing reeds voldoende kan worden gesteund op het hierboven besproken determinerende weigeringsmotief. Verzoekster heeft geen voldoende belang bij haar kritiek voor zover deze is gericht tegen dit bijkomstig motief.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

ANNEXE 14quater

composition du siège

1 juge

Bijlage 14quater – verwerping – vrouw en kinderen krijgen visum lang verblijf in functie van gezinshereniging met echtgenoot/vader in België – artikel 13, § 4, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet – einde verblijf want geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer onderhouden – referentiepersoon is op 2 september 2024 overleden en verzoekers zijn pas op 11 september 2024 naar België gekomen – geen situatie van overmacht

2.4. De Raad merkt vooreerst op dat verzoekster op zich niet betwist dat op grond van artikel 13, § 4, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet een einde kon worden gesteld aan haar verblijf en dat van haar kinderen omdat zij geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer onderhouden met de referentie-persoon en dit als gevolg van diens overlijden op 2 september 2024.

2.5. Verzoekster stelt dat de bestreden beslissing eigenlijk voorhoudt dat zij en haar kinderen nooit gebruik hadden mogen maken van de reeds toegekende visa gezinshereniging, daar de referentiepersoon die zij wilden vervoegen reeds op 2 september 2024 was overleden, terwijl zij pas op 11 september 2024 naar België zijn gekomen. Zij gaat niet akkoord met deze motivering. Zij stelt dat hun visa reeds waren toegekend voor het overlijden van de referentiepersoon en verweerder niet betwist dat de referentiepersoon op tragische wijze om het leven kwam, nu hij werd vermoord. Zij wijst er op dat zij en haar kinderen zich, op het moment van het overlijden, al volledig had voorbereid op de definitieve verhuis naar België en dat zij steun en bescherming zochten bij hun zoon/broer die reeds in België woonde en hier een verblijfsvergunning heeft op eigen gronden. Verzoekster is van mening dat de bestreden beslissing "*ten onrechte miskent*" en "*minstens niet afdoende verblijfsrechtelijk honoreert*" dat zij en haar kinderen zich in een overmachtssituatie bevonden.

De Raad stelt echter vast dat het determinerende motief op grond waarvan het verblijf van verzoekster en haar kinderen in de bestreden beslissing met toepassing van artikel 13, § 4, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet wordt beëindigd, luidt dat als gevolg van het overlijden van de referentiepersoon geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer mogelijk is of wordt onderhouden met deze referentiepersoon. Hoe betreurenswaardig en tragisch het overlijden van de referentiepersoon ook is, er kan niet anders dan worden vastgesteld dat diens overlijden tot gevolg heeft dat verzoekster en haar kinderen niet langer voldoen aan de voorwaarden voor een verblijfsrecht.

Verder blijkt dat verweerder in de bestreden beslissing ook heel concreet rekening heeft gehouden met alle informatie en stukken die verzoekster tijdens het horen heeft overgelegd, waaronder de voorgehouden situatie van overmacht.

[...]

In tegenstelling tot wat verzoekster voorhoudt, wordt er geenszins gesteld dat zij en haar kinderen nooit enig recht hadden op een visum of dat de bestreden beslissing een gevolg of straf is omdat zij oneigenlijk gebruik zouden hebben gemaakt van een visum gezinshereniging terwijl de referentiepersoon al was overleden. Verweerder wijst er enkel op dat een "*verder verblijf in het kader van hun afgeleverde visa D onder gezinshereniging*" achterhaald is. Verzoekster toont verder niet aan dat verweerder de aangehaalde "*overmacht*" onzorgvuldig of kennelijk onredelijk heeft beoordeeld. Zij geeft enkel op zeer algemene wijze aan niet akkoord te gaan met de gedane beoordeling hieromtrent, zonder echter concreet de moeite te nemen om in te gaan op de uitvoerige beoordeling hieromtrent in de bestreden beslissing of hieromtrent een concrete kritiek te ontwikkelen. Het loutere gegeven dat verzoekster het niet eens is met de gedane beoordeling, maakt nog niet dat verweerder niet met alle stukken rekening heeft gehouden, onzorgvuldig is te werk gegaan of de voorliggende situatie op kennelijk onredelijke wijze heeft beoordeeld.

CCE arrê^t 338567 du 22/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrê^t

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

MUST READ - Bijlage 20 met bgv – vernietiging – gezinshereniging als ander familielid –bb: geen geldig inreisvisum op ogenblik van aanvraag GH – bepaling ogenblik waarop aanvraag GH is ingediend– bb neemt datum bijlage 19ter als ogenblik indienen aanvraag– vzp heeft echter anderhalve maand voor het verstrijken van haar inreisvisum aan stad Antwerpen kenbaar gemaakt dat zij een aanvraag GH op grond van artikel 47/1 wenste in te dienen via online aanvraagformulier – kan geenszins uitgesloten worden dat vzp hierbij reeds haar paspoort, inreisvisum en binnenkomststempels heeft voorgelegd –vzp kreeg pas na het verstrijken van het inreisvisum een afspraak om haar familieband te bewijzen en aldus een bijlage 19ter te ontvangen – kan niet aan vzp verweten worden – vzp heeft geen invloed op het ontbreken van de mogelijkheid om de volledige aanvraag online in te dienen en op de wachtperiode alvorens zij, naar aanleiding van het kenbaar maken van haar intentie, de verblijfsprocedure kan opstarten – in casu onzorgvuldig en kennelijk onredelijk om, voor het beoordelen of op het ogenblik van het indienen van de aanvraag een geldig inreisvisum voorlag, de datum waarop vzp kenbaar maakte een aanvraag GH te initiëren niet te beschouwen als datum van de aanvraag – blijkt niet dat vzp moet beschikken over een geldig inreisvisum op het ogenblik dat zij de 'bijlage 19ter' ontvangt

1.1. Op 8 juli 2024 dient de verzoekende partij, door middel van een online aanvraagformulier, een aanvraag in "Andere familieleden van een burger van de Unie bedoeld in artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980".

1.2. Op 7 januari 2025 dient de verzoekende partij door middel van een bijlage 19ter de aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van haar broer van Spaanse nationaliteit.

[...]

Aldus diende *in casu* de verzoekende partij aan te tonen op het ogenblik van de aanvraag te beschikken over een geldig paspoort, voorzien van een geldig inreisvisum.

[...]

Er blijkt aldus dat de verwerende partij meent dat de verzoekende partij op grond van het visum niet beschikt over een verblijfsrecht in België, doch ook niet beschikt over een geldig inreisvisum, daar zij Schengen legaal inreisde via Frankrijk met het D-visum op 2 juni 2024 en op 1 juli 2024 België inreisde en zij haar verblijfsaanvraag indienende op 7 januari 2025 – en zij op dat moment niet over een geldig visum of een verblijfsvergunning voor België, beschikt – zodat de geldende termijn in artikel 6 van de Vreemdelingenwet – van 90 dagen (op 180 dagen) – overschreden is.

2.1.6. De verzoekende partij wenst het motief te weerleggen dat zij verklaart zich vanaf 1 juli 2024 in België te bevinden doch pas op 7 januari 2025 haar aanvraag heeft ingediend. Zij wijst erop dat zij wel degelijk over een visum beschikt maar dat het online systeem in Antwerpen niet toelaat om een bijlage 19ter te krijgen binnen een termijn die minder bedraagt dan de wettelijke termijn om de aanvraag in te dienen, dat de verwerende partij haar *de facto* verwijt haar aanvraag niet tijdig te hebben ingediend, terwijl zij dit onmogelijk kon doen. [...] Zij meent dan ook dat zij voor de vervaltijd van de geldigheid van haar visum de nodige stappen heeft ondernomen om haar verblijfsaanvraag op te starten. De verzoekende partij wenst er nog op te wijzen dat de website van Antwerpen zelf aangeeft dat het gaat om een verblijfsaanvraag en dat de online aanvraag applicatie uitdrukkelijk de verblijfsaanvraag vermeldt. Zij wijst er ook op dat er geen andere manier mogelijk is om de aanvraag in te dienen. De verzoekende partij wijst ook op de documenten die zij voegt bij haar verzoekschrift en waaruit de wachttijden blijken, dat het niet gaat om een wachttijd tot aan de afspraak, doch wel om een wachttijd totdat men iets hoort over de online aanvraag. De verzoekende partij betoogt nog dat de verwerende partij perfect op de hoogte is van de werking bij de stad Antwerpen en zich had moeten informeren naar de chronologie van de stappen die zij had gezet voor het afleveren van de bijlage 19ter, dat dit had aangetoond dat zij al zes maanden voor de afleveren van de bijlage 19ter bezig was met haar verblijfsaanvraag.

[...]

Uit artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit, wat valt onder het hoofdstuk 'Vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden, en vreemdelingen, familieleden van een Belg' van het Vreemdelingenbesluit, volgt dat indien een vreemdeling, familielid van een burger van de Unie dat zelf geen burger is, zich aanmeldt bij het gemeentebestuur van

de plaats waar hij verblijft, om een aanvraag in te dienen voor een verblijfskaart van familielid van een burger van de Unie, hij, indien hij zijn familieband overeenkomstig artikel 44 van het Vreemdelingenbesluit bewijst, een document overeenkomstig model bijlage 19ter ontvangt.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op 8 juli 2024, door middel van een online aanvraagformulier, een aanvraag *"Andere familieleden van een burger van de Unie bedoeld in artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980"* indiende bij de stad Antwerpen.

De verzoekende partij krijgt antwoord op deze onlineaanvraag op 8 augustus 2024, waarop wordt meegedeeld welke documenten zij dient voor te leggen en dat zij hiervoor een afspraak krijgt op 24 september 2024.

2.1.9. De Raad stelt vast dat op 8 juli 2024, gelet op het D-visum geldig van 22 mei 2024 tot 20 augustus 2024 en de binnenkomst op het Schengengrondgebied op 2 juni 2024 (en de verklaarde binnenkomst in België op 1 juli 2024), de verzoekende partij beschikte over een geldig inreisvisum daar de geldende termijn in artikel 6 van de Vreemdelingenwet – van 90 dagen (op 180 dagen) – nog niet overschreden was.

Daargelaten de vraag of de afspraak van 24 september 2024 al dan niet heeft plaatsgevonden, en indien deze heeft plaatsgevonden welke documenten werden voorgelegd en indien niet, wie de afspraak van 24 september 2024 annuleerde of verplaatste, en om welke reden, dient de Raad vast te stellen dat de verzoekende partij ten vroegste op 24 september 2024 een afspraak kreeg om haar documenten over te maken naar aanleiding van haar aanvraag gezinshereniging op grond van artikel 47/1 van de Vreemdelingenwet. Op dat ogenblik is haar visum niet meer geldig daar de geldende termijn in artikel 6 van de Vreemdelingenwet – van 90 dagen (op 180 dagen) – wel degelijk overschreden was.

2.1.10. Nergens uit blijkt dat de stad Antwerpen op 8 juli 2024, bij het kenbaar maken door de verzoekende partij dat zij een aanvraag gezinshereniging op grond van artikel 47/1 van de Vreemdelingenwet wenste in te dienen, de verzoekende partij verzocht heeft of de mogelijkheid heeft gegeven om haar familieband te bewijzen. Hoewel de verzoekende partij gevraagd wordt in het onlineformulier *"Voeg een kopie van uw paspoort toe. Voeg een kopie van alle binnenkomststempels toe."* en *"Voeg uw geboorteakte toe"*, wordt haar niet gevraagd om documenten bij te voegen om de familieband te bewijzen. Bij beide vragen blijkt dat de verzoekende partij documenten heeft geüpload maar uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet of het geüploade paspoort ook het inreisvisum en de binnenkomststempel bevat daar de geüploade documenten niet worden gevoegd bij het onlineformulier. Voorts wordt in het onlineformulier ook nog gesteld *"Ik heb dit formulier ingevuld omdat ik een aanvraag wil indienen om een verblijfsprocedure op te starten. Ik begrijp dat de verblijfsprocedure nog niet is opgestart."* en *"Ik begrijp dat ik via dit formulier een aanvraag heb gedaan om een afspraak te kunnen krijgen en dat uw dienst met mij contact zal opnemen."* waarop de verzoekende partij telkens antwoordt *"true"*.

Uit wat voorafgaat blijkt niet dat de verzoekende partij voor 24 september 2024 – datum waarop de geldigheid van haar inreisvisum reeds verstreken is – de kans kreeg om haar familieband te bewijzen en aldus een bijlage 19ter te ontvangen, niettegenstaande zij reeds op 8 juli 2024 kenbaar heeft gemaakt dat zij een aanvraag gezinshereniging op grond van artikel 47/1 van de Vreemdelingenwet wenste in te dienen. De Raad merkt hierbij op dat de verwerende partij in haar verweernota de stelling van de verzoekende partij dat het niet mogelijk is om op een andere manier een aanvraag te bewerkstelligen dan via de website van de stad Antwerpen, niet betwist. Het niet kunnen bijbrengen van stukken voor 20 augustus 2024 – de vervalddag van de geldigheid van haar inreisvisum – die haar familieband staven teneinde een bijlage 19ter te ontvangen, kan dan ook niet aan de verzoekende partij verweten worden. Evenmin kan haar enige onzorgvuldigheid verweten worden door zelf niet tijdig en diligent op te treden nu zij anderhalve maand voor het verstrijken van haar inreisvisum aan de stad Antwerpen heeft kenbaar gemaakt dat zij een aanvraag gezinshereniging op grond van artikel 47/1 van de Vreemdelingenwet wenste in te dienen.

In deze omstandigheden waarbij aldus de verzoekende partij kenbaar heeft gemaakt op 8 juli 2024 een aanvraag gezinshereniging te initiëren waarbij geenszins kan uitgesloten worden dat hierbij de verzoekende partij reeds haar paspoort, inreisvisum en binnenkomststempels in het paspoort heeft voorgelegd, en gelet op het feit dat de verzoekende partij naderhand wel degelijk de familieband heeft bewezen nu zij op 7 januari 2025 in het bezit werd gesteld van een bijlage 19ter, komt het *in casu* onzorgvuldig en kennelijk onredelijk voor om, voor het beoordelen of op het ogenblik van het indienen van de aanvraag een geldig inreisvisum voorlag, 8 juli 2024 niet te beschouwen als datum van de aanvraag. Hierbij kan geheel ten overvloede nog opgemerkt worden dat nergens uit blijkt, minstens kan dit niet in de bestreden beslissing gelezen worden, dat de verzoekende partij dient te beschikken over een geldig inreisvisum op het ogenblik dat zij de 'bijlage 19ter' ontvangt.

Nu de verzoekende partij geen invloed heeft op het feit dat zij niet in de mogelijkheid is om de volledige aanvraag online in te dienen – nu niet blijkt, minstens toont de verwerende partij niet aan, dat zij ook de documenten betreffende de verwantschap (of andere bewijsstukken) kon uploaden – en zij voorts ook geen invloed heeft op de wachtperiode alvorens zij, naar aanleiding van het kenbaar maken van haar intentie, de verblijfsprocedure kan opstarten – waarbij de Raad opnieuw benadrukt dat de verzoekende partij zelf diligent heeft opgetreden en anderhalve maand voor het

verstrijken van haar inreisvisum zich tot de bevoegde diensten heeft gericht –, doet het feit dat zij begrijpt “*dat de verblijfsprocedure nog niet is opgestart.*” en dat zij “*via dit formulier een aanvraag (heeft) gedaan om een afspraak te kunnen krijgen en dat (...) dienst met (haar) contact zal opnemen.*” geen afbreuk aan voormelde vaststellingen.

[...]

2.1.13. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht wordt aannemelijk gemaakt.

CCE arrêt 338454 du 22/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS DE VISA

composition du siège

1 juge

Weigering humanitair visum- verwerping – minderjarige zus vraagt GH met minderjarige broer die internationale bescherming heeft in België –beroep ingediend door meerderjarige zus in naam van minderjarige zus – exceptie van onontvankelijkheid: handelingsonbekwaamheid minderjarige + geen hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger-art. 35 WIPR + art. 17 verdrag van Den Haag mbt ouderlijke verantwoordelijkheid-Afghaans recht van toepassing op uitoefening ouderlijke verantwoordelijkheid – cascadesysteem voor van rechtswege voogdij bij overlijden ouders (art. 239 Afghaans Burgerlijk Wetboek) – niet aangetoond waarom grootmoeder voogdij niet uitoefent, die primeert op meerderjarige zus-niet aannemelijk dat minderjarige voldoende onderscheidingsvermogen heeft om in eigen naam beroep in te dienen –geen schending recht op effectief rechtsmiddel – exceptie gegrond

2.3 De Raad kan verweerder bijtreden waar wordt gesteld dat een minderjarige als handelingsonbekwaam wordt beschouwd, hetgeen tot gevolg heeft dat een minderjarige vertegenwoordigd dient te zijn door zijn vader, zijn moeder of zijn voogd om op een rechtsgeldige wijze een beroep in te dienen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Er wordt op deze algemene regel een uitzondering aanvaard, met name wanneer het een minderjarige betreft, die geen infans meer is en over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt, telkens het rechten betreft die aan zijn persoon zijn verbonden.

Er moet worden vastgesteld dat verzoekster werd geboren in 2009, waardoor ze op heden ongeveer 16 jaar oud is. Er wordt niet aannemelijk gemaakt dat verzoekster over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt om in eigen naam een beroep in te dienen bij de Raad. Verzoekster betoogt dat zij, behalve haar oudere zus, geen wettelijke vertegenwoordiger heeft; dat verweerder er geen bezwaar tegen maakte dat de visumaanvraag werd ingediend met bijstand van haar oudere zus en dat de bestreden beslissing aan verzoekster persoonlijk is geadresseerd en betekend. Volgens verzoekster blijkt hieruit dat zij over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt om huidig beroep in te dienen. Verzoekster kan hierin echter niet worden gevolgd. Ze toont niet aan waaruit kan worden afgeleid dat ze, ondanks haar minderjarigheid, alsnog over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt om zichzelf in rechte te verdedigen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat verzoeksters betoog grotendeels berust op het feit dat haar oudste zus sinds het overlijden van hun ouders de zorg voor de minderjarige kinderen op zich heeft genomen en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige broers en zussen, waaronder verzoekster, moet worden aanzien. Dit valt dan ook moeilijk te verenigen met verzoeksters repliek dat ze zelf over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt waardoor ze geen nood zou hebben aan een wettelijke vertegenwoordiger.

[...]

Verzoekster voert aan dat zij, indien ze niet wordt toegelaten om het huidige beroep in eigen naam in te dienen, geen effectief rechtsmiddel heeft tegen de bestreden beslissing. Dit is volgens verzoekster in strijd met artikel 8 juncto artikel 13 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: het EVRM). Ook hierin kan verzoekster niet worden gevolgd. Immers wordt haar niet het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel ontnomen door het huidige beroep onontvankelijk te verklaren. Er wordt slechts vastgesteld dat verzoekster minderjarig is en aldus handelingsonbekwaam is om in eigen naam een beroep bij de Raad in te stellen, tenzij ze reeds over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Er kan echter niet worden aangenomen dat verzoekster inmiddels over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Aangezien verzoekster aldus handelingsonbekwaam is, moet ze in rechte worden vertegenwoordigd door haar vader, moeder of voogd. Er wordt niet betwist dat verzoeksters vader en moeder reeds zijn overleden. Verzoekster beschikt echter nog steeds over de mogelijkheid om zich in rechte te laten vertegenwoordigen door haar wettelijke voogd teneinde op ontvankelijke wijze een beroep aanhangig te maken bij de Raad. Verzoekster toont niet aan waarom ze zich bij het indienen van het huidige beroep niet kon laten vertegenwoordigen door haar wettelijke vertegenwoordiger, zijnde haar wettelijke voogd. Een schending van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel kan dan ook niet worden aanvaard.

Wat betreft de wettelijke vertegenwoordiging van de minderjarige verzoekster, moet in casu rekening worden gehouden met artikel 35 van het Wetboek van internationaal privaatrecht (hierna: het WIPR), dat luidt als volgt:

"[...]"

Het Verdrag van Den Haag van 19 oktober 1996 inzake de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid (hierna: het Verdrag van Den Haag) bepaalt verder in zijn artikelen 16 en 17 als volgt:

"[...]"

Artikel 16 van het Verdrag van Den Haag heeft betrekking op het van rechtswege ontstaan en tenietgaan van ouderlijke verantwoordelijkheid, wat duidelijk moet worden onderscheiden van de vraag naar het toe te passen recht op de uitoefening van deze ouderlijke verantwoordelijkheid. Dit laatste wordt geregeld in artikel 17 van dit verdrag. Uit dit laatste artikel blijkt duidelijk dat de uitoefening van de ouderlijke verantwoordelijkheid steeds wordt beheerst door het recht van de staat van de gewone verblijfplaats van het kind. In haar verzoekschrift voert verzoekster aan dat ze haar gewone verblijfplaats in Afghanistan heeft, waardoor het Afghaans recht in casu van toepassing is. Dit wordt niet betwist door verweerder. Er wordt zowel door verzoekster als door verweerder in dit verband verwezen naar artikel 239 van het Afghaans Burgerlijk Wetboek, hetgeen luidt als volgt:

"Article 239:

Woman who have the right of custody are as follow in order of the degree of entitlement:

1 – Mother, grandmother, and great-grandmother.

2 – Father's mother.

3 – Sister.

4 – Half-sister (from the same mother but different father)."

Verzoekster is van oordeel dat, gezien haar ouders zijn overleden, de zorg over haar toekwam aan haar oudste zus. Zij moet volgens verzoekster worden beschouwd als haar wettelijke voogd waardoor zij haar kan vertegenwoordigen in rechte. Verweerder merkt daarentegen op dat er door verzoekster op geen enkele manier wordt aangetoond dat haar oudste zus effectief als haar voogd werd aangeduid, dan wel van rechtswege als haar voogd moet worden beschouwd. Verweerder stelt dat uit artikel 239 van het Afghaans Burgerlijk Wetboek niet kan worden afgeleid dat 'right of custody' ook het recht omvat om de minderjarige in rechte te vertegenwoordigen. Daarnaast repliceert verweerder ook dat geen informatie wordt verschaft over de grootmoeders, die volgens het Afghaans Burgerlijk Wetboek primair recht op voogdij hebben. Verzoekster brengt geen elementen aan die dit standpunt van verweerder kunnen ontkrachten. Samen met verweerder kan de Raad enkel vaststellen dat noch uit het administratief dossier, noch uit het verzoekschrift, noch uit de synthesememorie blijkt waarom de grootmoeders van verzoekster niet 'the right of custody' uitoefenen, zoals nochtans wordt vooropgesteld in artikel 239 van het Afghaans Burgerlijk Wetboek. Slechts wanneer de voogdij niet door de grootmoeders langs moeders of vaders zijde wordt uitgeoefend, komt de voogdij toe aan betrokkene 's zus. Verweerder merkt dan ook terecht op dat zo lang niet wordt aangetoond dat de voogdij niet wordt uitgeoefend door de grootmoeders, verzoeksters oudste zus niet van rechtswege als haar voogd kan worden beschouwd. Verzoekster slaagt er niet in dit te weerleggen.

Aangezien verzoekster handelingsonbekwaam is en niet in rechte wordt vertegenwoordigd door haar wettelijke voogd, moet de exceptie van onontvankelijkheid gegrond worden verklaard.

Het beroep is onontvankelijk.

CCE arrêt 338555 du 22/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS DE VISA ETUDIANT

composition du siège

1 juge

Refus de visa étudiant – AA : Pas de cachet du poste diplomatique sur l’engagement de prise en charge – CCE : non contesté + PD ne devait pas examiner les fiches de paie du garant puisque l’art 100 de l’AR prévoit que l’annexe 32 doit être légalisée et que ce document prouve les moyens de subsistance suffisants uniquement s’il est accepté par le poste diplomatique.

« 3.2.3. En l’espèce, il ressort de la décision de refus de visa attaquée que la partie défenderesse a, notamment, estimé que :

« En outre, l’étudiante ne prouve pas qu’il disposera d’une couverture financière suffisante durant son séjour en Belgique : Les articles 58 à 61 de la loi du 15.12.1980 et l’arrêté royal du 8 juin 1983 modifié par l’arrêté royal du 13 octobre 2021, prévoient que l’étranger qui souhaite poursuivre des études en Belgique doit apporter la preuve de la couverture financière de son séjour par la production soit d’un engagement de prise en charge conforme à l’annexe 32, soit d’une attestation de bourse ou de prêt pour études, soit de preuves de ressources personnelles régulières. Il est à noter que des attestations de dépôts bancaires ne peuvent être prises en considération, puisqu’elles ne constituent pas des preuves de revenus réguliers. En ce qui concerne le blocage d’une somme d’argent correspondant au montant mensuel requis multiplié par le 12 mois, seules sont acceptées celles émanant de l’établissement d’enseignement auprès duquel l’étudiant est inscrit indiquant que l’argent est déposé sur le compte de cet établissement, qui ristournera mensuellement la somme requise. Rappelons enfin que, selon le moyen de preuve choisi, les exigences pour l’année académique 2024-2025 sont les suivantes : l’étudiant doit disposer au minimum de 803 euros mensuels pour couvrir ses frais de séjour, tandis que le garant doit conserver un minimum mensuel pour lui-même et sa famille éventuelle de 2.008,32 euros, ce qui signifie qu’il doit disposer d’un revenu mensuel net de 2.811,32 euros.

Or, il ressort de l’analyse du dossier que les documents présentés ne répondent pas à ces exigences. En effet, le poste diplomatique compétent n’a pas apposé le cachet concernant l’examen de la solvabilité.

En conséquence, la couverture financière du séjour n’est pas assurée et le visa est refusé sur base de l’art. 61/1/3§1 de la loi du 15/12/1980 ».

Cette motivation se vérifie à l’examen du dossier administratif et n’est pas utilement contestée par la partie requérante.

3.2.4. Le Conseil constate en effet que l’annexe 32, déposée par la partie requérante en termes de demande et datée du 25 avril 2025, n’est pas revêtue du sceau de l’ambassade compétente, constat que la partie requérante ne conteste manifestement pas.

La circonstance selon laquelle « l’absence de cachet apposé par l’ambassade ne dispense par le défendeur d’examiner la solvabilité du garant sur base des documents produits. Or, sont jointes à l’annexe 32 des fiches de paie de l’employeur et une attestation de sa part indiquant que le garant gagne annuellement 101685 dollars canadiens, ce qui équivaut à 5000 € mensuels » n’est pas de nature à infléchir la motivation adoptée par la partie défenderesse dès lors qu’il ressort expressément de l’article 100 de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 que « La signature figurant sur ce document doit être légalisée » et que « L’engagement de prise en charge constitue une preuve de moyens de subsistance suffisants dans le chef du ressortissant d’un pays tiers concerné uniquement s’il est accepté par, selon le cas, le poste diplomatique ou consulaire belge à l’étranger, par le Ministre ou son délégué ou par le bourgmestre ou son délégué » (le Conseil souligne).

»

CCE arrêt 338548 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Burundi

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En l'espèce, à l'appui de sa demande de protection internationale, la requérante, de nationalité burundaise et d'ethnie tutsie, invoque en substance une crainte de persécution en raison du décès d'une de ses patientes, membre du CNDD-FDD, en avril 2022. Elle invoque également, au titre de motif de crainte de persécution, son appartenance ethnique tutsie ainsi que les opinions politiques qui lui sont imputées en raison de son séjour en Belgique et de l'introduction d'une demande de protection internationale.

(...)

le Conseil relève en premier lieu, à la suite de la requête introductive d'instance, que plusieurs éléments substantiels du profil de la requérante ne sont aucunement remis en cause par la partie défenderesse.

Il n'est en effet pas contesté que l'intéressée est une ressortissante burundaise d'origine tutsie, qu'elle occupait un poste d'infirmière anesthésiste au sein du Ministère de la santé burundais depuis 2000, et qu'elle résidait dans le quartier de Kanyosha à Bujumbura avec son mari et ses enfants.

(...)

De même, il n'est pas formellement contesté dans la décision attaquée que la requérante a subi un parcours d'exil particulièrement traumatisant (...).

Par ailleurs, le Conseil estime que l'intéressée a été en mesure de verser aux différents stades de la procédure de nombreux documents qui attestent la fragilité de son état de santé.

(...)

En l'espèce, s'il n'est pas possible, sur la base de ces multiples documents uniquement, d'établir un lien direct entre les faits allégués et les constats médicaux posés, le Conseil estime toutefois que ces documents, de par leur contenu et leur convergence, constituent à tout le moins des commencements de preuve des faits allégués et permettent en tout cas de conclure que la requérante se trouve dans un état de vulnérabilité psychologique certain et qu'elle a fait l'objet de mauvais traitements.

En outre, si le Conseil relève à la lecture des entretiens personnels de la requérante que les besoins procéduraux de cette dernière ont été rencontrés et dûment pris en compte dans l'organisation et durant la tenue des deux entretiens personnels de la requérante, il convient par contre de souligner que la documentation précitée et la vulnérabilité particulière de la requérante qui en ressort devaient également être dûment prises en considération pour l'analyse des déclarations de la requérante, ce qui, aux yeux du Conseil, n'a pas été suffisamment le cas en l'espèce.

Ensuite, à la lecture attentive des différentes pièces du dossier, et plus particulièrement des entretiens personnels réalisés devant les services de la partie défenderesse le 23 avril 2024 et le 10 juin 2024 pour un total de près de sept heures d'audition, le Conseil estime que la requérante a été en mesure de fournir suffisamment d'informations et de précisions sur de nombreux points de son récit, lequel inspire en outre un évident sentiment de réel vécu personnel.

(...)

Inversement, le Conseil estime ne pas pouvoir souscrire à la motivation de la décision querellée sur ces points, laquelle se révèle être particulièrement sévère.

(...)

Le Conseil relève en outre que les faits invoqués par la requérante ne sont aucunement contredits ou invalidés par les informations générales présentes au dossier sur son pays d'origine.

(...) (Voir le COI Focus « Burundi : Situation sécuritaire » du 14 février 2025 (...)).

(...)

En définitive, le Conseil estime donc que, dans les circonstances de la présente cause, compte tenu des faits non contestés ou tenus pour établis et eu égard aux déclarations consistantes et constantes de la requérante, il y a lieu de tenir la crainte qu'elle invoque pour fondée. La requérante établit en effet à suffisance craindre d'être persécutée par les Imbonerakure en cas de retour au Burundi en raison du décès d'une membre du parti au pouvoir et en raison de son profil personnel.

Le Conseil considère également que la requérante n'aurait pas accès à une protection efficace de la part de ses autorités nationales, non seulement en raison de l'impunité dont bénéficient ces individus comme il ressort des informations précitées, mais également en raison du fait que les mêmes autorités ont, dans une certaine mesure, agi de concert avec les Imbonerakure à l'encontre de la requérante. La requérante n'a donc pas accès à une protection efficace et durable de la part de ses autorités nationales au sens de l'article 48/5, § 2, de la loi du 15 décembre 1980.

(...)

(...) Sa crainte s'analyse donc comme une crainte d'être persécutée du fait d'une opinion politique imputée au sens de l'article 48/3, § 5, de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 338536 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Irak

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Après avoir rappelé les termes de son arrêt d'annulation n° 310 372 prononcé le 22 juillet 2024, le Conseil considère :

"Suite à cet arrêt, la partie défenderesse a organisé un nouvel entretien personnel de la partie requérante en date du 25 février 2025 (...) au cours duquel l'officier de protection a examiné la situation des proches du requérant, les faits allégués ainsi que la question de son occidentalisation. Pour autant, à l'instar de la partie requérante, le Conseil constate que « *concernant le comportement du requérant relatif à sa procédure, son parcours migratoire, et son vécu en Irak, la partie défenderesse n'a nullement modifié la motivation de la décision querellée, malgré l'exigence du Conseil de faire preuve de souplesse dans l'évaluation des déclarations et du comportement du requérant, et se fonde exclusivement sur les déclarations du requérant lors de son premier entretien* » (...). Si la partie défenderesse a retenu certains besoins procéduraux spéciaux dans le chef du requérant sur la base de ses déclarations et des documents déposés par le requérant (...), le Conseil estime que la partie défenderesse ne respecte nullement l'arrêt d'annulation précité en particulier le fait que « *Compte tenu de ces différents éléments, le Conseil ne peut faire siens certains motifs de la décision attaquée qui découlent d'un niveau d'exigence trop élevé (notamment la pérennité de la stratégie consistant à déménager plutôt que quitter le pays ; le recours aux autorités nationales ; la connaissance du requérant du parcours de son père au sein du parti Baath)* ». Le Conseil déplore ce manque de minutie de la partie défenderesse et fait sienne la critique de la partie requérante (...). Dès lors, le Conseil est d'avis que la partie défenderesse n'a pas suffisamment tenu compte du profil particulier du requérant et de sa vulnérabilité."

S'agissant de la question de l'occidentalisation du requérant, la partie défenderesse considère que le requérant n'est pas parvenu à démontrer qu'il serait visé particulièrement en raison de son attitude en Belgique. Elle considère que l'âge du requérant ne joue pas en sa faveur dès lors qu'il a quitté l'Irak à 15 ans et qu'il y a été scolarisé jusqu'à son départ. Elle ajoute que l'analyse des réseaux sociaux indique que le requérant a gardé des contacts avec plusieurs personnes. Elle ne croit pas que le requérant est « *totalelement étranger aux valeurs et aux normes irakiennes et incapable de les faire vôtres à votre retour* ». La partie requérante critique cette analyse (...). En particulier, elle conteste l'analyse faite par la partie défenderesse des informations trouvées sur son profil « Facebook ». Elle relève que « (...) *la partie adverse préfère tirer argument de déductions hâtives concernant les publications et amis du requérant sur ses comptes facebook, sans l'avoir jamais interrogé à ce sujet* ». Elle insiste également sur plusieurs éléments tels que la forte dépendance du requérant aux stupéfiants, à la médication et à l'alcool ; les relations qu'il a entretenues avec des femmes « (...) *y compris des relations sentimentales avec des personnes transgenres* » ; la fermeture de son compte Tiktok du fait de signalements sur lequel il publiait des avis sur les mœurs et les actualités irakiennes et des photographies de lui-même en train de boire avec ses amis ainsi que des nombreux tatouages sur son corps.

A l'audience, elle insiste à nouveau sur l'ensemble de ces éléments. Or, selon les informations présentes au dossier administratif notamment le rapport de EUAA de novembre 2024 (Country Guidance, p. 35 et suivantes), les personnes perçues comme étant occidentalises peuvent faire l'objet de persécutions de la part des milices chiites en Irak.

Le Conseil se rallie à la partie requérante (...) en ce qu'elle soutient que le requérant a émis une série de déclarations qui témoignent d'un comportement, de valeurs et de positions très éloignées de celles prédominant en Irak. Le requérant, sans que cela ne soit contredit par la partie défenderesse, a ainsi évoqué notamment les relations qu'il a eues avec des femmes et des personnes transgenres. Dans la même perspective, l'un de ses comptes du réseau social « Tiktok » suivi par plus de 100.000 personnes exposait son avis sur les mœurs et l'actualité en Irak. Le Conseil constate que la partie défenderesse n'en dit pas un mot dans l'acte attaqué et n'a pas jugé bon de réagir après l'introduction de la requête introductive d'instance.

Le Conseil considère aussi que c'est à bon droit que la partie requérante s'empare du rapport de l'EUAA « *Iraq – Country Focus – Country of Origin Information report, May 2024* » selon lequel la transgression des normes morales, sociales, culturelles, continue de constituer un motif de persécution en Irak."

CCE arrêt 338562 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Pakistan

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Het beschermingsverzoek is gebaseerd op verzoekers vrees voor vervolging op grond van zijn religieuze overtuiging als **Ahmadiyya moslim**.

[...]

Zoals reeds aangehaald is de **commissaris-generaal** van mening dat het **actief lid zijn van de Ahmadiyya-gemeenschap niet volstaat** om aan te tonen dat verzoeker "*werkelijk wordt bedreigd en vervolgd*" en dat het relatieve belang van verschillende functies en de zichtbaarheid van functies binnen de gemeenschap verschilt. In de mate dat twijfel wordt geuit over de aard van verzoekers functie en activiteiten in Pakistan in de bestreden beslissing, is dit niet het geval voor de functie die verzoeker verklaart in België uit te oefenen, maar wordt in de bestreden beslissing gesteld dat zijn activiteiten in België niet wijzen op een bijzondere of omstandige religieuze beleving en dat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in Pakistan zou geïsoleerd worden.

Deze **beoordeling** is evenwel **uitsluitend gebaseerd** op de reeds aangehaalde **COI Focus van 10 oktober 2023** en de **UNHCR richtlijnen** die dateren van **2017**. De **vraag rijst**, gelet op de hoger besproken en meer **recente informatie** die door verzoeker werd bijgebracht [*van onder meer UK Home Office, Amnesty, Human Rights Watch en IHRD van 2024 en 2025*] en die aanwijzingen bevatten van een recente ernstige verslechtering van de situatie van Ahmadiyya in Pakistan, met inbegrip van Rabwah, **of deze beoordeling stand kan houden** en of het relatieve belang en zichtbaarheid van functies binnen de Ahmadiyya-gemeenschap actueel nog doorslaggevend is. De meest **recente bijgebrachte landeninformatie** hierover is **niet eenduidig**. Zo wordt enerzijds in het UK Home Office rapport van maart 2025 onder meer gesteld dat een leider van de Ahmadiyya-gemeenschap in Rabwah, die er 50 jaar woont stelt dat hij gewoonlijk 5 maal per dag naar de moskee gaat maar dat ze het tijdstip om Eid te vieren aanpassen uit voorzorg. Anderzijds worden in het EUAA rapport bronnen geciteerd die stellen dat het leven van personen in gevaar is van zodra zij als Ahmadi geïdentificeerd zijn en melding maken van een gevoelige stijging van het aantal aanslagen op gebedsplaatsen van Ahmadi en blasfemiebeschuldigingen tegen Ahmadi in 2023 en 2024 en het verhinderen van het thuis praktiseren van hun geloof. In de meest recente incident reports van IHRD wordt dan weer gewag gemaakt van een klimaat van "*georganiseerde intolerantie*" waarin het religieuze leven van de Ahmadi, van de architectuur van hun moskeeën tot hun gebeden, systematisch geïsoleerd wordt en waarin wordt benadrukt dat de voormelde aanval op de Baitul Mahdi moskee in oktober 2025 in Rabwah moet worden gezien binnen de context van volgehouden en intensiverende vervolging van de Ahmadiyya-moslims. Amnesty International en Human Rights Watch maken gewag van een groeiende repressie door de Pakistaanse overheid en de gezamenlijke brief van Speciale Rapporteurs van de Verenigde Naties van 26 maart 2025 verwijst naar een context van wijdverspreide en voortdurende stigmatisering en oproepen tot geweld tegen de Ahmadiyya-gemeenschap van groepen zoals TLP.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat het onderzoek van de nood aan internationale bescherming een **toekomstgerichte beoordeling** vereist en dat een bedreiging met vervolging kan volstaan (HvJ, Y en Z, punten 76 en 77 en HvJ, zaak C-652/16, Ahmedbekova, 4 oktober 2018, punten 45, 46 en 50 en EUAA, Qualification for International Protection. Judicial Analysis, p. 81). Zoals reeds aangehaald dienen bij de beoordeling van de vrees voor vervolging op grond van religie "*alle handelingen waaraan de verzoeker is blootgesteld of het gevaar loopt te worden blootgesteld*" in beschouwing te worden genomen om te bepalen of, rekening houdend met zijn persoonlijke situatie, deze handelingen moeten worden geacht een vervolging in de zin van artikel 9, lid 1, van de richtlijn te vormen.

Gelet op het voorgaande kan de risicobeoordeling in de bestreden beslissing, gebaseerd op landeninformatie bijgewerkt tot oktober 2023 voor personen die actief lid zijn van de Ahmadiyya-gemeenschap in Pakistan in de huidige stand van zaken niet zonder meer worden bevestigd.

In acht genomen wat voorafgaat acht de Raad **verder onderzoek** door de commissaris-generaal naar de **actuele situatie van de Ahmadiyya-gemeenschap in Pakistan** en in het bijzonder de **recente ontwikkelingen in 2024 en 2025** en de **impact** hiervan op het risico op vervolging voor personen, zoals verzoeker die actief lid zijn van de Ahmadiyya-gemeenschap, **noodzakelijk** om de nood aan internationale bescherming van verzoeker in zijn individuele omstandigheden in geval van terugkeer naar Pakistan op voldoende zorgvuldige en nauwkeurige wijze te onderzoeken en te beoordelen. [...]

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

CCE arrêt 338532 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Irrec.-Demande ultérieure

composition du siège

1 juge

"(...) après un examen attentif du dossier administratif et des pièces de procédure, le Conseil estime, à nouveau, qu'il ne dispose pas, à ce stade de la procédure, de tous les éléments nécessaires pour statuer en toute connaissance de cause sur la recevabilité de la deuxième demande de protection internationale formulée par le requérant.

En effet, force est de conclure que la motivation de la décision présentement querellée ne répond pas adéquatement aux éléments soulevés dans l'arrêt d'annulation précité n° 321 733 du 17 février 2025.

A titre liminaire, il y a lieu de relever que la demande ultérieure de protection internationale du requérant est déclarée irrecevable exclusivement sur la base du constat que les documents produits pour l'étayer manquent de force probante, constat qui est lui-même exclusivement basé sur une analyse desdits documents par un contact turc du (...) (CEDOCA). (...)

Ainsi, si l'article 57/7, §3, de la loi du 15 décembre 1980, autorise, sous certaines conditions (notamment au regard de l'arrêt 23/2021 du 25 février 2021 de la Cour constitutionnelle pertinemment mentionné dans la requête), la partie défenderesse à recourir à des sources dont les données permettant l'identification sont, à la demande desdites sources, tenues confidentielles ; ce constat ne préjuge toutefois en rien de la validité du moyen de communication utilisé pour ce faire et du contenu de cette communication.

S'agissant du moyen de communication utilisé en l'espèce entre le CEDOCA et sa source, le Conseil estime ne pas pouvoir accueillir positivement la motivation de la décision attaquée.

En effet, force est de relever que la formulation de l'article 26 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, tel que modifié par l'arrêté royal du 6 novembre 2016 (entré en vigueur le 22 décembre 2016), contient une énumération limitative caractérisée par l'emploi de la conjonction « ou », de sorte que, en l'état actuel du droit applicable, il convient de conclure que seules des informations obtenues par téléphone ou courrier électronique sont autorisées par cette disposition réglementaire, alors que l'utilisation d'un média social n'est pas prévue par ledit règlement.

Ce faisant, la thèse dont la partie défenderesse se prévaut afin de justifier son recours à un autre moyen de communication que ceux limitativement prévus par la disposition pertinente en vigueur – selon laquelle par « courrier électronique [...] il peut raisonnablement être déduit que le législateur désignait une communication non-orale par un medium écrit sécurisé » incluant celle en l'occurrence utilisée – ne saurait être positivement accueillie dans la mesure où, au-delà d'être simplement extensive, cette lecture apparaît *ultra legem*. L'argumentation de la partie défenderesse selon laquelle ce type de communication est « non-explicitement prévue par la loi compte tenu du fait que ce canal de communication n'était pas habituel au moment de l'écriture de celle-ci » ne saurait renverser le constat qui précède, ce d'autant plus que le Conseil souligne que l'arrêté royal du 11 juillet 2003 a été modifié à plusieurs reprises depuis 2016 (pour la dernière fois, par l'arrêté royal du 2 juin 2025) et que le législateur n'a pas modifié cet article à une époque où l'utilisation de ce canal de communication est devenue habituelle.

De même, le Conseil estime que la seule circonstance que la messagerie Whatsapp, en l'occurrence utilisée par le CEDOCA dans le cadre de ses échanges écrits avec son contact turc, serait « cryptée » -- affirmation qui n'est au demeurant étayée par aucun élément du dossier et apparaît donc à ce stade totalement déclaratoire – ne saurait renverser la conclusion selon laquelle celle-ci n'est aucunement autorisée par le droit actuel.

La même conclusion s'impose s'agissant de la nuance terminologique dont la partie défenderesse fait état en soulignant que « Pour éviter tout quiproquo à ce sujet, le CEDOCA utilise désormais lors de la rédaction d'un COI case la formule « application de messagerie cryptée » au lieu de « media social » qui a été considéré comme un terme trop imprécis ». En effet, outre le caractère effectivement imprécis du terme initialement utilisé, il y a lieu de conclure que cette seule modification purement formelle dans la façon de présenter le biais utilisé pour récolter des informations ne saurait suffire à le légitimer au regard du droit actuellement applicable.

En outre, à supposer qu'il faille envisager ces informations comme ayant été recueillies par un canal de communication similaire au courrier électronique, comme le fait la partie défenderesse dans l'acte attaqué, le Conseil relève que l'article 26 de l'arrêté royal précité prévoit, dans ce cas, que « Lorsque l'information est obtenue par courrier électronique, les

échanges de courriers électroniques doivent figurer au dossier administratif sous une forme écrite comportant le nom de la personne contactée, les coordonnées de contact et la date des échanges, ainsi que les questions posées pertinentes et les réponses pertinentes », ce qui n'est toutefois pas le cas en l'espèce, alors même que le Conseil avait déjà demandé, dans son arrêt n° 321 733 du 17 février 2025 que « *Eu égard aux questions soulevées sous l'angle de la confidentialité au vu de la transmission d'informations par « média social », le Conseil estime également, tout comme l'article 26 alinéa 4 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 le prévoit pour les informations transmises par courrier électronique, nécessaire que les échanges effectués dans ce cadre soient communiqués au dossier ».*

Au sujet du contenu des informations communiquées par le CEDOCA à son contact turc, force est de relever que la partie défenderesse reconnaît « qu'un des documents soumis par le CEDOCA a été mal anonymisé – un numéro d'affaire et le numéro d'instruction du parquet a été communiqué par inadvertance à l'avocate de confiance ».

Le Conseil estime à cet égard que les arguments avancés par la partie défenderesse apparaissent insuffisants.

En effet, la seule mise en avant du crédit et de la confiance que porte le CEDOCA – qui est un service de la partie défenderesse elle-même – au contact auquel il a eu recours pour authentifier des documents présentés par un demandeur de protection internationale ne saurait suffire pour justifier le respect de l'obligation de confidentialité qui s'impose à elle dans le cadre de l'accomplissement de ses missions. Force est de conclure que cette argumentation, non autrement étayée et demeurant donc à ce stade de la procédure purement déclarative, ne permet aucunement, d'une part au requérant d'exercer ses droits à la défense, et d'autre part à la juridiction de céans d'accomplir le contrôle que la loi lui attribue.

La motivation de la décision attaquée met par ailleurs en avant le fait que, dans la mesure où l'analyse de ce contact conclut au caractère « frauduleux » des documents présentés par le requérant dans le cadre de sa demande ultérieure, « cette divulgation ne permet aucunement d'établir un lien avec [l']identité [de l'intéressé] et n'occasionne aucun dommage dans [son] chef ». Toutefois, il y a lieu de conclure au rejet d'une telle argumentation dans la mesure où elle se fonde sur le postulat que l'analyse des documents en l'espèce présentés par le requérant à l'appui de sa demande ultérieure de protection internationale serait recevable, ce qui, comme exposé *supra*, n'est pas le cas dans la mesure où elle est issue d'une source anonyme contactée par le biais d'un moyen de communication non prévu par les textes légaux et réglementaires actuellement en vigueur.

Ce faisant, il y a lieu de conclure que la partie défenderesse se limite une nouvelle fois à une motivation purement déclarative ne permettant d'exercer aucun contrôle sur la pertinence, la fiabilité et la licéité d'une démarche initiée unilatéralement par ses services.

Il résulte de ce qui précède que la forme des échanges entretenus par le CEDOCA avec son contact turc ne s'inscrit dans aucun cadre légal ou réglementaire actuel, de sorte que les conclusions qui en découlent ne sauraient être recevables. Ce faisant, il y a lieu de conclure au défaut de motivation de cette même décision.

Si la partie défenderesse dépose, au stade actuel de la procédure, des informations relatives notamment à la forme et à la base légale des documents produits par le requérant, et considère que de tels documents ne peuvent se voir octroyer une quelconque force probante, il n'en reste pas moins qu'à ce stade, du fait de l' « inadvertance » commise dans le cadre desdits échanges, des informations susceptibles de permettre l'identification du requérant ont été communiquées à un interlocuteur étranger à la présente procédure. Or, en l'état actuel du dossier, le Conseil est placé dans l'incapacité d'analyser la crainte consécutivement invoquée par l'intéressé au stade actuel de la procédure."

CCE arrêt 338552 du 22/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

REFUS DE VISA ETUDIANT

composition du siège

1 juge

Refus visa étudiant – année préparatoire en français à l'IFCAD - **AA** : (1) Ni l'annexe 1 (formulaire standard), ni l'attestation de préinscription de l'IFCAD ne précisent que ce programme d'études se compose " uniquement " des unités d'enseignement 10, 11 et 12, *qui constituent la section supérieure de l'établissement ni n'indiquent que ce programme d'études comporte au moins 480 périodes étalées sur 40 semaines* – en réponse à un mail de l'IFCAD produit par la PR selon lequel l'établissement " *inscrit sans exception tous les étudiants sous visa d'études et candidats à l'année préparatoire aux études supérieures en français pour un minimum de 480 périodes annuelles (12 heures par semaine) dans sa section supérieure (SETC, supérieur économique de type court)* " : pas pris en considération pcq il ressort d'un échange de mail du 17.06.2025 avec l'IFCAD que tous les étudiants doivent passer un test de langue => Il est donc étonnant de constater que la direction de cet établissement affirme que tous les étudiants seront inscrits dans leur section supérieure alors qu'ils doivent préalablement passer un test de français pour déterminer leur niveau + niveau B2 exigé est également le niveau requis dans l'enseignement supérieur, pertinence du projet ? + cours de français possibles au PO => doutes sur le but du séjour (2)

CCE : Sur le 1^{er} motif : l'IFCAD est un établissement d'enseignement supérieur reconnu pour sa section d'enseignement supérieur - l'attestation de pré-inscription indique bien que la formation envisagée relève du supérieur et des articles 58 et 59. La mention de l'article 59 de la Loi est de nature à indiquer qu'il s'agit bien d'un enseignement supérieur + production de l'annexe 1 – formulaire standard = mention de « *l'établissement d'enseignement supérieur* » suffisamment claire, la PD ne précise pas sur quelle disposition légale elle se fonde pour affirmer que les documents produits par la PR devaient préciser que le programme d'étude envisagé se compose « uniquement des unités d'enseignement 10, 11 et 12 » – le courrier de l'IFCAD fait bien mention des informations souhaitées par la PD sur le programme d'études – échange de mails avec l'IFCAD sur les tests de langue pas au DA + antérieur au mail de l'IFCAD produit par la PR et dans lequel le directeur précise très clairement qu'il entend se conformer aux remarques émises par l'OE + raisonnement fondé sur des spéculations et des questionnements => incompatible avec le devoir de minutie.

NO : sur la base d'une attestation de pré-inscription, la PD ne peut déjà avoir admis la PR aux cours dans la section d'enseignement supérieur, ce qui ne sera manifestement déterminé qu'à son arrivée sur le territoire + après tests de langue – **CCE** : ce développement fondé sur la distinction entre préinscription et admission = *motivation a posteriori*

Sur le 2^{eme} motif (doute sur la volonté d'étudier) : Cfr Perle - le seul fait que la PR ait la possibilité de suivre des cours de français dans sa ville d'origine au Maroc n'est pas suffisant pour faire ressortir « *de manière suffisamment manifeste* » le caractère abusif + pas de question là-dessus dans le questionnaire – annulation.

« 3.4. En l'espèce, l'acte attaqué repose sur deux motifs de fait :

- l'absence d' « *un document prouvant [que la partie requérante] est admise ou inscrite dans un établissement d'enseignement supérieur afin d'y suivre une année préparatoire à temps plein* »,

- le constat que « *le fait [que la partie requérante] ait la possibilité de suivre les mêmes cours dans sa ville de résidence (Kenitra), permet raisonnablement de douter de la réalité de son projet d'études et de considérer que sa demande d'autorisation de séjour poursuit d'autres finalités* ».

3.5. Concernant le premier motif, la partie requérante a produit une attestation de pré-inscription, datée du 27 janvier 2025, à l'Institut de Formation de Cadres pour le Développement (IFCAD) en vue de suivre les cours de français qui se donnent 5 jours par semaine en raison d'une moyenne de 21 heures hebdomadaires réparties sur 40 semaines et sur la période allant du 25 août 2025 au 4 juillet 2026.

L'article 13 du décret du 7 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études, dit « *le décret Paysage* », vise les « *[é]tablissements de promotion sociale considérés, pour leurs sections d'enseignement supérieur, comme établissements d'enseignement supérieur* ». L'IFCAD est expressément repris à

l'article 13, 21° du décret paysage. Partant, il ne fait pas de doute que l'IFCAD est un établissement d'enseignement supérieur reconnu pour sa section d'enseignement supérieur, ce qui n'est pas contesté par la partie défenderesse dans la décision attaquée.

Le Conseil relève, à l'instar de la partie requérante, que l'attestation de pré-inscription indique bien que la formation envisagée relève du supérieur et des articles 58 et 59 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignements des étrangers (ci-après : loi du 15 décembre 1980). Cette attestation indique notamment que « *l'enseignement de promotion sociale qu'elle se propose de suivre dans [l'] établissement (...) correspondra légalement à son activité principale, et sera donc assimilable à un enseignement de plein exercice (article 59 de la loi du 15 décembre 1980)* ». La mention de l'article 59 de la loi du 15 décembre 1980 est de nature à indiquer qu'il s'agit bien d'un enseignement supérieur. De plus, sous le titre « *attestation de pré-inscription* » figure la mention « *Application des dispositions des articles 58 et 59 de la loi du 15 décembre 1980 [...]* », dispositions spécifiques à l'enseignement supérieur.

En outre, en plus de l'attestation de pré-inscription, la partie requérante a produit en temps utiles le document intitulé « *Annexe 1 de l'arrêt ministériel du 28 mars 2022 déterminant les formulaires standard visés aux articles 99, 103 et 104/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Modèles de formulaire standard* ». Dans ce document, il est fait mention de « *l'établissement d'enseignement supérieur* » et du fait que la partie requérante « *est admis(e) à une année préparatoire durant l'année académique 2025-2026 avec comme date ultime d'inscription le 30/09/2025* ». Par ailleurs, les notes de bas de page dudit formulaire ne laissent aucun doute quant à la section de l'établissement dans lequel la partie requérante est admise puisqu'elles indiquent respectivement « *(1) Nom, prénom et fonction du/de la représentant(e) de l'établissement d'enseignement supérieur* » et « *Nom de l'établissement d'enseignement supérieur* » (le Conseil souligne).

La partie défenderesse reproche toutefois à l'attestation de pré-inscription et à l'annexe 1 de ne pas préciser que « *ce programme d'études se compose " uniquement " des unités d'enseignement 10, 11 et 12, qui constituent la section supérieure de l'établissement d'enseignement de promotion sociale IFCAD* ». Or, comme exposé ci-avant, le contenu des documents précités établit de façon suffisamment claire que la formation envisagée relève du supérieur. De plus, le Conseil observe que la partie défenderesse ne précise pas sur quelle disposition légale elle se fonde pour affirmer que les documents produits par la partie requérante devaient préciser que le programme d'étude envisagé se compose « *uniquement des unités d'enseignement 10, 11 et 12* ».

La partie défenderesse reproche également aux deux documents précités, de ne pas indiquer « *que ce programme d'études comporte au moins 480 périodes étalées sur 40 semaines (soit au moins 12 heures de cours par semaine) et dispensées " uniquement " dans cette section supérieure conformément à la circulaire 8681 du 08.08.2022* ». Or, la partie requérante a fait parvenir à la partie défenderesse, par courriel du 15 septembre 2025, un courrier émanant du directeur de l'IFCAD. Dans ce courrier, daté du 26 août 2025, le directeur de l'IFCAD atteste « *qu'afin de se conformer aux remarques émises par l'office des étrangers en juin 2025, et dès la rentrée académique 2025-2026 :*

L'IFCAD (section langues) inscrit sans exception tous les étudiants sous visa d'études et candidats à l'année préparatoire aux études supérieures en français pour un minimum de 480 périodes annuelles (12 heures par semaine) dans sa section supérieure (SETC, supérieur économique de type court). Notons que l'IFCAD (section langues) organisant des cours à raison de 3 périodes par jour, du lundi au vendredi, sur 40 semaines, les étudiants suivent ordinairement non 12 mais bien 15 périodes par semaine, pour un total de 600 périodes sur l'année académique (...) ».

Ce courrier fait donc mention des informations souhaitées par la partie défenderesse. Cette dernière estime cependant ne pas pouvoir prendre en considération le courrier précité au motif « *d'une part, [qu'] il ressort d'un échange de mails avec la direction de l'IFCAD (cours de langue) en date du 17.06.2025 que tous les étudiants inscrits dans leur établissement " sont bien testés à l'entrée afin de garantir une inscription dans le niveau adéquat. Cinq tests d'entrée sont organisés annuellement, plus des tests individuels lors de l'arrivée sur le territoire. ". Il est donc étonnant de constater que la direction de cet établissement affirme que tous les étudiants concernés seront inscrits dans leur section supérieure alors qu'ils doivent préalablement passer un test de français pour déterminer leur niveau. D'autre part, si un étudiant accède directement à la section supérieure de l'IFCAD (UE 10 et UE 11), cela signifie qu'il a au moins le niveau B2 (langue française) du Cadre européen commun de référence pour les langues. Or, ce niveau est généralement requis pour étudier dans les établissements d'enseignement supérieur et l'on peut donc se demander raisonnablement s'il est pertinent pour l'intéressé de s'inscrire à des cours de français à l'IFCAD* ». Le Conseil relève qu'il n'a pas pu prendre connaissance de l'échange de mails mentionné par la partie défenderesse, cet échange n'apparaissant pas au dossier administratif. Ensuite, le Conseil ne peut suivre la partie défenderesse en ce qu'elle se fonde sur un échange de mails avec la direction de l'IFCAD en date du 17 juin 2025 alors que cet échange est antérieur au courrier du directeur de l'IFCAD du 26 août 2025 dans lequel le directeur précise très clairement qu'il entend se conformer aux remarques émises par l'Office des étrangers. De plus, à l'instar de la partie requérante, le Conseil constate que le raisonnement de la partie défenderesse pour écarter le courrier du directeur de l'IFCAD du 26 août 2025 se fonde sur des spéculations et des questionnements (« *il est donc étonnant* » ; « *on peut donc se demander* »). Or, un tel raisonnement est incompatible avec une prise en compte des circonstances spécifiques du cas et avec le devoir de minutie qui incombe à la partie défenderesse.

La motivation afférente au premier motif de l'acte attaqué n'est dès lors, ni suffisante, ni adéquate.

3.6. Concernant le second motif, le Conseil observe, à l'instar de la partie requérante, que la partie défenderesse se fonde sur une seule « preuve » afin de « *douter de la réalité de son projet d'études et de considérer que sa demande d'autorisation de séjour poursuit d'autres finalités* », à savoir le fait que la partie requérante ait la possibilité de suivre les mêmes cours (de français) dans sa ville d'origine au Maroc.

Le Conseil rappelle que dans son arrêt Perle du 29 juillet 2024, la CJUE a indiqué qu'« *un État membre doit refuser le bénéfice des dispositions du droit de l'Union lorsque celles-ci sont invoquées non pas en vue de réaliser les objectifs de ces dispositions, mais dans le but de bénéficier d'un avantage du droit de l'Union alors que les conditions pour bénéficier de cet avantage ne sont que formellement remplies* » et que « *lorsqu'est en cause une demande d'admission à des fins d'études, le constat d'une pratique abusive exige d'établir, à la lumière de toutes les circonstances spécifiques du cas d'espèce, que, nonobstant le respect formel des conditions générales et particulières, respectivement établies aux articles 7 et 11 de la directive 2016/801, ouvrant droit à un titre de séjour à des fins d'études, le ressortissant de pays tiers concerné a introduit sa demande d'admission sans avoir réellement l'intention de suivre, à titre d'activité principale, un cycle d'études à plein temps menant à l'obtention d'un titre d'enseignement supérieur reconnu par cet État membre* ».

La CJUE a également indiqué que « *S'agissant des circonstances permettant d'établir le caractère abusif d'une demande d'admission, il y a lieu de souligner que, dans la mesure où, à la date de l'introduction de la demande d'autorisation de séjour, le ressortissant de pays tiers n'a, par hypothèse, pas encore commencé le cycle d'études identifié dans cette demande et, par conséquent, ne peut avoir eu la possibilité de concrétiser son intention de suivre, à titre d'activité principale, un cycle d'études à plein temps menant à l'obtention d'un titre d'enseignement supérieur reconnu par cet État membre, une demande d'admission ne saurait être rejetée que si ce caractère abusif ressort de manière suffisamment manifeste de l'ensemble des éléments pertinents dont les autorités compétentes disposent pour évaluer cette demande* » (le Conseil souligne). Enfin, la CJUE a indiqué qu'« *il appartient aux autorités compétentes de procéder à toutes les vérifications appropriées et d'exiger les preuves nécessaires à une évaluation individuelle de cette demande, le cas échéant en invitant le demandeur à fournir des précisions et des explications à cet égard* ».

En l'espèce, le Conseil considère que le seul fait que la partie requérante ait la possibilité de suivre des cours de français dans sa ville d'origine au Maroc n'est pas suffisant pour faire ressortir « *de manière suffisamment manifeste* » le caractère abusif de la demande de visa. De plus, le Conseil constate que dans le questionnaire écrit complété le 23 avril 2025 par la partie requérante et présent au dossier administratif, il ne lui a pas été demandé si des études similaires à celles qu'elle souhaite suivre en Belgique existent dans son pays d'origine et de s'expliquer dans l'affirmative sur son choix de suivre néanmoins des études en Belgique.

La motivation afférente au second motif n'est ni suffisante, ni adéquate.

3.7. Concernant le premier motif de l'acte attaqué, la partie défenderesse développe dans sa note d'observations une argumentation fondée sur la distinction entre une préinscription, délivrée pour les seuls besoins de la demande de visa, et une admission, laquelle est décidée lorsque l'autorisation de séjour provisoire est obtenue, et estime que « *dès lors que l'école lui délivre une attestation de pré-inscription pour les seuls besoins de la demande de visa, elle ne peut déjà avoir admis la partie requérante aux cours dans la section d'enseignement supérieur, ce qui ne sera manifestement déterminé qu'à son arrivée sur le territoire* » et que « *les documents produits à l'appui de la demande de visa ne confirment pas une inscription dans un établissement d'enseignement supérieur, celle-ci devant être confirmée ou infirmée par les tests imposés pour répartir les étudiants dans les différentes sections de l'école, dont il n'est pas contesté qu'elle dispensent, pour partie, un enseignement de niveau secondaire* ». Or, ce développement fondé sur la distinction entre préinscription et admission n'apparaît pas dans l'acte attaqué. Il s'agit en effet d'une tentative de motivation *a posteriori* de l'acte attaqué, ce qui ne peut être admis puisque celui-ci est soumis à l'obligation de motivation formelle qui exige que les motifs de l'acte soient exprimés dans l'acte lui-même.

Le Conseil ne peut davantage suivre la partie défenderesse lorsqu'elle affirme que « *la pré-inscription alléguée par la partie requérante ne permet pas de garantir qu'elle est inscrite dans l'enseignement supérieur dès lors que l'école organise un système de test à l'entrée qui détermine si la personne concernée est inscrite dans un établissement supérieur*.

Ceci est confirmé, d'une part, par le directeur de l'établissement lui-même mais aussi par fait, d'autre part, que le niveau de cours de la section supérieure suppose nécessairement des cours préparatoires, sauf à se demander si au vu du niveau requis pour s'y inscrire, il est encore nécessaire pour un étudiant étranger d'entreprendre des cours de langue ». En effet, ces éléments sont contredits par le courrier du directeur de l'IFCAD du 26 août 2025 dans lequel il affirme que « *L'IFCAD (section langues) inscrit sans exception tous les étudiants sous visa d'études et candidats à l'année préparatoire aux études supérieures en français pour un minimum de 480 périodes annuelles (12 heures par semaine) dans sa section supérieure (SETC, supérieur économique de type court)* ». Comme déjà relevé ci-dessus, la partie défenderesse n'explique pas de façon convaincante pour quelle raison elle s'écarte du courrier du 26 août 2025 précité.

Concernant le second motif de l'acte attaqué, la partie défenderesse estime qu'elle a pu, « *pour les motifs indiqués* », objectivement mettre en doute le projet d'études de la partie requérante et que cette dernière dans son recours, prend le contre-pied de l'acte attaqué, invitant le Conseil à substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative. Cela

ne permet toutefois pas de contredire le constat opéré au point 3.6. du présent arrêt et dont il ressort qu'en se fondant sur un seul élément, la partie défenderesse n'a pas pu établir « *de manière suffisamment manifeste* » le caractère abusif de la demande de visa.”

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

REFUS DE VISA ETUDIANT

composition du siège

1 juge

Refus visa étudiant – AA : la PR a déclaré que les études d'optométrie n'existaient pas au PO – formation similaire existante au Cameroun – utilisation d'une information fausse dans le but de tromper l'administration et d'obtenir une autorisation de séjour en tant qu'étudiante – art. 61/1/3, §1^{er}, 3° L1980 – CCE : annulation classique motivation inadéquate + sur le droit d'être entendu (à titre surabondant) : la PD soutient dans la NO que l'AA fait suite à une demande de la PR et qu'elle a été en mesure de faire valoir tous les éléments de nature à influencer la prise de l'AA --> DEE garanti par le biais de la demande mais il en va autrement lorsque la PD envisage de se fonder sur des éléments que le demandeur ne pouvait connaître lorsqu'il a sollicité son autorisation de séjour – il ne ressort pas du DA que la PD ait donné la possibilité à la PR de faire valoir ses observations + aucun document relatif aux formations existantes au Cameroun au DA – la PR soutient qu'elle aurait pu fournir des précisions tendant à démontrer que ces formations ne sont pas similaires --> raisonnable de penser que la PR fait valoir un élément qui aurait pu mener la PD à prendre une décision différente – violation droit d'être entendu – Annulation.

« 2.3.1. En outre, à titre surabondant, sur le troisième moyen, le Conseil rappelle que si la CJUE estime que le droit d'être entendu fait « partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union » et « garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (CJUE, 5 novembre 2014, Mukarubega, C-166/13, §§ 45 et 46), elle précise toutefois que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (*ibidem*, § 50).

Ensuite, le Conseil rappelle que l'article 58 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès est considéré comme la transposition en droit belge des articles 7 et 11 de la directive 2016/801. Cette directive a remplacé la directive 2004/114/CE du Conseil de l'Union européenne du 13 décembre 2004, relative aux conditions d'admission des ressortissants de pays tiers à des fins d'études, d'échange d'élèves, de formation non rémunérée ou de volontariat (abrogée le 23 mai 2018).

Il résulte de ce qui précède que la décision attaquée est une mise en œuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Le Conseil rappelle également que dans son arrêt C-383/13, prononcé le 10 septembre 2013, la CJUE a précisé que « selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, M.G. et N.R., C-383/13, § 38 et 40).

Le droit d'être entendu, applicable lors de l'adoption d'un acte tel que l'acte attaqué, causant grief mais n'ayant pas de caractère punitif, est, par ailleurs, consacré en droit belge par le principe général *audi alteram partem* (C.E., n°236 171 du 18 octobre 2016). Pour rappel, ce principe « impose à l'administration qui désire prendre une mesure grave contre un administré d'entendre ce dernier pour lui permettre de faire valoir ses observations quant à ladite mesure; que ce principe rencontre un double objectif : d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine et entière connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard » (arrêts C.E. n° 197.693 du 10 novembre 2009 et C.E. n° 212.226 du 24 mars 2011).

2.3.2. Ensuite, le Conseil observe qu'en réponse au troisième moyen, la partie défenderesse soutient en substance, dans sa note d'observations, que l'acte attaqué faisant suite à une demande de la partie requérante, celle-ci a été en mesure de faire valoir tous les éléments de nature à influencer la prise de ladite décision.

2.3.3. A cet égard, le Conseil rappelle que la charge de la preuve repose sur l'étranger demandeur d'une autorisation de séjour et non sur la partie défenderesse, et qu'en règle, celui-ci connaît les conditions auxquelles l'octroi de cette autorisation est subordonnée.

Il rappelle également, qu'en effet, aucune disposition légale n'impose, en principe, à la partie défenderesse d'investiguer quant à la situation de l'étranger demandeur d'un droit de séjour, en telle sorte qu'il n'appartient pas à la partie défenderesse d'interpeller ex nihilo la partie requérante avant de prendre sa décision (dans le même sens : C.E., 24 janvier 2011, n° 210.646).

Si le droit d'être entendu d'un demandeur est ainsi garanti par le biais de la demande adressée à l'autorité, et dans laquelle il lui appartient de faire valoir les éléments démontrant les conditions à remplir « il en va autrement quand l'autorité envisage de se fonder, pour prendre sa décision, sur des éléments que le demandeur ne pouvait connaître lorsqu'il a sollicité son autorisation de séjour » (C.E., n° 249 080, du 27 novembre 2020).

Or, en l'espèce, le Conseil observe qu'il ne ressort pas du dossier administratif que la partie défenderesse ait donné la possibilité à la requérante de faire valoir ses observations, avant de considérer, sans autre investigation, que « *une formation similaire existe bien au Cameroun* » et que « *l'intéressée a utilisé une information fautive dans le cadre de sa demande de visa, dans le but de tromper notre administration et d'obtenir une autorisation de séjour en tant qu'étudiante, alors qu'elle a certifié que les déclarations qu'elle a mentionnées dans le questionnaire précité sont sincères et véritables* ».

A titre tout à fait surabondant, le Conseil observe aussi que le dossier administratif ne recèle, par ailleurs, aucun document relatif aux formations existant au Cameroun, évoquées par la partie défenderesse dans la motivation de l'acte attaqué, et qui serait de nature à établir que lesdites formations sont « *similaires* » à celle que la requérante envisage de suivre en Belgique.

Il ressort de la requête que, si cette possibilité lui avait été donnée, la partie requérante aurait notamment fait valoir, s'agissant de la comparaison des formations existant au Cameroun et en Belgique, que la requérante aurait pu fournir des précisions tendant à démontrer, en substance, qu'à son estime, ces formations ne sont pas similaires et que, partant, sa réponse à la question susmentionnée du questionnaire ASP-Etudes n'est pas erronée et, *a fortiori*, n'a pas pour but de tromper la partie défenderesse.

Sans se prononcer sur la similarité des formations existant au Cameroun et en Belgique, le Conseil estime qu'il est raisonnable de penser que la partie requérante fait ainsi valoir un élément qui aurait pu mener la partie défenderesse à une décision différente si la requérante avait été entendue. En conséquence de l'ensemble de ce qui précède, le Conseil ne peut que constater, qu'*in casu*, dans les circonstances particulières de l'espèce mises en évidence ci-dessus, en ne donnant pas à la requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de la décision attaquée, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse viole le droit de la partie requérante à être entendue. »

procédure CCE

Annulation

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

REFUS DE VISA

composition du siège

1 juge

Refus de visa humanitaire d'un mineur afghan avec son frère reconnu réfugié (arrivé comme MENA) – AA : pas de VF entre eux : pas de preuve de transfert d'argent, le requérant ne démontre pas être isolé en Afghanistan, ne prouve pas le décès de ses parents => pas de preuve d'éléments supplémentaires de dépendance – 1) capacité à agir : le requérant a introduit sa requête seul, à l'âge de 17 ans et 8 mois - CCE : JP CE -> discernement suffisant + devenu majeur entretemps – 2) Fond : minorité du requérant non prise en considération vu la réf. dans l'AA à la JP de la CEDH sur la VF entre 2 adultes – reprocher la non production d'un acte de décès = reprocher à un réfugié de ne pas s'adresser aux autorités de son pays afin d'obtenir ce document + décès corroboré par les courriers du frère du requérant et de l'ex-tutrice de celui-ci et par ses déclarations au CGRA – sur l'absence de preuve des transferts d'argent : corroboré par les courriers + motivation rigide puisque le frère du requérant est devenu majeur moins de 2 mois avant l'introduction de la demande de visa – défaut de minutie quant aux indices tendant à démontrer l'existence d'un lien familial *de facto* – annulation.

« 3.1. En termes de mémoire de synthèse, la partie requérante précise, à toutes fins utiles, que :

« *Le requérant étant orphelin, n'ayant aucun représentant légal, et disposant de la capacité de discernement nécessaire à agir en justice (à la veille de ses 18 ans), il convient de considérer que la requête est recevable ratione personae. [...] Au vu de ce qui précède, il conviendrait en l'occurrence de faire application du droit afghan, pays de résidence du requérant. Or, il n'existe à la connaissance de la partie requérante pas de code civil afghan public et accessible détaillant les règles de tutelle comme dans les systèmes occidentaux. La tutelle est principalement régie par la charia et la coutume, avec priorité donnée à la famille élargie¹, sans plus de précision. In specie, le requérant n'est plus pris en charge ni représenté par aucun membre de sa famille. Il est comme expliqué dans sa demande de visa, et non remis en cause de manière adéquate, totalement livré à lui-même, son oncle ayant décrété qu'il pouvait se décharger de son neveu. Dès lors qu'il n'a aucun représentant légal, il lui est impossible de se faire représenter dans la présente procédure. Il convient de déclarer la présente procédure recevable, il en va non seulement de son intérêt supérieur (voy. CCE, arrêt n° 270 197 du 22 mars 2022) mais aussi de son droit au recours effectif (article 6 et 13 de la CEDH) (et ce d'autant plus si l'on tient compte du fait que le requérant est aujourd'hui fraîchement majeur) ».*

3.2. A cet égard, Le Conseil rappelle que le Conseil d'Etat a déjà jugé, dans un arrêt du 29 octobre 2001 (CE n° 100.431 du 29 octobre 2001), que :

« [...] les conditions d'introduction d'un recours en annulation ou en suspension devant le Conseil d'Etat étant d'ordre public, il y a lieu d'examiner d'office la recevabilité ratione personae de la présente requête ; [...] que la requérante est mineure d'âge, selon son statut personnel, au moment de l'introduction de sa requête [...] ; qu'un mineur non émancipé n'a pas la capacité requise pour introduire personnellement une requête au Conseil d'Etat et doit, conformément au droit commun, être représenté par son père, sa mère ou son tuteur [...] ».

Cet enseignement est transposable, *mutatis mutandis*, aux recours introduits devant le Conseil de céans. Toutefois, le Conseil d'Etat a également estimé :

« [...] qu'en principe, le mineur non émancipé n'a pas la capacité requise pour introduire personnellement une requête au Conseil d'Etat et doit, conformément au droit commun, être représenté par son père, sa mère ou son tuteur; qu'en l'espèce, il faut toutefois considérer que la requête tendant à la suspension de l'exécution d'une décision rejetant, au stade de la recevabilité, la demande d'asile, est un acte qui revêt un caractère à ce point personnel qu'il peut être accompli par un mineur qui n'est plus un "infans"; que la demande est recevable (CE, n° 60 097 du 11 juin 1996) ».

Il s'ensuit que dans certaines circonstances, telle que l'introduction d'une demande de protection internationale, le mineur peut être considéré comme ayant suffisamment de discernement, chaque fois qu'il s'agit de droits attachés à sa personne.

Or, en l'espèce, l'acte attaqué est une décision de refus de visa fondée sur l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 et concerne donc incontestablement des droits attachés à la personne du requérant. En l'espèce, le Conseil considère que ce dernier, compte tenu de son âge au moment de l'introduction du présent recours, soit dix-sept ans et huit mois,

possédait le discernement nécessaire pour saisir le Conseil d'un tel recours.

En tout état de cause, force est de constater que le requérant est, depuis lors, devenu majeur.

[...]

5.3.2. En l'espèce, la partie requérante a introduit une demande de visa humanitaire en vue de rejoindre son frère, reconnu réfugié en Belgique en mai 2023.

Il ressort en outre du dossier administratif que, dans un courrier accompagnant la demande de visa, daté du 26 septembre 2023, le frère de la partie requérante indiquait :

« Nous vivions en famille avec mon frère, mon père et ma mère dans le village de Ghormuzkhail. Mon père a ensuite été tué par des membres de Daesh. Alors qu'il était parti vérifier le canal d'eau près du village de Kotagay, le village a été bombardé. Il a donc dû passer la nuit là-bas et s'est fait interpellé sur le chemin du retour par des combattants de Daesh. Trois jours plus tard, il a été arrêté par ceux-ci et emmené. Quelques jours après cela, nous avons retrouvé son corps sans vie (Voir déclarations CGRA). Ma mère a été complètement paralysée d'un côté de son corps et est morte 6 mois plus tard de maladie. Mon oncle s'est alors occupé de nous.

Mon frère et moi avons été également menacés par les personnes qui s'en sont pris à notre père via des courriers nous étant adressés. Les membres de Daesh accusaient mon père d'être un espion. Après la mort de celui-ci, j'ai reçu une seconde lettre dans laquelle le nom de mon frère était également mentionné disant que je devais rejoindre le groupe. Le malik m'a informé que cela n'était pas une bonne idée car je risquais également d'être tué. Mon oncle a alors décidé de m'envoyer en Europe pour me protéger. Mon frère étant trop jeune, très perturbé et affecté par la situation, il est resté avec mon oncle. Je suis arrivé en Belgique en 2020 et y ai obtenu un statut de réfugié en mai 2023.

Depuis que je suis parti, je n'ai cessé de rester en contact avec mon petit frère de qui je suis très proche. Lorsque j'ai eu mon statut de réfugié, mon oncle n'a plus voulu s'occuper de mon frère car il s'agit maintenant de ma responsabilité. C'est donc moi qui depuis le prends en charge financièrement. J'envoie de l'argent pour son logement, sa nourriture et les démarches administratives nécessaires à la présente demande.

[...]

Cela serait très difficile pour nous de rester séparés car nous sommes une fratrie soudée et avons traversé de telles situations que nos liens ont été d'autant plus renforcés. De plus, nous avons toujours vécu ensemble et je ne sais pas comment, il pourrait arriver à s'en sortir seul » (le Conseil souligne).

Dans un courrier du 28 septembre 2023 de l'ex-tutrice du frère de la partie requérante, il était également mentionné que :

« En presque 3 ans de tutelle MENA, j'ai rencontré [L.] une trentaine de fois et très souvent durant nos conversations, il m'a parlé de son frère et du fait qu'il est tout seul en Afghanistan, hébergé par son oncle maternel depuis le décès de ses parents et l'incendie de la maison.

Sans me le dire vraiment, il m'a fait comprendre que son frère est toléré par son oncle mais est devenu une charge trop grande pour lui.

La situation de [I.S.] n'est pas stable et dépend de son frère. Depuis qu'il a obtenu le statut de réfugié en Belgique, son oncle a demandé à [L.] de s'occuper de son frère et depuis lors, [I.] a quitté la maison de son oncle et vit seul dans la ville de Ningarhar. Tous les frais sont payés par [L.] qui lui envoie régulièrement de l'argent.

Il est évident que la famille de [L.] en Afghanistan attend de lui qu'il s'occupe de son frère. Pour [L.] c'est une évidence également.

[...]

Je voudrais également insister sur le fait qu'[I.] est le seul membre de la famille de [L.], à part sa sœur mariée, qui lui reste. Voici 4 ans que [L.] est parti de chez lui et n'a pas revu son convaincue frère. [L.] ne peut aller voir son frère en Afghanistan, du fait de son statut de réfugié et je suis convaincue que la présence de son frère à ses côtés pourrait l'aider à surmonter les épreuves qu'il rencontre dans son parcours. Il me paraît à moi personnellement qu'il serait inhumain de ne pas permettre à [L.] et à son frère, [I.] de vivre ensemble en Belgique. [L.] est très inquiet pour son frère qui est maintenant tout seul en Afghanistan et bientôt tout seul au Pakistan puisque [L.] préfère qu'il reste au Pakistan après le dépôt de sa demande de visa. La relation entre frères est unique mais essentielle comme soutien moral face aux épreuves de la vie. Ayant perdu mon seul frère il y a quelques années, j'ai réalisé que cette relation ne peut être remplacée par aucune autre et que je comprends que pour [L.] la présence de son frère à ses côtés soit primordiale » (le Conseil souligne).

5.3.3. La décision attaquée refuse la demande de visa de la partie requérante, dès lors que la partie défenderesse estime que la partie requérante n'établit pas l'existence d'une vie familiale effective entre elle et son frère, reconnu réfugié en Belgique, la partie défenderesse estimant à cet égard que :

« Considérant qu'en l'occurrence le requérant ne prouve pas que Monsieur [L.S.] constitue un soutien financier substantiel; qu'en effet bien que le courrier du 28/09/2023 stipule que tous les frais du requérant sont payés par le regroupant et que Monsieur [L.S.] regroupant envoie régulièrement de l'argent au requérant Monsieur [I.S.], pas une seule preuve de transfert d'argent n'est joint au dossier; qu'en outre, l'intéressé ne démontre pas être isolé dans son pays de résidence, à savoir l'Afghanistan ; que le requérant affirme être orphelin, que cependant l'intéressé ne produit aucun acte de décès à l'appui de sa déclaration, qu'en conséquence le décès des parents du requérant ne peut être considéré comme établi ; que dans ces circonstances, rien n'indique qu'il soit dans une situation de vulnérabilité, de précarité, d'isolement et/ou de dépendance susceptible de compromettre son développement personnel ; qu'en conclusion de ces différents constats, l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance tels qu'évoqués supra n'est pas démontrée ; qu'en conséquence, l'intéressé ne démontre aucunement l'existence d'une vie familiale effective avec Monsieur [L.S.] regroupant et, par conséquent, d'un risque d'être soumis à une atteinte à l'article 8 de la CEDH ; d'autant que rien ne l'empêche de maintenir des contacts réguliers avec Monsieur [L.S.] via différents moyens de communication ainsi que par des visites à son frère en Belgique via l'obtention d'un visa d'un autre type qu'humanitaire ».

En l'espèce, le Conseil constate qu'il ressort du dossier administratif que la partie requérante était encore mineure lors de l'introduction de sa demande de visa, ce dont la partie défenderesse ne semble pas tenir compte en termes de décision attaquée. Il ressort en effet de la décision entreprise que la partie défenderesse semble, bien que de façon peu explicite, faire référence aux arrêts de la Cour EDH «*Ezzouhdi c. France*» du 13 février 2001 et «*Mokrani c. France*» du 15 juillet 2003, en indiquant que «*la Cour Européenne des Droits de l'Homme (ci-après Cour EDH) a déjà jugé que les membres d'une famille ne bénéficieront pas nécessairement de la protection de l'article 8 de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux; que le Conseil du Contentieux des Etrangers (ci-après CCE) a quant à lui déjà jugé que dans l'appréciation de savoir s'il existe une vie familiale ou non, il y a lieu de prendre en considération toutes les indications apportées à cet égard, comme par exemple la cohabitation, la dépendance financière de l'enfant majeur vis-à-vis de son parent, la dépendance du parent vis-à-vis de l'enfant majeur ou les liens réels entre le parent et l'enfant*» (le Conseil souligne). Or, le Conseil s'interroge, à l'instar de la partie requérante en termes de requête, sur la pertinence du renvoi fait à ces jurisprudences de la Cour EDH dès lors qu'il n'était manifestement pas question, lors de la prise de la décision attaquée, de «*rapports entre adultes*».

Quant à la circonstance selon laquelle «*l'intéressé ne démontre pas être isolé dans son pays de résidence, à savoir l'Afghanistan ; que le requérant affirme être orphelin, que cependant l'intéressé ne produit aucun acte de décès à l'appui de sa déclaration, qu'en conséquence le décès des parents du requérant ne peut être considéré comme établi*», le Conseil estime que l'absence de production d'un acte de décès ne saurait réellement être reprochée à la partie requérante ou à son frère, Monsieur [L.S.], dès lors que cela reviendrait à reprocher à une personne reconnue réfugiée - en raison des menaces que font peser sur lui les autorités de son pays - de ne pas s'adresser à ces dernières afin d'obtenir certains documents. En tout état de cause, le Conseil observe que les déclarations de la partie requérante semblent être corroborées par les courriers susmentionnés, et déposés en termes de demande, ainsi que par les déclarations de son frère devant le CGRA. Le Conseil estime dès lors qu'en se bornant à constater sans autre considération que «*l'intéressé ne produit aucun acte de décès à l'appui de sa déclaration*», la partie défenderesse a manqué d'un examen sérieux et minutieux des éléments de la cause.

Quant à l'absence de preuve de transfert d'argent entre la partie requérante et son frère, le Conseil observe que, si aucun élément au dossier administratif ne permet d'établir que la partie requérante dépend financièrement, depuis son départ, de son frère, il ressort néanmoins des courriers susmentionnés que «*Lorsque j'ai eu mon statut de réfugié, mon oncle n'a plus voulu s'occuper de mon frère car il s'agit maintenant de ma responsabilité. C'est donc moi qui depuis le prends en charge financièrement. J'envoie de l'argent pour son logement, sa nourriture et les démarches administratives nécessaires à la présente demande*» et que «*La situation de [I.S.] n'est pas stable et dépend de son frère. Depuis qu'il a obtenu le statut de réfugié en Belgique, son oncle a demandé à [L.] de s'occuper de son frère et depuis lors, [I.] a quitté la maison de son oncle et vit seul dans la ville de Ningarhar. Tous les frais sont payés par [L.] qui lui envoie régulièrement de l'argent*». Pour le surplus, le Conseil constate que la motivation de la partie défenderesse apparaît pour le moins rigide dès lors que le frère de la partie requérante est devenu majeur le 24 septembre 2023, soit moins de 2 mois avant la demande de visa de la partie requérante daté du 13 novembre 2023.

5.3.4. Aussi, au vu de ces constats et des circonstances particulières de l'espèce, le Conseil estime que la partie défenderesse n'a pas valablement pris en considération ces éléments qui sont autant d'indices tendant à démontrer l'existence d'un lien familial *de facto* entre la partie requérante et son frère, Monsieur [L.S.].

La partie défenderesse ne pouvait donc valablement conclure que la partie requérante «*ne démontre aucunement l'existence d'une vie familiale effective avec Monsieur [L.S.] regroupant et, par conséquent, d'un risque d'être soumis à une atteinte à l'article 8 de la CEDH*».

5.4. L'argumentation développée par la partie défenderesse dans sa note d'observation, selon laquelle

« La partie requérante soutient erronément que la partie défenderesse a refusé sa demande de visa sans examen approfondi du lien familial allégué avec son frère aîné. En effet, il ressort le contraire d'une simple lecture de la motivation de la décision querellée. [...] Pour ce qui est de son allégation selon laquelle comme son frère aîné est le seul membre restant de sa famille nucléaire, l'existence d'un lien familial particulier allant au-delà du seul lien affectif normal existe entre eux, il convient de relever que la partie requérante ne conteste pas qu'elle n'a pas démontré, par un élément un tant soit peu probant, dans le cadre de sa demande de visa qu'elle était isolée au pays d'origine et qu'elle est bien orpheline. En ce qu'elle se réfère aux déclarations de son frère faites dans le cadre de sa demande de protection internationale, il est renvoyé à ce qui a été exposé supra. Par ailleurs, la partie requérante ne conteste pas davantage que si son frère a déclaré dans un courrier qu'il prenait en charge tous les frais de la partie requérante et qu'il lui envoyait régulièrement de l'argent, elle n'a pas produit le moindre document le prouvant ni aucune preuve de transfert d'argent. En ce que la partie requérante soutient que, ce faisant, la partie défenderesse porte atteinte au principe de l'unité familiale, tel que consacré dans la directive Qualification, en omettant de prendre en compte la minorité des deux frères, la présomption établie par les Guidelines de l'UNHCR (qui présument une relation de dépendance sociale, affective ou économique entre des frères et sœurs mineurs d'un demandeur du statut de réfugié âgé de moins de 18 ans) ainsi que les deux courriers joints à la demande de visa (celui de son frère aîné et celui de Madame MOYEN), l'argument est inopérant. Le regroupant n'est effectivement plus mineur. Quant aux directives de l'UNHCR, elles n'ont aucune valeur juridique/normative et ne sauraient remettre en cause les développements qui précèdent »,

n'est pas de nature à renverser les constats qui précèdent, à défaut pour la partie défenderesse d'avoir apprécié correctement la vie familiale existant *de facto* entre la partie requérante et son frère. »

procédure CCE

Annulation

nationalité

Iran

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Weigering verlenging van een tijdelijke verblijfsmachtiging – vernietiging – (humanitair) visum – artikelen 9 en 13 – minderjarige kinderen waren reeds in België met ex-man en werden door hun vader aan hun lot overgelaten – onder toezicht van de Belgische Staat – oudste kind is ondertussen meerderjarig – verweerder heeft formeel enkel oudste kind als “referentiepersoon” aangeduid – jongste kind was echter meest kwetsbaar – geen samenwoont meer met referentiepersoon – jongste kind is nog steeds maar elf jaar oud – inmenging artikel 8 van het EVRM – geen motieven aangaande jongste kind – schending hoger belang van het kind en zorgvuldigheidsbeginsel

2.3.3. Uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat verzoekster haar aanvraag voor een visum lang verblijf op grond van de artikelen 9 en 13 van de Vreemdelingenwet had gestoeld op de gegevens dat haar beide kinderen, van wie de oudste thans meerderjarig is, aan hun lot werden overgelaten door hun vader in België en dat zij onder het toezicht van de Belgische Staat stonden. Zij wenste haar kinderen in België te vervoegen zodat zij hun zorg en opvoeding op zich zou kunnen nemen. Verzoekster heeft op basis van deze aanvraag een visum en tijdelijke verblijfsmachtiging van één jaar gekregen. In de bestreden beslissing wordt verzoekster een verlenging van deze tijdelijke verblijfsmachtiging geweigerd, omdat zij niet langer samenwoont met haar intussen meerderjarige dochter en zij steun geniet van het OCMW. Aldus is volgens verweerder niet langer voldaan aan de aan het verblijf gestelde voorwaarden. Het is verder op zich niet betwist dat verzoekster wel nog steeds samenwoont met haar nog minderjarige zoon, die een onbeperkt verblijfsrecht (B-kaart) heeft in België.

[...]

In de bestreden beslissing heeft verweerder vastgesteld dat verzoekster niet langer voldoet aan de voorwaarden die bij de toekenning van haar tijdelijke verblijfsmachtiging voor één jaar werden gesteld aan een verlenging hiervan, met name de blijvende samenwoning met haar dochter die door verweerder als de referentiepersoon wordt beschouwd en het niet ten laste vallen van de Belgische Staat. Zelfs voor zover op basis van de voorwaarden waaronder de verblijfsmachtiging aan verzoekster werd toegestaan een zekere belangenafweging tussen haar gezinsbelangen en het algemene belang kan blijken, dringt in de voorliggende situatie de vaststelling zich op dat deze in geen geval kan worden beschouwd als een zorgvuldige en kennelijk redelijke belangenafweging in het licht van de op het spel staande gezinsbelangen en het hoger belang van het kind.

In dit verband is het allereerst van belang op te merken dat verzoekster in haar visumaanvraag de gezinshereniging vroeg met haar beide kinderen en zij voor haar beide kinderen wees op een problematische opvoedingssituatie in België doordat deze kinderen door hun vader aan hun lot werden overgelaten. Verweerder heeft formeel blijkbaar enkel de oudste – intussen meerderjarige – dochter als referentiepersoon aangemerkt, maar er ligt geen enkele aanvaardbare reden voor waarom de toegekende verblijfsmachtiging enkel een toelating tot gezinshereniging met het oudste kind en niet met het jongere kind zou hebben ingehouden. Beide kinderen bevonden zich immers in een vergelijkbare en kwetsbare situatie. Het zou integendeel volstrekt onaanvaardbaar zijn om in de voorliggende situatie de verblijfsmachtiging enkel toe te staan voor het oudste kind, maar niet voor het jongere kind dat op het ogenblik van de toegekende tijdelijke verblijfsmachtiging amper 10 jaar oud was en wiens toestand aldus enkel maar des te meer kwetsbaar was.

Alleszins acht de Raad het onzorgvuldig en kennelijk onredelijk waar verweerder aanneemt dat de toegestane gezinshereniging enkel het oudste kind betrof en niet het jongere kind of als zou enkel het oudste kind als referentiepersoon kunnen worden beschouwd. Aldus is het eveneens onzorgvuldig en kennelijk onredelijk waar volgens verweerder niet langer is voldaan aan de voorwaarde van samenwoning met “de referentiepersoon”, doordat verzoekster niet langer samenwoont met haar oudste dochter. Zodoende wordt onterecht voorbijgegaan aan de, blijkens het administratief dossier, blijvende samenwoning van verzoekster met haar jongste, nog minderjarige, zoon. Deze was op het moment van het nemen van de bestreden beslissing nog steeds maar elf jaar oud was en volledig aangewezen op de zorg van verzoekster, die de enige gekende zorgfiguur is. Verweerder betwist dit in zijn nota met opmerkingen ook helemaal niet. De bestreden beslissing is hierover echter volledig stilzwijgend.

Minstens mocht van verweerder in de gegeven omstandigheden worden verwacht dat hij, in het kader van de niet-verlenging van verzoeksters verblijfsmachtiging, haar gezinsleven met haar jongste kind en diens hoger belang in rekening zou hebben gebracht en in dit verband een verdere belangenafweging – rekening houdend met belang van de eenheid van het gezin en het welzijn van dit kind – hebben doorgevoerd. Er blijkt niet dat hiervan sprake was bij het nemen van de bestreden beslissing.

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Mauritanie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Raisons impérieuses non fondées

"La requérante soutient encore que les traumatismes subis auraient engendré dans son chef une crainte persistante et exacerbée. Le Conseil rappelle toutefois que la notion de « raisons impérieuses tenant à des persécutions antérieures » suppose, au-delà de la seule intensité du vécu passé, la démonstration que ces persécutions ont laissé des séquelles d'une gravité telle qu'elles font obstacle à tout retour dans le pays d'origine, indépendamment de l'évolution de la situation personnelle et familiale de l'intéressée.

Or, une telle démonstration fait défaut en l'espèce. L'attestation psychologique versée au dossier fait état d'un état dépressif en lien avec la séparation brutale d'avec sa mère et une enfance marquée par l'absence de repère maternel, mais souligne également que les retrouvailles avec celle-ci contribuent à la stabilité actuelle de la requérante. Ces éléments ne permettent pas de conclure à l'existence de séquelles psychiques d'une gravité telle qu'elles rendraient tout retour inenvisageable. D'autant que, comme le souligne la décision attaquée, la requérante n'est pas seule, elle a son époux à ses côtés avec lequel ils ont recomposé une famille. Par ailleurs, la requérante se borne à citer une jurisprudence abondante, sans toutefois démontrer, par une analyse circonstanciée des éléments factuels pertinents, en quoi sa situation personnelle serait comparable à celles examinées dans les arrêts invoqués, dans lesquels le Conseil a reconnu l'existence de raisons impérieuses tenant à des persécutions antérieures."

Mariage forcé - crainte non établie

"S'agissant enfin des craintes invoquées à l'égard des filles mineures de la requérante (...) qu'elles soient soumises à un mariage non consenti en cas de retour en Mauritanie, le Conseil estime que l'argumentation développée en termes de requête ne permet pas de remettre en cause l'appréciation portée par la partie défenderesse, à laquelle il se rallie.

(...)

En l'espèce, le Conseil relève que la requérante n'entretient plus de contacts avec sa famille en Mauritanie et qu'elle vit depuis plusieurs années avec son époux, qu'elle a choisi librement et auquel elle est mariée officiellement depuis 2020. Il n'est par ailleurs pas contesté que celui-ci s'oppose expressément à toute forme de mariage forcé et soutient le principe selon lequel leurs filles pourront choisir leur conjoint. (...)

La requérante soutient ensuite que le fait de ne plus entretenir de contacts avec sa famille ne permettrait nullement d'exclure qu'elle soit localisée en cas de retour et que sa tante puisse reprendre une emprise sur elle et sur ses filles. Le Conseil constate toutefois que cette affirmation demeure hypothétique et n'est étayée par aucun élément concret, personnel et actuel permettant d'établir l'existence d'un risque réel et individualisé à cet égard.

(...)

La requérante critique encore l'utilisation de données statistiques relatives à la participation des femmes mauritaniennes au choix de leur conjoint, en soulignant qu'une proportion non négligeable de femmes ne bénéficie pas d'un tel choix. Le Conseil relève à cet égard que ces informations objectives ne sont pas utilisées pour exclure, de manière générale, l'existence de mariages forcés en Mauritanie, mais pour apprécier, en combinaison avec les éléments personnels du dossier, l'existence d'un risque individualisé dans le chef des filles de la requérante, lequel ne ressort pas des éléments soumis à son appréciation.

Enfin, si le vécu personnel de la requérante, notamment les mariages forcés qu'elle a subis durant son enfance, n'est pas contesté, le Conseil estime que ces éléments, pris isolément, ne suffisent pas à établir que ses filles seraient exposées à un risque comparable, dès lors que le contexte familial, conjugal et résidentiel dans lequel celles-ci évoluent apparaît sensiblement différent de celui ayant prévalu dans le passé de la requérante.

Partant, le Conseil considère que les craintes invoquées à l'égard des filles de la requérante reposent sur des suppositions et ne sont pas étayées par un faisceau d'éléments suffisamment précis, concrets et individualisés pour atteindre le seuil requis pour considérer le risque allégué pour établi."

Situation des femmes en Mauritanie - absence de crainte individuelle

"Dans son recours, la requérante s'appuie également sur une documentation abondante et circonstanciée relative à la situation des femmes en Mauritanie, en particulier à la persistance des mariages forcés, des mariages précoces et des violences fondées sur le genre, ainsi que de carences structurelles en matière de protection effective des femmes, dans un contexte social largement patriarcal.

Ces informations (...), dont la pertinence n'est pas remise en cause, permettent de situer la demande dans un contexte général crédible et éclairent utilement le vécu antérieur de la requérante, notamment en ce qui concerne les mariages forcés qu'elle a subis durant son enfance, éléments tenus pour établis.

Toutefois, la seule existence de pratiques traditionnelles préjudiciables aux femmes et de violences fondées sur le genre dans le pays d'origine ne suffit pas, en tant que telle, à établir l'existence d'une crainte fondée de persécution au sens de la législation applicable. Il appartient en effet à la requérante de démontrer en quoi sa situation personnelle et actuelle l'exposerait, en cas de retour, à un risque réel et individualisé d'atteintes graves.

En l'espèce, si la documentation produite atteste d'un contexte social difficile pour les femmes en Mauritanie, elle ne permet pas de conclure que la requérante, compte tenu de sa situation familiale actuelle telle qu'elle ressort des éléments tenus pour établis, serait personnellement exposée à des persécutions ou atteintes graves en cas de retour.

Partant, le Conseil considère que l'argumentation développée en termes de requête, fondée principalement sur des considérations générales relatives à la condition féminine en Mauritanie, ne suffit pas à démontrer, en l'espèce, l'existence d'une crainte fondée de persécution ou d'un risque réel d'atteintes graves dans le chef de la requérante ou de ses enfants."

CCE arrêt 338563 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Pakistan

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

De beschermingsverzoeken zijn gebaseerd op verzoekers vrees voor vervolging op grond van hun religieuze overtuiging als **Ahmadiyya moslims**.

[...]

Zoals reeds aangehaald is de **commissaris-generaal** van mening dat het **actief lid zijn van de Ahmadiyya-gemeenschap niet volstaat** om aan te tonen dat verzoekers *“werkelijk word[en] bedreigd en vervolgd”* en dat het relatieve belang van verschillende functies en de zichtbaarheid van functies binnen de gemeenschap verschilt. Zo in de bestreden beslissingen geen geloof wordt gehecht aan de duur van verzoekers actief lidmaatschap van de Ahmadiyya in Pakistan, wordt anderzijds niet betwist dat verzoeker, net zoals verzoekster, Ahmadiyya-moslim is en dat hij actief lid is geweest in Pakistan en ook in België actief is voor de gemeenschap, maar wordt in de bestreden beslissingen geconcludeerd dat zijn functie in Pakistan niet prominent was en dat het niet aannemelijk is dat hij in het oog zou gesprongen zijn van ‘gewone’ moslims en zijn religieuze beleving er eerder beperkt was, dat zijn activiteiten in België niet wijzen op een bijzondere of omstandige religieuze beleving en dat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in Pakistan zou geïsoleerd worden of er religieuze handelingen zou stellen die die hem zouden kunnen blootstellen aan een werkelijk gevaar voor vervolging.

Deze **beoordeling** is evenwel **uitsluitend gebaseerd** op de reeds aangehaalde **COI Focus van 10 oktober 2023** en de **UNHCR richtlijnen** die dateren van **2017**. De **vraag rijst**, gelet op de hoger besproken en meer **recente informatie** die door verzoekers werd bijgebracht en die aanwijzingen bevatten van een recente ernstige verslechtering van de situatie van Ahmadiyya in Pakistan, met inbegrip van Rabwah, **of deze beoordeling stand kan houden** en of het relatieve belang en zichtbaarheid van functies binnen de Ahmadiyya-gemeenschap actueel nog doorslaggevend is. De meest **recente bijgebrachte landeninformatie** hierover is **niet eenduidig**. Zo wordt enerzijds in het UK Home Office rapport van maart 2025 onder meer gesteld dat een leider van de Ahmadiyya-gemeenschap in Rabwah, die er 50 jaar woont stelt dat hij gewoonlijk 5 maal per dag naar de moskee gaat maar dat ze het tijdstip om Eid te vieren aanpassen uit voorzorg. Anderzijds worden in het EUAA rapport bronnen geciteerd die stellen dat het leven van personen in gevaar is van zodra zij als Ahmadi geïdentificeerd zijn en melding maken van een gevoelige stijging van het aantal aanslagen op gebedsplaatsen van Ahmadi en blasfemiebeschuldigingen tegen Ahmadi in 2023 en 2024 en het verhinderen van het thuis praktiseren van hun geloof. In de meest recente incident reports van IHRD wordt dan weer gewag gemaakt van een klimaat van *“georganiseerde intolerantie”* waarin het religieuze leven van de Ahmadi, van de architectuur van hun moskeeën tot hun gebeden, systematisch geïsoleerd wordt en waarin wordt benadrukt dat de voormelde aanval op de Baitul Mahdi moskee in oktober 2025 in Rabwah moet worden gezien binnen de context van volgehouden en intensiverende vervolging van de Ahmadiyya-moslims. Amnesty International en Human Rights Watch maken gewag van een groeiende repressie door de Pakistaanse overheid en de gezamenlijke brief van Speciale Rapporteurs van de Verenigde Naties van 26 maart 2025 verwijst naar een context van wijdverspreide en voortdurende stigmatisering en oproepen tot geweld tegen de Ahmadiyya-gemeenschap van groepen zoals TLP.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat het onderzoek van de nood aan internationale bescherming een **toekomstgerichte beoordeling** vereist en dat een bedreiging met vervolging kan volstaan (HvJ, Y en Z, punten 76 en 77 en HvJ, zaak C-652/16, Ahmedbekova, 4 oktober 2018, punten 45, 46 en 50 en EUAA, Qualification for International Protection. Judicial Analysis, p. 81). Zoals reeds aangehaald dienen bij de beoordeling van de vrees voor vervolging op grond van religie *“alle handelingen waaraan de verzoeker is blootgesteld of het gevaar loopt te worden blootgesteld”* in beschouwing te worden genomen om te bepalen of, rekening houdend met zijn persoonlijke situatie, deze handelingen moeten worden geacht een vervolging in de zin van artikel 9, lid 1, van de richtlijn te vormen.

Gelet op het voorgaande kan de risicobeoordeling in de bestreden beslissingen, gebaseerd op landeninformatie bijgewerkt tot oktober 2023 voor personen die actief lid zijn van de Ahmadiyya-gemeenschap in Pakistan in de huidige stand van zaken niet zonder meer worden bevestigd.

In acht genomen wat voorafgaat acht de Raad **verder onderzoek** door de commissaris-generaal naar de **actuele situatie van de Ahmadiyya-gemeenschap in Pakistan** en in het bijzonder de **recente ontwikkelingen in 2024 en 2025** en de **impact** hiervan op het risico op vervolging voor personen, zoals verzoekers die actief lid zijn van de

Ahmadiyya-gemeenschap, **noodzakelijk** om de nood aan internationale bescherming van verzoekers in hun individuele omstandigheden in geval van terugkeer naar Pakistan op voldoende zorgvuldige en nauwkeurige wijze te onderzoeken en te beoordelen. [...]

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Angola

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

MUST READ - Bijlage 20 zonder BGV – vernietiging – gezinshereniging met Belgisch minderjarig kind – artikel 40ter, §2, eerste lid, 3° VW – “daadwerkelijke zorg” – voorbereidende parlementaire werken – vereiste van “daadwerkelijke zorg” is strenger dan de vereiste van het “vervoegen of begeleiden” – houdt meer in dan een relatie te onderhouden met een kind – VP slaagt er niet in om motieven inzake “daadwerkelijke zorg” te weerleggen – artikel 40ter, § 3 VW – afhankelijkheidstoets tussen ouder en kind indien de daadwerkelijke zorg niet aanvaard wordt – in casu is hieromtrent geen enkel motief opgenomen in de bestreden beslissing – verweerder geeft in nota aan dat er geen dergelijke toets moet worden uitgevoerd omdat VP zijn kind niet zou “begeleiden” (“vervoegen” staat niet in artikel 40ter, § 3 VW) – voorwaarde van “begeleiden” of “vervoegen” slaat op het bestaan van een gezinsband, waarvoor geen samenwoning is vereist – parlementaire voorbereidingen: extra garantie inbouwen – ten onrechte geen afhankelijkheidstoets gedaan – schending van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikel 40ter, § 3 VW

Uit deze wetsbepaling volgt dat, om een recht op gezinshereniging met zijn Belgisch minderjarig kind te kunnen genieten, verzoeker het ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring moet uitoefenen over het kind, hij het kind moet begeleiden of vervoegen en hij er daadwerkelijk de zorg over moet dragen.

2.2.4. Met de invoering van een verblijfsrecht voor een ouder van een Belgisch minderjarig kind dat niet reeds zijn rechten van vrij verkeer uitoefende, beoogde de wetgever specifiek gevolg te geven aan de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met name het arrest Ruiz Zambrano, waarin een uitlegging wordt gegeven over de toepassing van artikel 20 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU) (Parl.St. Kamer 2010-2011, nrs. 53-443/17, 18 en 20). In de zaak Zambrano (HvJ 8 maart 2011, C-34/09) oordeelde het Hof van Justitie dat artikel 20 van het VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat een lidstaat een staatsburger van een derde staat, die zijn kinderen van jonge leeftijd, burgers van de Unie, ten laste heeft, het recht van verblijf ontzegt in de lidstaat waar deze kinderen verblijven en waarvan zij de nationaliteit bezitten, aangezien dergelijke beslissing de betrokken kinderen het effectieve genot van de belangrijkste aan de status van burger van de Unie ontleende rechten ontzegt doordat zij zouden worden verplicht het grondgebied van de Europese Unie in zijn geheel te verlaten.

Oorspronkelijk voorzag artikel 40ter van de Vreemdelingenwet in het kader van de gezinshereniging van een ouder met een Belgisch minderjarig kind, los van het bewijs van identiteit, enkel de voorwaarde dat deze ouder het kind moet begeleiden of vervoegen. Het “begeleiden of vervoegen” houdt in dat de derdelander ouder met de minderjarige Belg een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM heeft ontwikkeld.

Met de wet van 10 maart 2024 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (BS 22 augustus 2024) vonden ook de voorwaarden van het uitoefenen van ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring en van “daadwerkelijke zorg” ingang. Dit om de wettekst meer in lijn te brengen met de rechtspraak van het Hof van Justitie inzake het afgeleide recht op verblijf in hoofde van een ouder, onderdaan van een derde land, van een minderjarige Belg en om een aantal vastgestelde misbruiken te voorkomen. In de voorbereidende werken inzake huidig artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet wordt dit verder toegelicht als volgt: *“In de praktijk van de Dienst Vreemdelingenzaken wordt immers veelvuldig vastgesteld dat ouders van een minderjarige Belg die gedeeltelijk uit hun ouderlijk gezag werden ontzet of die slechts over een beperkt omgangsrecht met de minderjarige Belg beschikken ten gevolge van een gerechtelijke veroordeling, alsnog een verblijfsrecht aanvragen en verkrijgen op grond van de ruime bepaling voorzien in het actuele artikel 40ter, § 2, eerste lid, onder 2° van de Wet van 15 december 1980. Teneinde dergelijk oneigenlijk gebruik van de gezinsherenigingsprocedure te voorkomen, wordt voortaan vereist dat de ouder die de minderjarige Belg op het Belgische grondgebied begeleidt, het ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring over Belg uitoefent, alsook daadwerkelijk zorg draagt voor de Belg. Deze vereiste brengt met zich mee dat een derdelander-ouder zich niet kan beroepen op een afgeleid recht op verblijf wanneer, bij wijze van voorbeeld, de daadwerkelijke zorg exclusief door de andere ouder wordt gedragen.”* (Parl.St. Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/1, p. 52-53).

In een verder verslag heeft de toenmalige staatssecretaris verduidelijkt hoe het begrip “daadwerkelijke zorg” moet worden begrepen: “[...]” (Parl.St. Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/4, p. 15). Inzake hetzelfde concept van “daadwerkelijke zorg” in artikel 40bis van de Vreemdelingenwet voegde de wetgever hieraan nog toe dat dit concept “naast de dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken, tevens het aspect van materiële zorg en steun” omvat (Parl.St. Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/1, p. 39-40).

[...]

Op basis van de stukken die verzoeker voorlegt kan echter niet in redelijkheid worden ontkend dat er wel een gezinsband bestaat tussen verzoeker en zijn kind. Zoals blijkt uit de hierboven aangehaalde rechtspraak van het EHRM kan enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden worden aangenomen dat er geen sprake meer is van een gezinsleven tussen een ouder en diens kind en wordt op zich geen afbreuk gedaan aan de gezinsband door de vaststellingen dat het kind niet inwoont bij verzoeker, dat er geen ononderbroken contact zou zijn, dat een stabiel financieel engagement ontbreekt of dat niet of onvoldoende blijkt dat verzoeker instaat voor de dagdagelijkse zorg voor het kind.

2.2.9. De vereiste van “daadwerkelijke zorg” is echter strenger dan de vereiste van het “vervoegen of begeleiden”. Op lezing van de bestreden beslissing blijkt dit ook de determinerende weigeringsgrond te zijn. Verzoeker focust in zijn kritiek vooral op het gegeven dat er wel degelijk een daadwerkelijke relatie tussen hem en zijn kind bestaat, maar dit gegeven volstaat niet om ook aan te tonen dat hij de daadwerkelijke zorg draagt voor zijn kind zoals bedoeld in artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. De “daadwerkelijke zorg” dragen over een minderjarig kind houdt meer in dan een relatie onderhouden met dit kind. In zoverre verzoekers betoog er aldus hoofdzakelijk op lijkt te zijn gericht om aan te tonen dat verweerder verkeerdelijk heeft geoordeeld dat niet blijkt dat hij een werkelijke relatie heeft met zijn kind en dit op regelmatige basis, vermag dit betoog niet te volstaan om ook het dragende motief dat hij niet de daadwerkelijke zorg over het kind draagt onderuit te halen.

[...]

Verzoeker slaagt er met zijn kritiek niet in om de gegeven motivering, waarvan – zoals blijkt uit voorgaande bespreking – hij de kennelijke onredelijkheid of onjuistheid niet heeft aangetoond, te ontcrachten. Er dient nogmaals op te worden gewezen dat geenszins wordt betwist dat verzoeker enig contact heeft met zijn kind, maar het is aan hem om concreet aan te tonen dat hij mee de dagdagelijkse zorg voor zijn kind opneemt. De Raad herhaalt dat zorg- en opvoedingstaken met een marginaal karakter niet kunnen volstaan en dat er geen verblijfsrecht kan worden afgeleverd aan een ouder die slechts op minimale wijze zorg draagt voor zijn minderjarige kind.

2.2.10. De Raad kan verzoeker echter wel volgen in zijn standpunt dat verweerder bij zijn beoordeling onterecht geen toepassing heeft gemaakt van artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet, dat luidt als volgt: *“Wanneer de minister of zijn gemachtigde overweegt om een beslissing tot weigering van verblijf te nemen in hoofde van een familielid bedoeld in § 2, eerste lid, 3°, die niet aantoonbaar dat hij de daadwerkelijke zorg draagt voor de minderjarige Belg die hij begeleidt, houdt deze rekening met de aard en de hechtheid van de familiebanden en de afhankelijkheidsverhouding die er bestaat tussen het familielid en de minderjarige Belg alsook met de gevolgen die een eventuele beslissing tot weigering van verblijf met zich zouden meebrengen voor het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige Belg. Bij de beoordeling of er sprake is van een afhankelijkheidsverhouding zoals bedoeld in het eerste lid, worden alle voorgelegde stukken en relevante omstandigheden mee in rekening gebracht.”*

Er wordt in de bestreden beslissing geen enkele verwijzing gemaakt naar deze bepalingen, noch kan er ergens uit de motieven worden afgeleid dat er daadwerkelijk rekening is gehouden met de *“gevolgen die een eventuele beslissing tot weigering van verblijf met zich zouden meebrengen voor het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige Belg”*.

Het ontbreken van dit onderzoek wordt niet betwist in de nota met opmerkingen. Daar merkt verweerder wel op dat er in de huidige situatie geen dergelijke toets zou moeten worden doorgevoerd.

Concreet stelt hij het volgende: *“Artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet bepaalt aldus dat de gemachtigde van de Minister met de bovenstaande elementen rekening moet houden indien hij overweegt om een beslissing tot weigering van verblijf te nemen in hoofde van een familielid bedoeld in §2, eerste lid, 3° die niet aantoonbaar dat hij de daadwerkelijke zorg draagt voor de minderjarige Belg die hij begeleidt. Er moet echter worden opgemerkt dat de gemachtigde van de Minister in de bestreden beslissing duidelijk vermeldt dat uit het Rijksregister blijkt dat verzoeker niet langer op hetzelfde adres verblijft als zijn minderjarige zoon. Verzoekende partij betwist dit gegeven ook niet als dusdanig in het verzoekschrift. Aldus kan deze bepaling geen toepassing vinden.”*

Verweerder lijkt aan te geven dat in de bestreden beslissing wordt geoordeeld dat verzoeker zijn kind niet begeleidt, doordat hij er niet mee samenwoont, en dat er bijgevolg ook geen toetsing in toepassing van artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet dient plaats te vinden.

Allereerst wijst de Raad er op dat verweerder echter niet zonder meer het loutere gegeven dat verzoeker niet langer samenwoont met zijn Belgisch minderjarig kind kan aanhalen om aan te tonen dat hij zijn zoon niet zou 'begeleiden'. De voorwaarde van het 'begeleiden' of 'vervoegen' slaat immers op het bestaan van een gezinsband, waarvoor op zich geen samenwoning is vereist.

Verder stelt de Raad vast dat uit de parlementaire voorbereidingen aangaande deze toets in artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet blijkt dat de wetgever een extra garantie wenste in te bouwen. Zo valt hierin immers het volgende te lezen: "[...]" (Parl.St. Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/4, p. 53-58).

Aldus is het duidelijk dat het voor de wetgever belangrijk was dat de door het Hof van Justitie vereiste toets inzake de gevolgen van een weigeringsbeslissing voor het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige Belg, bij het bestuur zou liggen. Nergens in deze parlementaire voorbereiding kan verweerders standpunt, met name dat de bijkomende toets van artikel 40, § 3 van de Vreemdelingenwet enkel dient plaats te vinden wanneer er nog een samenwoning is, enige steun vinden. Bedoeling van deze toets is zo ook net een volwaardige bescherming te bieden in het licht van artikel 20 van het VWEU, waarvoor een samenwoning geen noodzakelijke vereiste is.

Verzoeker kan worden gevolgd in zijn betoog dat in casu ten onrechte geen toetsing zoals bedoeld in artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet is uitgevoerd. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet wordt aangetoond.

CCE arrêt 338557 du 22/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Mauritanie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En ce qui concerne les arguments développés en termes de requête relatifs aux besoins procéduraux spéciaux, le Conseil observe que la vulnérabilité du requérant n'est pas contestée et a été prise en considération par la partie défenderesse.

Le requérant soutient que les aménagements procéduraux mis en place ne seraient pas suffisants au regard de son profil de vulnérabilité, se référant notamment à la note Nansen annexée à la requête. Toutefois, si cette documentation rappelle utilement l'importance de la prise en compte de la vulnérabilité dans la procédure d'asile, elle ne permet pas d'établir qu'en l'espèce les besoins procéduraux spéciaux du requérant auraient été insuffisamment pris en considération.

Le Conseil constate en particulier que le requérant demeure en défaut de démontrer en quoi les aménagements procéduraux mis en place - quand bien même ceux-ci peuvent apparaître comme usuels - ne lui auraient pas permis de comprendre la procédure, de faire valoir utilement ses arguments ou de satisfaire aux obligations procédurales qui lui incombaient. Le seul caractère usuel de ces mesures ne saurait, à lui seul, suffire à établir leur inadéquation au regard de son profil.

Il ne ressort enfin pas du dossier que le profil de vulnérabilité spécifique du requérant n'aurait pas été pris en compte tant dans le déroulement de la procédure que dans l'appréciation des déclarations et de la crédibilité de son récit. La requête n'identifie à cet égard aucun élément concret permettant de considérer que des exigences inappropriées auraient été appliquées ou que l'évaluation de la demande aurait été biaisée par une méconnaissance de cette vulnérabilité."

CCE arrêt 338379 du 19/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"(...) le Conseil constate tout d'abord que le requérant a singulièrement renforcé son engagement militant en Belgique dans la mouvance de Fethullah Gülen. Si le Conseil observe que lorsqu'il se trouvait en Turquie, ses activités militantes étaient encore assez limitées, il constate que depuis son arrivée en Belgique, il est activement impliqué dans plusieurs structures liées à ce mouvement, qu'il a été hébergé dans des maisons de la confrérie Gülen, et qu'il prend part à de multiples activités visibles sur le territoire du Royaume (...).

(...)

Or il ressort des informations en possession du Conseil que cet engagement militant développé en Belgique, conjugué à son profil familial particulier et à ses activités menées au sein du mouvement Gülen en Turquie, sont autant d'éléments de nature à étayer ses déclarations selon lesquelles il risquerait d'être poursuivi en cas de retour dans son pays d'origine.

En effet, à la lecture des informations produites par la partie défenderesse, en particulier le rapport intitulé « COI Focus TURQUIE Mouvement Gülen : situation des membres de la famille de personnes poursuivies » du 8 avril 2024, le Conseil considère qu'il ne peut être déduit qu'il existerait aujourd'hui une persécution de groupe visant l'ensemble des personnes ayant des liens avérés avec le mouvement Gülen. Ces informations doivent néanmoins conduire les instances d'asile à faire preuve d'une grande prudence dans l'évaluation d'une personne affirmant avoir entretenu, ou entretenir, comme en l'espèce, des liens avec ledit mouvement.

A cet égard, le Conseil observe qu'il ressort des informations générales versées au dossier administratif que les autorités turques continuent de viser les membres de la famille de gülenistes, et notamment de ceux poursuivis. Cette même documentation mentionne le fait que plusieurs facteurs influencent la probabilité d'une attention négative de la part des autorités turques, tels que le profil de la personne suspectée d'être güleniste, le degré de proximité de la personne avec le suspect güleniste, ou encore, le fait que les autorités turques aient pu ou non détenir et poursuivre ce dernier (...).

Le requérant produit aussi différents articles de presse faisant état d'arrestations massives d'individus soupçonnés de liens avec le mouvement Gülen en 2024 et 2025, ainsi que de la volonté affichée par les autorités turques de continuer la répression des membres dudit mouvement.

En l'occurrence, au vu de tels éléments, le Conseil estime que ni le fait que les autorités turques n'aient poursuivi le requérant lorsqu'il se trouvait en Turquie, ni le fait qu'il ne fasse actuellement pas formellement l'objet d'une enquête ou d'une procédure judiciaire ne sont de nature à modifier le constat qu'au vu de la teneur de l'engagement politique actuel du requérant en Belgique, à la suite de son départ de la Turquie, et compte tenu des importants problèmes rencontrés en Turquie par des membres proches de sa famille, il apparaît largement vraisemblable que le requérant puisse être actuellement dans le viseur des autorités turques.

En particulier, si le requérant n'a effectivement « occupé aucune fonction ou aucun rôle important au sein du mouvement de Fethullah Gülen » lorsqu'il vivait en Turquie, force est de constater qu'il était fort jeune au moment des événements de juillet 2016 puisqu'il était alors âgé de douze ans. Toutefois, le Conseil relève que le requérant a, durant sa jeunesse, non seulement fréquenté des établissements scolaires gülenistes, mais celui-ci a aussi suivi ses parents dans de nombreuses activités, notamment bénévoles, menées dans le cadre du mouvement Gülen (...).

De même, s'agissant des motifs selon lesquels, d'une part, le requérant a quitté et est revenu en Turquie légalement « à plusieurs reprises », en possession de son passeport obtenu en 2022, sans rencontrer de problèmes, et, d'autre part, celui-ci a fait preuve d'attentisme avant d'introduire sa demande de protection internationale, le Conseil estime que cette mise en cause indirecte de la crédibilité de la crainte du requérant est discutable et manque singulièrement de nuances. En effet, tout comme le souligne pertinemment le requérant dans son recours, si celui-ci a effectivement obtenu un passeport auprès de ces autorités nationales en 2022, l'enquête diligentée contre son père n'a été ouverte

qu'un an plus tard, soit en 2023 ; cette précision rend dès lors plausible le fait que le requérant ait pu obtenir sans difficulté un passeport et qu'il ait pu effectuer deux allers-retours de courte durée en Turquie sans rencontrer de problèmes, ce avant qu'il ne soit conseillé à la famille de quitter définitivement la Turquie. (...)

En définitive, le Conseil constate, à la lecture de l'ensemble des déclarations contenues au dossier administratif et des nombreux documents déposés aux différents stades de la procédure, que le requérant présente un profil politique particulier, à savoir celui d'être membre actif du mouvement Gülen en Belgique et d'avoir, qui plus est, des membres de sa famille proche, en l'occurrence son père, sa mère et sa sœur, reconnus réfugiés en Belgique.

(...)

Par ailleurs, si le requérant n'a pas été directement inquiété au moment même où il a quitté son pays, le Conseil considère qu'en raison de son appartenance à une famille au profil engagé, il est plausible qu'en cas de retour dans son pays, il soit susceptible de faire l'objet de suspicions de la part des autorités turques d'être de collusion avec le mouvement Gülen et ce, d'autant plus que lui-même est impliqué activement au sein de différentes associations affiliées à ce mouvement en Belgique.

Enfin, les informations déposées au dossier de la procédure faisant état de nombreux actes répressifs des autorités turques envers les membres réels ou supposés du mouvement Fethullah Gülen ne peuvent que venir renforcer ce constat."

CCE arrêt 338283 du 19/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Russie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

**CG Exclusion Genève et exclusion protection
subsidaire**

composition du siège

3 juges

Le requérant est de nationalité russe, d'origine tchèque.

La partie défenderesse exclut le requérant de la protection internationale au motif qu'il existe des raisons sérieuses de penser qu'il s'est rendu coupable d'actes contraires aux buts et principes des Nations Unies au sens de l'article 1er, section F, c, de la Convention de Genève du 28 juillet 1951 ainsi que des articles 55/2 et 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

Au vu du jugement du 16 avril 2015 du Tribunal de grande instance de Paris, de la note de la Sûreté du 25 octobre 2018 ainsi que des documents transmis par la Fédération de Russie dans le cadre de la demande d'extradition adressée aux autorités belges le 19 octobre 2018, la partie défenderesse estime qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant est impliqué dans des actes liés au financement d'une organisation terroriste internationale et à la facilitation de voyages à des fins terroristes.

Elle considère qu'il existe de sérieuses raisons de penser que le requérant a contribué de manière substantielle à l'accomplissement d'actes terroristes, qu'il a agi volontairement et en connaissance de cause, et que sa responsabilité individuelle dans les actes en question est clairement engagée.

Le Conseil rappelle que l'application d'une clause d'exclusion en matière de protection internationale nécessite de déterminer :

- d'une part, qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis et,
- d'autre part, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard.

Il rappelle également que dans la matière de l'exclusion, la charge de la preuve repose, en principe, sur la partie défenderesse.

Il rappelle encore, quant au niveau de preuve requis par ces « raisons sérieuses de penser », que s'il ne doit pas atteindre celui nécessaire dans le cadre d'une condamnation pénale, il doit cependant être suffisamment élevé et dépasser le stade de la simple suspicion.

Il rappelle enfin que toute décision d'exclure une personne du statut de réfugié doit être précédée d'un examen complet de toutes les circonstances propres à son cas individuel et ne saurait être prise de façon automatique.

Tout d'abord, il convient de déterminer si un acte susceptible d'entraîner l'exclusion a été commis.

Les faits reprochés au requérant le sont au titre de l'article 1er, section F, c, de la Convention de Genève, soit des agissements contraires aux buts et aux principes des Nations unies.

Le Conseil rappelle que, dans sa « Note d'information sur l'application des clauses d'exclusion : article 1F de la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés », le HCR précise que les mots clés de l'article 1er, section F, c, « agissements contraires aux buts et aux principes des Nations unies », « doivent être interprétés de manière restrictive » et que l'application dudit article « doit être réservée aux situations dans lesquelles un agissement et ses conséquences atteignent un seuil élevé ». Il estime « que seuls les actes de terrorisme qui se distinguent par les caractéristiques plus larges telles qu'énoncées dans les résolutions du Conseil de sécurité susmentionnées [lire : les résolutions du Conseil de sécurité 1373 (2001) et 1377 (2001)], doivent relever de l'exclusion au sens de l'article 1F(c)».

Le Conseil relève d'emblée que, pour forger sa conviction quant à l'existence de raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable d'actes contraires aux buts et principes des Nations-Unies, il ne retient pas les informations contenues dans la demande d'extradition du 19 octobre 2018 émise par la Fédération de Russie dès lors qu'elles ne sont pas suffisamment étayées et qu'elles ne sont pas forcément cohérentes avec les autres éléments du dossier administratif.

Néanmoins, il estime que les autres motifs de la décision attaquée se vérifient à la lecture du dossier administratif, sont pertinents et ont pu valablement conduire la partie défenderesse à considérer qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis un acte susceptible d'entraîner son exclusion de la protection internationale.

Particulièrement, il considère que les informations contenues dans le jugement rendu par le Tribunal correctionnel de Paris le 16 avril 2015 sont suffisamment précises et circonstanciées pour considérer qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis un ou plusieurs actes susceptibles d'entraîner son exclusion de la protection internationale.

Il ressort clairement des résolutions du Conseil de sécurité 1373 (2001) et 1377 (2001) et de la directive européenne 2017/541 que les actes décrits dans les enregistrements cités par le Tribunal, en l'espèce des actes liés au financement d'une organisation terroriste internationale et à la facilitation de voyages à des fins terroristes, constituent des actes de participation aux activités d'un groupe terroriste. Il ressort tout aussi clairement des résolutions susmentionnées que ces actes constituent des agissements contraires aux buts et principes des Nations Unies au sens de l'article 1er, section F, de la Convention de Genève.

Aussi, le Conseil estime que les déclarations et l'attitude du requérant démontrent qu'il n'a nullement pris ses distances avec des personnes dont il ne pouvait pas sérieusement ignorer l'implication dans des activités à des fins terroristes.

Enfin, le Conseil considère que la note du 25 octobre 2019 de la Sûreté de l'Etat, de laquelle il ressort que le requérant est connu de ses services en raison de ses liens avec des musulmans extrémistes caucasiens dont certains sont aussi connus pour leurs implications dans des activités criminelles, constitue une indication supplémentaire qui alimente la conviction du Conseil selon laquelle il existe bien, en l'espèce, des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis un acte susceptible d'entraîner son exclusion de la protection internationale.

A cet égard, le Conseil rappelle qu'il ressort de la résolution 1377 (2001) du Conseil de sécurité que constituent des agissements contraires au sens de l'article 1er, section F, c, de la Convention de Genève « le financement, la planification et la préparation des actes de terrorisme international, de même que toutes les autres formes d'appui à cet égard, sont pareillement contraires aux buts et aux principes énoncés dans [celle-ci] » et de la directive 2011/95/UE que les « actes, méthodes et pratiques terroristes », de même que le financement, la planification ou l'incitation à de tels actes sont contraires aux buts et principes des Nations Unies. Sont également identifiées comme activités à combattre dans le cadre de la lutte contre le terrorisme les « activités de recrutement, d'organisation, de transport ou d'équipement bénéficiant à des personnes qui se rendent dans un État autre [...] dans le dessein de commettre, d'organiser ou de préparer des actes de terrorisme [...] ».

Il résulte de ce qui précède qu'il existe des « raisons sérieuses de penser » que le requérant s'est rendu coupable d'actes contraires aux buts et principes des Nations Unies.

Le Conseil rappelle que la circonstance que le requérant n'a pas été pénalement condamné n'empêche pas de conclure qu'il existe, en l'espèce, des raisons sérieuses de penser qu'il a commis l'un des crimes repris à l'article 1er, section F, de la Convention de Genève.

Dès lors, le Conseil estime que la partie défenderesse a légitimement pu considérer qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis un acte susceptible d'entraîner l'exclusion.

Ensuite, il convient de déterminer la responsabilité individuelle du requérant.

Dès lors que le requérant n'affirme pas avoir fait l'objet d'une quelconque contrainte ou avoir été dans l'impossibilité de quitter l'organisation terroriste, le Conseil estime qu'il n'est pas permis de considérer que la décision entreprise a omis d'envisager l'existence d'une cause d'exonération de la responsabilité individuelle du requérant ou que celle-ci doit désormais être envisagée.

Le Conseil estime que le degré de contribution du requérant dans l'entreprise terroriste est suffisamment significatif pour considérer qu'il existe des « raisons sérieuses de penser » que le requérant s'est rendu coupable d'actes contraires aux buts et principes des Nations Unies.

Enfin, le Conseil considère qu'il ressort clairement du dossier que le requérant a volontairement et consciemment adopté un comportement ayant facilité la commission d'actes de nature terroriste.

Le Conseil conclut qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable d'agissements contraires aux buts et principes des Nations unies au sens de l'article 1er, section F, c, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure du statut de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980 et de l'exclure du bénéfice de la protection subsidiaire sur la base de l'article 55/4, § 1er, alinéa 1er, b) de la loi du 15 décembre 1980.

Dans ces considérations finales, le Conseil rappelle que l'application des clauses d'exclusion ne libère pas les autorités belges du respect des obligations internationales qui découlent notamment des articles 2 et 3 de la CEDH, dont l'examen s'avérerait indispensable si le requérant devait faire l'objet d'une mesure d'éloignement du territoire.

Le Conseil attire l'attention de l'Etat belge sur le fait que le contexte international est susceptible d'avoir une incidence sur l'actualité des garanties diplomatiques que la Russie a, en son temps, donné aux autorités belges, dans le cadre de la procédure d'extradition du requérant, quant au respect des articles 2 et 3 de la CEDH.

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Observation préliminaire au sujet de la reconnaissance de la qualité de réfugié à la requérante en Grèce

"Après avoir souligné que la requérante s'est vu reconnaître la qualité de réfugié en Grèce, la partie défenderesse constate que la protection internationale octroyée à cette dernière en Grèce n'est pas effective et décide par conséquent d'examiner le bienfondé de sa crainte ou la réalité du risque invoqué à l'égard de la RDC, son pays d'origine.

Le Conseil rappelle que la reconnaissance de la qualité de réfugié à un demandeur d'asile dans un autre pays partie à la Convention de Genève n'est pas dépourvue d'incidence sur l'examen du bienfondé de sa crainte. En l'espèce, il observe que la partie défenderesse a obtenu et analysé les informations qui lui ont été transmises par la Grèce et il estime qu'en relevant de nombreuses incohérences entre les récits livrés par la requérante en Grèce puis en Belgique, la partie défenderesse explique à suffisance dans l'acte attaqué pour quelles raisons elle s'écarte de l'analyse des autorités grecques.

Dans son recours, la requérante reproche quant à elle à la partie défenderesse de ne pas faire confiance à ses partenaires européens "lorsque cela l'arrange". Elle lui fait grief de fonder son appréciation sur des informations concernant sa procédure d'asile en Grèce, procédure dont la fiabilité est précisément contestée.

Pour sa part, le Conseil observe que la partie défenderesse a, certes, expressément constaté que la Grèce n'a pas offert à la requérante la protection à laquelle son statut de réfugié lui donnait droit. En revanche, il ne ressort d'aucun motif de l'acte attaqué qu'elle mettrait en cause les conditions de la procédure d'asile elle-même.

A la lecture des nombreuses informations figurant au dossier administratif concernant la procédure de la requérante en Grèce, le Conseil constate pour sa part que la demande d'asile de cette dernière a été examinée avec soin par les autorités grecques et il n'y aperçoit pas d'élément de nature à mettre en cause la façon dont ses propos y sont rapportés, ainsi qu'il est plaidé dans le recours. (...)"

L'examen de la demande

"Le Conseil constate que la motivation de la décision attaquée est suffisamment claire et intelligible pour permettre à la requérante de saisir pour quelles raisons sa demande a été rejetée. En constatant que ses dépositions en Grèce puis en Belgique présentent des incohérences fondamentales, que ses déclarations en Belgique sont généralement dépourvues de consistance et que les documents produits ne permettent d'établir ni la réalité de sa relation avec C. F. N. ni son emploi pour le palais présidentiel, la partie défenderesse expose à suffisance les raisons pour lesquelles la requérante ne l'a pas convaincue qu'elle craint d'être persécutée en cas de retour dans son pays.

(...)

Les moyens développés dans le recours ne permettent pas de conduire à une conclusion différente. (...) le Conseil n'aperçoit aucun élément indiquant que la demande d'asile de la requérante en Grèce n'aurait pas été examinée avec le soin requis et il estime que le caractère fondamentalement différent des récits livrés en Grèce puis en Belgique constitue à tout le moins une indication que la requérante n'a pas quitté son pays pour les motifs allégués. (...) Enfin, plusieurs motifs de l'acte attaqué révèlent qu'outre ces incohérences fondamentales, les dépositions de la requérante en Belgique, notamment celles concernant son compagnon, sont généralement inconsistantes. (...)"

CCE arrêt 338300 du 19/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Libye

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Abrogation Genève

composition du siège

1 juge

"Le Conseil rappelle qu'aux termes de l'article 39/57, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980,

« [l]es recours [...] sont introduits par requête, dans les trente jours suivant la notification de la décision contre laquelle ils sont dirigés ».

(...)

En l'espèce, la partie défenderesse a notifié la décision attaquée, sous pli recommandé à la poste, au dernier domicile élu de la partie requérante et ce pli a été remis aux services de la poste le (...) vendredi 11 juillet 2025 (...).

Cette notification ayant été valablement effectuée, elle a fait dès lors courir le délai légal de trente jours imparti pour introduire le recours auprès du Conseil.

A cet égard, l'article 39/57, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 15 décembre 1980 est clair : il dispose que lorsque la notification est effectuée par pli recommandé, le délai de recours commence à courir le troisième jour ouvrable qui suit celui où le courrier a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire.

L'article 39/57, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 précise que « [p]our l'application de la présente disposition, sont considérés comme jours ouvrables, tous les jours, excepté le samedi, le dimanche ou les jours fériés ».

Dans sa demande à être entendue, la partie requérante invoque que le 11 juillet 2025 est le jour de la fête de la Communauté flamande de sorte que la décision n'a été remise aux services postaux que le 14 juillet 2025 et que le troisième jour ouvrable suivant est le jeudi 17 juillet 2025 (...9).

Le Conseil ne peut toutefois pas faire droit à cette argumentation. En effet si le 11 juillet 2025 était bien le jour de la fête de la Communauté flamande il ne s'agit nullement d'un jour férié légal national au sens où l'entend l'article 39/57, §3, alinéa 3 précité. Par ailleurs, la partie requérante n'apporte pas la preuve formelle de ce qu'elle avance, à savoir que la décision attaquée n'aurait été remise aux services postaux que le 14 juillet 2025.

Partant de ces constats, la décision ayant été remise à la poste, sous pli recommandé, le vendredi 11 juillet 2025, le premier jour du délai légal de trente jours prescrit pour former appel de la décision attaquée a commencé à courir le mercredi 16 juillet 2025 pour se terminer le jeudi 14 août 2025 à minuit.

Or, le recours de la partie requérante a été introduit par voie électronique, via le système « DPA-Jbox », le 17 août 2025 (...); le recours a donc été introduit après l'expiration du délai légal de trente jours."

CCE arrêt 338251 du 19/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Palestine

dictum arrêt

Arrêt interlocutoire

acte attaqué

CG Irrec.-P.I. autre état membre UE

composition du siège

1 juge

Bestreden beslissing: VIB niet-ontvankelijk - IB Griekenland

Na de sluiting van de debatten vraag verzoeker een **heropening van de debatten** en deelt mee dat op 19 november 2025 een **consortium van Griekse middenveldorganisaties**, die zich ook bezig houden met de situatie van erkende vluchtelingen en statushouders, een **open brief** hebben gericht aan het CGVS en DVZ, waarbij aangegeven werd dat de COI Focus "Grèce: aide aux migrants" van 25 juli 2025 niet accuraat is.

Dit rapport werd middels een aanvullende nota van 26 augustus 2025 voorgelegd in onderhavige zaak. In deze brief wordt ook meegedeeld dat de Europese Commissie een volgende stap heeft genomen in de inbreukprocedure die werd ingeleid tegen Griekenland, wegens niet-omzetting van bepalingen van de richtlijn 2011/95/EU, met name wat betreft de toegang tot sociale voorzieningen voor statushouders. De Commissie heeft in januari 2023 een aanmaningsbrief aan Griekenland gestuurd. Na beoordeling van het antwoord is de Commissie van mening dat Griekenland zijn verplichtingen uit hoofde van de kwalificatierichtlijn niet is nagekomen en heeft zij daarom besloten om in mei 2025 een met redenen omkleed advies uit te brengen, waarop Griekenland twee maanden de tijd had om te reageren en de nodige maatregelen te nemen. Niet-naleving hiervan kan de Commissie ertoe doen besluiten de zaak aan het Hof van Justitie van de Europese Unie voor te leggen. Ten slotte wordt in deze brief ook uiteengezet dat volgens een recente omzendbrief van het Griekse ministerie van Volksgezondheid van 3 november 2025 erkende vluchtelingen, die geen actieve AMKA hebben, alleen toegang hebben tot openbare gezondheidszorg als zij een schriftelijke bevestiging voorleggen van het besluit om hun uitzetting uit te stellen. Deze procedure is evenwel niet van toepassing op statushouders, aangezien zij het recht hebben gekregen om legaal in het land te verblijven. De nieuwe omzendbrief legt volgens de Griekse middenveldorganisaties dan ook een extra administratieve belemmering op, die niet in overeenstemming is met de bestaande wetgevingskaders.

Uit dit alles blijkt volgens verzoeker dat het hier **een nieuw stuk** betreft **van overwegend belang**.

(...)

Artikel 772 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: "*Indien een verschijnende partij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt, kan zij, zolang het vonnis niet uitgesproken is, de heropening van de debatten vragen.*"

Artikel 39/76, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de partijen tot de sluiting der debatten door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen ter kennis kunnen brengen van de Raad en dat niet in de aanvullende nota vervatte nieuwe elementen ambtshalve uit de debatten worden geweerd.

De rechtspleging voor de Raad is op eigen regelen gegrond, zodat het Gerechtelijk Wetboek als zodanig daarop niet van toepassing is. Het Gerechtelijk Wetboek kan overeenkomstig artikel 2 van dat Wetboek wel van aanvullend recht zijn voor een bepaald geval van de procesvoering voor zover dat geval niet geregeld is in de Vreemdelingenwet en dat verenigbaar is met de bijzondere rechtspleging. Gelet op artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek kan de Raad artikel 772 van het Gerechtelijk Wetboek toepassen op een verzoek tot heropening van de debatten. Geen bepaling uit de Vreemdelingenwet voorziet immers in de heropening van de debatten of verbiedt uitdrukkelijk de heropening van de debatten. De rechtspleging voor de Raad is evenmin gebaseerd op rechtsbeginselen die onverenigbaar zijn met de heropening van de debatten. De Raad oordeelt soeverein over de vraag of hij voldoende is voorgelicht, welke de bewijswaarde van de overgelegde stukken is en of het al dan niet is vereist het debat te heropenen om een partij de mogelijkheid te geven bijkomende stukken aan te brengen (RvS 19 augustus 2024, nr. 260.503; RvS 24 maart 2021, nr. 250.205).

Gelet op de inhoud van voormeld verzoek en de brief van Griekse middenveldorganisaties van 19 november 2025, waarnaar wordt verwezen, acht de Raad een heropening der debatten passend teneinde de partijen hierover een standpunt te laten innemen.

CCE arrêt 338308 du 19/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Irak

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

9bis irrecevable

composition du siège

1 juge

9bis onontvankelijk – vernietiging – buitengewone omstandigheden –onderwijstaal – geen kennis Arabisch geschrift– valt niet in te zien hoe vzw het bewijs kunnen leveren van het feit dat jongste kind, dat acht jaar was bij aankomst in België, nooit scholing kreeg in Irak– kennelijk onredelijk om ervan uit te gaan dat de schriftelijke taalbeheersing in het Arabisch van een 8-jarige van een dermate niveau zou zijn geweest dat het kind, thans 13 jaar oud en in België geschoold in het Nederlands, bij terugkeer naar Irak probleemloos zou kunnen aansluiten bij een school – geen raakvlakken tussen Arabisch en Nederlands geschrift

In de aanvraag die heeft geleid tot de thans bestreden beslissing werd als buitengewone omstandigheid aangevoerd dat een terugkeer voor het indienen van de aanvraag de stopzetting van de scholing van de kinderen tot gevolg zou hebben, dat de minderjarige kinderen van het gezin enkel in België naar school zijn gegaan en dat zij nooit het Arabische schrift hebben geleerd. [...]

De Raad stelt vast dat verzoekers zowel in hun aanvraag als thans in het verzoekschrift de situatie van het jongste kind benadrukken. De verwerende partij maakt in haar beoordeling evenwel geen onderscheid tussen de verschillende kinderen van het gezin. Zij wijst erop dat de kinderen bij hun aankomst in België in 2020 17, 14, 10 en 8 jaar oud waren. Hoewel het geenszins onredelijk is om met betrekking tot de oudste kinderen te stellen dat het meer dan waarschijnlijk is dat zij reeds onderwijs genoten in het land van herkomst, en er dus kan worden van uit gegaan dat zij het Arabisch schrift kennen, kan dit niet zonder meer worden gesteld voor wat betreft het jongste kind. Zoals verzoekers terecht stellen, valt niet in te zien hoe zij het bewijs kunnen leveren van het feit dat dit kind -dat acht jaar was toen het in België aankwam, nooit scholing kreeg in Irak. Bovendien, zelfs indien het kind al school zou hebben gelopen in Irak, is het kennelijk onredelijk om ervan uit te gaan dat de schriftelijke taalbeheersing in het Arabisch van een 8-jarige van een dermate niveau zou zijn geweest dat het kind, thans 13 jaar oud en in België geschoold in het Nederlands, bij terugkeer naar Irak probleemloos zou kunnen aansluiten bij een school in het land van herkomst. Het staat immers buiten kijf dat er geen raakvlakken zijn tussen het Arabische en het Nederlandse geschrift.

Het hiervoor geciteerde motief is derhalve kennelijk onredelijk voor wat betreft de beoordeling van de situatie van het jongste kind in het licht van de vraag of er voor het gezin buitengewone omstandigheden zijn die een tijdelijke terugkeer van de vreemdeling naar zijn land van oorsprong, om er de noodzakelijke formaliteiten voor het indienen van een aanvraag tot machtiging tot verblijf te vervullen, bijzonder moeilijk maken.

CCE arrêt 338366 du 19/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Togo

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

Bijlage 20 zonder BGV – vernietiging – gezinshereniging met Nederlands minderjarig kind – artikelen 40bis, §2, 5° en 40bis, §4, laatste lid VW – beschikken over voldoende bestaansmiddelen – VP legt geen uit eigen hoofde gegenereerde BSM voor, enkel BSM in hoofde van de vader van het kind – verweerder leidt hier verder uit af dat VP ook geen daadwerkelijke zorg draagt over het kind – HvJ C-408/03: er mag geen wettelijke band tussen partners vereist worden wanneer enkel de BSM van de levensgezel voorliggen – herkomst BSM doet er niet toe (verwijzing HvJ rechtspraak – daadwerkelijke zorg mag niet beperkt worden tot financiële zorg – schending van de materiële motiveringsplicht juncto artikelen 40bis, §2, 5° en 40bis, §4, laatste lid VW

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gemachtigde is overgegaan tot een weigering van het recht op verblijf van meer dan drie maanden omdat verzoekster geen bewijs van uit eigen hoofde gegenereerde bestaansmiddelen voorlegt. Zij legt enkel bestaansmiddelen voor in hoofde van de vader van het kind. Om te voldoen aan de vereiste van het beschikken over voldoende bestaansmiddelen, moet verzoekster volgens de gemachtigde aan twee criteria voldoen, er moet namelijk sprake zijn van een wettelijke band tussen verzoekster en haar partner en ze mag slechts gedeeltelijk beroep doen op de bestaansmiddelen van haar partner waardoor verzoekster eveneens bestaansmiddelen dient voor te leggen uit eigen hoofde. De gemachtigde verwijst hiervoor naar artikel 40bis, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet, artikel 7, lid 2 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden (hierna: de richtlijn 2004/38/EG) en rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, zonder deze te preciseren. Wat betreft het eerste criterium motiveert de gemachtigde dat er geen sprake is van een wettelijke band tussen verzoekster en haar partner aangezien zij niet wettelijk samenwonen, noch gehuwd zijn. Haar partner, de vader van haar kind, zou bovendien nog gehuwd zijn met een andere vrouw uit Guinea. Wat betreft het tweede criterium motiveert de gemachtigde dat verzoekster hier evenmin aan voldoet aangezien zij geen bestaansmiddelen, die ze zelf genereert, voorlegt. Hieruit leidt de gemachtigde af dat verzoekster niet aantoonde dat zij effectief de daadwerkelijke zorg heeft over haar kind en is er volgens hem niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 40bis, §2, 5° van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft het afgeleid verblijfsrecht en de effectieve afhankelijkheid tussen verzoekster en haar kind, motiveert de gemachtigde dat de aanwezigheid van verzoekster niet onontbeerlijk is om het welbevinden en de verdere ontwikkeling van het kind in België te vrijwaren. Uit niets blijkt dat de vader van het kind er niet toe in staat zou zijn de zorg voor het kind geheel op zich te nemen. Het staat de ouders vrij om eventueel de keuze te maken om het kind toch buiten de Europese Unie, samen met de moeder, te laten opgroeien. Volgens gemachtigde is het niet omdat het kind één van zijn ouders zou moeten missen, dat het geschaad wordt in zijn kansen tot ontwikkeling. Ook is het kind jong genoeg om zich aan een eventuele nieuwe leefomgeving aan te passen. De gemachtigde erkent in de bestreden beslissing ook dat "het redelijk te stellen is dat het kind met beide ouders een affectieve relatie heeft, gezien ze thans allen gezamenlijk gevestigd zijn", maar schat het risico voor het evenwicht van het kind dat zou ontstaan indien het de moeder zou moeten missen eerder laag in omwille van zijn jonge leeftijd. Tot slot motiveert de gemachtigde dat het hier slechts een voorlopige situatie betreft tot op het moment dat verzoekster eigen bestaansmiddelen kan voorleggen en aantoonde te voldoen aan de voorwaarden van artikel 40bis, §2, eerste lid, 5° van de Vreemdelingenwet.

[...]

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat het Hof van Justitie reeds in 2006 heeft geoordeeld dat een verzoeker om gezinshereniging, zoals in casu, zich kan beroepen op de inkomsten van een levensgezel die in de lidstaat van ontvangst woonachtig is en de Belgische overheid niet kan vereisen dat een wettelijke band wordt aangetoond tussen de verstrekker en de ontvanger van de inkomsten. Het Hof heeft geoordeeld dat dit verder gaat dan nodig voor het beoogde doel, zijnde de bescherming van de overheidsfinanciën. Het Hof heeft erop gewezen dat het verlies van toereikende bestaansmiddelen altijd een latent risico is, ongeacht of die middelen persoonlijk dan wel van een derde afkomstig zijn.

Door te eisen dat er een wettelijke band moet zijn tussen verzoekster en haar feitelijke partner, de vader van het kind, die de bestaansmiddelen genereert, heeft de gemachtigde inderdaad een voorwaarde toegevoegd aan de wet, minstens heeft hij een invulling gegeven aan artikel 40bis, §4, laatste lid van de Vreemdelingenwet, die niet strookt met het relevante Unierecht. Verweerder stipt in de nota met opmerkingen immers terecht aan dat de lidstaten, inclusief nationale rechters, ertoe gehouden zijn om hun nationale recht conform het Unierecht uit te leggen (HvJ 6 november 2003, Lindqvist, C-101/01, punt 87).

Verder kan de Raad verzoekster eveneens volgen waar zij stelt dat volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie niet de minste vereiste mag worden gesteld aan de herkomst van de bestaansmiddelen. Dit betreft sinds jaren vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, zoals blijkt uit de arresten Zhu en Chen van 19 oktober 2004, (C-200/02, punten 31 – 33), bevestigd in het arrest Singh van de grote kamer van 16 juli 2015 (C-218/14, punt 75) en het arrest X tegen Belgische Staat van 3 oktober 2019 (C-302/18 punt 33). De Raad stelt zich dan ook de vraag op welke rechtspraak van het Hof de gemachtigde doelt bij de stelling dat verzoekster zich maar gedeeltelijk mag beroepen op de bestaansmiddelen die afkomstig zijn van de partner en zij ook bestaansmiddelen uit eigen hoofde dient voor te leggen in een geval van gezinshereniging tussen een ouder van een minderjarig kind, dat van zijn recht van vrij verkeer heeft gebruik gemaakt zoals in casu.

[...]

Met verzoekster neemt de Raad niet aan dat uit het feit dat verzoekster volledig steunt op de bestaansmiddelen van haar partner en vader van het Nederlands kind, en met hem geen wettelijke band heeft, zou kunnen geconcludeerd worden dat verzoekster geen daadwerkelijke zorg heeft over het kind.

Verder volgt de Raad verzoekster eveneens in haar betoog dat de gemachtigde het concept "daadwerkelijke zorg", zoals voorzien in artikel 40bis, §2, 5° van de Vreemdelingenwet, op kennelijk onredelijke wijze heeft beperkt tot financiële zorg. Zoals hoger blijkt uit de voorbereidende werken moet het concept van "daadwerkelijke zorg", aldus het Hof van Justitie, worden begrepen als het aspect van materiële zorg en steun, en het op zich nemen van dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken zonder dewelke de minderjarige burger van de Unie niet op het grondgebied van de gastlidstaat kan verblijven. Zoals verzoekster aanvoert, wordt niet betwist dat het kind altijd bij de moeder (verzoekster) is geweest sedert de geboorte en dat verzoekster de zorgtaken opneemt, terwijl de partner het gezin financieel onderhoudt. De gemachtigde heeft verder inderdaad niet op redelijke wijze met de jonge leeftijd van het kind rekening gehouden. Het kind was amper anderhalf jaar op het ogenblik van de bestreden beslissing.

[...]

Zoals hoger aangehaald, volgt de Raad verzoekster dat de gemachtigde niet op redelijke wijze heeft rekening gehouden met de leeftijd van het kind, met het gegeven dat dit kind sedert de geboorte altijd bij zijn moeder verbleef en met het risico voor het welbevinden van het kind.

Concluderend herhaalt de Raad dat, gelet op de hierboven aangehaalde bepalingen en de rechtspraak van het Hof van Justitie, hij verzoekster volgt wanneer zij stelt dat de gemachtigde in strijd met artikel 40bis, §4, laatste lid van de Vreemdelingenwet een voorwaarde aan de wet toevoegt, namelijk omtrent de herkomst van de bestaansmiddelen, waarbij de gemachtigde vereist dat de bestaansmiddelen van de partner enkel in aanmerking kunnen worden genomen indien er een wettelijke band bestaat tussen verzoekster en haar partner, en waarbij de gemachtigde eveneens vereist dat de bestaansmiddelen deels ook eigen bestaansmiddelen dienen te zijn. Minstens strookt de invulling door de gemachtigde niet met het aangehaalde Unierecht. De Raad kan verzoekster ook volgen wanneer zij stelt dat de gemachtigde artikel 40bis, §2, 5° van de Vreemdelingenwet schendt door aan te voeren dat verzoekster geen eigen bestaansmiddelen voorlegt en bijgevolg de daadwerkelijke zorg over haar kind niet heeft. De Raad volgt verzoekster eveneens waar zij aanvoert dat naast materiële steun, de daadwerkelijke zorg eveneens de dagelijkse zorg en opvoedkundige taken omvat en dat de gemachtigde artikel 40bis, §2, 5° van de Vreemdelingenwet schendt door de 'daadwerkelijke zorg' louter te verbinden aan de bestaansmiddelen.

CCE arrêt 338236 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"Le Conseil estime que l'ensemble des éléments décrits ci-dessous permettent, pris ensemble, d'établir que le requérant connaît une crainte fondée d'être perçu comme « occidentalisé » en Afghanistan et persécuté au sens de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980.

Il ne se rallie pas aux motifs de la partie défenderesse à ce sujet.

Premièrement, le Conseil estime que le lien familial entre Ak. et le requérant doit être considéré comme établi. Il estime que cet élément renforce le risque que le requérant soit perçu comme « occidentalisé » et persécuté.

Ainsi, le Conseil estime qu'une série d'indices permettent, en l'absence d'éléments contraires, d'établir qu'Ak. est le cousin du requérant. (...)

(...)

Ensuite, le Conseil estime que ce lien est un élément pouvant attirer l'attention sur le profil du requérant, et participer à sa perception en tant que personne « occidentalisée ».

En effet, selon son profil LinkedIn, Ak. est un journaliste actuellement installé aux USA. Il a travaillé pour plusieurs entreprises anglaises et états-uniennes, notamment en Afghanistan.

(...)

Deuxièmement, le requérant dépose plusieurs documents psychologiques d'experts différents :

(...)

Ces documents vont dans un sens commun : le requérant est dans situation psychologique préoccupante en lien avec l'idée d'un retour en Afghanistan et du mode de vie qui lui sera imposé. Ils mentionnent ainsi des insomnies, des oublis, des angoisses, une décompensation psychologique, une forte irritabilité...

Certes, les experts ne sont pas compétents pour attester que ces troubles psychologiques ont effectivement les causes invoquées par le requérant.

Cependant, le Conseil estime que l'existence même de ces troubles a une double importance. D'une part, elle a une certaine force probante concernant la sincérité de l'opposition et la crainte du requérant envers le mode de vie imposé par les talibans. D'autre part, le Conseil estime qu'une telle fragilité psychologique ne peut que diminuer les capacités du requérant à éviter d'attirer l'attention des talibans, et à se défendre en cas d'accusation d'occidentalisation.

Troisièmement, le requérant expose plusieurs éléments démontrant que son mode de vie et ses valeurs ne sont pas compatibles avec les exigences des talibans.

Le requérant est un joueur de cricket passionné et engagé, comme en témoignent ses déclarations lors des entretiens personnels, les attestations (notamment) du président du club de cricket de Hasselt et les nombreuses photos déposées.

(...)

(...) le simple fait que le sport est ou a été important en Afghanistan ne suffit pas à démontrer que les talibans et Daesh acceptent cette pratique. (...)

(...) le Conseil relève les déclarations du requérant et de son conseil à ce sujet :

- « Et en dehors de votre capture, est-ce que vous avez rencontré d'autres problèmes ? »

Une fois on jouait au cricket et des membres de Daesh sont venus et ont vu que je portais l'uniforme du cricket. Ils se sont énervés, ils m'ont malmené et ont coupé mes cheveux car je ne portais pas de couvre-chef comme c'est mentionné dans l'islam.

Avez-vous rencontré des pbs du fait que vous jouez au cricket ?

A cette période, Daesh nous causaient des pbs pq on jouait au cricket. Quand on jouait au cricket, ils venaient, nous harcelaient. Parfois quand on les apercevait, on s'échappait. Pcq on savait que s'ils s'approchaient suffisamment, ils nous battraient et nous harcèleraient. »

- « [... A] l'époque [le requérant] jouait déjà au cricket qui est un sport importé par des Américains en Afghanistan [...]
- « Ici je joue au cricket, et ici c'est [no]rmalement de pas prier pendant qu'on joue au cricket. Mais en Afghanistan, pendant le jeu, vous devez faire la prière, si vous skip la prière à cause d'un sport ou cricket alors ils détruisent toute votre aire de jeu et j'ai déjà vu cela et j'ai entendu cela. »

Par ailleurs, le Conseil estime que les éléments accessoires suivants sont pertinents dans l'analyse du risque que le requérant soit perçu comme occidentalisé en raison de sa pratique :

- Le requérant a gagné de nombreux prix, a obtenu un diplôme de coach international, et a été choisi pour les pré-sélections de l'équipe nationale belge – et donc occidentale – de cricket. Selon toute vraisemblance, il n'a pas pu faire de pause pendant ces différentes rencontres sportives pour faire une prière.
- Il entraîne des enfants, en ce compris des filles.
- Il ne joue pas en tenue afghane traditionnelle.

Le requérant vit en Europe depuis novembre 2019, soit depuis plus de 6 ans. Il travaille en Belgique depuis janvier 2021, et dispose d'un large réseau relationnel dans la société belge, comme l'attestent les nombreux témoignages.

Or, ce réseau apparaît varié : hommes, femmes, personnes d'origines diverses... Le Conseil relève également que l'essentiel des témoignages sont rédigés par des personnes de nationalité belge.

En outre, ces attestations décrivent le requérant comme une personne ouverte aux autres cultures, respectueuse des femmes, serviable, solidaire et gentille. Le Conseil en déduit un risque accru que le requérant attire l'attention et soit considéré comme « occidentalisé » en réagissant négativement aux actes et persécutions commis par les talibans.

Certes, la partie défenderesse souligne que le requérant a vécu 22 ans en Afghanistan. (...)

Cependant :

- Il existe une différence sensible entre le mode de vie en Afghanistan avant la prise de pouvoir des talibans, et celui imposé actuellement.
- Le requérant a déclaré avoir déjà connu des problèmes en Afghanistan lorsqu'il jouait au cricket, avant son départ (...)

(...)

Le requérant entretient une relation amoureuse avec une femme hindoue depuis octobre 2025, et avait entretenu une relation avec une femme de nationalité ukrainienne, comme attestés par les témoignages de ces deux personnes et les photographies déposées.

Le requérant apparaît sur plusieurs photos avec un verre d'alcool et habillé « à l'occidentale » (short, t-shirt « Nike », etc.). Certes, la force probante de telles photographies doit être estimée avec prudence, puisqu'il est impossible de vérifier qu'elles ne sont pas l'objet d'une mise en scène. Cependant, dans le cas présent, elles apparaissent suffisamment naturelles et diverses pour être dotées d'une certaine force probante et s'ajouter aux autres éléments décrits dans le présent arrêt.

Au vu de ce qui précède, le Conseil estime établi que le requérant connaît une crainte fondée d'être perçu comme « occidentalisé » par les talibans et persécuté au sens de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980 en cas de retour en Afghanistan."

CCE arrêt 338244 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Irak

dictum arrêt

Protection subsidiaire

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Au vu des informations les plus récentes découlant de plusieurs sources versées au dossier de la procédure, si le conflit en Irak présente un caractère fluctuant, le niveau de violence aveugle qui sévit actuellement dans la province de Ninive n'atteint pas un degré d'intensité tel que tout civil encourrait, du seul fait de sa présence sur le territoire de cette région, un risque réel de voir sa vie ou sa personne gravement menacée par la violence aveugle qui y sévit, s'il était renvoyé dans cette région.

La question qui se pose dès lors est de savoir si le requérant est « *apte à démontrer qu'il est affecté spécifiquement en raison d'éléments propres à sa situation personnelle* » par un risque réel résultant de la violence aveugle régnant dans ces provinces, tenant compte du degré de celle-ci (v. CJUE, Elgafaji, *op. cit.*, § 39). (...)

(...)

Il découle de ce qui précède que le requérant est un jeune adulte isolé n'ayant jamais été scolarisé, ne maîtrisant pas la langue majoritairement parlée dans sa région d'origine et ayant quitté l'Irak il y a plus de onze ans alors qu'il était âgé de 15 ans.

Ces circonstances, propres à la situation du requérant, accroissent incontestablement sa vulnérabilité par rapport à d'autres personnes et l'exposent davantage que d'autres à la violence indiscriminée qui règne dans la province de Ninive.

Il s'ensuit que le requérant établit qu'il existe des circonstances personnelles ayant pour effet d'augmenter dans son chef la gravité de la menace résultant de la violence indiscriminée qui règne dans la province de Ninive, de sorte que du fait de ces circonstances et bien que la violence n'atteigne pas un degré tel que tout civil encourrait du seul fait de sa présence sur place un risque réel de subir une menace grave pour sa vie ou sa personne, il faut néanmoins considérer qu'un tel risque réel existe."

CCE arrêt 338208 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Tunisie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Le recours est dirigé contre une décision de « *refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire* », prise par la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides.

La compétence

"Le Conseil est la seule juridiction compétente pour connaître des recours contre les décisions prises par la Commissaire générale en application de la directive 2011/95/UE. A ce titre, il doit exercer sa compétence de manière à satisfaire à l'obligation d'offrir un « recours effectif devant une juridiction » au sens de l'article 46 de la directive 2013/32/UE.

A cet égard, l'article 46, § 3, de cette directive impose aux Etats membres de veiller « à ce qu'un recours effectif prévoit un examen complet et ex nunc tant des faits que des points d'ordre juridique, y compris, le cas échéant, un examen des besoins de protection internationale en vertu de la directive 2011/95/UE ». Certes, cette disposition n'est pas transposée dans ces termes dans la législation belge, mais il convient de rappeler que lorsqu'elles appliquent le droit interne et, notamment, les dispositions d'une réglementation spécifiquement adoptée aux fins de mettre en œuvre les exigences d'une directive, les juridictions nationales sont tenues d'interpréter le droit national dans toute la mesure du possible à la lumière du texte et de la finalité de la directive en cause pour atteindre le résultat visé par celle-ci et, partant, de se conformer à l'article 288, troisième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (Cour de justice de l'Union européenne, affaires jointes C-397/01 à C-403/01, Pfeiffer e.a. du 5 octobre 2004, § 113).

Le Conseil rappelle en outre que la Cour de Justice a précisé que « *l'expression « ex nunc » met en exergue l'obligation du juge de procéder à une appréciation qui tient compte, le cas échéant, des nouveaux éléments apparus après l'adoption de la décision faisant l'objet du recours. Une telle appréciation permet, en effet, de traiter la demande de protection internationale de manière exhaustive sans qu'il soit besoin de renvoyer le dossier à l'autorité responsable de la détermination. Par conséquent, le pouvoir dont dispose le juge de prendre en considération de nouveaux éléments sur lesquels cette autorité ne s'est pas prononcée s'inscrit dans le cadre de la finalité de la directive 2013/32 visant en particulier, ainsi qu'il résulte, notamment, de son considérant 18, à ce que les demandes de protection internationale fassent l'objet d'un traitement « aussi rapide que possible, sans préjudice de la réalisation d'un examen approprié et exhaustif »* (CJUE, arrêt du 4 octobre 2024, Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky, C-406/22, §§ 78 et 88).

Elle a par ailleurs jugé qu'« *il incombe au juge lui-même d'assurer que la demande de protection internationale soit traitée de manière exhaustive sans qu'il soit besoin de renvoyer le dossier à l'autorité responsable de la détermination, et compromet ainsi l'objectif de célérité de la procédure de traitement des demandes de protection internationale que vise la directive 2013/32 et dont l'importance a été mise en exergue par la Cour dans cette jurisprudence* » (CJUE, arrêt du 3 avril 2025, B. F. c. Kypriaki Dimokratia, C-283/24 (Barouk), §35).

Il s'ensuit que lorsqu'il procède à l'examen d'un recours introduit sur la base de l'article 39/2, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil est tenu d'interpréter la loi de manière à se conformer aux exigences d'un examen complet et ex nunc découlant de l'article 46, § 3, de la directive 2013/32/UE."

Le cadre légal spécifique

"Dans le cadre d'un recours en plein contentieux, le Conseil jouit, en vertu de l'article 39/2, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, d'une compétence de pleine juridiction, ce qui signifie qu'il « soumet le litige dans son ensemble à un nouvel examen et qu'il se prononce, en tant que juge administratif, en dernière instance sur le fond du litige, ayant la compétence de réformer ou de confirmer les décisions du Commissaire général [...], quel que soit le motif sur lequel le Commissaire général [...] s'est appuyé pour parvenir à la décision contestée. [...]. Ainsi, le Conseil peut, soit confirmer sur les mêmes ou sur d'autres bases une décision prise par le Commissaire général [...] soit la réformer [...] ».

Dans le cas particulier de l'espèce, le Conseil estime que sa compétence de pleine juridiction telle que définie *supra* et interprétée à la lumière du droit de l'Union susmentionné implique que, s'il s'estime en possession de tous les éléments nécessaires afin de se prononcer à cet égard, il lui appartient d'envisager et, le cas échéant d'appliquer, une éventuelle clause d'exclusion qui n'aurait pas été appliquée au stade antérieur de la procédure.

En effet, le Conseil constate que la décision entreprise ne met pas en doute l'authenticité des jugements déposés par le requérant mais elle estime en revanche que ses explications quant au fait qu'il s'agit de condamnations fondées sur de fausses accusations ne sont pas crédibles. Elle considère ensuite, pour diverses raisons, qu'il n'est pas établi que ces condamnations conduiraient à un risque réel de poursuite ou d'emprisonnement en cas de retour du requérant en Tunisie. Le Conseil estime que ce raisonnement de la partie défenderesse aurait dû conduire la partie défenderesse à examiner l'existence d'une clause d'exclusion dans le chef du requérant.

Toutefois, dans le cadre de sa compétence de pleine juridiction et au vu des circonstances particulières de l'espèce, le Conseil estime pouvoir y procéder lui-même."

L'examen du recours

"Il convient, en premier lieu, de déterminer si un acte susceptible d'entraîner l'exclusion a été commis. En l'espèce, les faits tels qu'ils ressortent du dossier administratif et de celui de procédure relèvent de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève, soit le crime grave de droit commun commis en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis comme réfugié.

(...)

En l'espèce, le requérant dépose de nombreux documents judiciaires tunisiens, dont l'authenticité n'est remise en cause ni par la partie défenderesse ni par le Conseil à sa suite. Il ressort de ces documents que le requérant a été condamné à de très nombreuses reprises par les autorités judiciaires tunisiennes, notamment pour des faits de trafic de stupéfiants.

Or, s'agissant du trafic de stupéfiants, la Cour européenne des droits de l'homme a eu l'occasion de rappeler à plusieurs reprises, dans des affaires où était alléguée une violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, qu'« au vu des ravages de la drogue dans la population », elle concevait « que les autorités fassent preuve d'une grande fermeté à l'égard de ceux qui contribuent activement à la propagation de ce fléau ». Aussi, une importante partie de la jurisprudence émanant des juridictions compétentes en matière d'asile considère les infractions liées aux stupéfiants comme constitutives d'un « crime grave » justifiant l'exclusion du demandeur d'asile ayant été reconnu coupable de celles-ci.

Au vu de ces différents éléments, le Conseil est d'avis qu'il ne peut pas être érigé en principe que toute infraction à la législation sur les stupéfiants doit être considérée comme grave, quelles qu'en soient la nature ou la sanction, mais souligne que, dans les affaires où est envisagée l'application d'une clause d'exclusion, chaque situation doit faire l'objet d'un examen individuel, au cas par cas.

Or, en l'espèce, l'ampleur et la répétition des condamnations prononcées à l'encontre du requérant par les instances judiciaires tunisiennes établissent à suffisance une conduite criminelle grave dans son chef.

Le requérant soutient que ces condamnations ont été prononcées sur la base de fausses accusations portées à son encontre par la famille T.

Le Conseil n'est toutefois nullement convaincu par cette allégation purement hypothétique qui ne repose sur aucune preuve ni aucun élément concret.

(...)

La partie requérante reproche encore à la partie défenderesse de ne pas avoir respecté les droits procéduraux du requérant en ce que sa demande d'être assisté lors de son entretien personnel d'un interprète arabe maîtrisant le dialecte tunisien n'a pas été respectée.

A cet égard, le Conseil constate que si l'interprète présent lors de l'audition du requérant ne maîtrisait pas le dialecte tunisien, il maîtrisait toutefois la langue arabe ce qui lui a permis de communiquer et de comprendre le requérant à suffisance. En effet, contrairement à ce qu'affirme la partie requérante, aucun problème majeur de communication ou de compréhension ne ressort de la lecture des notes des entretiens personnels. Le requérant s'est par ailleurs vu offrir la possibilité d'apporter des rectifications et précisions tant en cours d'entretien que par le biais d'observations aux notes d'entretien personnel. Or, le Conseil constate que celles-ci ne portent que sur des détails qui ne modifient pas substantiellement les déclarations du requérant et ne confèrent pas un autre sens ou une autre portée à ses déclarations. Enfin, la seule circonstance que l'interprète ne maîtrisait pas le dialecte tunisien ne suffit pas à conclure à l'absence de climat de confiance durant l'audition du requérant.

Pour ce qui est de l'article « 37/3 » que fait valoir la requête concernant la possibilité pour le requérant de venir avec son propre interprète, le Conseil constate qu'il n'existe pas dans la loi du 15 décembre 1980.

En revanche, l'article 20 de l'arrêt royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement stipule que :

« § 3. S'il ne dispose d'aucun interprète maîtrisant l'une des langues parlées par le demandeur d'asile, le Commissaire général ou son délégué peut demander à celui-ci, dans la lettre de convocation, d'amener lui-même un interprète à l'audition. [...] ».

Ainsi, permettre au requérant de venir accompagné de l'interprète de son choix ne constitue qu'une faculté et non une obligation dans le chef de la partie défenderesse.

Au vu des constats qui précèdent, la circonstance que l'interprète présent lors de l'audition du requérant ne maîtrisait pas le dialecte tunisien ne constitue nullement une violation de ses droits procéduraux.

(...)

Enfin, lors de l'audience du 11 septembre 2025, le Conseil a expressément invité le requérant à s'exprimer sur la circonstance que, tenant pour authentiques les jugements qu'il dépose mais non crédibles ses explications, il convenait d'envisager de l'exclure de la protection internationale. Celui-ci n'a apporté aucune explication convaincante, s'est contenté de nier les faits et de réitérer ses explications tenant à de fausses accusations portées contre lui. De même, son conseil qui l'assistait n'a formulé aucune remarque particulière à cet égard, se limitant en substance à maintenir qu'il s'agit de fausses accusations.

Au vu des constats qui précèdent, le Conseil estime que les jugements tunisiens condamnant le requérant n'ont pas été injustement prononcés sur base de fausses accusations de la famille T et qu'ils révèlent, par contre, des agissements criminels dans le chef du requérant.

Partant, à la lumière des considérations *supra*, le Conseil estime que les faits relevés sont des crimes graves au sens de l'article 1, section F, b, de la Convention de Genève. En effet, les faits décrits ci-dessus constituent notamment des trafics de stupéfiants. La nature même de ces faits ainsi que leur répétition et l'ampleur des condamnations prononcées suffisent à conclure à la gravité particulière de ces crimes.

(...)

(...) il convient encore néanmoins d'examiner si son état d'esprit au moment des faits est susceptible d'entraîner sa responsabilité individuelle. (...)

(...)

En l'espèce, le Conseil estime qu'il ressort à nouveau des éléments susmentionnés qu'il existe bien des raisons sérieuses de penser qu'il avait l'intention et la connaissance de commettre les crimes susmentionnés. Ainsi, sa connaissance ainsi que l'intention de commettre les crimes susmentionnés ressortent à suffisance du comportement du requérant tel qu'il est décrit dans les jugements tunisiens déposés au dossier administratif, lesquels font notamment état de « distribution avec intention [de faire] le trafic d'une substance stupéfiante ». Il ressort donc clairement de ces éléments qu'il existe des raisons sérieuses de penser qu'il avait bien l'intention de commettre les méfaits susmentionnés.

La partie requérante n'avance aucun élément de nature à contredire cette appréciation dès lors que, ainsi qu'il a été rappelé *supra*, son argumentation se limite à nier les faits et à soutenir que le requérant a été victime de fausses accusations, ce que le Conseil n'estime pas convaincant.

(...)

le Conseil constate que le requérant ne fait valoir aucun motif d'exonération de sa responsabilité individuelle quant aux raisons sérieuses de penser qu'il a participé aux crimes graves susmentionnés."

La conclusion

"Dès lors que, invité à s'exprimer à cet égard lors de l'audience du 11 septembre 2025, le requérant n'a fourni aucune explication convaincante et que, ni lui ni son conseil n'ont formulé d'autre remarque que celle tenant au caractère fallacieux des accusations ayant mené aux condamnations, le Conseil estime, à la lumière de l'ensemble des constats qui précèdent, qu'il possède en l'espèce tous les éléments nécessaires afin de procéder à l'examen complet et *ex nunc* visé au point 3 du présent arrêt.

Ainsi, il résulte des considérations qui précèdent qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable de crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure de la qualité de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les mêmes motifs, le Conseil estime que le requérant est exclu du bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que le prévoit l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980."

L'avis d'éloignement

"Dès lors que, dans le cas d'espèce, la décision entreprise consiste en un « *refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire* », la partie défenderesse n'a pas rendu d'avis d'éloignement conformément aux articles 55/2, alinéa 2, et 55/4, § 4, de la loi du 15 décembre 1980.

Si la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit pas d'obligation, dans le chef de la Commissaire générale, de rendre un tel avis pour un cas, comme celui de l'espèce, où l'exclusion est déterminée au stade de l'appel auprès du Conseil, celui-ci attire toutefois l'attention des parties et de la Ministre de l'Asile et de la Migration sur l'intérêt de rendre un tel avis quant à la compatibilité d'une éventuelle mesure d'éloignement du requérant avec les articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980, notamment en tenant compte de la situation dans les établissements pénitentiaires tunisiens."

CCE arrêt 338074 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

“Sous l’angle de l’article 48/4, §2, c) de la loi du 15 décembre 1980, la requérante critique l’analyse faite par la partie défenderesse de la situation sécuritaire prévalant en RDC.

(...) [I] n’est pas contesté que la requérante a principalement vécu dans la capitale, à savoir dans la ville de Kinshasa. Il n’est pas non plus contesté qu’elle est une civile au sens de l’article 48/4, § 2, c), de la loi du 15 décembre 1980.

S’agissant de l’application de cette disposition, il y a lieu par ailleurs de rappeler la nécessaire autonomie des concepts, telle qu’elle a été consacrée par la jurisprudence de la (...) CJUE.

Si certes, l’existence d’un conflit armé est une condition nécessaire à l’application de l’article 48/4, § 2, c) de la loi du 15 décembre 1980, cette condition ne suffit toutefois pas pour octroyer ce statut de protection internationale. En effet, il faut que l’on constate également une situation dite de « violence aveugle ». Or en l’espèce, indépendamment de la question de l’existence d’un conflit armé à Kinshasa, il résulte de ce qui suit qu’il n’existe pas de violence aveugle dans cette ville. A cet égard, il y a lieu de rappeler la nécessaire autonomie des concepts, telle qu’elle a été consacrée par la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne (CJUE).

(...)

Dans son recours, la requérante fait valoir qu’il existe une guerre civile en RDC et semble de considérer que tout le territoire de ce pays, en ce compris Kinshasa, est en proie à une violence aveugle d’une intensité telle que tout Congolais encourrait un risque réel de voir sa vie ou sa personne gravement menacée par la violence aveugle s’il était renvoyé dans cette région ou ce pays. A l’appui de son argumentation, elle reproduit un extrait des recommandations aux voyageurs publiés sur le site du SPF Affaires étrangères telles qu’elles sont mises à jour le 15 avril 2025.

La partie défenderesse considère pour sa part que la situation prévalant à Kinshasa ne correspond pas à une telle situation de violence aveugle et cite à l’appui de son argumentation des informations générales recueillies par son service de documentation (...).

S’il ressort des informations qui lui sont communiquées par les deux parties que l’instabilité en RDC s’étend et que ce contexte particulier doit inciter les autorités d’asile à faire preuve d’une grande prudence et d’une certaine vigilance dans l’examen des demandes de protection internationale des personnes originaires de ce pays, le Conseil estime néanmoins que ce contexte ne suffit pas à établir que la situation prévalant spécifiquement dans la ville de Kinshasa correspondrait actuellement à une situation de violence aveugle dans le cadre d’un conflit armé interne ou international au sens de l’article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, à l’instar de la partie défenderesse, le Conseil constate que, d’après les informations qui lui sont communiquées, Kinshasa demeure épargnée par rapport à la violence qui sévit dans certaines parties du pays, en particulier dans l’est. Ainsi, si les informations fournies par les deux parties rendent compte de l’existence de fréquents incidents faisant un nombre élevé de victimes civiles dans plusieurs régions, le Conseil observe que ces mêmes informations répertorient peu d’actes de violence Kinshasa. En effet, tels qu’ils y sont documentés, les actes de violence perpétrés dans cette ville apparaissent plus rares, plus ciblés et faisant un nombre plus limité de victimes civiles.

En conclusion, après avoir procédé à un examen complet et ex nunc de la situation, le Conseil constate que la ville de Kinshasa, d’où est originaire la requérante, n’est pas actuellement sous l’emprise d’une violence aveugle telle qu’elle est définie par la Cour de justice de l’Union européenne et ce, en dépit d’une situation sécuritaire volatile dans d’autres parties du pays.

Il découle de ce qui précède qu’en cas de retour dans sa région d’origine, la requérante n’encourrait pas un risque réel de subir les menaces graves contre la vie ou la personne d’un civil en raison d’une violence aveugle en cas de conflit armé interne ou international, visées par l’article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980.”

CCE arrêt 338084 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

“Sous l’angle de l’article 48/4, §2, c) de la loi du 15 décembre 1980, le requérant critique l’analyse faite par la partie défenderesse de la situation sécuritaire prévalant en RDC.

(...) [I]l n’est pas contesté que le requérant a principalement vécu dans la capitale, à savoir dans la ville de Kinshasa. Il n’est pas non plus contesté qu’il est un civil au sens de l’article 48/4, § 2, c), de la loi du 15 décembre 1980.

S’agissant de l’application de cette disposition, il y a lieu par ailleurs de rappeler la nécessaire autonomie des concepts, telle qu’elle a été consacrée par la jurisprudence de la (...) CJUE.

Si certes, l’existence d’un conflit armé est une condition nécessaire à l’application de l’article 48/4, § 2, c) de la loi du 15 décembre 1980, cette condition ne suffit toutefois pas pour octroyer ce statut de protection internationale. En effet, il faut que l’on constate également une situation dite de « violence aveugle ». En l’espèce, indépendamment de la question de l’existence d’un conflit armé à Kinshasa, il résulte de ce qui suit qu’il n’existe pas de violence aveugle dans cette ville. A cet égard, il y a lieu de rappeler la nécessaire autonomie des concepts, telle qu’elle a été consacrée par la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne (CJUE).

(...)

Dans son recours, le requérant fait valoir que la situation prévalant actuellement en RDC s’est considérablement aggravée et semble de considérer que tout le territoire de ce pays, en ce compris Kinshasa, est en proie à une violence aveugle d’une intensité telle que tout Congolais encourrait un risque réel de voir sa vie ou sa personne gravement menacée par la violence aveugle s’il était renvoyé dans cette région ou ce pays. A l’appui de son argumentation, il renvoie aux informations générales, notamment à l’article joint à son recours, et souligne la nécessité de prendre en considération sa vulnérabilité particulière.

Le Conseil ne peut pas prendre en considération les informations citées dans l’acte attaqué issues « d’informations récentes sous forme de recommandations de voyage par les gouvernements belge, britannique, canadien, étasunien et français ». Il constate en effet que les références mentionnées à cet égard dans l’acte attaqué ne sont pas suffisamment précises dès lors qu’elles ne permettent pas d’identifier clairement les sources dont ces informations sont issues, omettant en particulier leurs dates de publication. Certains liens mentionnés renvoient en effet vers des sources mises à jour après la date de la décision attaquée et, en ce qui les concerne, il est par conséquent manifeste que ces liens ne permettent pas de prendre connaissance des sources sur lesquelles s’appuie la motivation l’acte attaqué. Sous cette réserve, le Conseil constate que la référence aux informations recueillies par le service de documentation de la partie défenderesse (...) suffit à fonder la décision attaquée en ce qu’elle refuse d’octroyer le statut de protection subsidiaire au requérant. Le Conseil estime en effet que le « COI Focus » cité dans cette décision, qui est hébergé sur la partie du site web de la partie défenderesse qui est publique, dont il est indiqué qu’il existe une version papier et dont la dernière date de mise à jour est précisée dans le lien indiqué, à savoir le 25 février 2025, permet d’identifier et de consulter la source citée avec un degré de certitude suffisante pour contrôler la pertinence de la motivation de l’acte attaqué.

S’il ressort des informations qui lui sont communiquées par les deux parties que l’instabilité en RDC s’étend et que ce contexte particulier doit inciter les autorités d’asile à faire preuve d’une grande prudence et d’une certaine vigilance dans l’examen des demandes de protection internationale des personnes originaires de ce pays, le Conseil estime néanmoins que ce contexte ne suffit pas à établir que la situation prévalant spécifiquement dans la ville de Kinshasa correspondrait actuellement à une situation de violence aveugle au sens de l’article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, à l’instar de la partie défenderesse, le Conseil constate que, d’après les informations qui lui sont communiquées, Kinshasa demeure épargnée par rapport à la violence qui sévit dans les certaines parties du pays, en particulier dans le Kivu. Ainsi, si les informations fournies par les deux parties rendent compte de l’existence de fréquents incidents faisant un nombre élevé de victimes civiles dans plusieurs régions de la RDC, le Conseil observe que

ces mêmes informations répertorient peu d'actes de violence à Kinshasa. En effet, tels qu'ils y sont documentés, les actes de violence perpétrés dans cette ville apparaissent plus rares, plus ciblés et faisant un nombre plus limité de victimes civiles.

En conclusion, après avoir procédé à un examen complet et ex nunc de la situation, le Conseil constate que la ville de Kinshasa, d'où est originaire le requérant, n'est pas actuellement sous l'emprise d'une violence aveugle telle qu'elle est définie par la Cour de justice de l'Union européenne et ce, en dépit d'une situation sécuritaire volatile dans d'autres parties du pays.

Il découle de ce qui précède qu'en cas de retour dans sa région d'origine, le requérant n'encourrait pas un risque réel de subir les menaces graves contre la vie ou la personne d'un civil en raison d'une violence aveugle en cas de conflit armé interne ou international, visées par l'article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980.

En conséquence, il n'y a pas lieu d'accorder au requérant la protection subsidiaire prévue par l'article 48/4 de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 338189 du 18/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Guinée

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

« [L]e Conseil constate que la partie défenderesse ne met pas en cause le viol subi par la requérante à l'âge de quatorze ans, le mariage forcé qui lui a été imposé par ses parents suite audit viol, les neuf années de vie conjugale avec son mari forcé jalonnées de violences physiques et psychologiques très fréquentes, corroborées par un constat de lésions. Il est donc établi que la requérante a été victime de persécutions de genre dans son pays d'origine, la Guinée.

(...)

Dès lors que des persécutions passées sont établies, la présomption prévue à l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980 est applicable. (...)

Le Conseil n'est pas convaincu par l'argumentation de la partie défenderesse qui estime qu'il y a de bonnes raisons de croire que ces persécutions ne se reproduiront pas. (...) En définitive, le Conseil n'aperçoit aucun élément, à la lecture du dossier administratif et de celui de procédure, de nature à constituer une bonne raison de croire que les persécutions subies par la requérante ne se reproduiront pas.

Par ailleurs, le Conseil estime devoir tenir compte du fait que les informations citées dans la requête au sujet des violences faites aux femmes en Guinée, décrivent un contexte où les droits des femmes guinéennes, lorsqu'ils sont en péril, sont insuffisamment protégés par les autorités, constats qui, d'une part, corroborent le bien-fondé des craintes invoquées et, d'autre part, rendent illusoire toute protection effective des autorités (voir également en ce sens les arrêts du Conseil n° 318 654 du 17/12/2024, n° 322 426 du 25/02/2025, n° 324 009 du 25/03/2025, n° 328 219 du 16/06/2025 et n° 331 257 du 19/08/2025). Pour les mêmes raisons, il n'est pas raisonnable d'attendre que la requérante aille vivre dans une autre région de la Guinée pour pouvoir échapper à ses persécuteurs.

(...)

En conséquence, la partie requérante établit qu'elle a quitté son pays d'origine et qu'elle en reste éloignée par crainte d'être persécutée au sens de l'article 1er, section A, §2, de la Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés. Cette crainte s'analyse comme une crainte de persécution en raison de son appartenance à un certain groupe social, celui des femmes guinéennes. »

procédure CCE

Annulation

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

Refus de renouvellement de séjour - étudiant

composition du siège

1 juge

Refus renouvellement étudiant – AA : pas preuve couverture financière valide pour son séjour étudiant – CCE : la PR se trouve en Belgique pour des études doctorales en Bioscience + année académique litigieuse constitue une année diplômante – a fait valoir son statut de doctorant + avancée de sa thèse – art. 61/1/5 L1980 et travaux parlementaires – motivation AA ne permet pas de comprendre de quelle manière la finalisation de sa thèse a été prise en compte – motivation insuffisante – Annulation.

« 3.3. En l'espèce, l'acte attaqué est fondé sur le constat selon lequel, « [i]l sollicite une prolongation de son séjour étudiant sur base d'une inscription, toujours au sein de la Ghent University, pour l'année académique 2023-2024 en Doctorat en « Bioscience Engineering : Natural Ressources ». Cependant, l'intéressé ne produit pas de preuve de couverture financière valide pour son séjour étudiant, tel que prévu à l'article 60, § 3, alinéa 1^{er}, 5°. En effet, l'intéressé produit uniquement des contrats de travail pour des missions de consultants au Congo, des relevés de compte du Congo et des relevés de son compte privé en Belgique. Ces éléments sont insuffisants afin de démontrer qu'il dispose de ressources suffisantes car ils ne garantissent pas des revenus réguliers et encore disponibles en Belgique afin de couvrir la totalité de son séjour étudiant jusqu'au 31.10.2024 afin ne pas devenir une charge pour le système d'aide social belge. Ainsi, l'article 61/1/4 §1^{er} 1° de la loi 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers lui est applicable ».

La partie requérante se trouve en Belgique, pour y réaliser « des études doctorales en Bioscience Engineering au sein de l'Université de Gand », depuis 2017, et que l'année académique litigieuse constitue « une année diplômante ». En termes de requête, il est notamment fait grief à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte des circonstances spécifiques invoquées par la partie requérante et dont la partie défenderesse avait connaissance. Elle relève qu'« il ressort de [l'acte attaqué] que le principe de proportionnalité ne fait l'objet d'aucune motivation spécifique. Le fait que [la partie requérante] soit en dernière année de doctorat est une circonstance spécifique dont il n'a nullement été tenu compte ». Lors de l'audience, la partie requérante précise, à cet égard, être toujours en attente de pouvoir soutenir sa thèse doctorale, dernier élément de son parcours universitaire.

Il ressort du dossier administratif que la partie requérante avait fait valoir son statut de doctorant, ainsi que l'avancée de la réalisation de sa thèse. Pour preuve, il ressort d'un document daté du 1^{er} décembre 2023, rédigé par son promoteur de thèse, que « la thèse de [la partie requérante] se déroule très bien. [...] [la partie requérante] est autorisé[e] à soumettre et à soutenir sa thèse doctorale au courant de l'année académique 202[3]-2024 ». Un mail émanant du conseil de la partie requérante, datant du 29 mars 2024, rappelle également ce dernier élément. Il en résulte que la partie défenderesse ne peut prétendre que cela n'a pas été porté à sa connaissance.

3.4. Comme relevé *supra*, le Conseil rappelle que l'article 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980 impose à la partie défenderesse de tenir compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce, et de respecter le principe de proportionnalité lors de la prise d'une décision de refus de renouvellement d'une autorisation de séjour en qualité d'étudiant.

Les travaux parlementaires de la loi du 11 juillet 2021 précisent en outre que : « L'article 61/1/5 est une transposition des articles 20, paragraphe 4, et de l'article 21, paragraphe 7 de la directive 2016/801. Cet article prévoit que toute décision de refus, de fin, de retrait ou de non-renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité. Par exemple, si l'est [sic] envisagé de refuser ou de mettre fin au séjour de l'étudiant pour des raisons liées à l'établissement d'enseignement supérieur (par exemple, pour motif de travail illégal) et donc, indépendantes de l'étudiant lui-même, les éléments apportés par l'étudiant qui prouvent sa bonne foi sont pris en compte » (Doc. parl., Chambre, n°55 1980/001, 1981/001, 25 mai 2021, p.14).

Or, le Conseil constate que la motivation de l'acte attaqué ne permet pas de comprendre de quelle façon la finalisation de la thèse de la partie requérante a été prise en compte par la partie défenderesse. En effet, la motivation de l'acte attaqué ne permet pas de constater que la partie défenderesse a dûment pris en considération les circonstances particulières invoquées par la partie requérante. La motivation de l'acte attaqué est donc insuffisante.

Dès lors que cet examen est expressément exigé par le Législateur en sus des autres conditions, notamment liées aux ressources suffisantes, il ne peut être considéré que l'acte attaqué est valablement motivé au regard des circonstances spécifiques invoquées par la partie requérante. »

CCE arrêt 337962 du 17/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Palestine

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Irrec.-P.I. autre état membre UE

composition du siège

1 juge

VIB niet ontvankelijk - statushouders Griekenland - **gezin** - geldige ADET

Verzoekers brengen geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat zij, buiten hun wil en persoonlijke keuzes om, terechtkomen of zijn terechtgekomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hen niet in staat stelt om te voorzien in hun meest elementaire behoeften. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekers op geen enkele wijze aannemelijk hebben gemaakt dat zij in Griekenland alle mogelijke middelen zouden hebben benut, laat staan uitgeput, om hun rechten als begunstigden van internationale bescherming te doen gelden.

CCE arrêt 337961 du 17/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Palestine

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Irrec.-P.I. autre état membre UE

composition du siège

1 juge

VIB niet ontvankelijk - statushouders Griekenland - **gezin**

Verzoekers, die geen blijk geven van een bijzondere kwetsbaarheid, tonen niet aan dat zij niet de nodige zelfredzaamheid hebben om in hun levensbehoeften te voorzien. Zij slaagden erin om zich staande te houden in Griekenland en er zijn verder geen elementen aanwezig in het administratief dossier die het tegendeel doen besluiten. Verzoekers waren in staat om hun vertrek uit Turkije zelf te organiseren en te bekostigen en woonden 4,5 jaar in Turkije, waar verzoeker een restaurant uitbaatte en in een patisserie werkte. In Griekenland waren zij in staat om de nodige administratieve stappen in orde te brengen voor het bekomen van hun verblijfsvergunning en hun reispas. Ook hun vertrek naar België wisten zij zelfstandig te organiseren en te bekostigen met behulp van financiële steun van hun familie. Verzoeker werkt in België als operator in een wafelbedrijf en verzoekster als poetsvrouw in een vakantiepark, hetgeen hun aanpassingsvermogen en zelfstandigheid verder bevestigt. Met een loutere verwijzing naar algemene landeninformatie, kunnen verzoekers hier geen ander licht op werpen.

Een verwijzing naar algemene landenrapporten volstaat niet om aan te tonen dat zij bij een terugkeer naar Griekenland buiten hun wil en hun persoonlijke keuzes om in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zullen terechtkomen, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing over hun persoonlijke omstandigheden. Verzoekers dienen in concreto aan te tonen dat de tekortkomingen in Griekenland, waar zij internationale bescherming genieten, een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid bereiken, waardoor zij in een situatie terechtkomen die zo ernstig is dat hun toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling. Zij blijven daartoe evenwel in gebreke.

CCE arrêt 338007 du 17/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

Refus de renouvellement de séjour - étudiant

composition du siège

1 juge

Refus renouvellement étudiant - AA: après une année préparatoire en 2021-2022, l'intéressé entame un bachelier en 2022-2023 et 2023-2024; il ne valide que 71 crédits au lieu d'au moins 90 - **PR argt 1:** invoque le régime transitoire prévu par l'article 13 de l'arrêté royal du 13 octobre 2021 (qui introduit la disposition selon laquelle l'année préparatoire doit désormais être comptabilisée comme 'année d'études') et le fait qu'étant soumis à la législation ancienne, l'année préparatoire ne devait pas entrer en ligne de compte - **CCE: art 104 = l'étudiant prolonge ses études de manière excessive lorsqu'il n'a pas obtenu au moins 90 crédits à l'issue de sa 3^e année d'études ; l'année préparatoire est comptabilisée comme une année d'études - Arrêté royal du 13 octobre 2021 = prévoit un régime transitoire (à savoir l'application à partir de l'année 2022-2023) uniquement pour les conditions re. à une première demande, et une entrée en vigueur dès le 19 octobre 2021 (jour de la publication dudit arrêté) pour les autres modifications - En l'espèce, le régime transitoire n'est pas applicable car le requérant sollicite un renouvellement de son séjour dans le cadre duquel il déclare avoir effectué une année préparatoire au cours de l'année académique 2021-2022 - PR argt 2: discrimination étudiants étrangers / étudiants belges dès lors qu'en vertu du droit européen, les étudiants étrangers disposant d'une autorisation de séjour en application de la directive 2016/801 doivent bénéficier d'une égalité de traitement vis-à-vis des étudiants belges + le décret paysage ne prévoit pas d'interdiction de réinscription en cas de poursuite excessive de ses études - CCE: la législation européenne prévoit la possibilité, pour les Etats membres, de refus de renouveler l'autorisation de séjour d'un étudiant étranger si ce dernier « progresse insuffisamment dans ses études » ; confusion entre « conditions de renouvellement d'une autorisation de séjour en qualité d'étudiant » et « conditions de réinscription » - Rejet**

3.3. En effet, s'agissant du grief fondé sur la disposition transitoire de l'arrêté royal du 13 octobre 2021, le Conseil relève que la partie requérante argue en substance que l'année préparatoire du requérant, effectuée lors de l'année académique 2021-2022 ne pouvait être prise en compte comme une « année d'études » au sens de l'article 104 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, tel qu'applicable lors de la prise de la décision attaquée, eu égard à la disposition transitoire prévue dans l'arrêté royal du 13 octobre 2021, ayant rétabli l'article 104 susmentionné dans sa version actuelle.

A cet égard, le Conseil rappelle que ledit arrêté précisait, en son article 13 que « Les conditions que le présent arrêté impose au ressortissant de pays tiers dans le cadre d'une première demande afin d'obtenir une autorisation de séjour de plus de nonante jours en vue d'un séjour en tant qu'étudiant s'appliquent uniquement aux demandes introduites pour des études entreprises à partir de l'année académique 2022-2023 ». Le Conseil rappelle également que l'article 14 de l'arrêté royal du 13 octobre 2021, prévoit que « le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge », à savoir le 19 octobre 2021.

Le Conseil note que le rapport au Roi de l'arrêté royal du 13 octobre 2021 mentionne, quant à l'article 13 que « Désormais, le cas échéant, l'année préparatoire sera également prise en compte. Si l'étudiant a suivi une année préparatoire mais ne l'a pas réussie et entame ensuite une formation de bachelier mais ne la réussit pas non plus la première année, il peut être mis fin à son séjour au terme de sa première année de bachelier (sur la base de l'article 104, § 1^{er}, alinéa premier, 1^o et quatrième alinéa). En effet, l'année préparatoire doit désormais être comptabilisée comme 'année de ses études' si l'étudiant n'a pas réussi cette année préparatoire. En revanche, auparavant, cette année préparatoire n'était pas prise en compte et dans cette situation, il pouvait être mis fin au séjour de l'étudiant seulement au bout de trois ans d'études alors qu'au cours de ces trois années, l'étudiant n'avait à aucun moment obtenu de résultats d'études convenables. Par contre, si l'étudiant réussit l'année préparatoire, cette année ne peut être compte comme une 'année d'études'. » (le Conseil souligne)

Enfin, le Conseil souligne que le même rapport au Roi précise au sujet de l'article 14 que « Cet article prévoit l'entrée en vigueur immédiate de l'arrêté royal le jour de sa publication au Moniteur belge. L'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, dispose que les arrêtés royaux sont obligatoires dans tout le Royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai. Par conséquent, conformément à la disposition susmentionnée, cet arrêté s'écarte explicitement de la règle de droit commun. Cette dérogation se justifie par les

raisons suivantes : - Le présent arrêté met en œuvre les dispositions de la loi du 11 juillet 2021. Cette loi étant déjà entrée en vigueur et appliquée, sauf s'il s'agit d'une première demande de séjour introduite en vue d'un séjour en tant qu'étudiant, il est souhaitable, pour des raisons de sécurité juridique et une pratique efficace, que ces mesures d'exécution entrent en vigueur le plus rapidement possible. - La plupart des étudiants disposent d'un titre de séjour valable jusqu'au 31 octobre. Afin de garantir une application sans équivoque des nouvelles dispositions légales et une égalité de traitement des demandes de renouvellement du titre de séjour, une entrée en vigueur immédiate semble d'autant plus nécessaire dans le cadre de ces demandes de renouvellement. » (le Conseil souligne)

Or, le Conseil constate qu'il ressort de ces éléments que l'article 13 de l'arrêté royal du 13 octobre 2021 prévoit un régime transitoire uniquement en ce qui concerne les conditions que ledit arrêté impose « dans le cadre d'une première demande » et qu'une entrée en vigueur le 19 octobre 2021 concerne les autres modifications apportées par l'arrêté royal du 13 octobre 2021, de sorte que la disposition transitoire ne s'applique pas aux modifications des conditions relatives à des demandes de renouvellement, telles que celles exigées par l'article 104 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, dont l'insertion dans ledit arrêté royal est prévue par l'article 2 de l'arrêté royal du 13 octobre 2021.

Le Conseil constate qu'il en résulte que la disposition transitoire prévue à l'article 13 de l'arrêté royal du 13 octobre 2021 ne s'applique pas à la situation du requérant, lequel sollicite un renouvellement de son autorisation de séjour dans le cadre duquel il déclare avoir effectué une année préparatoire, qu'il n'a pas réussie, au cours de l'année académique 2021-2022.

Partant, le Conseil relève que la partie défenderesse pouvait faire application de l'article 104, §1er, 2°, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

3.4.1. S'agissant de la discrimination que subirait le requérant, le Conseil relève que la partie requérante considère qu'en vertu du droit européen « les étudiants étrangers disposant d'une autorisation de séjour en application de la directive 2016/801 doivent bénéficier d'une égalité de traitement vis-à-vis », en l'occurrence, des étudiants belges et que dès lors « l'article 61/4, §2 [lire 61/1/4, §2 de la loi du 15 décembre 1980] ne peut renvoyer qu'à la législation particulière applicable au droit à la réinscription au sein de l'établissement d'enseignement de la partie requérante, soit en l'espèce le décret du 7 novembre 2013 [définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études (ci-après « décret paysage »)] », lequel ne prévoit pas d'interdiction de réinscription en cas de poursuite excessive de ses études, de sorte qu'il est discriminatoire de prévoir une telle possibilité pour les étudiants étrangers alors qu'elle n'existe pas pour les étudiants belges. La partie requérante propose dès lors de poser une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

Le Conseil rappelle qu'il ressort du rapport au Roi de l'arrêté royal du 13 octobre 2021 que « l'article 104 de l'arrêté royal [du 8 octobre 1981] prévoit la transposition de l'article 21, alinéa 2, f) et de l'alinéa 3 de la directive 2016/801 », lequel précise que « 2. Les États membres peuvent retirer ou refuser de renouveler l'autorisation lorsque: [...] f) en ce qui concerne les étudiants, les durées maximales imposées en matière d'accès aux activités économiques au titre de l'article 24 ne sont pas respectées, ou un étudiant progresse insuffisamment dans ses études conformément au droit national ou à la pratique administrative de l'État membre concerné [...] 3. En cas de retrait, l'État membre peut consulter l'entité d'accueil lors de l'évaluation de l'absence de progrès dans les études concernées visée au paragraphe 2, point f) ».

Le Conseil observe dès lors que la législation européenne prévoit la possibilité, pour les États membres, de refus de renouveler l'autorisation de séjour d'un étudiant étranger si ce dernier « progresse insuffisamment dans ses études ».

3.4.2. Le Conseil relève également que la partie requérante confond « conditions de renouvellement d'une autorisation de séjour en qualité d'étudiant » et « conditions de réinscription ».

En effet, contrairement à ce que soutient la partie requérante, les étudiants étrangers sont traités de manière similaire aux étudiants belges « quant à leurs conditions de réinscription scolaire » prévues par le décret paysage, puisqu'il n'est nullement prévu qu'une prolongation excessive de leurs études empêche leur réinscription. Le Conseil rappelle ainsi que les articles 61/1/4 de la loi du 15 décembre 1980 et 104 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, concernent la possibilité, non pas de refuser la réinscription, mais de refuser le renouvellement de l'autorisation de séjour d'un étudiant étranger.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Tunisie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

Annexe 20 - demandes en tant que conjointe et descendants d'un ressortissant italien - intérêt au recours - AA: "la personne rejointe ne souhaite plus poursuivre la procédure de regroupement familial" - CCE : la composition de ménage indique que le regroupant est une « personne isolée » (la requérante et ses enfants mineurs n'apparaissant plus sur ledit document), donc défaut de cohabitation -> la condition de l'art 40 bis que le membre de la famille accompagne ou rejoigne le regroupant et que ces derniers vivent ensemble n'est pas satisfaite (plus de vie familiale) -> perte d'intérêt au recours - recours irrecevable

2.1. A la lecture du dossier administratif, le Conseil observe qu'il ressort d'une composition de ménage en date du 18 mars 2024 que le regroupant est une « personne isolée » ; la requérante et ses enfants mineurs n'apparaissant plus sur ledit document.

Or, le Conseil rappelle que l'article 40bis, §2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après « la loi du 15 décembre 1980 ») précise que [...]

Le Conseil relève par conséquent qu'une des conditions nécessaires à l'octroi d'un titre de séjour dans le cadre de cette disposition est que le membre de la famille susvisé – en l'espèce la requérante, et ses enfants mineurs, dans le cadre de leurs demandes respectives – accompagne ou rejoigne le regroupant et que ces derniers vivent ensemble, ce qui ne semble pas être le cas en l'espèce.

Se pose dès lors la question de l'intérêt au recours de la partie requérante. En effet, le Conseil rappelle que l'intérêt est admis si, d'une part, l'acte attaqué cause au requérant un inconvénient personnel, direct, certain, actuel et légitime et si l'annulation lui procure un avantage personnel et direct, même minime, qui peut être d'ordre matériel ou moral (C.E., ass., 15 janvier 2019, VAN DOOREN, n° 243.406 ; v. aussi M. PÂQUES et L. DONNAY, Contentieux administratif, Bruxelles, Larcier, 2023, pp. 463 et suiv.), et qu'il est de jurisprudence administrative constante que, pour fonder la recevabilité d'un recours, l'intérêt que doit avoir le requérant doit non seulement exister au moment de l'introduction de ce recours, mais également subsister jusqu'au prononcé de l'arrêt (C.E., ass., 22 mars 2019, MOORS, n° 244.015).

2.2. En l'occurrence, au vu de la teneur de la composition de ménage présente au dossier administratif, datant du 18 mars 2024, le Conseil estime pouvoir conclure au défaut de cohabitation de la requérante, et de ses enfants mineurs, avec le regroupant et dès lors au non-respect d'une des conditions mises à leurs séjours en tant que conjointe et descendants d'un citoyen de l'Union européenne, de sorte que même en cas d'annulation des décisions attaquées dans le cadre du présent recours, la requérante et ses enfants mineurs ne satisferaient pas à l'une des conditions de l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980.

2.3. Interrogée à cet égard lors de l'audience, la partie requérante convient de la perte d'intérêt au recours dès lors qu'il n'y a plus de vie familiale entre la requérante – ses enfants mineurs – et son époux, ces derniers ne vivant plus ensemble.

2.4. Partant, le Conseil relève que le recours doit être déclaré irrecevable.

CCE arrêt 337932 du 17/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Kosovo

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

ANNEXE 13septies

composition du siège

1 juge

OQT avec maintien en vue d'éloignement (13 septies) - OP - le requérant est père d'un enfant mineur - Argument spécifique de la PR re. à l'intérêt supérieur de l'enfant du requérant: renvoie à un jugement du Tribunal de la famille de 2021 organisant les relations entre les 2 parents et l'enfant (à savoir l'hébergement principal en faveur de la mère et l'hébergement secondaire en faveur du requérant, un samedi sur deux de 14h à 18h) - CCE: la PR "ne démontre pas en quoi il serait impossible au requérant d'entreprendre des démarches judiciaires en vue d'obtenir à l'avenir de nouvelles modalités permettant la poursuite de sa vie familiale avec S., le cas échéant par le biais de moyens de communication modernes et de visites au Kosovo" - l'appréciation de la PD quant à la commodité, la faisabilité et la proportionnalité d'une mesure d'éloignement n'apparaît pas déraisonnable - rejet de cet argument (et du recours)

"3.6. S'agissant de l'intérêt supérieur de la fille du requérant, le Conseil observe que la partie défenderesse a notamment mis en exergue, dans le cadre de son analyse, l'importance du rôle du père en tant que modèle social et la poursuite d'une vie familiale par le biais de moyens de communication modernes, et éventuellement, avec l'accord de la mère, par le biais de visites ponctuelles au Kosovo.

A cet égard, le Conseil relève que la partie requérante se contente de renvoyer au jugement du Tribunal de la Famille de Bruxelles du 22 mars 2021 organisant les relations entre les deux parents et la fille du requérant. Or, le Conseil constate que la partie requérante ne démontre pas en quoi il serait impossible au requérant d'entreprendre des démarches judiciaires en vue d'obtenir à l'avenir de nouvelles modalités permettant la poursuite de sa vie familiale avec S., le cas échéant par le biais de moyens de communication modernes et de visites au Kosovo.

Le Conseil observe que, dès lors que l'intérêt supérieur de S. a été pris en compte et que la partie défenderesse a motivé la décision entreprise à cet égard, et que l'appréciation de la partie défenderesse quant à la commodité, la faisabilité et la proportionnalité d'une mesure d'éloignement n'apparaît pas déraisonnable au regard des circonstances de la cause et de la menace grave pour l'ordre public que représente le requérant (CEDH, 23 octobre 2018, Assem Hassan Ali c. Danemark), le Conseil relève que la partie défenderesse n'a pas commis d'erreur manifeste d'appréciation quant à ce.

Partant, le Conseil constate qu'en ce que la partie défenderesse a estimé que la menace que représente le requérant est telle que ses intérêts familiaux et privés (et ceux des membres de sa famille) ne priment pas sur la sauvegarde de l'ordre public, la motivation de l'acte attaqué démontre à suffisance que la partie défenderesse a procédé à une « appréciation de sa vie de famille », ainsi qu'à une mise en balance de ses intérêts familiaux et personnels, d'une part, et de la sauvegarde de l'ordre public, d'autre part, pour faire finalement prévaloir ce dernier. Le Conseil relève que la partie requérante reste quant à elle en défaut d'établir in concreto et in specie le caractère déraisonnable ou disproportionné de la balance des intérêts à laquelle il a été procédé, de sorte que son grief n'est pas fondé."

CCE arrêt 337917 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

« Le recours est dirigé contre une décision de refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire, prise par le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ; ce recours a été introduit le 9 décembre 2025 en langue néerlandaise contre la décision que le Commissaire général a pris en langue française le 28 novembre 2025.

En vertu de l'article 39/69, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, de la loi du 15 décembre 1980, « *[l]a requête doit, [...] sous peine de nullité [...] être introduite en langue néerlandaise ou française, selon la langue de la procédure déterminée en application de l'article 51/4* ».

La même règle se trouve encore énoncée à l'article 39/18, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980, qui dispose comme suit : « *[...] le demandeur d'asile doit, sous peine d'irrecevabilité, introduire la requête [...] dans la langue déterminée au moment de l'introduction de la demande d'asile conformément à l'article 51/4* ».

L'article 51/4, § 2, alinéas 1^{er} et 2, prévoit que : « *Au moment d'introduire sa demande de protection internationale, l'étranger doit indiquer irrévocablement et par écrit s'il a besoin de l'assistance d'un interprète lors de l'examen de cette demande.*

Si l'étranger ne déclare pas requérir l'assistance d'un interprète, il peut choisir, selon les mêmes modalités, le français ou le néerlandais comme langue de l'examen ».

En l'espèce, lors de l'introduction de sa demande de protection internationale, la partie requérante a déclaré ne pas requérir l'assistance d'un interprète et a choisi le français comme langue pour l'examen de sa demande de protection internationale (...).

N'ayant pas été introduite dans la langue déterminée au moment de l'introduction de la demande de protection internationale conformément à l'article 51/4 de la loi du 15 décembre 1980, à savoir le français, la requête est par conséquent irrecevable.

L'article 39/57, §1^{er}, alinéa 2, 1° de la loi du 15 décembre 1980 est ainsi rédigé : « *La requête est introduite dans les dix jours de la notification de la décision contre laquelle il est dirigé : 1° lorsque le recours est introduit par un étranger qui se trouve, au moment de la notification de la décision, dans un lieu déterminé visé aux articles 74/8 et 74/9 ou qui est mis à la disposition du gouvernement* ».

Le Conseil observe que le requérant se trouvait dans le centre fermé de Merksplas lors de la notification de la décision querellée par porteur, le 28 novembre 2025.

Conformément à l'article 39/57 § 2 de la loi du 15 décembre 1980, le délai de recours commençait à courir le 29 novembre 2025 et s'achevait le lundi 8 décembre 2025. Or, le présent recours a été introduit le 9 décembre 2025. La requête est donc également irrecevable *ratione temporis*.

A l'audience, interpellé sur le caractère tardif de son recours et sa rédaction dans une autre langue que celle de la procédure, le requérant déplore les agissements de son avocat et regrette également qu'il ne se soit même pas présenté aujourd'hui à l'audience.

Le Conseil estime que les éventuelles fautes professionnelles de l'avocat du requérant ne constituent pas une cause de force majeure qui aurait constitué dans le chef du requérant un empêchement insurmontable à l'introduction de son recours dans la langue de la procédure et dans le délai légal de dix jours. La requête est dès lors irrecevable. »

CCE arrêt 337915 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Côte d'Ivoire

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"[S]’agissant de l’excision passée de la requérante et de la crainte qui en découle, le Conseil observe que la partie requérante ne dépose aucun document suffisamment consistant et circonstancié pour attester d’éventuelles plaintes récurrentes d’ordre physique en rapport avec cette mutilation - le certificat médical, versé par la partie requérante au dossier administratif, ne mentionnant aucune conséquence sur le plan médical. En outre, ses déclarations en la matière ne sont ni éclairantes ni significatives pour mettre en évidence que les conséquences physiques et psychiques de son excision sont d’une ampleur et d’une gravité telles que celle-ci puisse se prévaloir de raisons impérieuses rendant inenvisageable tout retour dans le pays où elle a subi une mutilation génitale. Sur le plan psychologique, elle ne produit aucune pièce qui met en évidence des symptômes psychologiques lourds spécifiquement attribuables à son excision. La requête n’est guère plus explicite ni documentée pour mettre en évidence l’impact actuel de l’excision de la requérante sur son état de santé physique et psychique, ou encore la façon dont elle aurait ou n’aurait pas su gérer le traumatisme qui lui a été causé, puisqu’elle se limite essentiellement à développer des considérations générales sur les souffrances continues provoquées par les mutilations génitales féminines et à mettre en évidence, par le biais d’informations auxquelles elle renvoie dans sa note complémentaire (...), l’absence d’accès à des soins spécialisés en Côte d’Ivoire pour les femmes victimes de l’excision.

Dans ces conditions, le Conseil ne peut que constater qu’en l’état actuel du dossier, la requérante reste en défaut de démontrer qu’il existe, dans son chef, un état de crainte tenant à l’excision subie par le passé, d’une ampleur telle qu’elle rend inenvisageable son retour dans son pays.

(...)

En ce que la partie requérante invoque l’article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil rappelle que cette disposition indique comme suit : « *le fait qu’un demandeur d’asile a déjà été persécuté dans le passé ou a déjà subi des atteintes graves ou a déjà fait l’objet de menaces directes d’une telle persécution ou de telles atteintes est un indice sérieux de la crainte fondée du demandeur d’être persécuté ou du risque réel de subir des atteintes graves, sauf s’il existe de bonnes raisons de croire que cette persécution ou ces atteintes graves ne se reproduiront pas* ». En l’espèce, le Conseil estime qu’elle manque de pertinence dans la présente cause.

En effet, s’il n’est pas contesté que la requérante a été excisée en Côte d’Ivoire, le Conseil considère, pour les motifs exposés ci-avant qu’il n’y a aucune raison de croire qu’elle pourrait subir une nouvelle forme de mutilation génitale en cas de retour dans son pays d’origine compte tenu de son profil actuel et de la circonstance que le projet de mariage forcé qu’elle allègue - contexte dans lequel elle serait réexcisée - n’est pas tenu pour établi."

CCE arrêt 337862 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Retrait Genève

composition du siège

1 juge

Intrekking vluchtelingenstatus - artikel 55/3/1, §1 - **gevaar voor de samenleving wegens definitief veroordeeld voor bijzonder ernstig misdrijf** -mededader mensonterende behandeling, slagen en verwondingen, bedreigingen,..

Herhaaldelijk gewelddadig en agressief gedrag, zowel fysiek als verbaal, dat een patroon van crimineel gedrag vertoont dat de veiligheid en het welzijn van anderen ernstig in gevaar brengt. Gebrek aan normbesef.

Rechtspraak HvJ - cumulatieve voorwaarden + evenredigheidsbeginsel.

CCE arrêt 337914 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En l'espèce, la partie requérante a introduit une demande d'asile en Belgique le 3 février 2023 après l'obtention le 15 juin 2022 d'une protection internationale en Grèce. (...)

(...)

En substance, la requérante fonde sa demande de protection internationale sur une crainte d'être persécutée par les assassins de son père et les personnes qui l'ont forcée à se prostituer en Turquie.

(...)

(...) le Conseil considère, au vu de l'ensemble du dossier administratif, des pièces produites et des déclarations circonstanciées de la requérante, qu'aucun élément ne permet de mettre en doute ses affirmations selon lesquelles son père était employé au sein de l'ANR et a perdu la vie dans les circonstances qu'elle décrit, à savoir l'irruption, en 2017, d'hommes armés à leur domicile, suivie de menaces et de violences ayant entraîné son décès au cours de la même nuit.

(...)

(...) le Conseil considère que, contrairement à ce qui ressort de la motivation de la décision attaquée, et compte tenu de l'ensemble des déclarations tenues par la requérante tant devant les instances d'asile belges que grecques, il n'y a pas lieu de s'écarter, comme le suggère la partie défenderesse, de l'analyse déjà effectuée par les autorités grecques quant au profil professionnel de son père, aux fonctions et responsabilités qu'il exerçait au sein de l'ANR, ainsi qu'aux circonstances violentes de sa mort en 2017.

(...) Ainsi encore, concernant la crainte invoquée par la requérante en lien avec les faits dont elle a été victime en Turquie, notamment la prostitution forcée, le Conseil ne peut se rallier à la motivation de l'acte attaqué. D'emblée, le Conseil constate à la lecture de l'ensemble des pièces du dossier administratif et de ses déclarations tant devant les instances d'asile belges que celles faites devant les autorités grecques, que les éléments au dossier permettent à suffisance d'établir que la requérante a bel et bien été victime d'un réseau transnational de traite des êtres humains aux fins d'exploitation sexuelle en Turquie. Ensuite, le Conseil relève que la requérante, interrogée à l'audience (...) sur le fait de savoir si les proxénètes et les personnes qui l'avaient forcée à se prostituer en Turquie avaient des liens avec son pays, la requérante apporte des précisions, notamment sur le rôle du collègue de son père, celui-là même qui l'avait aidée à la mort de ce dernier, avec lequel les personnes qui l'ont séquestrée et forcée à se prostituer seraient en contact. La requérante précise notamment qu'elle s'est rendue compte de l'existence de contacts entre ces personnes et son père. Le Conseil constate que la requérante a pu valablement établir l'existence d'une crainte en cas de retour au Congo en lien avec son vécu en Turquie de femme victime de traite des êtres humains d'un réseau ayant des ramifications dans son pays au vu du rôle joué par l'ami de son père et le fait que ce dernier ne pouvait ignorer la situation dans laquelle se trouvait la requérante dans ce pays étant donné ses contacts réguliers avec les proxénètes qui séquestraient la requérante. Aussi, le Conseil estime que contrairement à ce qui est soutenu par la partie défenderesse, les propos de la requérante à cet égard ne sont ni hypothétiques ni imprécis. Au contraire, le Conseil constate à la lecture de l'ensemble du dossier et également des propos tenus par la requérante tant devant les instances d'asile belges que celles faites devant les instances grecques que les motifs présentés par la partie défenderesse s'avèrent insuffisants pour remettre en cause la crédibilité des déclarations de la requérante quant à ce réseau de prostitution.

De même, le Conseil juge que les déclarations personnelles de la requérante concernant le réseau qui l'a contrainte à se prostituer dans les rues d'Istanbul sont concises, constantes et étayées de détails individualisés, ce qui permettent de considérer qu'il s'agit bien de faits qu'elle a personnellement vécus. Le Conseil constate en effet que la requérante a fourni des précisions sur son départ du Congo, son arrivée en Turquie et son quotidien dans ce pays, sur la présence de ses petites sœurs à ses côtés, ainsi que sur les violences et menaces auxquelles elle a été exposée. Elle a également décrit son incapacité initiale à fuir cette situation, en raison de sa vulnérabilité, de celle de sa famille et de sa méconnaissance du fonctionnement du pays dans lequel elle avait été amenée. Enfin, la requérante a relaté de manière circonstanciée les circonstances dans lesquelles elle et ses sœurs ont pu échapper à ce réseau et obtenir l'asile en Grèce.

Le Conseil constate également que les informations objectives mentionnées au dossier administratif (...) permettent d'établir le fait que certains passeurs exploitent les victimes congolaises à l'étranger en leur promettant au début monts et merveilles avant de les forcer, à leur arrivée dans le pays de destination, à parfois se livrer à des activités sexuelles commerciales, comme ce fût le cas pour la requérante. Il ressort des informations produites au dossier que les autorités congolaises ne font aucun effort pour réduire la demande de sexe commercialisé et qu'au cours des cinq dernières années, des passeurs ont exploité des victimes nationales et étrangères en RDC, ainsi que les victimes de la RDC à l'étranger. Il appert également que les femmes et les enfants de la RDC migrent vers d'autres pays d'Afrique, du Moyen orient et d'Europe, où les trafiquants les exploitent dans le trafic sexuel, l'esclavage domestique ou le travail forcé. De même, il ressort également du rapport du Département d'état américain de 2021 sur la traite des être humains en Turquie que ce pays est un pays de destination et de transit et dans une moindre mesure un pays d'origine, pour les femmes, les hommes et les enfants victimes de traite et du travail forcé. Il ressort de ces informations que les trafiquants recourent de plus en plus à la coercition psychologique, aux menaces et aux engagements en matière de dette pour forcer les victimes. Il appert également de cette même source que le gouvernement congolais ne respecte pas pleinement les normes minimales pour éradiquer la traite des être humains et ne fait pas d'efforts sérieux pour le faire. Ainsi, la corruption généralisée, associée à l'absence de cadre législatif, a continué d'entraver la lutte contre toutes les formes de traite des êtres humains dans l'ensemble du pays, et le système judiciaire de la RDC reste faible dans les enquêtes sur les infractions concernées.

Le Conseil rappelle par ailleurs que la requérante a exprimé des craintes d'être persécutée en cas de retour par l'ami de son père qui l'a envoyé dans ce réseau de prostitution. Il relève ensuite sur la base des informations produites au dossier que selon les positions du HCR sur les victimes de traite des êtres humains, outre les poursuites, les victimes de la traite des êtres humains peuvent être confrontées à la vengeance ou à la possibilité d'être à nouveau victimes de la traite lorsqu'elles retournent sur le territoire du pays d'où elles ont fui ou d'où elles ont été transférées. Ainsi, les représailles des auteurs équivaldraient à des persécutions en fonction de la nature des actes, redoutés par la victime en tant que violations des droits de l'homme ou autres atteintes graves ou menaces intolérables et de l'évaluation de leur situation.

Partant, le Conseil estime que les faits auxquels la requérante a été soumise sont suffisamment graves du fait de leur nature et de leur caractère répété pour constituer une persécution au sens de l'article 48/3, § 2, alinéa 1er, a), de la loi du 15 décembre 1980. Ils peuvent en outre s'analyser comme des violences physiques et mentales au sens de l'article 48/3, § 2, alinéa 2, a), de la loi du 15 décembre 1980.

(...)

Par ailleurs, conformément à l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980, le fait qu'un demandeur d'asile a déjà été persécuté dans le passé ou a déjà subi des atteintes graves ou a déjà fait l'objet de menaces directes d'une telle persécution ou de telles atteintes est un indice sérieux de la crainte fondée du demandeur d'être persécuté ou du risque réel de subir des atteintes graves, sauf s'il existe de bonnes raisons de croire que cette persécution ou ces atteintes graves ne se reproduiront pas. A cet égard, en l'espèce et au vu des circonstances particulières à la requérante, le Conseil estime qu'il n'existe pas de bonnes raisons de penser que ces persécutions ne se reproduiront pas.

Enfin, dans la mesure où la partie défenderesse ne conteste pas que la requérante craint un agent de persécution non étatique, à savoir l'ami et collègue de son père qui l'aurait forcé à se prostituer dans un réseau transnational de prostitution en Turquie, il convient de s'interroger sur la possibilité pour lui d'avoir accès à la protection de ses autorités.

(...)

A cet égard, il ressort des informations déposées au dossier administratif et déjà citées ci-dessus que les autorités congolaises ne fournissent aucun effort pour éradiquer la traite des êtres humains et que la corruption qui gangrène l'état congolais entrave la lutte contre le phénomène de traite des êtres humains avec par ailleurs une faiblesse des autorités judiciaires dans la répression des infractions concernées. Aussi, au vu de ce qui précède, le Conseil estime que la requérante démontre à suffisance que dans son cas particulier, elle ne pourrait pas, dans la pratique, solliciter la protection des autorités congolaises à l'égard des violences subies.

Par ailleurs, il y a lieu d'observer la situation de vulnérabilité dans laquelle la requérante se trouve et qui n'est pas contestée à savoir celle d'une femme ayant été victime d'un réseau de traite des êtres humains et mère célibataire.

Aussi, le Conseil constate que les persécutions familiales invoquées par la requérante, notamment l'assassinat de son père, sont établies. Il considère par ailleurs qu'il y a également lieu de tenir pour fondées les déclarations de la requérante concernant les craintes qu'elle dit éprouver à l'égard du réseau qui l'a contrainte à se prostituer en Turquie et dont les membres entretiennent des liens étroits avec l'ami et collègue de son père, lequel l'a envoyée dans ce pays, manifestement en connaissance de cause. Le Conseil juge que la corrélation entre, d'une part, les auteurs des persécutions familiales passées et, d'autre part, les craintes exprimées par la requérante en cas de retour à l'égard des membres de ce réseau de prostitution, constitue un indice sérieux du risque qu'elle subisse de nouvelles persécutions en cas de retour dans son pays, dès lors qu'elle est parvenue à s'extirper de ce réseau et qu'elle a été témoin de son fonctionnement ainsi que des liens existant entre ce réseau et l'ami de son père. Le Conseil constate en outre, comme

rappelé ci-dessus, que la requérante ne peut raisonnablement espérer une quelconque protection effective de la part de ses autorités, notamment en raison des fonctions exercées par l'ami de son père, membre des services de renseignement (ANR).

Partant, le Conseil juge que la requérante établit qu'elle craint avec raison d'être persécutée en cas de retour dans son pays en raison de son appartenance au groupe social de femmes victimes de la traite des êtres humains à des fins d'exploitation sexuelle."

CCE arrêt 337788 du 16/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Décision de rejet d'une demande d'autorisation de séjour - Faits: titre de séjour étudiant (art. 60 et suiv.) de la PR régulièrement prorogé jusqu'au 31/10/22 – demande de séjour en tant qu'étudiante dans une université belge « en application des articles 9bis, 61/1/2, 61/1/3 et 60 » de la L1980 – AA : la PR n'est plus en possession d'un titre de séjour valable - pas d'exception prévue via les circonstances exceptionnelles – CCE : art. 60 est une lex specialis qui déroge à la lex generalis (art 9) – art. 9 prévoit une procédure similaire à l'art. 60 mais s'adresse à tous les autres demandeurs d'une autorisation de séjour – art. 9bis prévoit une autre modalité d'introduction de la demande que l'art. 9 - > art. 9bis applicable à tous les demandeurs ?

Art. 9bis ne restreint pas son champ d'application aux seules demandes normalement introduites sur base art. 9

Art 7.4 directive 2016/801/UE (transposé dans art. 60) n'exclut pas la possibilité de faire valoir des circonstances exceptionnelles justifiant l'introduction de la demande sur le territoire d'un EM – art. 288 TFUE (la directive fixe un but à atteindre, mais laisse aux EM le choix des moyens pour y arriver)

Pas d'exception prévue au champ application art. 9bis lors de la transposition de la directive 2016/801/UE - > le législateur n'a pas exclu qu'un étudiant, qui ne peut se prévaloir de l'exception prévue à l'art. 60, § 2, fonde sa demande d'autorisation de séjour pour études sur l'article 9bis combiné aux dispositions du Titre 2, chapitre III (Etudiants)

-> Interprétation trop restrictive de la PD sur l'articulation entre les art. 9bis et 60 – le PD a manqué à son obligation de motivation en ne prenant pas en considération les circonstances exceptionnelles invoquées + en ne motivant pas l'acte attaqué à cet égard – ANNULATION.

4.1. L'article 7.4. de la directive 2016/801/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relative aux conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers à des fins de recherche, d'études, de formation, de volontariat et de programmes d'échange d'élèves ou de projets éducatifs et de travail au pair (refonte) (ci-après : directive 2016/801/UE), prévoit ce qui suit :

« La demande est soumise et examinée, que le ressortissant de pays tiers concerné réside hors du territoire de l'État membre sur lequel il souhaite être admis ou qu'il y séjourne déjà en tant que titulaire d'un titre de séjour en cours de validité ou d'un visa de longue durée.

Par dérogation, un État membre peut, conformément à son droit national, accepter une demande présentée alors que le ressortissant de pays tiers n'est pas titulaire d'un titre de séjour ou d'un visa de longue durée en cours de validité mais est légalement présent sur son territoire ».

Cette disposition a été transposée dans l'article 60, §§ 1 et 2, de la loi du 15 décembre 1980, de la manière suivante :

« § 1er. Le ressortissant d'un pays tiers souhaitant séjourner sur le territoire du Royaume en tant qu'étudiant doit introduire sa demande auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence à l'étranger.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, le ressortissant d'un pays tiers qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pour une durée n'excédant pas nonante jours conformément au Titre I, Chapitre II, ou qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pendant plus de nonante jours en une autre qualité, peut introduire sa demande auprès de l'administration communale du lieu de sa résidence sur le territoire du Royaume s'il introduit la demande avant l'expiration de la durée de validité de ce permis ou de cette autorisation, à condition qu'il soit déjà inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur afin d'y suivre des études à temps plein ».

L'article 60 constitue ainsi, à l'égard des étrangers qui souhaitent faire des études en Belgique dans un établissement d'enseignement supérieur, tel que défini à l'article 58 de la même loi (ci-après : étudiants), une disposition spéciale[1], qui déroge à la disposition générale[2] prévue à l'article 9 de la même loi.

L'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, combiné à l'art 52/3 de l'arrêté royal d'exécution du 8 octobre 1981, prévoit une procédure similaire à celle visée à l'article 60 de la même loi, mais qui s'adresse par conséquent à tous les autres demandeurs d'une autorisation de séjour :

« Pour pouvoir séjourner dans le Royaume au-delà du terme fixé à l'article 6 l'étranger qui ne se trouve pas dans un des cas prévus à l'article 10 doit y être autorisé par le Ministre ou son délégué.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, cette autorisation doit être demandée par l'étranger auprès du poste diplomatique ou consulaire belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger ».

4.2. Il existe toutefois une autre disposition générale, l'article 9bis, § 1, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit encore une autre modalité d'introduction d'une autorisation de séjour :

« Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au ministre ou à son délégué ».

La question se pose de savoir si cette dernière disposition est applicable à tous les demandeurs d'autorisation de séjour, y compris les étudiants.

a) Tout d'abord, cette disposition ne restreint pas son champ d'application aux seules demandes d'autorisation de séjour, introduites sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980.

L'exposé des motifs du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980, qui a inséré cette disposition[3], précise, au contraire, ce qui suit :

« L'objectif de l'article 9bis est de créer un cadre précis pour la demande d'une autorisation de séjour introduite par un étranger auprès du bourgmestre du lieu de sa résidence lors de circonstances exceptionnelles ».

b) Ensuite, l'article 7.4. de la directive 2016/801/UE n'exclut pas, en tant que telle, la possibilité de faire valoir des circonstances exceptionnelles justifiant l'introduction de la demande sur le territoire d'un Etat membre.

Or, aux termes de l'article 288 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, « La directive lie tout État membre destinataire quant au résultat à atteindre, tout en laissant aux instances nationales la compétence quant à la forme et aux moyens ».

En d'autres termes,

- une directive est un texte adopté par les institutions de l'Union européenne, qui fixe des règles que les États membres doivent inclure dans leur droit interne,

- elle fixe un but à atteindre, mais laisse aux États le choix des moyens pour y arriver.

c) Lors de la transposition de la directive 2016/801/UE dans le droit belge, le législateur belge n'a pas prévu d'exception au champ d'application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, en ce qui concerne les étudiants.

Il n'a donc pas exclu la possibilité qu'un étudiant, qui ne peut pas se prévaloir de l'exception prévue à l'article 60, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, fonde sa demande d'autorisation de séjour pour études, sur l'article 9bis combiné aux dispositions du Titre 2, chapitre III, de la même loi.

4.3. Au vu de ce qui précède, et en particulier de l'articulation des articles 9bis et 60 de la loi du 15 décembre 1980, sur lesquels la requérante a fondé sa demande, la partie défenderesse a donc, à tort, interprété restrictivement ces dispositions en estimant que « arguer de circonstances exceptionnelles en invoquant l'article 9bis de ladite loi n'est [...] pas pertinent ».

Elle a, en conséquence, manqué à son obligation de motivation de l'acte attaqué

- en ne prenant pas en considération les circonstances exceptionnelles, invoquées,
- et en ne motivant pas l'acte attaqué à cet égard.

4.4. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse fait valoir ce qui suit :

« La partie requérante paraît soutenir qu'elle conserve la possibilité de solliciter une autorisation de séjour aux fins d'études par le biais de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Or cette disposition instaure une règle de procédure (et non une règle matérielle), dérogatoire et, à ce titre, de stricte interprétation.

Il est constant, en effet, que, dans le cadre d'une demande d'autorisation de séjour introduite sur la base de l'article 9bis de la loi, l'appréciation des circonstances exceptionnelles auxquelles se réfère cette disposition constitue une étape déterminante de l'examen de la demande, dès lors qu'elle en conditionne directement la recevabilité en Belgique, « *en dérogation à la règle générale d'introduction dans le pays d'origine ou de résidence de l'étranger, et ce quels que puissent être par ailleurs les motifs mêmes pour lesquels le séjour est demandé* ».

L'article 9bis de la loi se limite à déroger à l'article 9, alinéa 2, selon lequel l'autorisation de séjour de plus de trois mois doit en règle être demandée par l'étranger auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger, sauf les dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal.

Par contre, une telle possibilité de déroger à la règle du visa, en invoquant des circonstances exceptionnelles, est expressément exclue par l'article 60 de la loi, qui ne prévoit l'introduction de la demande en Belgique que si l'étranger concerné « *est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pour une durée n'excédant pas nonante jours [...] ou qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pendant plus de nonante jours en une autre qualité* ».

En tant qu'il revient à soutenir le contraire, le moyen manque en droit.

L'acte attaqué n'ajoute donc pas à la loi.

Il s'ensuit également que le constat suivant lequel la partie requérante n'est pas en possession d'un titre de séjour valable suffit à justifier la décision attaquée, sans que la partie adverse ne soit tenue à de plus amples explications sur des éléments qui lui sont extrinsèques.

La partie adverse n'avait donc pas à tenir compte du fait que la partie requérante poursuit ses études en Belgique, ce qui résulte, au demeurant, de sa propre faute puisqu'il a été définitivement mis fin à son autorisation de séjour en tant qu'étudiant.

Quant aux autres circonstances exceptionnelles invoquées par la partie requérante [...] la partie adverse n'avait pas à les prendre en considération dans le cadre d'une demande de séjour en qualité d'étudiant ».

Cette argumentation n'est pas de nature à contredire le raisonnement qui précède.

[1] *lex specialis*

[2] *lex generalis*

[3] Doc. Parl., Ch., DOC 51 2478/001, article 4, p.33

CCE arrêt 337912 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En substance, le requérant fonde sa demande de protection internationale sur une crainte d'être persécuté et de subir des attaques de la part de la population marocaine et des autorités de son pays en raison de sa conversion religieuse au christianisme.

(...) le Conseil observe que la décision attaquée tient pour établi la conversion religieuse de l'islam au christianisme du requérant au Maroc et du fait qu'il se déclare être apostat de l'islam. A cet égard, le Conseil constate que le requérant a indiqué lors de ses entretiens que le processus cette conversion a débuté en 2007 dans une église d'Agadir et a culminé au mois de juin 2015 où il a été baptisé dans une église de l'enclave de Mèlilla. A ce propos, le Conseil relève encore que la partie défenderesse tient pour établi le fait que le requérant a grandi dans une famille conservatrice et que personne dans sa famille ne désirait l'entendre au sujet de ses questionnements sur la religion. Le Conseil constate par ailleurs que la partie défenderesse tient pour établi l'ostracisme dont le requérant a été victime depuis le moment où il a manifesté sa volonté d'abandonner volontairement sa foi musulmane. Ainsi, le Conseil relève que dès le moment où le requérant a informé sa famille qu'il ne faisait plus le ramadan en raison de ses nouvelles convictions religieuses, il a été chassé du domicile familial et est parti s'installer dans la ville de Nador.

Le Conseil constate qu'en plus d'avoir été ostracisé par sa famille et à l'école en raison de ses difficultés avec sa famille en raison de ses convictions religieuses, le requérant a également indiqué avoir eu de sérieux problèmes avec les autorités marocaines qui l'ont arrêté à quatre reprises en raison de sa religion car étant notamment en possession de livres religieux et aussi à cause d'activités considérées par ses autorités comme étant prosélytes.

Au sujet de ces arrestations, le Conseil ne peut se rallier aux motifs de l'acte attaqué à cet égard qu'il juge comme étant non pertinents et insuffisants pour remettre en cause les déclarations que le requérant tient à cet égard.

(...)

Le Conseil constate par ailleurs que le requérant est toujours investi dans des activités religieuses en Belgique où il est membre d'une église protestante à Bruxelles. Ainsi, le requérant, interrogée à l'audience conformément à l'article 14 alinéa 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil, sur la manière avec laquelle il vit sa foi religieuse en Belgique, parvient à donner des indications précises sur l'église qu'il fréquente à Bruxelles, l'identité du pasteur et divers autres éléments qui permettent d'attester de la réalité de la poursuite de sa foi et de ses activités religieuses en Belgique.

(...) le Conseil constate que ces faits d'agression invoqués par le requérant sont appuyés par le dépôt d'un certificat médical lequel constate que les séquelles sur l'abdomen du requérant sont compatibles avec une blessure au couteau.

(...)

En ce que la partie défenderesse souligne dans l'acte attaqué que la constitution marocaine stipule que même si l'islam est la religion d'Etat, l'article 3 de la constitution marocaine garantit également le libre exercice des cultes, le Conseil relève que le prosélytisme est par contre puni et proscrit dans le code pénal marocain.

De même, la circonstance que la conversion ne soit pas en tant que telle formellement interdite ou qu'il n'y ait pas de disposition pénale dans la loi marocaine en lien avec la renonciation à l'islam ne signifie pas qu'un apostat marocain ne court aucun risque majeur. Ainsi, il appert des sources citées par la partie requérante (...) que le prosélytisme religieux autre qu'islamique est passible de trois ans de prison et ses peines sont effectivement appliquées. De même, si le renoncement de l'islam n'est pas explicitement mentionné dans le code pénal, les marocains convertis sont soupçonnés d'ébranler la foi des musulmans et il appert que les autorités marocaines mettent tout en œuvre pour limiter la propagation des religions minoritaires. A ce propos, le Conseil constate à la lecture des informations auxquelles la partie requérante se réfère dans sa requête (...) sur la situation générale des convertis au Maroc et sur les questions religieuses, que les lieux de cultes chrétiens comme les églises protestantes sont visités et réservés par des croyants venant d'Afrique subsaharienne ou d'ailleurs mais ne sont pas ouvertes pour les marocains.

Par ailleurs, il ressort des sources citées par la partie requérante que les persécutions à l'égard des convertis sont perpétrées [tant] au sein de la sphère publique que dans la sphère privée. De même, étant donné que l'apostasie est réprochée par la société marocaine, les marocains convertis au christianisme sont contraint de vivre leur culte dans la clandestinité et dans une forme d'illégalité morale et sociétale. De même, les informations citées par la partie requérante, renvoient au fait que les marocains qui se sont convertis et qui ont publiquement annoncé leur conversion subissent un ostracisme constant de la part de leur famille et de la société en général et sont stigmatisés comme étant « impurs » ce qui renforce leur marginalisation et isolement. Il appert de sources citées que la clandestinité reste la seule solution pour les marocains convertis ; ce qui entraîne un sentiment d'insécurité et de stress permanent ainsi que la peur d'être découvert qui est omniprésente.

Partant, au regard de la situation prévalant au Maroc et après analyse des déclarations et documents produits par les parties, le Conseil est d'avis que le requérant établit en son chef une crainte d'être persécuté du fait de sa religion en cas de retour dans son pays sans pouvoir obtenir la protection des autorités marocaines."

CCE arrê 337850 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrê

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

3 juges

Verzoekster baseert haar VIB onder meer op een **vrees voor herbesnijdenis** bij terugkeer naar Somalië.

VGV, van welke aard dan ook, vormt een ernstige en onomkeerbare aantasting van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu wordt de **VGV, waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, als een eerdere vervolging gekwalificeerd**. Bij de beoordeling van het risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier.(...)

De Raad brengt in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vevat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11). Dit neemt niet weg dat bij de beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet**. (...)

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, als ook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. (...)

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

(1) Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. (...)

(2) In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. (...)

(3) Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen

die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijkse relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

Verzoeksters gevalt situeert zich in **categorie 3**.

Verzoekster wijst er in haar verzoekschrift enerzijds op dat zij een vrouw van vruchtbare leeftijd is en het risico loopt om, na een bevalling of met het oog op seksueel contact, te worden herbesneden in geval van terugkeer naar Somalië, maar geeft anderzijds (terecht) aan dat uit de beschikbare landeninformatie **niet blijkt dat herinfibulatie na een bevalling een zeer wijdverspreide praktijk is en dat het risico hierop context-afhankelijk is** en vooral speelt bij vrouwen die na een bevalling of medische ingreep onder druk staan om opnieuw te worden genaaid.

Aldus is het van belang te weten of verzoekster reeds getrouwd is (geweest) en of zij reeds zwanger is geweest. Verzoekster heeft weliswaar als 27-jarige, volgens het resultaat van het leeftijdsonderzoek, nog steeds een leeftijd waarop ze kinderen kan krijgen en "huwbaar" is, maar zij blijkt zoals gesteld tien jaar ouder te zijn dan ze voorhoudt en biedt daardoor geen zicht op een betrekkelijk lange periode van haar jeugdig leven. Zij beweert thans nog steeds getrouwd te zijn met de man aan wie zij door haar paternale oom zou zijn uitgehuwelijkt, maar aan dit gedwongen huwelijk wordt geen geloof gehecht. Zij legt verder bijzonder vage en onaannemelijke verklaringen af over haar verblijfssituatie in België. (...). **Nu zij in gebreke blijft een duidelijk en eerlijk zicht te bieden op haar huidige familiale situatie en netwerk in Somalië, wordt vastgesteld dat verzoekster zelf meent dat de percepties en tradities binnen haar familie inzake VGV niet van die aard zijn dat deze haar blootstellen aan een risico op herinfibulatie.** De voorgaande vaststellingen leiden ertoe dat verzoekster haar voorgehouden profiel van alleenstaande en kinderloze jonge vrouw niet aannemelijk maakt, noch dat zij bij terugkeer naar haar land van herkomst niet zal kunnen weerstaan aan sociale druk om opnieuw te worden besneden na een bevalling of voor een huwelijk.

De Raad wijst er nog op dat uit het door verzoekster voorgelegde medische attest niet kan blijken dat zij op heden gedesinfibuleerd is en dat er verder geen indicaties zijn dat zij het voornemen heeft om in België of elders een hersteloperatie te ondergaan.

Het voorgaande in acht genomen, stelt de Raad vast dat in hoofde van verzoekster **onvoldoende risicobepalende omstandigheden** blijken die toelaten vast te stellen dat er in haar geval sprake is van een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat zij bij terugkeer naar Somalië aan herinfibulatie zal worden onderworpen.

Wat betreft de nood aan subsidiare bescherming, benadrukt de Raad dat verzoekster weigert een zicht te bieden op haar werkelijke identiteit en profiel, haar herkomst en verblijfplaats(en) voorafgaand aan haar komst naar België, het netwerk waarover zij desgevallend nog beschikt in haar land van herkomst, en de redenen voor haar vertrek uit Somalië. Het is nochtans de taak van verzoekster om haar verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiare beschermingsstatus. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin faalt. In dit kader benadrukt de Raad dat het hem niet toekomt om te speculeren over de werkelijke herkomst, verblijfplaats(en) en achtergrond van verzoekster voor haar komst naar België, over haar reële problemen en over de vraag of zij al dan niet afkomstig is uit of kan verblijven in een land of regio waar geen risico op ernstige schade aanwezig is in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

CCE arrê 337853 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrê

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

3 juges

Verzoekende partij baseert haar verzoek om internationale bescherming onder meer op een vrees voor een herbesnijdenis ten aanzien van haar familie en echtgenoot.

De Raad schetst een algemeen kader wat betreft de vervolgingsgrond "**behoren tot een specifieke sociale groep**" en verwijst naar rechtspraak HvJ, onder meer wat betreft de **twee cumulatieve voorwaarden** waaraan moet worden voldaan.(...)

Vrouwen kunnen als geheel worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep" wanneer vaststaat dat zij in hun land van herkomst op grond van hun geslacht blootgesteld zijn aan lichamelijk of geestelijk geweld. Naargelang de omstandigheden in het land van herkomst, kunnen zowel vrouwen uit dat land in hun geheel evenals meer beperkte groepen van vrouwen die een bijkomende gemeenschappelijke eigenschap delen, worden geacht te behoren tot "een bepaalde sociale groep", wat een "grond van vervolging" kan vormen die tot verlening van de vluchtelingenstatus kan leiden (HvJ 16 januari 2024, C-621/21, pt. 57 en 62).

Tevens wordt verwezen naar rechtspraak HvJ waarin gesteld wordt dat rekening moet worden gehouden met het feit dat "een daad van vervolging in de zin van artikel 1, onder A, van het Verdrag van Genève onder meer de vorm kan aannemen van een **daad „van genderspecifieke aard**", zoals in artikel 9, lid 2, onder f), van die richtlijn is gepreciseerd. (...)

De vraag stelt zich of Somalische vrouwen kunnen worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep". Aldus dringt zich een onderzoek op naar de sociale, morele of juridische normen die in hun land van herkomst gelden, waarbij meer bijzonder moet worden stilgestaan bij de positie van de vrouw in de Somalische samenleving en vervolgens meer in het bijzonder de praktijken rond VGV als vorm van gendergerelateerd geweld. De beschikbare **landeninformatie** wordt grondig geanalyseerd in dit kader.

VGV, van welke aard dan ook, vormt een ernstige en onomkeerbare aantasting van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu wordt de **VGV, waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, als een eerdere vervolging gekwalificeerd**. Bij de beoordeling van het risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier.(...)

De Raad brengt in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11). Dit neemt niet weg dat bij de

beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, §, 5 van de Vreemdelingenwet**. (...)

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, als ook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. (...)

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

(1) Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. (...)

(2) In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. (...)

(3) Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijks relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

In casu:

Verzoekster bevindt zich in **categorie (3)** nu zij een besnijdenis type III (infibulatie) ondergaan heeft. Eerst worden de risicobepalende omstandigheden in kaart gebracht, om vervolgens na te gaan of zij toelaten een gedegen beoordeling te maken van een redelijke waarschijnlijkheid dat verzoekster bij terugkeer naar Somalië opnieuw wordt blootgesteld aan vervolging.

Verzoekster is religieus gehuwd op 12 maart 2020. De burgerlijke status kan relevant zijn, maar is niet bepalend voor wat betreft de beoordeling van het risico op herinfibulatie na bevalling. Zoals ook hoger aangestipt, sluit de beschikbare landeninformatie niet uit dat een getrouwde vrouw, die gedesinfibuleerd wordt door een bevalling, na die bevalling een herinfibulatie ondergaat. Voorts is nog gebleken dat herinfibulatie na een bevalling vaak afhangt van de beslissing van de vrouw zelf, maar dat een vrouw hieraan ook tegen haar wil kan onderworpen worden en dit op een moment dat zij fysiek niet in staat is om zelf een beslissing te nemen. In die omstandigheden wordt de beslissing gemaakt door vrouwelijke familieleden van de vrouw of door de vroedvrouw zelf. Om het risico op herinfibulatie te kunnen beoordelen moet aldus rekening gehouden worden met de context waarin de vrouw leeft alsook haar toestand na de bevalling.

Het standpunt van de echtgenoot en dat van de vrouwelijke familieleden in verband met herinfibulatie is van groot belang (...). In dit verband heeft verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud verklaard dat zij, indien zij zou bevallen, een herinfibulatie zal moeten ondergaan omwille van de druk van haar echtgenoot. Zij wijst hierbij op de conservatieve afkomst van haar echtgenoot en voegt toe dat ook haar eigen moeder een herbesnijdenis ondergaan heeft. Dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegt omtrent het standpunt van haar echtgenoot, zoals voorgehouden in de bestreden beslissing, wordt niet bijgetreden. Verzoekster verklaart immers dat haar echtgenoot haar heeft gezegd dat, als ze een meisje baart, het meisje zal worden besneden. Hieraan voegt verzoekster nog toe dat hij haar ook gezegd heeft dat men van haar, na een bevalling, opnieuw een maagd zal moeten maken. Verzoekster geeft voorts te kennen dat zij zich niet laat openen omdat zij weet hoe haar echtgenoot hierover denkt. Gevraagd naar de reden waarom hij dit zou hebben gezegd, verwijst verzoekster naar diens herkomst, met name het platteland. Hierbij is het belangrijk te benadrukken dat noch verzoeksters herkomst, noch de herkomst van haar echtgenoot, Ceel Buur, in vraag gesteld wordt. Verzoekster legt voorts uit dat haar moeder herbesneden werd (*ibid.*) en dat haar familie gelooft dat meisjes moeten worden besneden. Zij voegt in dit verband nog toe dat zij geen mensen kent in haar omgeving die zich hebben kunnen verzetten tegen een herbesnijdenis na een bevalling (*ibid.*).

Verzoekster heeft de feitelijke omstandigheden van haar ondergane VGV toegelicht. Zij deelt tijdens het persoonlijk onderhoud mee dat ze faraonisch besneden werd toen ze acht jaar oud was, dat ze niet open gemaakt werd en dat zij nog hechtingen heeft. Ook in het verzoekschrift en ter terechtzitting wordt erop gewezen dat zij niet volledig werd open gemaakt en dat zij geopend werd door seksuele betrekkingen. Deze verklaringen zijn niet in strijd met het medisch attest, ook al werden geen van de woorden 'geheel' of 'gedeeltelijk' doorstreept. Er is geen reden om de commissaris-generaal bij te treden in het standpunt dat verzoekster in dit verband inconsistente verklaringen heeft afgelegd.

Voorts doen verzoeksters verklaringen blijken van een zekere mate van bewustwording sinds haar verblijf in België. Verzoekster verklaart immers dat ze in Europa kennis genomen heeft van de gedachte dat een meisje geopend kan worden, dat men hiertoe niet de kans heeft in Somalië en dat ze zich nu afgescheiden heeft van die cultuur. Hieraan voegt ze toe dat ze vreest dat ze na een bevalling zal leven zoals haar eigen moeder en grootmoeder en dat dit ook opnieuw bij haar zal gebeuren (*ibid.*).

Het wordt niet betwist dat verzoekster heden de leeftijd heeft van 32 jaar en dat zij geen kinderen heeft, maar de landeninformatie laat niet toe vast te stellen dat zij gezien haar leeftijd niet meer geschikt geacht wordt om kinderen te baren.

De Raad acht de beschikbare elementen die verzoeksters context kenmerken echter niet voldoende om een gedegen beoordeling te maken van de redelijke waarschijnlijkheid dat zij bij terugkeer naar Somalië opnieuw wordt blootgesteld aan vervolging.

Ondanks verzoeksters verklaringen over de standpunten van haar echtgenoot en haar vrouwelijke familieleden, **liet de protection officer na haar hierover verder te bevragen.** (...) De beschikbare informatie laat niet toe om in de huidige stand van zaken een duidelijk beeld te vormen van de familiale percepties en tradities ten aanzien van de praktijk van VGV, verzoeksters gezinssituatie en meer bepaald (de omstandigheden van) haar huwelijk. Zoals aangestipt, heeft verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud indicaties gegeven van (een mate van) bewustwording, waarop de Raad een duidelijker zicht aangewezen acht. In dit verband wordt nog benadrukt dat verzoekster in de bestreden beslissing ten onrechte wordt verweten dat ze heeft gesproken over een **hersteloperatie**, maar dat ze die nog niet heeft ondergaan ondanks haar verblijf in België van twee jaar. De notities van het persoonlijk onderhoud laten niet toe tot dergelijke conclusie te komen. Verzoekster werd door de *protection officer* immers niet bevraagd naar haar standpunt over een eventuele hersteloperatie. Verzoekster gaf enkel aan dat zij zich niet heeft laten openen.

Rekening houdend met de zeer hoge prevalentiegraad van VGV in Somalië en de omstandigheid dat dergelijke praktijken zodanig cultureel zijn ingeburgerd, **kan het verzoekster niet ten kwade worden geduid dat zij niet op eigen initiatief verdere verklaringen hierover heeft afgelegd.** Het is daarom gepast te herhalen dat het persoonlijk onderhoud in de asielpcedure van fundamenteel belang is teneinde een zicht te krijgen op het geheel van factoren die de context van verzoekster kenmerken en teneinde deze naar behoren te kunnen beoordelen.

Teneinde verzoeksters concrete situatie te beoordelen aan de hand van het hierboven geschetste kader komt het aan de commissaris-generaal aldus toe om verzoekster uitvoeriger te horen en om haar verklaringen hierover te beoordelen in het licht van de beschikbare landeninformatie, tezamen bekeken met de objectieve medische gegevens die in huidige zaak voorliggen, evenals de persoonlijke omstandigheden van verzoeksters zaak om na te gaan of er goede redenen zijn om aan te nemen dat zij niet opnieuw zal worden onderworpen aan de reeds ondergane daad van vervolging bij een terugkeer naar Somalië.

CCE arrêt 337911 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"Afin d'attester la véracité de leurs déclarations, les requérants ont versé à l'appui de leurs déclarations plusieurs documents dont trois documents ont fait l'objet d'investigations plus approfondies de la part de la partie défenderesse, à savoir : un acte d'accusation du 4 février 2022 émis par le parquet de Balikesir, un mandat d'arrêt du 20 octobre 2022 émis par la cour d'assise de la chambre 2 de Balikesir et un mandat d'arrêt concernant le deuxième requérant du 20 octobre 2022 et émis par la cour d'assise de la chambre 2 de Balikesir.

La partie défenderesse écarte la force probante de ces documents en raison d'anomalies qui ont été constatées par une avocate turque qu'elle a contactée à cette fin et avec laquelle elle collabore depuis vingt ans pour lui fournir des informations sur la forme des documents judiciaires et les différents aspects de la procédure turque.

(...)

Le Conseil constate, pour sa part, que contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, selon lesquelles le document COI Case ne préciserait pas la manière dont l'avocate a été contactée, il ressort de la lecture du document COI Case TUR2024-026 - Turquie - 22/25288 et 22/25289 du 21 août 2024 qu'il y est expressément indiqué que la personne de contact du CEDOCA a été sollicitée par l'intermédiaire d'un « média social », sans autre précision toutefois.

Le Conseil relève cependant plusieurs carences à la lecture attentive de ce COI Case produit par la partie défenderesse. Ainsi, comme constaté déjà ci-dessus, il en ressort que les informations recueillies ont été communiquées par une personne contactée par « média social » sans autre forme de précision. Il estime qu'un tel mode de communication appelle des éclaircissements, notamment en ce qui concerne le respect de l'obligation de confidentialité qui s'impose à la partie défenderesse dans le cadre de l'exécution de ses missions.

À cet égard, le Conseil relève que, la partie défenderesse étant absente lors de l'audience, il n'a pas été en mesure d'obtenir de précisions supplémentaires sur la nature de ce procédé de communication ni d'informations de sa part quant à sa conformité aux obligations qui lui incombent.

Le Conseil estime dès lors qu'il revient à la partie défenderesse d'apporter des précisions quant à la confidentialité de ses échanges avec cette personne de contact par le biais d'un moyen de communication qui n'est aucunement prévu par l'article 26 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, lequel prévoit la possibilité pour la partie défenderesse de s'appuyer sur des informations recueillies « par téléphone ou courrier électronique ». Eu égard aux questions soulevées sous l'angle de la confidentialité au vu de la transmission d'informations par « média social », le Conseil estime également, tout comme l'article 26 alinéa 4 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 le prévoit pour les informations transmises par courrier électronique, nécessaire que les échanges effectués dans ce cadre soient communiqués au dossier.

Au surplus, le Conseil observe que la personne de contact n'a trouvé aucune anomalie sur les trois documents qui lui ont été soumis par la partie défenderesse. Le Conseil constate que les éléments repris portent sur des différences de dates au niveau des délits reprochés aux requérants et sur l'usage du terme "suspect" et non normalement celui de "prévenu".

Le Conseil s'interroge, dès lors, sur la portée réelle de ces divergences et sur la question de savoir dans quelle mesure celles-ci pourraient résulter d'erreurs matérielles ou humaines, ou, au contraire, constituer des incohérences rédhibitoires, de nature à priver ces documents judiciaires turcs de leur force probante. A ce propos, le Conseil constate le document du CEDOCA ne fournit pas les informations nécessaires pour apprécier les griefs formulés par la personne de contact à l'égard de ces documents, notamment en ce qui concerne la base légale ou les mentions figurant sur ces documents."

CCE arrêt 337848 du 16/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Cameroun

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

REFUS DE VISA ETUDIANT

composition du siège

1 juge

Refus visa étudiant – Faits : PR autorisée au séjour (octroi visa) sur base art. 9 et 13 L1980 le 4/06/25 – décision de refus de visa le 13/08/25 – CCE : moyen d'ordre public – violation des règles relatives au retrait des actes administratifs – AA postérieur à la décision d'octroi du visa – rien n'indique que la décision d'octroi était illégale / pas de fraude imputée à la PR / ne peut être considéré comme un acte inexistant – la PD viole les règles du retrait des actes administratifs – surabondamment : AA pris au-delà délai 30 jours à dater octroi visa – **Annulation.**

« 3.1. A l'audience, la Présidente a soulevé un moyen d'ordre public, de la violation des règles relatives au retrait des actes administratifs, dès lors que l'acte attaqué qui refuse la demande de visa pour études de la partie requérante, est postérieur à la décision d'octroi du visa sollicité.

La partie défenderesse a confirmé que l'acte querellé retirait effectivement la précédente décision d'octroi du visa pour études et s'est référée à la sagesse du Conseil concernant le moyen soulevé d'office.

La partie requérante a quant à elle sollicité l'annulation de l'acte attaqué, sans se prononcer précisément sur le moyen d'ordre public.

3.2. Le Conseil observe que rien n'indique que l'autorisation accordée, qui est créatrice de droits, était illégale. Le Conseil observe également qu'aucune fraude n'est imputée à la partie requérante. Rien n'indique que l'autorisation accordée devrait être considérée comme un acte inexistant. Il n'aperçoit, par ailleurs, pas d'habilitation légale expresse au retrait effectué.

Il résulte de ce qui précède que la partie défenderesse a violé les règles du retrait des actes administratifs, ce qui doit conduire à l'annulation de l'acte attaqué.

Surabondamment, dès lors qu'il n'apparaît pas que l'octroi du visa était irrégulier, le Conseil relève que l'acte litigieux a été pris au-delà du délai de trente jours à dater de l'adoption de cette autorisation (voir notamment au sujet de la prise de cours du délai de recours au Conseil d'Etat, Raphaël Born, Delphine De Valkeneer et Aurore Percy, "Le retrait de l'acte administratif irrégulier créateur d'effets avantageux ou le périple sinueux entre équilibre, précarité et complexité", Le retrait de l'acte administratif irrégulier, Larcier, 1ère édition, 2019, p. 181).

3.3. Il n'y a pas lieu d'examiner les moyens qui, à les supposer fondés, ne pourraient conduire à une annulation aux effets plus étendus. »

CCE arrêt 337874 du 16/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Algérie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En ce qui concerne l'audition du requérant en Allemagne, le Conseil estime devoir rappeler le prescrit de l'article 8 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers :

« Les pièces que les parties veulent faire valoir sont communiquées en original ou en copie et doivent être accompagnées d'une traduction certifiée conforme si elles sont établies dans une langue différente de celle de la procédure. A défaut d'une telle traduction, le Conseil n'est pas tenu de prendre ces documents en considération. »

Il ressort de cette disposition que si le Conseil n'est pas tenu de prendre en considération un document non assorti d'une traduction certifiée conforme, il n'est pas non plus obligé de l'écartier. En outre, le Conseil observe que la pièce litigieuse est rédigée en Allemand, une des trois langues nationales en Belgique, qu'il n'est pas interdit, même si la langue de procédure est le français, que le dossier administratif contienne des informations rédigées dans une autre langue et que la partie requérante n'expose, en l'espèce, aucun argument convaincant qui permettrait de croire qu'il y avait pour elle une impossibilité absolue de comprendre la teneur de ce document. A titre subsidiaire, le Conseil constate qu'en tout état de cause, la traduction de ce document a été déposée par la partie défenderesse par le biais de sa note complémentaire du 28 novembre 2025 et la partie requérante ne formule à l'audience du 4 décembre 2025 aucune observation quant au contenu de ce document dorénavant traduit en français.

Le Conseil décide donc de prendre en considération le rapport de l'audition que le requérant a réalisée en Allemagne. La circonstance que le « le CGRA n'a même pas interrogé le requérant au sujet de son audition en Allemagne pour vérifier ses déclarations » ne permet pas de modifier l'appréciation du Conseil."

CCE arrêt 337718 du 15/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"(...) le Conseil observe qu'en l'espèce, plusieurs éléments centraux de la présente demande de protection internationale de la partie requérante ne sont pas remis en cause par la partie défenderesse dans sa décision et/ou sont établis à suffisance par les pièces jointes aux dossiers administratif et de la procédure :

(...)

- son origine ethnique kurde ;
- son mariage civil en Belgique avec le sieur Z.A., ressortissant turc reconnu réfugié par les instances d'asile belges ;
- le profil politique de ce dernier et les problèmes judiciaires qu'il rencontre dans son pays en raison de son implication dans le mouvement de Fetullah Gülen (il a notamment été condamné à six ans de prison en 2020 en conséquence et est actuellement poursuivi en raison de ses publications sur les réseaux sociaux concernant l'ancien ministre de l'intérieur turc) ;
- les perquisitions menées par les autorités turques, fin 2022, aux domiciles de la belle-mère de la requérante et de l'un de ses beaux-frères dans le but de retrouver son mari Z.A. ;
- la participation de la requérante, aux côtés de son mari, à des activités de bénévolat pour l'association « Time to help » en Belgique.

A cela s'ajoutent les constats suivants :

(...)

- il apparait des informations versées aux dossiers administratif et de la procédure que les membres de la famille de personnes critiques du gouvernement, tels que les membres de la confrérie güleniste, sont plus susceptibles d'être ciblées par les autorités turques, nonobstant les tentatives de minimisation de ces informations par la partie défenderesse dans sa note d'observation ;

(...)

- à l'instar de la requête, le Conseil juge que la partie requérante « *fait état d'un risque réel et concret de persécutions en raison d'un ensemble d'éléments, et de leurs conséquences respectives et mutuellement aggravantes : son mariage, sa fuite du pays pour rejoindre son mari réfugié politique, sa relation effective avec un güleniste, sa fréquentation de certains gülenistes, son travail dans une association considérée comme terroriste par les autorités turques et à l'encontre de laquelle une enquête est lancée [...]* ».

Le Conseil estime, dans les circonstances de l'espèce, que la partie requérante établit à suffisance qu'elle a des raisons de craindre d'être persécutée au sens de l'article 1^{er}, section A, § 2, de la Convention de Genève. Cette crainte s'analyse comme une crainte de persécution pour des motifs liés à ses opinions politiques au sens de l'article 48/3, § 4, e, de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 337748 du 15/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Burundi

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"Quant à la date d'introduction du présent recours, à l'instar de ce qui précède, le Conseil relève qu'à ce stade de la procédure, aucun élément n'est de nature à modifier la conclusion selon laquelle celui-ci l'a été tardivement.

En effet, il n'est aucunement contesté par la partie requérante que son premier envoi via Jbox du 29 août 2025 n'était accompagné d'aucun document joint, de sorte qu'il ne saurait être considéré que la présente juridiction était à cette date valablement saisie du recours qu'il avait pour objectif de communiquer.

Force est par ailleurs de conclure que la justification apportée sur ce point par la partie requérante, selon laquelle cette absence de pièce jointe se justifierait par un problème technique lié à Jbox, demeure totalement hypothétique. Les différentes démarches entreprises depuis lors auprès du « gestionnaire de la plate-forme DPA-JBOX » afin d'obtenir des explications ne sauraient modifier le constat qui précède dans la mesure où aucune réponse dudit gestionnaire n'est de nature à confirmer, dans le présent cas d'espèce, que l'absence de pièce jointe dans l'envoi du 29 août 2025 résulterait d'un tel problème technique.

S'agissant encore du reproche formulé à l'encontre du greffe du Conseil, selon lequel celui-ci n'aurait pas satisfait à son « devoir d'information » ainsi qu'au « principe de bonne administration » en ne prévenant la partie requérante que le 4 septembre 2025 de l'absence de pièce jointe dans son premier envoi, le Conseil estime également qu'il ne saurait être accueilli positivement. En effet, outre que la partie requérante ne se prévaut sur ce point d'aucune disposition légale ou réglementaire qui tendrait à établir une obligation dans le chef des services du greffe du Conseil de prévenir les avocats en cas d'absence de pièce jointe dans leurs envois via Jbox, force est de rappeler qu'il revient à ces derniers, dans le cadre du mandat qui est le leur, de s'assurer de la conformité des diligences qu'ils accomplissent.

(...)

Le Conseil rappelle à toutes fins utiles que le délai prescrit par l'article 39/57, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 est d'ordre public et qu'il ne peut y être dérogé que si une situation de force majeure peut être justifiée.

Le Conseil rappelle également que, selon la jurisprudence et la doctrine, « *il convient d'entendre par force majeure, la survenance d'un événement fortuit constituant un empêchement insurmontable à l'introduction du recours* » (CPRR, 5 avril 1995, 95-0124/IR281, cité dans La protection internationale des réfugiés en Belgique, S. Bodart, Bruxelles, Bruylant, 2008, page 141). La force majeure ne peut résulter que d'un événement indépendant de la volonté humaine n'ayant pu être ni prévu, ni conjuré. Cette définition est inconciliable avec une négligence ou un défaut de précaution dans le chef de la partie requérante (CPRR, 7 mai 2004, 04-109/NR149 ; CPRR, 13 juillet 2006, 05-4802/NR267 ; CPRR, 11 août 2006, 05-2054/NR284 ; CPRR, 8 février 2007, 04-1337/D1353).

(...)

Il en est ainsi en l'occurrence dans la mesure où, en l'absence de démonstration contraire, il y a lieu de conclure que l'avocat du requérant a effectué un envoi incomplet le 29 août 2025 et ne justifie à cet égard d'aucun cas de force majeure, alors qu'il lui revenait de s'assurer du caractère complet de son envoi dans les formes et les délais prévus par la loi, ce qu'il ne conteste par ailleurs nullement à l'audience.

En conclusion, le Conseil constate que la partie requérante ne peut se prévaloir d'aucune cause de force majeure qui aurait constitué dans son chef un empêchement insurmontable à l'introduction de son recours dans le délai légal de trente jours.

Il résulte encore de l'ensemble des considérations qui précèdent que la violation du « droit d'accès au juge », du « principe de bonne administration » ou encore du « principe de proportionnalité » ne saurait être utilement invoquée en l'espèce. En effet, le constat d'irrecevabilité *ratione temporis* du présent recours ne saurait avoir pour conséquence de violer les principes sus-évoqués dans la mesure où, si ledit recours ne peut être examiné au fond en l'espèce, c'est justement en raison d'un manque de diligence de la partie requérante elle-même et, ce faisant, son défaut de respecter une règle d'ordre public."

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Condamnation pénale - infraction de droit commun

"(...) s'agissant de la crainte du requérant « *d'être arrêté et emprisonné en cas de retour en Turquie* » à la suite d'une condamnation du tribunal correctionnel de Kucukcekmece situé à Istanbul (...). (...)

(...)

(...) le Conseil observe que la partie défenderesse a légitimement pu mettre en cause le caractère « *définitif* » de la condamnation du requérant dans la mesure où ce dernier a effectivement déclaré avoir fait appel de cette décision de justice bien qu'il dise ignorer « *où en est ce recours* » (...). (...)

(...) même à considérer, à l'instar de la partie défenderesse dans l'acte attaqué, que le requérant a effectivement fait l'objet d'une condamnation définitive – quod non en l'espèce –, il n'apporte aucun élément de nature à établir qu'elle présente un lien avec la Convention de Genève ou qu'elle l'expose à un risque de traitements inhumains ou dégradants.

En effet, si la partie requérante soutient que le requérant encourt, en raison de son origine kurde, de ses sympathies pour le HDP et de ses activités sur les réseaux sociaux, un risque accru de mauvais traitements en cas d'incarcération, elle se limite à renvoyer à des informations générales sur la situation des Kurdes en détention, sans démontrer en quoi la condamnation du requérant serait motivée par des considérations politiques ou ethniques plutôt que par des faits de droit commun - ce qu'elle ne conteste pas au demeurant. Aucun élément concret, personnel et étayé ne permet d'établir que son incarcération éventuelle résulterait d'une persécution au sens de la Convention de Genève ni qu'elle l'exposerait à un risque réel de traitements contraires à l'article 48/4 de la loi du 15 décembre 1980.

D'autre part, en ce qui concerne la peine prononcée à l'encontre du requérant, le Conseil relève qu'une peine d'emprisonnement de trois ans, un mois et quinze jours, comme mentionné, ne saurait être considérée comme manifestement disproportionnée ou arbitraire au regard des standards internationaux, dès lors qu'elle sanctionne des faits relevant du droit commun et qu'aucun élément du dossier ne permet d'affirmer qu'elle aurait été motivée par un mobile discriminatoire ou politique.

Le Conseil rappelle également que la seule existence d'une condamnation pénale, même assortie d'une peine privative de liberté, ne constitue pas en soi une persécution au sens de la Convention de Genève. Pour être qualifiée de persécution, une mesure pénale doit présenter un caractère punitif ou discriminatoire lié à l'un des motifs protégés par ladite Convention, ou s'accompagner de violations graves des droits fondamentaux. Tel n'est pas le cas en l'espèce puisque la partie requérante n'apporte aucun élément crédible démontrant que la condamnation viserait à réprimer les opinions politiques ou l'appartenance ethnique du requérant ni que la peine infligée dépasserait ce qui est habituellement prononcé pour des faits similaires en Turquie. Dans ces conditions, la peine encourue, reposant sur une infraction de droit commun et non sur un motif protégé par la Convention de Genève, ne peut être assimilée à une persécution ni constituer un fondement justifiant l'octroi de la protection internationale.

Enfin, s'agissant des difficultés qui peuvent exister dans certaines prisons turques, (...) la requête ne fournit aucun élément objectif indiquant que le requérant, individuellement, serait exposé à un risque de persécution et de mauvais traitements en lien avec les conditions de détention dans les prisons turques."

Insoumission

" (...) s'agissant du statut d'insoumis du requérant, le Conseil relève à l'examen de la documentation présente au dossier administratif que de nombreuses personnes se trouvent dans une situation d'insoumission en Turquie, mais ne sont pas activement recherchées par les autorités turques. À ce constat s'ajoute, toujours selon les informations présentes au dossier administratif, qu'une gradation est mise en place par les autorités turques avant que le réfractaire en question ne fasse l'objet de poursuites judiciaires ; en outre, il apparaît de ces mêmes informations que les insoumis ne sont, en pratique, sanctionnés que par des amendes et non par des peines de prison ((...)« COI Focus Turquie – Le service militaire, Cedoca, 13 septembre 2023 », farde « Informations sur les pays »). En l'espèce, si la partie requérante renvoie aux documents versés au dossier administratif qui démontrent l'insoumission du requérant, il reste que ces pièces ne

renseignent pas sur les amendes ou les éventuelles poursuites dont le requérant ferait l'objet. En outre, elle reste en défaut d'expliquer la raison pour laquelle le requérant a pu continuer de vivre et de travailler en Turquie durant près de sept ans sans rencontrer de problèmes avec ses autorités malgré son statut d'insoumis et sans que les procès-verbaux datés de 2019, 2021 et 2022, actant l'insoumission du requérant et le risque d'imposition d'une amende, ne donnent lieu à aucune suite. Partant, force est de constater que la partie requérante ne produit aucune information concrète et crédible établissant que le requérant serait actuellement effectivement recherché, poursuivi, voire condamné en Turquie en raison de son insoumission.

Le Conseil observe encore que les réticences du requérant à accomplir son service militaire, telles qu'alléguées, ne peuvent s'apparenter à une forme d'objection de conscience mue par des raisons de conscience sérieuses et insurmontables ni par les conditions dans lesquelles il serait contraint de réaliser son service militaire. Ainsi que valablement constaté par la partie défenderesse, les propos du requérant sur ce point se sont révélés peu précis, peu étayés et hypothétiques (...). Dans sa requête, le requérant se limite à invoquer, de manière essentiellement déclarative, son refus d'accomplir le service militaire en raison de ses opinions politiques, de prétendues objections morales, ainsi que de son appartenance ethnique kurde. Toutefois, il n'apporte aucun élément concret, précis et circonstancié permettant d'accréditer l'existence d'une objection de conscience authentique, durable et personnelle. Il se contente d'allégations générales relatives aux actions des forces armées turques, sans établir qu'il aurait exprimé publiquement, dans son pays, les positions qu'il revendique aujourd'hui ni qu'il serait connu des autorités militaires pour une quelconque forme de dissidence politique.

Du reste, en ce que la requête fait grief à la partie défenderesse de n'avoir pas suffisamment investigué les raisons pour lesquelles il ne veut pas accomplir son service militaire, le Conseil ne peut faire droit à cet argument. En effet, il ressort du dossier administratif que la partie défenderesse a interrogé le requérant sur sa situation militaire, les raisons de son refus et les conséquences qu'il en craignait (...). C'est en raison du caractère imprécis et peu étayé de ses déclarations que la partie défenderesse n'a pu identifier, dans le chef du requérant, une objection de conscience sincère et cohérente. Contrairement à ce qu'allègue la requête, il n'appartenait pas à la partie défenderesse de suppléer l'absence d'éléments personnels fournis par l'intéressé ni d'explorer de manière spéculative des craintes que ce dernier n'a pas été en mesure d'exposer de manière précise."

CCE arrêt 337734 du 15/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Arménie

dictum arrêt

Protection subsidiaire

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

« En l'espèce, la requérante invoque en substance craindre d'être persécutée en raison de problèmes rencontrés avec le Ministre des situations d'urgence – Andranik Piloyan -, notamment parce que ce dernier aurait abandonné des soldats, dont les deux frères de la requérante, en poste pendant la guerre des 44 jours.

(...)

En définitive, le Conseil estime que, dans les circonstances propres à l'espèce, la requérante établit que ses frères M. et S. ont participé à la guerre des quarante-quatre jours dans le Haut-Karabakh ; que seul S. en est revenu ; que cette expérience a fortement impacté la santé mentale de S. ; que le décès de M. a été confirmé après des mois de recherches ; qu'elle a rencontré Andranik Piloyan afin de solliciter son aide dans les recherches de son frère M. ; qu'elle lui a fait part du fait que son frère S. l'avait reconnu comme étant un des chefs militaires en poste avec lui ; qu'elle a ensuite subi une intrusion violente au domicile familial au cours de laquelle elle et son frère S. ont été menacés ; qu'elle a démissionné le lendemain afin d'obtempérer aux injonctions reçues lors de l'intrusion ; qu'elle s'est installée avec sa famille chez sa grand-mère dans une autre ville ; et enfin qu'elle a subi une agression sexuelle dont les auteurs étaient des hommes de Andranik Piloyan.

(...) [L]e Conseil estime qu'il y a lieu de s'en tenir aux stipulations de l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980 (...).

(...)

(...) [L]e Conseil n'aperçoit aucune bonne raison de penser que les violences subies par la requérante et sa famille ne se reproduiront pas.

Ensuite, dès lors que la réalité des problèmes ainsi allégués par la requérante en lien avec Andranik Piloyan n'est pas valablement remise en cause par l'acte présentement attaqué, le Conseil estime que la question qu'il convient de se poser est celle de la possibilité, pour la requérante, de rechercher une protection adéquate auprès de ses autorités nationales face aux difficultés qu'elle invoque et aux représailles qu'elle dit craindre en cas de retour dans son pays d'origine.

Dans la présente affaire, la requérante dit craindre Andranik Piloyan - ancien ministre et chef militaire en poste au Haut Karabakh - ayant fait pression, à travers des violences et des menaces, sur elle et son frère afin d'étouffer leurs reproches quant à sa gestion durant la guerre des quarante-quatre jours. Il convient donc, dans les circonstances particulières de la cause, d'analyser les actes dont celle-ci dit avoir été victime comme des violences émanant d'un agent non étatique au sens de l'article 48/5, § 1er, c) de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, la seule circonstance que l'agent de persécution soit un agent de l'Etat ne suffit pas pour considérer que les actes qu'il commet sont exécutés par l'Etat lui-même, encore faut-il qu'il agisse en qualité de représentant dudit état. Or, en l'espèce, le Conseil constate que si les persécutions émanent d'un ancien ministre et chef militaire arménien, il ne ressort pas des déclarations de la requérante ou des termes de la requête que cet individu aurait agi en sa qualité de représentant de l'Etat et dans le cadre de l'exercice de ses fonctions, mais au contraire, que ce dernier a clairement agi à titre strictement personnel. La partie requérante ne prétend pas non plus que cette personne pourrait être assimilée à un parti ou à une organisation qui contrôle l'Etat ou une partie importante de son territoire. Il convient donc d'analyser les actes dont la requérante dit avoir été victime comme des violences émanant d'un agent non étatique au sens de l'article 48/5, § 1er, c) de la loi du 15 décembre 1980.

(...)

(...) [L]e Conseil rappelle que l'examen de la question de la possibilité d'une protection effective des autorités nationales d'un demandeur de protection internationale nécessite la prise en compte de tous les éléments pertinents de la cause. La circonstance que la requérante se soit ou non adressée à ses autorités constitue l'un des éléments à prendre en considération, de même que, le cas échéant, la réaction de ces dernières, mais il n'est pas le seul. Ainsi, lorsqu'il ressort des circonstances individuelles propres à l'espèce ou des informations générales fournies par les parties que toute

procédure aurait été vaine ou inefficace ou qu'il n'existait aucune protection accessible, présentant des perspectives raisonnables de succès et susceptible d'offrir à la requérante le redressement de ses griefs, il ne peut être exigé d'elle qu'elle se soit adressée à ses autorités.

Il revient en effet à la requérante d'établir qu'en raison de circonstances particulières qui lui sont propres, elle n'a pas accès à cette protection ou qu'il existe de sérieuses raisons justifiant qu'elle refuse de s'en prévaloir.

(...)

Dès lors, le Conseil estime que la requérante démontre à suffisance qu'elle n'aurait pas accès à une protection effective auprès de ses autorités nationales au sens de l'article 48/5, § 2, de la loi du 15 décembre 1980.

Il reste dès lors au Conseil à apprécier si les problèmes tenus pour établis en l'espèce entrent dans le champ d'application de l'article 1^{er}, section A, § 2, de la Convention de Genève auquel l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980 renvoie.

En l'espèce, le Conseil constate, d'une part, que la requérante ne démontre pas qu'au vu des circonstances de faits spécifiques à son récit, il existerait, dans son chef, une crainte fondée de persécution en cas de retour en Arménie en raison de sa nationalité, de sa race, de sa religion, de ses opinions politiques ou de son appartenance à un groupe social déterminé. (...).

D'autre part, il ne ressort pas davantage des faits de l'espèce que ce serait en raison de l'un des critères de l'article 1^{er}, section A, § 2, de la Convention de Genève qu'elle n'aurait pas accès à la protection de ses autorités nationales.

Au vu de ce qui précède, la requérante n'établit pas qu'elle a quitté son pays d'origine ou qu'elle en reste éloignée par crainte d'être persécutée au sens de l'article 1^{er}, section A, § 2, de la Convention de Genève.

Néanmoins, en ce qui concerne l'éventuel octroi du statut de protection subsidiaire à la requérante, le Conseil rappelle (...) l'article 48/4, §1, de la loi du 15 décembre 1980 (...).

Or, en l'espèce, le Conseil considère que les graves mauvais traitements infligés à la requérante, peuvent s'analyser comme des « traitements ou sanctions inhumains ou dégradants » au sens de l'article 48/4, § 2, b), de la loi du 15 décembre 1980.

Au vu de ce qui précède, le Conseil estime que la requérante établit à suffisance qu'il existe de sérieux motifs de croire qu'en cas de retour en Arménie, elle encourrait un risque réel de subir des atteintes graves visées à l'article 48/4, § 2, b), de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 337624 du 12/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"(...) s'agissant du départ de Turquie du requérant qui est qualifié de tardif par la partie défenderesse, le Conseil estime que cette mise en cause indirecte de la crédibilité de la crainte du requérant est discutable et manque singulièrement de nuances. Il ressort en effet de l'analyse de l'ensemble des déclarations et des documents soumis par le requérant à l'appui de sa demande que celui-ci a non seulement été suspendu, puis licencié, de sa fonction dans l'enseignement en raison des accusations dont il faisait l'objet concernant l'utilisation de l'application de messagerie *Bylock*, mais s'est également vu notifier, dans le cadre de l'enquête diligentée contre lui, une interdiction de quitter le territoire turc entre 2018 et 2021. S'il apparaît du dossier administratif que le requérant a effectivement obtenu un passeport en 2020 ou 2021 (...), il ressort toutefois de ses déclarations - qui s'avèrent cohérentes et consistantes dans leur ensemble - et des pièces déposées au dossier administratif que le requérant a tenté de défendre ses droits, en menant par exemple une procédure devant une juridiction administrative à l'encontre de son licenciement (qui s'est d'ailleurs clôturée négativement après son départ du pays), et à apporter son soutien, notamment à des membres de sa famille (...). De plus, au mois de décembre 2023, lorsque le requérant a tenté de quitter la Turquie une première fois, celui-ci a été confronté à l'interdiction de quitter le territoire turc qui était toujours effective, ce qui a encore justifié dans son chef certaines démarches auprès des autorités judiciaires turques (...). Dans ces circonstances, le Conseil estime que le délai avec lequel le requérant a quitté son pays et a introduit une demande de protection internationale ne peut raisonnablement, dans le contexte particulier décrit, être interprété comme un indice d'absence de crainte.

(...)

(...) le Conseil rappelle que le requérant, alors engagé dans l'éducation publique, a non seulement été licencié par décret-loi, mais qu'il a aussi, dans la pratique, fait l'objet d'une interdiction de quitter le territoire turc jusqu'en décembre 2023 à la suite de l'enquête diligentée à son encontre, soit pendant plus de cinq ans. S'il a depuis bénéficié de la levée de cette interdiction, les sources versées au dossier, tant par la partie défenderesse que par le requérant, montrent que ces pratiques restent d'actualité et qu'elles s'inscrivent dans une politique de punition collective.

Si la partie défenderesse semble, dans sa décision, minimiser les problèmes rencontrés par le requérant, le Conseil considère pour sa part qu'une telle mesure constitue déjà une entrave grave de ses droits et libertés. Ainsi, il s'agit, d'une part, d'une atteinte grave à la liberté de circulation, garantie par les instruments internationaux relatifs aux droits de l'homme. D'autre part, dès lors qu'elle vise non pas un comportement personnel mais une appartenance supposée à un groupe - en l'espèce, les membres du mouvement Gülen -, cette mesure présente un caractère punitif et discriminatoire. En conséquence, cette interdiction de quitter le territoire turc s'analyse d'emblée comme un élément de persécution au sens de la Convention de Genève.

A ce constat s'ajoute le fait qu'il ressort des informations versées aux dossiers administratif et de la procédure que les Gülenistes sont également la cible d'atteintes et d'ostracisation sociale, telles que surveillance, licenciement, interdiction d'accès à la fonction publique, lesquelles, appréciées globalement, sont de nature à rendre intolérable le retour du requérant dans son pays, au regard des droits protégés par la Convention de Genève.

En l'occurrence, la lecture individualisée et fragmentée de l'ensemble des éléments présentés par le requérant à l'appui de sa demande, telle qu'effectuée par la partie défenderesse, ne tient manifestement pas compte de l'effet cumulatif d'un ensemble de facteurs qui vaut au requérant de présenter un profil hautement à risque dans le climat de suspicion qui prévaut toujours en Turquie, à savoir le fait d'avoir, au cours de ses études, fréquenté une maison gérée par le mouvement Gülen et d'y avoir exercé des responsabilités ; le fait d'avoir été un ancien enseignant et d'avoir été licencié par décret-loi ; le fait d'avoir été privé de liberté durant quatorze jours au cours de l'enquête diligentée à son encontre pour l'utilisation de l'application *Bylock* et d'avoir fait l'objet d'une interdiction de quitter le territoire turc ; le fait d'avoir vu rejeter son recours administratif en 2024 en raison de l'enquête précitée, de la décision de non poursuite à son encontre et de la situation judiciaire de l'un de ses frères ; le fait d'avoir des membres de sa famille proche poursuivis par les autorités ; le fait d'avoir notamment soutenu financièrement sa belle-sœur, elle-même poursuivie par les autorités turques ; ou encore le fait d'avoir été contraint d'effectuer des démarches auprès des autorités judiciaires turques afin de pouvoir quitter son pays d'origine.

L'évaluation globale de ces facteurs cumulatifs, dans un contexte national persistant de répression étendue, suffit à justifier, dans le chef du requérant, une crainte avec raison d'être persécuté.

Dans la présente affaire, le Conseil considère que l'absence d'une procédure judiciaire menée contre le requérant ne suffit pas à écarter le risque futur, surtout dans un contexte politique où les enquêtes peuvent être ouvertes rétroactivement comme l'attestent de nombreuses sources versées aux dossiers administratif et de procédure. En effet, le Conseil constate, à la lecture de ces informations, la poursuite des arrestations de masse ciblant les Gülenistes en 2024 et 2025, les autorités les accusant d'œuvrer à la restructuration du mouvement. Ces arrestations massives s'ajoutent à de nombreuses discriminations et mesures d'ostracisation telles que la stigmatisation sociale, les licenciements répétés, les déménagements forcés, et les difficultés majeures à accéder à des services ou des droits, lesquelles pouvant mener à l'exclusion et l'isolement. Ces informations confirment le vécu difficile décrit par le requérant à l'appui de sa demande de protection internationale.

Au surplus, lors de l'audience du 5 décembre 2025 à laquelle la partie défenderesse a fait le choix de ne pas comparaître, le requérant rapporte également, avec consistance, d'une part, que son ancien employeur qui lui avait donné du travail en Turquie après son licenciement par décret-loi fait actuellement l'objet d'une enquête, et d'autre part, qu'il continue de soutenir le mouvement güleniste dès lors que celui-ci est membre en Belgique d'une association güleniste, précisions qui confirment l'implication actuelle du requérant au sein de la communauté güleniste.

Dans ces circonstances, le Conseil considère que le requérant craint avec raison d'être persécuté en cas de retour en Turquie, en raison de son appartenance et de son implication dans le mouvement Gülen, des mesures répressives dont il a fait l'objet par le passé, ainsi que de l'ostracisation sociale et administrative qu'il a déjà subie pendant plusieurs années et à laquelle il pourrait être à nouveau confronté."

CCE arrêt 337627 du 12/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

BB: Verzoeker geniet IB in Griekenland maar CG verklaart VIB ontvankelijk - toepassing **HvJ C-753/22**; De RvV stelt vast dat het CGVS deze rechtspraak heeft nageleefd door enerzijds een nieuw, volledig en geactualiseerd individueel onderzoek van het verzoek om internationale bescherming van verzoekster te verrichten, door de Griekse instanties te verzoeken om "*alle informatie die heeft geleid tot de toekenning van internationale bescherming*" aan verzoekster, en door de verschillende verklaringen van verzoekster en de ter ondersteuning van dit verzoek overgelegde documenten naar behoren te onderzoeken.

Beoordeling ten gronde

- **geen geloof** aan verzoeksters verklaringen over haar **identiteit, leefomstandigheden en verblijfplaats** in Somalië
- Verzoekster legt een medisch attest neer, waarin wordt vastgesteld dat zij **type II besnijdenis** heeft ondergaan.

De Raad stipt aan dat VGV, van welke aard dan ook, een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan RvV 335 024 - Pagina 16 het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu kan **de VGV, waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, aldus als een eerdere vervolging worden gekwalificeerd.** [...]

Bij de beoordeling van dergelijk risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier. [...]

De Raad brengt in dit verband in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11).

Dit neemt niet weg dat bij de beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, §, 5 van de Vreemdelingenwet.** [...]

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, als ook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. [...]

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

1. Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. [...]
2. In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. [...]
3. Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijkse relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

In casu stelt de Raad vast dat in hoofde van verzoekster **geen voldoende risicobepalende omstandigheden** aanwezig zijn die toelaten vast te stellen dat er in haar geval sprake is van een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat zij bij terugkeer naar Somalië aan (re-)infibulatie zal worden onderworpen.

Verzoekster is een 33-jarige vrouw die een type II VGV heeft ondergaan en verklaart gehuwd te zijn – aan haar verklaringen omtrent de dood van haar echtgenoot kan immers geen geloof worden gehecht (supra) die twee maal is bevallen (administratief dossier, CGVS I, p. 16; verklaring DVZ, vraag 16). Bovendien heeft zij doorheen haar verklaringen geen melding gemaakt van enige problemen in Somalië omwille van het feit dat zij type II besneden is en geen infibulatie heeft ondergaan. Overigens blijkt uit de voormelde landeninformatie dat er een verschuiving merkbaar is van een faraonische besnijdenis naar een minder ingrijpende sunna. In de COI Focus "*Somalië. Vrouwelijke genitale verminking (VGV)*" van 20 februari 2025 wordt bovendien het volgende gesteld: "*Een onderzoek van de Finse COI-dienst (2021) besluit dat er geen indicaties zijn dat een besnijdenis in verschillende fases wordt gedaan. De besnijdenis wordt als een éénmalige procedure uitgevoerd. Wanneer de wonde van de eerste besnijdenis niet goed genoeg is geheeld of de hechtingen bij een infibulatie scheuren of de infibulatie opnieuw open is of wanneer de ouders niet tevreden zijn van het resultaat, kan een corrigerende herbesnijdenis worden uitgevoerd nadat de eerste besnijdenis heeft plaatsgevonden. Wat de termijn betreft stelt Landinfo (2022) dat dit gebeurt in het eerste jaar na de initiële besnijdenis, EUAA (2023) schrijft dat dit kort na de eerste VGV gebeurt.*" Herbesnijdenis naar een ernstigere vorm is aldus geenszins veelvoorkomend. Dat verzoekster nooit herbesneden is geweest naar een ernstigere vorm van VGV, vormt samen met de voorliggende informatie uit de COI Focus een pertinente tegenindicatie voor haar vrees om bij terugkeer alsnog te worden geïnfibuleerd.

In voormelde omstandigheden dient dan ook te worden geconcludeerd dat er **in casu goede redenen** voorliggen in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet **om aan te nemen dat verzoekster bij terugkeer niet opnieuw het slachtoffer zal worden van VGV.**

CCE arrêt 337637 du 12/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

3 juges

Verzoekster baseert haar VIB onder meer op een vrees voor herfibulatie bij terugkeer naar Somalië. Uit de neergelegde medische attesten blijkt dat zij VGV type 3 onderging en gedesinfibuleerd werd omwille van medische redenen in België.

VGV, van welke aard dan ook, vormt een ernstige en onomkeerbare aantasting van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu wordt de **VGV, waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, als een eerdere vervolging gekwalificeerd**. Bij de beoordeling van het risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier.(...)

De Raad brengt in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11). Dit neemt niet weg dat bij de beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, §, 5 van de Vreemdelingenwet**. (...)

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, als ook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. (...)

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

(1) Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. (...)

(2) In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. (...)

(3) Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijkse relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

In casu stelt de Raad vast dat in hoofde van verzoekster **onvoldoende risicobepalende omstandigheden** aanwezig zijn die toelaten vast te stellen dat er in haar geval sprake is van een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat zij bij terugkeer naar Somalië opnieuw slachtoffer zal worden van VGV.

Verzoekster biedt **geen zicht op haar daadwerkelijke familiale situatie** en bijgevolg evenmin op de gehanteerde familiale percepties en tradities, terwijl ze hiertoe ruimschoots de mogelijkheid heeft gehad. Daarom kan niet blijken dat er in haar geval sprake is van een gezinssituatie of familiale percepties en tradities waaruit een risico op herinfibulatie zou voortvloeien, minstens blijkt hieruit dat verzoekster zelf meent dat hieruit voor haar geen risico voortvloeit nu ze daar geen zicht op biedt.

Dat verzoekster thans **zwanger** is en stelt dat zij met haar partner en vader van haar toekomstig kind in België wenst te huwen, ondergraaft haar vrees dat zij geen echtgenoot meer zou kunnen vinden gelet op haar desinfibulatie. Zij heeft in België zelf de beslissing genomen om zich te laten openmaken omwille van medische redenen, wat gebeurde in september 2024. Dit was voordat zij haar partner leerde kennen, want deze heeft zij ontmoet tijdens haar taalopleiding in november 2024. Bovendien is haar situatie niet langer te vereenzelvigen met die van een jonge vrouw die haar kansen op een gezinsleven in de Somalische maatschappij gaaf moet houden en die zich zal conformeren aan de tradities van haar echtgenoot, familie en gemeenschap inzake VGV.

Wat betreft de nood aan subsidiäre bescherming, wijst de Raad er op dat zij haar beweerde **herkomst** uit Carmooy, district Qoryooley in de Somalische provincie Lower Shabelle **niet aannemelijk** maakt, waardoor zij evenmin aannemelijk maakt dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor haar komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

CCE arrê 337636 du 12/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrê

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du sié

3 juges

Verzoekster baseert haar vrees voor vervolging onder meer op de door haar ondergane **vrouwelijke genitale verminking**.

De Raad schetst een algemeen kader wat betreft de vervolgingsgrond "**behoren tot een specifieke sociale groep**" en verwijst naar rechtspraak HvJ, onder meer wat betreft de **twee cumulatieve voorwaarden** waaraan moet worden voldaan.(...)

Vrouwen kunnen als geheel worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep" wanneer vaststaat dat zij in hun land van herkomst op grond van hun geslacht blootgesteld zijn aan lichamelijk of geestelijk geweld. Naargelang de omstandigheden in het land van herkomst, kunnen zowel vrouwen uit dat land in hun geheel evenals meer beperkte groepen van vrouwen die een bijkomende gemeenschappelijke eigenschap delen, worden geacht te behoren tot "een bepaalde sociale groep", wat een "grond van vervolging" kan vormen die tot verlening van de vluchtelingenstatus kan leiden (HvJ 16 januari 2024, C-621/21, pt. 57 en 62).

Tevens wordt verwezen naar rechtspraak HvJ waarin gesteld wordt dat rekening moet worden gehouden met het feit dat "een daad van vervolging in de zin van artikel 1, onder A, van het Verdrag van Genève onder meer de vorm kan aannemen van een **daad „van genderspecifieke aard**", zoals in artikel 9, lid 2, onder f), van die richtlijn is gepreciseerd. (...)

De vraag stelt zich of Somalische vrouwen kunnen worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep". Aldus dringt zich een onderzoek op naar de sociale, morele of juridische normen die in hun land van herkomst gelden, waarbij meer bijzonder moet worden stilgestaan bij de positie van de vrouw in de Somalische samenleving en vervolgens meer in het bijzonder de praktijken rond VGV als vorm van gendergerelateerd geweld. De beschikbare **landeninformatie** wordt grondig geanalyseerd in dit kader.

VGV, van welke aard dan ook, vormt een ernstige en onomkeerbare aantasting van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu wordt de **VGV, waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, als een eerdere vervolging gekwalificeerd**. Bij de beoordeling van het risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier.(...)

De Raad brengt in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11). Dit neemt niet weg dat bij de

beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, §, 5 van de Vreemdelingenwet**. (...)

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, als ook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. (...)

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

(1) Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. (...)

(2) In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. (...)

(3) Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijkse relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

In casu:

Teneinde verzoeksters concrete situatie te beoordelen aan de hand van het hierboven geschetste kader, is het noodzakelijk een beter zicht te verkrijgen op verzoeksters (familiale) levensomstandigheden, voorafgaand aan haar vertrek uit Somalië. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud en de bestreden beslissing blijkt niet dat verzoekster hiertoe reeds afdoende de mogelijkheid werd geboden. Er werd **onvoldoende diepgaand gevraagd** naar haar precieze familiale omstandigheden, in het bijzonder zoals deze zijn geëvolueerd sinds het vertrek van haar, in België als vluchteling erkende, zus in 2014. (...) Tevens is er onduidelijkheid omtrent verzoeksters stiefvader en het tijdstip waarop deze in hun leven kwam. Verzoekster was, in de periode voorafgaand en meteen volgend op het vertrek van haar alhier als vluchteling erkende zus, rekening houdend met het leeftijdsonderzoek ongeveer negen à elf jaar. Daarom kan het opportuun zijn meer inzicht te verkrijgen in de door haar oudere zus afgelegde verklaringen, in het kader van het door haar ingediende verzoek om internationale bescherming.

Verder bevat de bestreden beslissing een **tegenstrijdige motivering**, waar enerzijds verzoeksters recente regio van herkomst wordt betwist (...) doch anderzijds er een analyse wordt gemaakt van de veiligheidssituatie in Hiraan, omdat dit "*gezien [haar] verklaringen*" wordt beschouwd als het gebied waarvan zij afkomstig is. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt niet dat verzoekster voldoende diepgaand werd bevraagd naar haar recente regio van herkomst. De commissaris-generaal beperkt er zich ter terechtzitting toe vast te houden aan de twijfels omtrent de recente regio van herkomst, zonder evenwel een afdoende verklaring te bieden voor de hierboven weergegeven tegenstrijdigheid in de motivering van de bestreden beslissing.

Essentiële elementen ontbreken.

CCE arrêt 337609 du 12/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Syrie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Irrec.-Demande ultérieure

composition du siège

1 juge

Verzoekster bevindt zich in België met haar **vijf minderjarige kinderen**, die allen om internationale bescherming verzoeken. Voor **vier van hen** werd een **niet-ontvankelijkheidsbeslissing** genomen op grond dat zij de **nationaliteit** hebben van een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk **Zweden**. Met betrekking tot verzoeksters **jongste zoon** werd **nog geen beslissing** genomen. [...]

Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 31 juli 2019 samen met haar minderjarige kinderen (Z., A., Y., S. en Sh.), diende op 2 augustus 2019 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Op 17 januari 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het eerste verzoek om internationale bescherming. De Raad bevestigde deze beslissing in beroep (RvV 20 mei 2022, nr. 273 039).

Op 21 oktober 2022 diende verzoekster een tweede VIB in. Op 20 december 2024 nam het CGVS de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek (EU-onderdaan) in hoofde van Z., A., Y. en S. Op 20 december 2024 nam de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek (volgend verzoek).

De beslissingen van 20 december 2024 werden door de RvV vernietigd (RvV 16 juli 2025, nrs. 330 101, 330 102, 330 103, 330 104 en 330 105). [...]

Op 27 augustus 2025 nam de commissaris-generaal opnieuw de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek (EU-onderdaan) in hoofde van Z., A., Y. en S.

Op 27 augustus 2025 nam de commissaris-generaal wederom de beslissing tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoek (volgend verzoek).

[...]

De motivering van de thans bestreden beslissing **laat echter wederom niet toe te begrijpen op grond van welke motieven** de bestreden beslissing oordeelt dat er **voor verzoeksters kinderen**, in tegenstelling tot de eerste procedure, bijzondere elementen worden vastgesteld, **eigen feiten, die een apart onderzoek rechtvaardigen** en een afzonderlijke beslissing noodzakelijk zijn bij een verzoek om internationale bescherming in eigen naam en aldus in afwijking van het vermoeden van artikel 57/1, § 1, van de Vreemdelingenwet dat het tweede verzoek van verzoekster ook in naam van haar minderjarige kinderen is ingediend.

De **belangen van het minderjarige kind zijn deze van de moeder**, want hun situatie is *in casu* **onlosmakelijk verbonden** met elkaar. Een andere beoordeling zou elk nuttig effect ontnemen aan het concept van de eenheid van het gezin, dat *in casu* de eerste overweging vormt.

De schending van een bepaling van Unierecht waarbij de begunstigden van internationale bescherming een materieel recht wordt toegekend, die niet leidt tot een schending van artikel 4 van het EU-Handvest, belet de lidstaten echter niet – zelfs gesteld dat eerstbedoelde schending is aangetoond – om gebruik te maken van de bij artikel 33 van de Richtlijn 2013/32/EU geboden mogelijkheid om een verzoek niet-ontvankelijk te verklaren. Anders dan de in artikel 4 van het EU-Handvest verankerde bescherming tegen onmenselijke en vernederende behandeling, hebben de door de artikelen 7 en 24 van het Handvest gewaarborgde rechten geen absoluut karakter en kunnen zij dus worden beperkt onder de voorwaarden van artikel 52, lid 1, van het EU-Handvest.

Met verwijzing naar het **belang van het kind** en de **eenheid van gezin** overeenkomstig de aangevoerde supranationale regelgeving is het **niet denkbaar** dat **verzoekster in België of in Zweden zou gescheiden worden van haar gezin**, terwijl zij in Zweden internationale bescherming geniet, aangezien ze er werd erkend als vluchteling, haar vier oudste kinderen (Z., Y., A., S.) de Zweedse nationaliteit hebben en haar jongste kind zijn verblijfssituatie verbonden is met verzoeksters verblijfssituatie en deze volgt (Documenten, stuk 5, nr. 1, "Beslissing Zweden").

De Raad wenst te benadrukken dat **verzoekster internationale bescherming** werd toegekend in **Zweden**, dat als EU-lidstaat gebonden is door het EU-acquis dat voorziet in (minimum)normen inzake rechten en voordelen die verbonden zijn aan haar status en waarvan zij gebruik kan maken (RvV 20 mei 2022, nr. 273 039). Zij kan zich beroepen op **artikel**

23 van de Richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 ‘inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming’, naar luid waarvan de lidstaten er, in de eerste plaats, voor zorgen dat het gezin in stand kan worden gehouden en de lidstaten, in de tweede plaats, waarborgen dat gezinsleden van de persoon die internationale bescherming geniet doch die zelf niet in aanmerking komen voor dergelijke bescherming aanspraak kunnen maken op de in de artikelen 24 tot en met 35 van die richtlijn genoemde voordelen, overeenkomstig de nationale procedures en voor zover verenigbaar met de persoonlijke juridische status van het gezinslid. Deze bepalingen verplichten België er echter niet toe om een gezinslid internationale bescherming toe te kennen, louter omdat een ander lid van dat gezin die bescherming geniet of omdat deze de Zweedse nationaliteit hebben.

De commissaris-generaal nam in het kader van de thans voorliggende beslissing in het kader van de tweede procedure om internationale bescherming **vijf afzonderlijke beslissingen tot niet-ontvankelijkheid, zonder een beslissing te nemen voor Sh.** Uit de stukken die voorliggen blijkt dat diens procedure bij het CGVS dus nog lopende is, wat ter terechtzitting ook wordt bevestigd door verweerder.

De **lopende procedure van Sh.** vormt volgens het Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel (GEAS) een element dat specifieke aandacht vereist, gelet op de **rechtspraak van het Hof van Justitie** (zaak Ahmedbekova, nr. C-652/16, 4 oktober 2018). Het GEAS, met name de Richtlijnen 2011/95/EU en 2013/32/EU verzetten zich er niet tegen dat op de door de leden van één gezin afzonderlijk ingediende verzoeken om internationale bescherming maatregelen worden toegepast in verband met de eventuele samenhang ervan, maar verzetten zich er wel tegen dat deze verzoeken gezamenlijk worden beoordeeld.

Het is echter niet toegelaten dat de beoordeling van een van die verzoeken wordt geschorst totdat de behandelingsprocedure van een van die andere verzoeken is beëindigd. Het lijkt aldus wenselijk om **de juridische situatie van verzoekster en haar kinderen naadloos te laten aansluiten** bij elkaar.

Wat Sh. betreft, het jongste kind, dat in Griekenland werd geboren, merkt de Raad op dat dit kind zelf geen internationale bescherming heeft ontvangen in Zweden of een andere EU-lidstaat. De redenering van de bestreden beslissing, die steunt op de bevindingen van het Hof van Justitie in de zaak C-483/20, is bijgevolg niet dienstig. In zaak C-483/20 betrof het immers een situatie van een ouder die al een internationale bescherming werd toegekend in Oostenrijk, die een nieuw verzoek indiende in België om zich bij zijn twee dochters te kunnen voegen die een internationale beschermingsstatus hadden in België. Deze feiten verschillen wezenlijk van de situatie die hier voorligt, waarin geen enkel gezinslid een internationale beschermingsstatus werd toegekend in België.

In zoverre ter terechtzitting de Raad zelf wijst op het arrest in de zaak C-720/20 van het Hof van Justitie, dat ging over de situatie van een kind dat in Duitsland werd geboren en een verzoek om internationale bescherming aldaar indiende terwijl zijn ouders reeds internationale bescherming hadden in Polen, maar een verwijderingsmaatregel voor het gezin werd opgeschort, lijkt dit arrest evenmin dienstig. Het arrest C-720/20 ondersteunt weliswaar het standpunt dat het verzoek van Sh. niet niet-ontvankelijk kan verklaard worden op dezelfde gronden als de rest van het gezin, omdat Sh. geen internationale beschermingsstatus heeft in Zweden, zoals verzoekster, noch de Zweedse nationaliteit, zoals verzoeksters vier oudste kinderen, maar verklaart alsnog niet waarom thans de commissaris-generaal, in tegenstelling tot de eerste procedure, niet in de mogelijkheid was om een beslissing te nemen voor Sh.

[...]

De belangen van het minderjarige kind zijn deze van de moeder, hun situatie is in casu onlosmakelijk verbonden met elkaar. Een andere beoordeling zou elk nuttig effect ontnemen aan het concept van de eenheid van het gezin, dat in casu de eerste overweging vormt.

Bijgevolg is het, in essentie, in een situatie zoals die thans voorligt **onbegrijpelijk dat het verzoek van Sh. werd ‘afgeknipt’ van het door verzoekster ingediende verzoek** van 21 oktober 2022, in het licht van artikel 7, lid 5 en artikel 33, lid 2, onder e), van de Richtlijn 2013/32/EU.

Gelet op het voorgaande, werd de bestreden beslissing bovendien genomen **in strijd met het gezag van gewijsde** van de **arresten van de Raad van 16 juli 2025.**

Gelet op het voorgaande kleeft aan de bestreden beslissing een **substantiële onregelmatigheid die door de Raad niet kan worden hersteld.** De bestreden beslissing wordt vernietigd op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet.

CCE arrê^t 337503 du 11/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Moldavie

dictum arrê^t

Annulation

acte attaqué

CG Irrec.-Mineur

composition du siège

1 juge

Bestreden beslissing: VIB niet ontvankelijk - minderjarige zonder eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen - artikel 57/6, §3, 6° - **Dienstplicht** Transnistrië.

Verzoeker is in de loop van de procedure meerderjarig geworden.

De Raad treedt verweerde niet bij waar deze stelt dat verzoekers vrees om zijn dienstplicht te moeten vervullen louter hypothetisch is. Uit de COI Focus *'Moldavië - Transnistrië Legerdienst en mobilisatie'* van 29 januari 2024 blijkt dat Transnistrië, een internationaal niet-erkende entiteit die zichzelf in 1992 met Russische steun afscheurde van Moldavië, een eigen leger heeft en dat er een verplichte dienstplicht geldt voor mannen tussen de achttien en de zeventwintig jaar. (...)

In de voormelde COI Focus wordt verduidelijkt dat men geen geregistreerde verblijfplaats moet hebben om te worden opgeroepen om de dienstplicht te vervullen. Waar de commissaris-generaal in de bestreden beslissing stelt dat verzoeker nog geen oproeping kreeg voor het vervullen van zijn legerdienst, merkt de Raad op dat uit voormelde COI Focus blijkt dat er twee vaste oproepingsperiodes voor de dienstplicht zijn per jaar: van 1 april tot 30 juli en van 1 augustus tot 30 december. Gelet op het feit dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden om te worden opgeroepen, is de kans dus reëel dat dit gebeurt bij terugkeer. De commissaris-generaal merkt terecht op dat mensen die opgeroepen worden om hun dienstplicht te vervullen eerst nog voor het militair commissariaat moeten verschijnen, alwaar – na medische keuring en het nagaan of er gronden tot vrijstelling voorhanden zijn – beslist wordt of men de dienstplicht effectief moet vervullen. De Raad stelt echter vast dat er geen elementen voorhanden zijn die erop wijzen dat verzoeker zou uitgesloten of vrijgesteld worden van (militaire of alternatieve) dienstplicht.

Een dienstweigeraar of deserteur is slechts een vluchteling wanneer deze (...)

De Raad stelt vooreerst vast dat de commissaris-generaal meent dat er in hoofde van verzoeker **geen sprake is van oprechte en diepgewortelde gewetensbezwaren** en dat verzoeker hoe dan ook gebruik kan maken van het systeem van **alternatieve dienstplicht** voorzien in Transnistrië. (...)

De Raad stelt echter vast dat de verwerende partij geen verduidelijking biedt over waarop zij zich lijkt te baseren om te besluiten dat gewetensbezwaren absoluut moeten zijn.

Er ligt geen informatie voor wat betreft de inhoud van een alternatieve dienstplicht en of dit in overeenstemming zou zijn met verzoekers vermeende gewetensbezwaren. Wat dit laatste betreft, meent de Raad dat niet als dusdanig uit zijn verklaringen kan worden afgeleid dat hij niet gekant is tegen het regulier militair apparaat op zich. Dat hij niets heeft tegen andere mensen die in het leger vechten omdat iedereen een vrije keuze heeft, neemt niet weg dat hijzelf vindt dat enkel god kan beslissen over leven en dood en dat hij daar als pacifist niet aan wil bijdragen op welke manier dan ook. De Raad is van oordeel dat verzoeker hier minstens bijkomend over bevraagd moet worden.

Vervolgens wijst de Raad op het feit dat uit algemene informatie blijkt dat het Transnistrische leger onder grote invloed staat van het Russische leger. Zo blijkt uit de COI Focus *"Moldavië – Transnistrië Legerdienst en mobilisatie"* van 29 januari 2024 dat het Transnistrische leger volledig afhankelijk is van de Russische troepen aanwezig in Transnistrië en dat aangenomen wordt dat het Transnistrische leger in de praktijk onder de controle staat van de Russische troepen die in Transnistrië gestationeerd zijn. Verder blijkt echter dat, hoewel het Russische leger probeert om in Transnistrië manschappen aan te trekken om de plaatselijke Russische eenheden aan te vullen, er geen indicaties zijn dat de Russische troepen in Transnistrië een grootschalige mobilisatie uitvoeren (p. 8-10). Deze informatie heeft betrekking op de situatie in 2022. **Recentere informatie in dit verband ligt niet voor. Evenmin ligt er informatie voor over het al dan niet inzetten van Transnistrische dienstplichtigen in de oorlog in Oekraïne.** Gelet op de invloed van het Russische leger op het leger in Transnistrië en de mogelijke gevolgen die een dergelijke inschakeling van dienstplichtigen zou kunnen hebben, acht de Raad dergelijke informatie noodzakelijk.

Tot slot merkt de Raad op dat uit de COI Focus *"Moldavië – Transnistrië Legerdienst en mobilisatie"* van 29 januari 2024 blijkt dat **mishandeling** in de eenheden van het Transnistrische leger een wijdverspreid fenomeen is. Hierbij komt nog dat er in de Moldavische en bij uitbreiding de Transnistrische maatschappij sprake is van een discriminerende

bejegening ten aanzien van de Roma gemeenschap. Ondanks het feit dat de COI Focus "*Transnistrië. Veiligheidssituatie, etnische Roma en Russisch Staatsburgerschap*" van 25 februari 2025, waarnaar verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst, niet bij het verzoekschrift wordt gevoegd, kan, gelet op het feit dat Transnistrië de jure onderdeel vormt van Moldavië en er geen andersluidende informatie voorligt, aangenomen worden dat mensen van **Roma origine** nog meer vatbaar zijn voor de reeds wijdverspreide mishandeling in het Transnistrische leger.

De vraag rijst welke gevolgen dit kan hebben voor verzoeker, die zelf ook tot de Roma gemeenschap behoort, bij het vervullen van de militaire of alternatieve dienstplicht bij het leger.

Een volledig en ex nunc-onderzoek van alle juridische en feitelijke gronden is niet mogelijk. Essentiële elementen ontbreken.

CCE arrêt 337501 du 11/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Iran

dictum arrêt

Maintien statut

acte attaqué

CG Abrogation Genève

composition du siège

1 juge

Bestreden beslissing: opheffing vluchtelingenstatus - artikel 1, C van het Vluchtelingenverdrag - artikel 55/3 van de Vreemdelingenwet.

De Raad is van oordeel van de vluchtelingenstatus van verzoeker **behouden** moet blijven.

Het opnieuw gebruikmaken van de bescherming van het land van nationaliteit leidt niet automatisch tot een opheffing aangezien er voldaan moet zijn aan volgende **voorwaarden**: (a) de begunstigde van internationale bescherming heeft vrijwillig gehandeld; (b) de handelingen van de begunstigde zijn ingegeven door de intentie om opnieuw gebruik te maken van de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit heeft en (c) de begunstigde heeft effectieve bescherming gekregen.

De begunstigde moet aldus uit eigen vrije wil hebben gehandeld en met het doel bescherming te zoeken en te verkrijgen. (...)

Uit de handelingen van de begunstigde moet daarnaast ook blijken dat hij of zij van plan is opnieuw gebruik te maken van de bescherming van het land of de nationaliteit. "Bescherming" omvat zowel diplomatieke bescherming als consulaire bijstand tegen vervolging of ernstige schade. De bescherming waarnaar wordt gestreefd moet bovendien effectief zijn aangezien loutere pogingen of mislukte verzoeken tot bescherming door het land van nationaliteit niet tot opheffing leiden. In dit verband moet ook aandacht geschonken worden aan de verschillende omstandigheden en gradaties van dit 'opnieuw gebruik' aangezien incidenteel contact met de autoriteiten aanzienlijk verschilt van daadwerkelijk opnieuw gebruik, waarbij de begunstigde regelmatige en sterke banden met het land van nationaliteit heeft opgebouwd.

Gevallen waarin de consulaire autoriteiten documenten en certificaten verstrekken die de onderdanen van het land in het buitenland nodig kunnen hebben, zoals verlenging van paspoorten, geboorte- en huwelijksakten, legalisatie van diploma's, enz., kunnen worden onderzocht vanuit het oogpunt van hernieuwde bescherming. Indien een vluchteling een nationaal paspoort aanvraagt en verkrijgt of het verlengt, wordt, bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, aangenomen dat hij voornemens is een beroep te doen op de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit bezit. Wat de afgifte van nationale documenten betreft, is de belangrijkste vraag waarom het document is verkregen of vernieuwd, samen met de persoonlijke omstandigheden van de begunstigde en de situatie in het land van herkomst. De afgifte of verlenging van nationale paspoorten kan bijvoorbeeld duiden op de intentie om de normale betrekkingen met het land van nationaliteit te herstellen. Er kunnen echter gevallen zijn waarin het verkrijgen of verlengen van een nationaal paspoort niet impliceert dat de begunstigde opnieuw bescherming van het land van nationaliteit wil genieten. (...) De belangrijkste uitdaging in deze procedure is om te **bepalen of de vluchteling met zijn of haar handelingen de intentie heeft gehad om opnieuw aanspraak te maken op de bescherming van het land van herkomst en of die bescherming daadwerkelijk door het land van herkomst zou worden geboden**.

De praktische gids geeft in dit verband enkele niet-limitatieve voorbeelden van situaties die kunnen leiden tot een beslissing tot opheffing van de vluchtelingenstatus omdat die kunnen wijzen op het opnieuw aanspraak maken op bescherming: (a) vrijwillige terugkeer/verblijf; (b) langdurig verblijf zonder zich te verbergen; (c) afgifte of verlenging van een paspoort; (d) afgifte van een administratief document; (e) het aanvaarden van een baan bij de autoriteiten van het land van herkomst en (f) frequent contact met nationale autoriteiten gedurende een bepaalde periode, op initiatief van de betrokkene. Daarnaast geeft de praktische gids ook enkele praktische voorbeelden waarbij opheffing niet van toepassing is: (a) de persoon kan of heeft niet expliciet de wil getoond om opnieuw bescherming van het land van herkomst te genieten, bijvoorbeeld in het geval van een kind of wanneer een derde persoon zonder toestemming van de vluchteling om hernieuwde bescherming heeft verzocht; (b) de begunstigde heeft slechts incidenteel contact opgenomen, bijvoorbeeld om documenten aan te vragen voor gezinshereniging, paspoorten aan te vragen voor minderjarige kinderen, enz. en (c) de betrokkene heeft alleen contact opgenomen omdat dit absoluut noodzakelijk was, bijvoorbeeld om essentiële behandelingen te kunnen blijven krijgen.

De bewijslast ligt bij de commissaris-generaal die moet aantonen dat de opheffingsgrond van toepassing is en dat aan de relevante criteria is voldaan. Het komt aan verzoeker toe om in het kader van het persoonlijk onderhoud hieromtrent duiding te geven.

In casu blijkt dat verzoeker uit eigen vrije wil, zij het met behulp van een derde, na zijn vrijlating uit de gevangenis een Iraans paspoort heeft verkregen. Aan het eerste criterium, dat van 'vrijwilligheid', is bijgevolg voldaan. Tijdens het persoonlijk onderhoud lichtte verzoeker toe dat hij zijn ouders miste, dat zijn vader ernstig ziek was en dat hij onder invloed van zijn emoties een paspoort heeft aangevraagd. (...)

Hij was 'ongeveer' van plan om zijn moeder te gaan bezoeken, maar zag hiervan af en gebruikte zijn paspoort nooit omdat hij het door zijn politieke activiteiten in België (waardoor zijn familie vroeger in de problemen was gekomen) niet aandurfde (...). In het verzoekschrift benadrukt verzoeker dat hij zich ten tijde van de online aanvraag van het paspoort in een bijzonder emotioneel ontwrichtende crisissituatie bevond. (...) Verzoeker geeft aan dat hij zich op geen enkel moment naar de Iraanse ambassade heeft begeven en dat hij nooit met het paspoort naar Iran is gereisd. Van enige terugkeer, laat staan van enig verblijf in Iran is geen sprake. Hij beseftte dat een terugreis uiterst riskant zou zijn, dat hij dreigde te worden opgepakt en geëxecuteerd omwille van zijn voorgeschiedenis en omwille van zijn politieke activiteiten. Hij nam in België meermaals deel aan demonstraties tegen het Iraanse regime, werd als vluchteling erkend omwille van zijn politieke activiteiten in België en neemt ruim tien jaar later nog steeds deel. Ook het gegeven dat heel wat van zijn familieleden in België erkend zijn als vluchteling omwille van hun politieke activiteiten in Iran impliceert volgens hem eveneens een risico. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij zijn paspoort daadwerkelijk nooit gebruikt heeft en dus niet, zoals hij initieel van plan was, naar Iran is teruggekeerd. Zo werd hem tijdens zijn persoonlijk onderhoud gevraagd om binnen de tien werkdagen een kopie van elke bladzijde van zijn paspoort over te maken en beloofde verzoeker het gevraagde over te maken (ibid., p. 9, 15 en 17). Verzoeker liet echter na om zowel binnen als buiten de afgesproken termijn zijn integraal paspoort over te maken en bezorgde het commissariaat-generaal geen plausibele uitleg hiervoor. Hieruit wordt door de commissaris-generaal afgeleid dat door het achterhouden van het Iraans paspoort verzoekers blote bewering dat, ofschoon de intentie van zijn paspoortaanvraag was om zijn bedlegerige moeder te bezoeken (ibid., p. 12), hij dit paspoort niet zou hebben gebruikt en hiermee niet naar Iran zou zijn afgereisd, niet aangenomen kan worden en waardoor dient vastgesteld te worden dat verzoeker vrijwillig opnieuw de bescherming inroept van het land van nationaliteit en dat hij, overeenkomstig artikel 1, C, (1), van het Verdrag van Genève, aldus niet langer nood heeft aan internationale bescherming en ophoudt vluchteling te zijn. Dit is het determinerend motief van de bestreden beslissing. In het verzoekschrift wordt voor het niet (tijdig) overmaken van het integrale Iraans paspoort aan het commissariaat-generaal ter verschoning naar voren geschoven dat verzoeker zijn paspoort nooit heeft willen achterhouden, integendeel. Hij stelt dat hij het paspoort na zijn persoonlijk onderhoud wel degelijk aan zijn contactpersoon had overgemaakt om hem te helpen met scannen en doorzenden ervan nu hij zelf analfabeet is (zie in dit verband ook administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud, p. 7 en de daar gemerkte opmerking van de tolk dat het duidelijk is dat verzoeker een zwak profiel heeft) en werpt op dat in die fase iets moet zijn misgelopen waardoor het paspoort nooit bij het commissariaat-generaal is toegekomen. Wat van dit alles ook zij, bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker een kopie van zijn integraal en blanco paspoort (stuk 2), hetgeen wel degelijk bevestigt dat hij nooit naar Iran is teruggekeerd en zoals hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud meermaals heeft aangehaald (...).

Ter terechtzitting toont verzoeker het origineel paspoort waarvan de Raad heeft vastgesteld dat dit overeenstemt met de reeds als bijlage bij het verzoekschrift neergelegde kopie en dat het **geen enkele uitreisstempel** bevat. De Raad herhaalt dat in de bestreden beslissing de door verzoeker geuite intentie dat hij het paspoort had aangevraagd om zijn bedlegerige moeder te bezoeken op zich niet wordt betwist, maar wel dat verzoeker zijn paspoort niet zou hebben gebruikt. Door het overmaken van het kopie van het blanco paspoort en het ter terechtzitting voorleggen van het origineel ervan toont verzoeker wel degelijk aan dat hij zijn paspoort niet gebruikt heeft. Aldus, aangenomen dat verzoeker het paspoort enkel heeft aangevraagd in een emotionele opwelling toen hij zich in een bijzonder emotioneel ontwrichtende crisissituatie bevond en louter met de bedoeling zijn bedlegerige moeder te bezoeken en dat hij verder geen gebruik heeft gemaakt van het paspoort, wettigen individuele en uitzonderlijke omstandigheden dat in casu verzoeker niet de intentie had om opnieuw gebruik te maken van de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit heeft.

De Raad herinnert eraan dat uitzonderingsbepalingen, zoals een opheffing van de vluchtelingenstatus, restrictief dienen te worden benaderd en gehanteerd. Het bezoeken van een oude of zieke ouder heeft een andere invloed op de relatie van de vluchteling met zijn land van nationaliteit dan regelmatige bezoeken aan dat land voor vakantie of met het doel zakelijke relaties op te bouwen. Daar komt, zo weze herhaald, bij dat verzoeker zijn moeder ook nooit effectief heeft bezocht. Een vluchteling kan vrijwillig een nationaal paspoort hebben verkregen met de intentie om ofwel gebruik te maken van de bescherming van zijn land van herkomst tijdens een verblijf buiten dat land, ofwel om naar dat land terug te keren. Met de ontvangst van een dergelijk document houdt een vluchteling normaal gesproken op vluchteling te zijn. Als hij vervolgens afstand doet van een van beide intenties, zal zijn vluchtelingenstatus opnieuw moeten worden vastgesteld. Hij zal moeten uitleggen waarom hij van gedachten is veranderd en aantonen dat er geen fundamentele

verandering is opgetreden in de omstandigheden die hem oorspronkelijk tot vluchteling maakten (cf. UNHCR Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status and Guidelines on International Protection Under the 1951 Convention and the 1967 Protocol Relating to the Status of Refugees, april 2019 reissue, nr. 123).

De Raad herneemt dat verzoeker de initiële intentie niet heeft uitgevoerd en niet naar Iran is teruggekeerd en dat hij daar een aannemelijke verklaring voor gaf, gelegen in het besef, nadat hij in een emotionele opwelling een paspoort had aangevraagd (en verkregen), dat een terugkeer gewoon te riskant was omwille van zijn politieke activiteiten alsook het gegeven dat meerdere van zijn familieleden in België eveneens erkend zijn als vluchteling.

In verband met het bestaan van een fundamentele verandering in de omstandigheden die hem oorspronkelijk tot vluchteling hebben gemaakt, wijst de Raad erop dat verzoeker op 30 augustus 2017 de vluchtelingenstatus werd toegekend, luidens de bestreden beslissing omdat aannemelijk werd geacht dat hij ten gevolge van zijn politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran het risico liep vervolgd te worden en wat aangeeft dat zijn vrees voor vervolging in geval van terugkeer gegrond werd bevonden. Uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij nog steeds politiek actief is in België en deelneemt aan betogingen tegen het Iraanse regime samen met andere familieleden (...), die luidens het verzoekschrift ook erkende vluchtelingen zijn. Dat zijn politieke inzet in frequentie verminderd zou zijn, neemt niet weg dat eerder werd geoordeeld dat verzoeker nood had aan internationale bescherming omwille van zijn actieve inzet. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat het gegeven dat verzoeker niet langer nood heeft aan internationale bescherming "volledigheidshalve" wordt bevestigd door de COI Focus "Iran, surveillance van de diaspora door de Iraanse autoriteiten" van 10 mei 2023 en waaruit blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten in Iran, wegens posts op sociale media, wegens het indienen van een verzoek om internationale bescherming of wegens een bekering tot het christendom. Het zijn vooral mensen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te hebben. De Raad benadrukt dat verzoeker evenwel geen terugkerende verzoeker om internationale bescherming is, maar daarentegen iemand aan wie de vluchtelingenstatus werd toegekend, omwille van zijn politieke activiteiten in België. De betreffende COI Focus handelt niet over de situatie van erkende vluchtelingen (die bovendien langdurig in het buitenland verbleven hebben zoals verzoeker) en bepaalt ten andere zelf dat er weinig informatie is over de situatie van teruggekeerde verzoekers om internationale bescherming in Iran; hun aantallen zijn laag en Cedoca heeft geen weet van mensenrechtenorganisaties die actief opvolgen wat er met hen gebeurt als ze terugkeren naar Iran. Wat er gebeurt met erkende vluchtelingen die naar Iran terugkeren wordt in de COI Focus onbesproken gelaten. Wel wordt gesteld dat de Iraanse autoriteiten Iraniërs die met een paspoort terugreizen over het algemeen als gewone reizigers beschouwen en zij kunnen, als hun papieren in orde zijn, ongehinderd het land inreizen. Het is niet duidelijk of dit ook geldt voor Iraniërs erkend als vluchteling en die met een paspoort reizen. **Aldus kan niet zomaar worden aangenomen dat er een fundamentele verandering is opgetreden in de omstandigheden die verzoeker oorspronkelijk tot vluchteling maakten;** minstens blijkt dit niet als dusdanig uit de door de verwerende partij gehanteerde landeninformatie. De motieven van de bestreden beslissing in verband met het niet aantonen van verzoeker dat zijn familie ten gevolge van zijn activiteiten in België in de problemen was gekomen, acht de Raad overtollig en bovendien niet gestaafd middels objectieve landeninformatie over de behandeling van familieleden van dissidenten in het buitenland.

CCE arrêt 337505 du 11/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Retrait Genève

composition du siège

1 juge

Bestreden beslissing: **intrekking** vluchtelingenstatus - **gevaar voor de samenleving** wegens definitief veroordeeld voor bijzonder ernstig misdrijf - artikel 55/3/1, §1 - verwerving of het bezit van en toegang tot kinderpornografie.

Verzoeker ontkent dat hij op basis van zijn veroordelingen een gevaar blijft voor de Belgische samenleving.

De Raad stelt vast dat er in het vonnis van (...) van de rechtbank van eerste aanleg wordt gesteld dat de bewezen verklaarde feiten ernstig zijn en getuigen van een verminderd normbesef, een laakbare mentaliteit en een totaal gebrek aan respect voor het leed dat schuilgaat achter kinderpornografie, maar dat hierin geen expliciete uitspraak wordt gedaan over de kans op herhaling van het gestelde gedrag. Daarentegen werd ondanks het voormelde toch besloten dat aan verzoeker een gevangenisstraf met uitstel van tenuitvoerlegging kon worden toegekend, gelet op het ontradend karakter van een uitgestelde bestraffing, zijn relatief gunstig strafregister en zijn persoonlijke situatie zoals toegelicht ter terechtzitting. Verder merkt de Raad op dat de verwerende partij in de bestreden beslissing verwijst naar een ongedateerd psychiatrisch verslag van dokter D. S. dat deels geciteerd wordt in het vonnis van 12 juli 2023 en waaruit volgens de commissaris-generaal blijkt dat verzoeker verminderd empathisch vermogen en normbesef heeft, dat hij hemzelf eerder in de slachtofferpositie plaatst, dat er een klinisch vermoeden is dat hij laag gemiddeld tot zwakbegaafd is, dat de psychiater het dynamisch risicoprofiel op toekomstig delictgedrag beoordeelde als matig tot hoog en dat hij verdere justitiële opvolging en ambulante behandeling in een CGG met forensische behandelingsprogramma voor zedendelinquenten vanuit recidivepreventief standpunt aangewezen achtte, idealiter bij een cultuursensitieve therapeut die rekening kan houden met cultuurgebonden specifieke fenomenen waarbij hij opmerkte dat de tolk spontaan melding maakte van het (Afghaanse) fenomeen bacha bazi.

De Raad kan verzoeker bijtreden dat het (uiterst) delicaat is dat de verwerende partij verwijst naar dit ongedateerd attest om conclusies te trekken inzake **de vraag of hij actueel een gevaar voor de samenleving vormt**, gelet op het feit dat in het vonnis van 12 juli 2023 slechts een passage van dit verslag is opgenomen en er ook in de opgenomen passage stukken weggelaten zijn. Aldus is het voor de Raad onmogelijk om deze vaststellingen in hun ruimere context te plaatsen, na te gaan hoe de tijdens de strafprocedure aangestelde psychiater tot deze vaststellingen kwam en dus ook om een inschatting te maken van de situatie van verzoeker ten tijde van de strafprocedure. Bovendien lijkt de verwerende partij zich ook schuldig te maken aan het **selectief lezen** van de beschikbare passage van dit verslag. In deze stelt de Raad vast dat er in de bestreden beslissing op wordt gewezen dat dit verslag melding maakt van het feit dat de psychiater het dynamisch risicoprofiel op toekomstig delictgedrag als matig tot hoog beoordeelde, doch niet dat hierbij wordt gespecificeerd dat er geen compenserende protectieve factoren zijn, dat verzoeker geen ondersteunend familiaal netwerk heeft, geen huisvesting, niet openstaat voor behandeling, geen werk heeft en financiële problemen kent. Verder staat eerder in het verslag te lezen dat het basisrisicoprofiel op soortgelijk delictgedrag matig is.

Gelet op het feit dat er slechts passages van dit verslag voor de Raad beschikbaar zijn en er in de opgenomen passages geen verduidelijking wordt geboden in dit verband, kunnen hier moeilijk conclusies uit getrokken worden voor wat betreft het toekomstig gedrag van verzoeker.

Tot slot stelt de Raad, samen met verzoeker, vast dat de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, die wel kennis zou moeten hebben genomen van de inhoud van het volledige attest, alsnog overging tot het toekennen aan verzoeker van een gevangenisstraf met probatie-uitstel.

Nog daargelaten het voorgaande stelt de Raad vast dat er reeds enige tijd verstreek sinds de feiten waarvoor verzoeker veroordeeld werd (...) en sinds de veroordelingen (...) op zich. In zijn arrest XXX/commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juli 2023 in de zaak C-8/22, ECLI:EU:C:2023:542 oordeelde het Hof van Justitie, zo weze herhaald, dat **hoe meer tijd er is verstreken tussen het tijdstip van de definitieve veroordeling voor een bijzonder ernstig misdrijf en de beslissing tot intrekking, des te meer moeten de verwerende partij, respectievelijk de Raad rekening houden met ontwikkelingen die zich na het plegen van een dergelijk misdrijf hebben voorgedaan, om te bepalen of er op de dag waarop er uitspraak wordt gedaan over de eventuele intrekking van de vluchtelingenstatus sprake is van een reële en voldoende ernstige bedreiging**. Zo kunnen elementen die betrekking hebben op de strafuitvoering, ook al streven strafuitvoeringsmaatregelen een ander oogmerk na dan artikel 55/3/1 van de Vreemdelingenwet, van belang zijn bij de inschatting van de bedreiging. (...)

Verder stelt de Raad vast dat verzoeker tijdens de administratieve procedure en de onderhavige beroepsprocedure verschillende behandelattesten voorlegt van het CGG. Hieruit blijkt dat verzoeker in de periode van 20 november 2023 tot 18 november 2025 behandeld wordt door L. G., die in de bestreden beslissing wordt omschreven als klinisch seksuologe. Er werden in deze periode een hele reeks afspraken ingepland en verzoeker was, behoudens enkele uitzonderingen, steeds aanwezig. Over de inhoud van deze afspraken valt echter helemaal niets op te maken op basis van de voorliggende stukken. Zo blijkt geenszins welke begeleiding verzoeker krijgt, is het geenszins duidelijk of dit cultuursensitieve begeleiding betreft en kan niet opgemaakt worden hoe verzoeker deze begeleiding ontvangen heeft en welke vooruitgang hij al dan niet boekt. Daarentegen valt in deze attesten wel telkens te lezen dat de behandelende hulpverlener kan stellen dat verzoeker "meewerkt aan de doelstellingen, ook al zijn deze nog niet volledig bereikt". In de bestreden beslissing benadrukt de verwerende partij vooral de zinsnede dat de opgestelde doelstellingen nog niet bereikt zijn. Gelet op het gegeven dat de behandelaar ook telkens stelt dat verzoeker meewerkt, hetgeen gedeeltelijk bevestiging vindt in het feit dat hij bijna altijd aanwezig is op de geplande afspraken, en het gebrek aan verdere informatie over de behandeling, kan hier bezwaarlijk uit afgeleid worden of verzoeker al dan niet nog een reële, actueel en voldoende ernstig gevaar voor de samenleving vormt. Ook blijkt uit de door verzoeker tijdens de administratieve procedure en onderhavige beroepsprocedure neergelegde stukken dat hij zich laat begeleiden door een CAW, vooral op vlak van wonen, sociaal welzijn, financiën en administratie. Tevens blijkt dat er sinds aanvang van de probatiemaatregel minstens één keer per maand afspraken plaatsvinden met de justitie-assistent. Ook hier ontbreekt iedere verdere concrete toelichting, zodat de Raad in het ongewisse blijft over de concrete invulling van de afspraken en de al dan niet gemaakte vorderingen.

Tot slot blijkt ook dat verzoeker zich door de VDAB laat begeleiden voor het vinden van werk, dat hij als arbeider in een bedrijf gewerkt heeft, dat hij ingeschreven was voor een opleiding elektriciteit en dat hij ook in de periode van 4 augustus 2025 tot 9 november 2025 aan de slag was als arbeider in het kader van uitzendarbeid. Uit het voorgaande blijkt in zekere mate dat verzoeker moeite doet om zich aan de probatie-voorwaarden te houden en zijn leven terug op de rails te krijgen. In het licht hiervan kan het feit dat verzoeker sinds zijn laatste definitieve veroordeling d.d. 12 juli 2023 geen nieuwe feiten meer pleegde – in weerwil tot wat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing stelt wel degelijk mogelijk een indicatie zijn dat hij niet zal hervallen in zijn gedrag, minstens liggen er in de huidige stand van de rechtspleging onvoldoende concrete elementen voor om hiervan een gedegen beoordeling te kunnen maken.

Gelet op het geheel van voorliggende elementen en het feit dat de bewijslast in casu bij de verwerende partij ligt die zich op een uitzonderingssituatie beroept, dringt een **verder onderzoek en desnoods een nieuw persoonlijk onderhoud zich op, ten einde in het kader van een ex nunc beoordeling te kunnen bepalen of verzoeker een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor de samenleving vormt**. Aangezien verdere uitklaring over één van de twee cumulatieve voorwaarden zich opdringt is de Raad er op heden niet toe gehouden verder in te gaan op de andere cumulatieve voorwaarde en op de overige grieven zoals aangevoerd door verzoeker.

CCE arrêt 337577 du 11/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Moldavie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

CG Irrec.-Demande ultérieure

composition du siège

1 juge

"Concernant l'examen de la demande sous l'angle de l'article 48/4, §2, c, de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil relève que la requérante, qui est de nationalité moldave, a essentiellement vécu en Moldavie dans les régions de Chişinău et Vulcăneşti. (...)

Le Conseil relève ensuite que les développements du recours relatifs aux relations entre la Russie et la Moldavie, à la guerre russo-ukrainienne et à l'impact qu'elle peut avoir en Moldavie sont très peu circonstanciés et ne sont corroborés par des sources objectives. Dès lors, elles ne permettent pas de conclure que la situation en Moldavie, en particulier dans les régions de Chişinău ou de Vulcăneşti, correspondrait actuellement à un contexte de violence aveugle dans le cadre d'un conflit armé interne ou international au sens de l'article 48/4, §2, c, de la loi du 15 décembre 1980.

Toutefois, à la lecture du rapport d'informations déposé par la partie défenderesse au sujet de la situation générale en Moldavie, le Conseil considère que la guerre russo-ukrainienne doit le conduire à examiner la demande de la requérante avec une prudence particulière, compte tenu de la proximité géographique entre la Moldavie et l'Ukraine, et au vu de la situation de la Transnistrie qui est un territoire reconnu internationalement comme faisant partie de la Moldavie, mais qui est contrôlé de facto par la Russie. Ainsi, à la lecture du rapport d'informations susmentionné, il apparaît que l'invasion de l'Ukraine par la Russie, en février 2022, a confronté la Moldavie à de nouveaux défis, et a nourri la crainte que la Russie étende son opération militaire à la Moldavie. Il apparaît également que cette invasion a entraîné une crise économique, humanitaire et énergétique en Moldavie. En outre, il ressort de ce rapport qu'après l'invasion russe en Ukraine en février 2022, il existait une forte crainte que la Russie utilise le contingent militaire russe en Transnistrie afin de mener également la guerre depuis cette région, ce qui ne s'est pas produit.

Ainsi, à la lecture de ce rapport d'informations, il apparaît que la guerre russo-ukrainienne ne s'est pas étendue en Moldavie. Ce document ne fait nullement état d'une situation de conflit armé ou de violence aveugle en Moldavie, et en particulier dans les régions de Chişinău ou de Vulcăneşti.

Par conséquent, le Conseil n'aperçoit aucune indication de l'existence de sérieux motifs de croire que la requérante serait exposée, en cas de retour dans son pays d'origine, à un risque réel d'y subir des atteintes graves au sens de l'article 48/4, §2, c, de la loi du 15 décembre 1980.

Dès lors, il considère qu'il n'existe, en l'espèce, aucun nouvel élément ou fait qui augmente de manière significative la probabilité que la requérante puisse prétendre au statut de protection subsidiaire prévu à l'article 48/4, §2, c, de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 337521 du 11/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Congo (RDC)

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Refus séjour étudiant art 60 : AA : demande introduite en séjour illégal, pas possible d'invoquer des circ. exc. – CCE : PR n'a pas intérêt à son arg. sur l'art 9bis puisqu'elle n'a pas invoqué de circ. exc. dans sa demande, introduite uniquement sur l'art 60 - quoi qu'il en soit, se prévaloir de circ. exc. n'est pas pertinent puisque l'art. 60 ne prévoit pas la possibilité d'introduire la demande au départ du territoire belge en cas de circ. exc. =>PD pouvait donc motiver que : la Loi ne prévoit aucune exception à cette condition et arguer de circ. exc. en invoquant l'article 9bis n'est dès lors pas pertinent – rejet.

« 3.3. La partie requérante revient sur les éléments qu'elle considère comme des circonstances exceptionnelles, au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, lui permettant d'introduire sa demande d'autorisation de séjour auprès du bourgmestre de la localité où elle séjourne. Partant, elle semble critiquer le fait que la décision attaquée soit prise sur la base de l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980.

3.4.1. A cet égard, le Conseil rappelle qu'aux termes de l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980 :

« §1er. Le ressortissant d'un pays tiers souhaitant séjourner sur le territoire du Royaume en tant qu'étudiant doit introduire sa demande auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence à l'étranger.

§2. Par dérogation au paragraphe 1er, le ressortissant d'un pays tiers qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pour une durée n'excédant pas nonante jours conformément au Titre I, Chapitre II, ou qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pendant plus de nonante jours en une autre qualité, peut introduire sa demande auprès de l'administration communale du lieu de sa résidence sur le territoire du Royaume s'il introduit la demande avant l'expiration de la durée de validité de ce permis ou de cette autorisation, à condition qu'il soit déjà inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur afin d'y suivre des études à temps plein [...] ».

Or, si la partie requérante relève dans son recours que l'ordre de quitter le territoire pris à son encontre a été annulé, elle ne conteste par contre pas le fait que la partie défenderesse a pris une décision de retrait de l'autorisation de séjour temporaire le 20 juin 2022 et que celle-ci a été confirmée par le Conseil par un arrêt n° 294 502 du 21 septembre 2023.

Partant, le Conseil relève que la partie requérante ne conteste pas qu'à la date de l'introduction de sa demande d'autorisation de séjour, soit le 21 février 2024, elle n'était plus « admis[e] ou autorisé[e] à séjourner sur le territoire » belge, de sorte que l'exception prévue à l'article 60, §2 de la loi du 15 décembre 1980, reproduite ci-avant, ne lui était pas applicable et qu'elle se devait d'introduire sa demande conformément à l'article 60, §1^{er} de la loi du 15 décembre 1980.

Par conséquent, le Conseil constate que la motivation de la décision attaquée se vérifie à la lecture du dossier administratif et n'est pas utilement contestée par la partie requérante.

3.4.2. En effet, s'agissant des considérations de la partie requérante concernant l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 et les circonstances exceptionnelles, le Conseil n'aperçoit pas quel est l'intérêt de la partie requérante à son argumentation.

Le Conseil relève, à la lecture du dossier administratif, que rien dans la demande d'autorisation de séjour de la partie requérante du 21 février 2024 n'indique qu'elle aurait introduit celle-ci sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980. Ainsi, dans son courrier du 14 février 2024 accompagnant sa demande, la partie requérante explique qu'elle est actuellement étudiante à l'Institut supérieur Henri La Fontaine à Mons, en Bachelier Gestion des Ressources Humaines et qu'elle sollicite le renouvellement de son titre de séjour. Elle explique ensuite les raisons de sa demande tardive. A aucun moment, la partie requérante ne fait mention de circonstances exceptionnelles. Par contre, le Conseil constate que la partie requérante a introduit une autre demande d'autorisation de séjour en date du 26 mars 2024 et que dans cette demande, il est clairement mentionné comme objet : « [d]emande de régularisation de séjour en application de l'article 9 bis de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers ». Le Conseil s'interroge sur une possible confusion, dans le chef de la partie requérante, sur l'objet de sa demande du 21 février 2024 (séjour en tant qu'étudiant) et l'objet de sa demande du 26 mars 2024 (séjour sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980).

Au vu de ces éléments, le Conseil considère que la demande introduite par la partie requérante le 21 février 2024 concerne son séjour étudiant et que par conséquent, il ne peut être raisonnablement reproché à la partie défenderesse d'avoir estimé que cette demande était fondée sur l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980.

Partant, la partie défenderesse n'a pas commis d'erreur manifeste d'appréciation en relevant que « *[l']intéressé[e] n'étant plus en possession d'un titre de séjour valable depuis le 01.11.2022, sa demande d'autorisation de séjour précitée est refusée* ». En effet, pour se prévaloir du régime dérogatoire mis en place à l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980, la partie requérante devait avoir formulé sa demande avant l'expiration de la durée de validité de sa précédente autorisation de séjour, ce qu'elle s'est abstenue de faire. Le Conseil relève d'ailleurs que dans son courrier précité du 14 février 2024, la partie requérante tente de justifier l'introduction tardive de sa demande de renouvellement de séjour étudiant. La partie requérante ne pouvant se prévaloir du régime dérogatoire prévu à l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980, elle devait introduire sa demande depuis son pays d'origine.

3.4.3. En termes de recours, la partie requérante soutient avoir invoqué des circonstances exceptionnelles. Force est toutefois de constater que la demande du 21 février 2024 ne fait ni mention de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, ni de circonstances exceptionnelles. Par conséquent, l'invocation de l'annulation de l'ordre de quitter le territoire pris à son encontre, la poursuite de son cursus académique et son intégration socioprofessionnelle sont invoqués pour la première fois en termes de recours. Il ne peut dès lors pas être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir examiné la demande d'autorisation de séjour sous cet angle.

Le Conseil relève à nouveau que les circonstances exceptionnelles dont se prévaut la partie requérante ont été invoquées à l'appui d'une seconde demande d'autorisation de séjour, introduite le 26 mars 2024, sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 et qui a fait l'objet d'une décision d'irrecevabilité en date du 6 novembre 2024. Les griefs formulés par la partie requérante quant à l'application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 et à la prise en considération des circonstances exceptionnelles invoquées sont, en réalité, dirigés contre la décision d'irrecevabilité précitée, laquelle n'est pas visée par le présent recours. Ces griefs sont donc irrecevables.

Quoi qu'il en soit, le Conseil constate, à l'instar de la partie défenderesse dans la décision attaquée et dans sa note d'observations, que se prévaloir de circonstances exceptionnelles n'est pas pertinent en l'espèce puisque l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit pas la possibilité d'introduire la demande d'autorisation de séjour au départ du territoire belge en cas de circonstances exceptionnelles. Partant, il ne peut être reproché à la partie défenderesse d'avoir ajouté dans sa motivation, qu'«[i]l est à souligner que la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit aucune exception à cette condition et arguer de circonstances exceptionnelles en invoquant l'article 9bis de ladite loi n'est dès lors pas pertinent ». »

CCE arrêt 337471 du 10/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Turquie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"(...) le Conseil considère que, dans l'état actuel de l'instruction de l'affaire, il ne peut pas se rallier à certains motifs de la décision attaquée et qu'il ne détient pas tous les éléments lui permettant de statuer en connaissance de cause.

D'emblée, le Conseil relève que l'appartenance à l'ethnie kurde du requérant n'est pas contestée par la partie défenderesse.

Or, afin d'apprécier le fondement des craintes de persécutions invoquées par le requérant à l'appui de sa demande de protection internationale, la décision attaquée fait référence à un rapport général datant de février 2022, intitulé « COI Focus Turquie, Situation des Kurdes non politisés : situation actuelle » pour arriver à la conclusion que, si plusieurs sources indiquent que les Kurdes en Turquie peuvent être victimes de discriminations, « il n'est nullement question d'une situation généralisée de harcèlement ou d'inertie, et encore moins d'une situation où le comportement des autorités turques traduirait leur volonté de persécuter ou d'infliger des mauvais traitements aux Kurdes de manière systématique ». Le Conseil considère néanmoins que ces informations qui datent de plus de trois ans, doivent être actualisées, d'autant que la partie requérante fait état, dans sa requête, d'un climat antikurde grandissant dans la société turque et de l'arrestation arbitraire de personnes kurdes sans affiliation politique.

Par ailleurs, concernant la situation spécifique du requérant, la partie requérante reproche à la partie défenderesse un examen superficiel de la demande du requérant et le fait de ne pas avoir pris en compte le caractère cumulatif des discriminations subies en Turquie en raison de son ethnie kurde.

Le Conseil constate en effet que, lors de l'unique audition du requérant au Commissariat général, les quelques questions qui lui ont été posées ont essentiellement porté sur son arrestation alléguée par des gardiens de village alors que le requérant invoque, depuis son entretien à l'Office des étrangers, plusieurs discriminations subies depuis son plus jeune âge en raison de son ethnie kurde. Le Conseil estime qu'il est nécessaire, dans le contexte susmentionné, d'instruire plus avant les discriminations alléguées en raison de son ethnie kurde et d'analyser si l'ensemble des actes discriminatoires que le requérant dit avoir subis par le requérant au cours de sa vie en raison de son origine kurde atteignent un seuil de gravité et de systématicité suffisamment élevé pour être assimilé à des persécutions ou des atteintes graves.

Enfin, le Conseil observe que plusieurs des frères et sœurs du requérant vivent aujourd'hui en Europe. Selon les déclarations du requérant, ils auraient quitté la Turquie en raison des discriminations ethniques vécues en Turquie, certains d'entre eux auraient par ailleurs obtenu une protection internationale. Toutefois, après une lecture attentive du compte rendu de l'entretien mené par les services de la partie défenderesse, le Conseil constate que le contexte familial du requérant, et en particulier la situation du frère du requérant reconnu réfugié en Belgique, n'a pas fait l'objet d'une instruction approfondie, pas plus que les raisons pour lesquelles ses autres frères et sœurs auraient quitté la Turquie depuis de nombreuses années. Le Conseil s'interroge également sur la situation des éventuels membres de la famille du requérant restés en Turquie.

Il est donc nécessaire que la partie défenderesse procède à une instruction plus approfondie du contexte familial du requérant, de la situation de ses frères et sœurs présents en Europe et des raisons pour lesquelles ils auraient obtenu une protection internationale, ainsi qu'une analyse globale et cumulative des discriminations ethniques successives dont le requérant prétend avoir été victime pendant plusieurs années."

CCE arrêt 337472 du 10/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"En l'espèce, concernant l'état de santé mentale et physique du requérant, la partie défenderesse indique qu'elle « *ne remet pas en question qu'il y a une vulnérabilité dans son chef* ». Elle lui reproche néanmoins de ne pas avoir répondu à la demande de renseignements qui lui a été envoyée le 22 avril 2025, considérant qu'il s'est ainsi « *rendu coupable d'un défaut de collaboration* » qui l'oblige à se prononcer sur les éléments dont elle dispose.

De plus, la partie défenderesse reproche au requérant le caractère extrêmement tardif de sa demande de protection internationale dès lors qu'il déclare être arrivé en Belgique en 2006 mais qu'il n'a introduit sa première demande de protection internationale qu'en février 2024, soit quasiment vingt ans après son entrée sur le territoire belge.

De son côté, la partie requérante réitère ses déclarations selon lesquelles le requérant souffre de graves problèmes psychiatriques et affirme qu'il aurait été, dès son arrivée en Belgique, interné pendant de nombreuses années au sein d'un hôpital psychiatrique. Elle explique que ses problèmes psychiatriques graves persistent jusqu'à ce jour et qu'ils empêchent jusqu'à une discussion avec son conseil.

Elle regrette que la partie défenderesse n'ait pas analysé la nature de ces problèmes et soutient que la perception des problèmes psychologiques et psychiatriques dans les pays à majorité musulmane reste particulièrement négative.

Elle explique également que les soins de santé et infrastructures relatifs à cela sont largement sous équipés, de sorte que les personnes concernées souffrent d'une discrimination qui ne saurait être ignorée. En conséquence, elle considère que le requérant serait exposé à un risque réel d'être mis au ban de la société pour ses problèmes psychiatriques. Pour seul document, elle joint à sa requête le certificat médical associé à sa demande de régularisation introduite sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, lequel faisait notamment état de troubles psychotiques.

Pour sa part, le Conseil rappelle tout d'abord que, suivant l'article 48/8, §2, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980, « [s]i le demandeur de protection internationale invoque un problème médical et qu'aucun examen médical tel que visé au paragraphe 1er n'a lieu, il est informé du fait qu'il peut, de sa propre initiative et à ses propres frais, prendre les mesures nécessaires pour se soumettre à un examen médical portant sur des signes de persécutions ou d'atteintes graves qu'il aurait subies dans le passé ».

Il ressort en outre des travaux préparatoires relatifs à cette disposition que « [l']obligation d'informer prévue dans le paragraphe ne s'applique que si des éléments se présentent qui pourraient indiquer l'existence d'un problème médical pertinent pour l'examen de la demande » (Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2016-2017, n° 2548/001, p. 52).

Plus encore, la CJUE a récemment clarifié, dans un arrêt du 3 avril 2025, le fait que « *l'article 46, paragraphe 3, de la directive 2013/32/UE (...), lu à la lumière de l'article 47 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et de l'article 4, paragraphe 3, TUE, doit être interprété en ce sens que : afin de satisfaire à l'exigence d'un examen complet et ex nunc prévue à cet article 46, paragraphe 3, une juridiction nationale de première instance saisie d'un recours contre une décision de l'autorité responsable de la détermination rejetant une demande de protection internationale doit disposer du pouvoir d'ordonner un examen médical du demandeur de protection internationale lorsqu'elle estime que le recours à cet examen est nécessaire ou pertinent aux fins de l'évaluation de cette demande.* »

En l'occurrence, le Conseil constate que le requérant invoque de manière constante et répétée souffrir de problèmes psychiatriques importants. Ainsi, depuis l'introduction de sa demande à l'Office des étrangers, il indique avoir été interné en hôpital psychiatrique durant treize années lors de son arrivée en Belgique. Il livre également des réponses singulières, voire, parfois inintelligibles, lors de l'audience du 10 octobre 2025, à laquelle la partie défenderesse a fait le choix de ne pas comparaître. Ces réponses peuvent laisser croire que le requérant souffre, encore à ce jour, de graves troubles psychiatriques, outre qu'elles apportent des éléments de réponse à l'introduction tardive de sa demande de protection internationale et au fait que le requérant ne se soit pas présenté aux entretiens personnels organisés par le Commissariat général et n'ait pas répondu à la demande de renseignements envoyée.

En conséquence, le Conseil estime que les éléments visés dans les développements *supra* sont potentiellement présents et qu'il convient donc de prendre les mesures d'instruction nécessaires afin d'éclairer les instances d'asile et le Conseil quant à un éventuel problème psychologique et/ou psychiatrique dans le chef du requérant.

Pour l'ensemble des raisons qui précèdent, et compte tenu des débats qui se sont tenus lors de l'audience du 10 octobre 2025 à laquelle la partie défenderesse a fait le choix de ne pas comparaître, le Conseil considère, contrairement à ce qu'il avait initialement pu constater dans son ordonnance avant dire-droit du 31 juillet 2025 (C.E., ONA n°14.051 du 19 novembre 2020), rendue en application de l'article 39/73 de la loi du 15 décembre 1980, qu'il ne détient finalement pas tous les éléments lui permettant de statuer en connaissance de cause.

Au vu de ce qui précède, le Conseil ne peut pas conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires. Toutefois, le Conseil n'a pas la compétence pour procéder lui-même à ces mesures d'instruction.

En conséquence, conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler la décision attaquée afin que la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides procède aux mesures d'instruction nécessaires pour répondre aux différentes questions soulevées dans le présent arrêt. Le Conseil précise qu'il incombe également à la partie requérante de contribuer à l'établissement des faits et à la meilleure évaluation possible du bienfondé de sa demande de protection internationale."

procédure CCE

Annulation

nationalité

Albanie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Décision de refus de séjour RF suite annexe 13sexies – partenaire dans le cadre d’une relation durable d’une ressortissante UE résidant en Belgique (autre membre de famille – art. 47/2) - AA : fondé sur la prise d’une IE qui n’est ni levée ni suspendue + CE 247.421 – absence de preuve suffisante de l’existence d’une relation de dépendance.

CCE : il ressort de l’art. 47/1 que les dispositions du chapitre 1er relatives aux membres de la famille d’un citoyen UE visés à l’article 40bis s’appliquent aux autres membres de la famille visés à l’article 47/2 – le chapitre 1er comporte des dispositions spécifiques relatives aux limitations au droit d’entrée et de séjour des demandeurs de regroupement familial – art. 43 + 45, §2 L1980 – la motivation de l’AA, en se limitant dans l’AA à développer un raisonnement qu’elle indique être fondé sur les enseignements de l’arrêt 247.421 du CE citant l’arrêt CJUE K.A + à conclure sur la seule base de ce raisonnement que « le constat d’une interdiction d’entrée encore en vigueur suffit à justifier la non prise en considération de [la] demande de regroupement familial », est insuffisante => absence de prise en considération adéquate et/ou suffisante des faits caractérisant la situation personnelle de la PR - contraire au devoir de minutie – en fondant l’AA sur le seul motif de l’existence de l’IE antérieure, la PD a limité le droit de séjour sans examiner si la PR réunit les conditions mises à son séjour par les art. 47/1 et suiv. + limitation autorisée seulement dans les cas spécifiques art. 43 (ex : fraude, OP, ...) suivant lequel la PD est tenue de prendre en compte, entre autre, de la durée du séjour du requérant et/ou de sa compagne sur le territoire belge / de son intégration sociale et culturelle en Belgique / de l’importance de ses liens avec son PO – motivation inadéquate.

NO : l’AA renvoie également à art. 41 L1980 selon lequel « le membre de la famille d’un citoyen européen qui introduit une demande de séjour [...] doit disposer d’un passeport revêtu d’un visa d’entrée en cours de validité ou pouvoir démontrer qu’il a le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire », ce qui « n’est précisément pas le cas d[u requérant], qui est soumis[.] à une interdiction d’entrée » – CCE : AA se limite à citer un extrait arrêt 235.596 CE – renvoi à l’art. 41 peu circonstancié et ne permet pas à la PR de percevoir que l’art. 41 constituait le fondement de l’AA ni de saisir arg. NO – motivation a posteriori – n’indique pas en quoi l’enseignement de l’arrêt CE 235.596 trouverait à s’appliquer à la situation, sensiblement différente, de la PR - pour la clarté des relations juridiques et de la sécurité juridique il semble indiqué de faire disparaître de l’ordre juridique les mentions de l’AA portant que « [l]a délivrance d’une annexe 19ter et d’une attestation d’immatriculation doit être considérée comme inexistante » - Annulation.

« 4.1.2. Au regard des constats opérés au point 4.1.1. ci-avant, le Conseil relève, tout d’abord, que sont ici en cause les dispositions belges suivantes :

- l’article 47/1, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit que :

« Sans préjudice des dispositions du présent chapitre, les dispositions du chapitre 1er relatives aux membres de la famille d’un citoyen de l’Union visés à l’article 40bis [...] s’appliquent aux autres membres de la famille visés à l’article 47/2. »

- l’article 47/2, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit, entre autres, que

« Sont considérés comme autres membres de la famille d’un citoyen de l’Union :

1° le partenaire non visé à l’article 40bis, § 2, 2°, avec lequel le citoyen de l’Union a une relation durable dûment attestée et qui accompagne ou vient rejoindre le citoyen, pour autant qu’ils ne soient pas une des personnes visées aux articles 161 à 163 de l’ancien Code civil et qu’ils n’aient pas de relation durable avec une autre personne; [...] ».

4.2.1. Sur le moyen unique et l’argumentation développée par la partie requérante dans les termes rappelés aux points 3.1. et 3.2. ci-avant, le Conseil constate que l’acte attaqué est fondé

- premièrement, sur le constat selon lequel le requérant fait « l’objet d’une interdiction d’entrée (annexe 13 sexies) d’une durée de 8 ans prise le 10/06/2024, [...] notifiée le 08/07/2024, qui est toujours en vigueur »,

- la considération selon laquelle « dans son arrêt n° 247.421 du 17 avril 2020, le Conseil d'État relève que la Cour de justice de l'Union européenne (arrêt de la CJUE du 08/05/2018 – Affaire C-82/16) a expressément admis qu'une demande de regroupement familial peut ne pas être prise en considération par un Etat membre si le demandeur a fait l'objet d'une interdiction d'entrée, et ce pour autant que le lien de dépendance entre le demandeur (ressortissant de pays tiers) et l'ouvrant droit au séjour (citoyen de l'Union) a été examiné », dont la partie défenderesse déduit que, le requérant « n'apport[ant] pas une preuve suffisante de l'existence d'une relation de dépendance entre [lui] et l'ouvrant droit au séjour [...] tel qu'un droit de séjour dérivé devrait [lui] être reconnu (arrêt de la CJUE du 08/05/2018 – Affaire C-82/16) », « le constat d'une interdiction d'entrée encore en vigueur suffit à justifier la non prise en considération de [sa] demande de regroupement familial du 20/08/2024 » et « [l]a délivrance d'une annexe 19ter et d'une attestation d'immatriculation doit être considérée comme inexistante ».

Cette motivation ne témoigne nullement d'une prise en considération adéquate et/ou suffisante de l'ensemble des faits caractérisant la situation personnelle du requérant.

En effet, un examen des pièces versées au dossier administratif et, en particulier, de la demande de regroupement familial, visée au point 1.5. ci-avant, introduite par le requérant, le 20 août 2024, auprès l'administration communale de la Ville de Bruxelles-Capitale, montre que cette demande a, effectivement, été formulée, par le requérant, sur la base des articles 47/1 et suivants, de la loi du 15 décembre 1980, en vue de rejoindre sa partenaire, de nationalité française, admise au séjour en Belgique, avec laquelle il entretient une relation durable.

En pareille perspective, le Conseil relève

- premièrement, qu'il ressort de la lecture des dispositions de la loi du 15 décembre 1980, citées au point 4.1.2. ci-avant, que « les dispositions du chapitre 1er relatives aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis [de cette loi] [...] s'appliquent aux autres membres de la famille visés à l'article 47/2 [de cette même loi] », parmi lesquels figure « le partenaire non visé à l'article 40bis, § 2, 2°, avec lequel le citoyen de l'Union a une relation durable [...] et qui accompagne ou vient rejoindre le citoyen [...] »,

- deuxièmement, qu'un examen « du chapitre 1er de la loi du 15 décembre 1980 relatives aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis » de cette loi, qui s'applique aux « autres membres de la famille visés à l'article 47/2 » - y compris, donc au « partenaire avec lequel un citoyen de l'Union a une relation durable », en vertu de l'article 47/1 de cette même loi - montre qu'il comporte des dispositions spécifiques relatives aux limitations au droit d'entrée et de séjour des demandeurs de regroupement familial qu'il vise, étant

- l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit que :

« § 1er. Le ministre ou son représentant autorisé peut refuser l'entrée et le séjour des citoyens de l'Union et des membres de leur famille :

1° s'ils ont utilisé des informations fausses ou trompeuses ou des documents faux ou falsifiés, ou s'ils ont commis une fraude ou utilisé d'autres moyens illégaux, qui ont contribué à l'obtention du séjour ;

2° pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

§ 2. Lorsqu'il envisage de prendre la décision visée au paragraphe 1, le ministre ou son représentant autorisé tient compte de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'importance de ses liens avec son pays d'origine »

- l'article 45, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, qui précise, notamment, que :

« Les décisions visées aux articles 43 et 44 bis doivent respecter le principe de proportionnalité et se fonder uniquement sur le comportement personnel du citoyen de l'Union concerné ou du membre de sa famille.

Les condamnations pénales antérieures ne constituent pas en tant que telles un motif de décision.

Le comportement du citoyen de l'Union ou de son proche doit constituer une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société.

Des justifications indépendantes du cas individuel ou liées à des raisons préventives générales ne peuvent être invoquées. [...] »

Il en résulte qu'en se limitant, dans la motivation de l'acte attaqué,

- à développer un raisonnement, qu'elle indique être fondé sur les enseignements de l'« arrêt n° 247.421 du 17 avril 2020 » du Conseil d'Etat, citant ceux de l'« arrêt de la CJUE du 08/05/2018 – Affaire C-82/16 »,

- et à conclure, sur la seule base de ce raisonnement, que « *le constat d'une interdiction d'entrée encore en vigueur suffit à justifier la non prise en considération de [la] demande de regroupement familial [du requérant] du 20/08/2024* » et que « *[l]a délivrance d'une annexe 19ter et d'une attestation d'immatriculation doit être considérée comme inexistante* »,

- la partie défenderesse a pourvu l'acte attaqué d'une motivation qui ne témoigne nullement d'une prise en considération adéquate et/ou suffisante des faits caractérisant la situation personnelle du requérant, qu'elle doit, pourtant, récolter et examiner avec minutie et de manière exhaustive.

Le Conseil relève, en particulier, qu'en fondant l'acte attaqué sur le seul motif que le requérant fait l'objet d'une interdiction d'entrée, non levée ni suspendue, la partie défenderesse

- a limité, de ce fait, le droit de séjour revendiqué par celui-ci, sans examiner s'il réunit les conditions mises à ce séjour par les articles 47/1 et suivants de la loi du 15 décembre 1980,

- sans, toutefois, rendre compte, dans sa décision, qu'une telle limitation

- n'est, dans le cas du requérant, autorisée que dans les cas spécifiques prévus à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980,
- ni que cette dernière disposition et l'article 45 de la loi du 15 décembre 1980, circonscrivent le large pouvoir d'appréciation dont elle dispose pour refuser le séjour au requérant, entre autres, pour des raisons d'ordre public, en prévoyant que le refus du séjour à un citoyen de l'Union et, par assimilation aux membres de sa famille, pour des raisons d'ordre public ou de sécurité publique, doit respecter les limites selon lesquelles
- les mesures d'ordre public ou de sécurité publique doivent être fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'intéressé et la seule existence de condamnations pénales ne peut automatiquement les motiver,
- la partie défenderesse est tenue, lorsqu'elle envisage un tel refus, de tenir compte « *de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'importance de ses liens avec son pays d'origine* ».

En effet, force est de constater que, dans le présent cas, l'acte attaqué, dont les termes sont reproduits au point 1.6. ci-avant,

- ne comporte aucune référence aux articles 43 et 45 de la loi du 15 décembre 1980,

- est doté d'une motivation qui ne témoigne nullement de ce que la partie défenderesse

- a estimé que le droit de séjour demandé par le requérant devait être refusé, pour le motif que le comportement du requérant représente une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société ; la seule mention évasive de ce que l'interdiction d'entrée, prise à l'égard du requérant, le 10 juin 2024, est « *d'une durée de 8 ans* », ne pouvant constituer, seule, une motivation suffisante, à cet égard,
- a, lors de l'adoption de cet acte, tenu compte, entre autres, de la durée du séjour du requérant et/ou de sa compagne sur le territoire belge, de l'intégration sociale et culturelle du requérant en Belgique et de l'importance de ses liens avec son pays d'origine.

Il résulte de ce qui précède que l'acte attaqué, qui refuse au requérant le séjour qu'il demandait, n'est pas adéquatement motivé.

Les critiques énoncées à l'appui du moyen unique, dans les termes rappelés au point 3.2. ci-avant à l'encontre de la décision de refus de séjour querellée apparaissent, en ce sens, fondées.

4.2.2. L'argumentation développée par la partie défenderesse dans sa note d'observations n'appelle pas d'autre analyse.

En effet, l'invocation de ce qu'elle « n'a pas l'obligation d'explicitement les motifs de ses motifs ni celle de répondre à chaque allégation et chaque document avancé par [le requérant] » laisse entiers les constats et les développements repris sous le point 4.2.1. ci-avant, qu'ils ne peuvent faire oublier, dont il ressort que la motivation de l'acte attaqué ne témoigne nullement d'une prise en considération adéquate et/ou suffisante de l'ensemble des faits caractérisant la situation personnelle du requérant,

- étant celle d'un partenaire entretenant une relation durable avec une ressortissante française qui a exercé son droit à la libre circulation, tel que visé par l'article 2, paragraphe 2, point a) de la « directive citoyenneté »,

- dont l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit qu'il est soumis aux « dispositions du chapitre 1er relatives aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis » de cette loi,

- et, plus particulièrement, s'agissant des limitations au droit d'entrée et de séjour des demandeurs de regroupement familial visés, aux articles 43 et 45 de cette même loi du 15 décembre 1980.

S'agissant de la mise en exergue de ce que l'acte attaqué « renvoie également » à « l'article 41 de la loi » du 15 décembre 1980, et de l'argumentation développée par la partie défenderesse au regard de ce renvoi, le Conseil constate qu'une lecture de l'acte attaqué, reproduit au point 1.6. ci-avant, montre que celui-ci se limite, à cet égard, à citer un extrait de l'arrêt n°235.596, prononcé par le Conseil d'Etat, le 9 août 2016, portant que « *la reconnaissance d'un droit au séjour en tant que membre de famille requiert [...] le respect des conditions prévues par les articles 40 bis, 40ter, 41, 47/1 de la loi du 15/12/1980 [...], mais aussi le droit d'entrer en Belgique* ».

En pareille perspective, il s'impose de constater

- que le « renvoi » à « l'article 41 de la loi » du 15 décembre 1980, tel qu'opéré dans la motivation de l'acte attaqué, présente un caractère particulièrement peu circonstancié, en sorte qu'il n'est, contrairement à ce que la partie défenderesse semble tenir pour acquis,

- pas permis de considérer qu'il permettait au requérant de percevoir que l'article 41 de la loi du 15 décembre 1980 constituait un fondement de l'acte attaqué,
- et, encore moins, permis de considérer qu'il permettait au requérant de saisir l'argumentation développée, à cet égard, telle que détaillée dans la note d'observations, selon laquelle « l'article 41 de la loi [...] prévoit expressément que le membre de la famille d'un citoyen européen qui introduit une demande de séjour [...] doit disposer d'un passeport revêtu d'un visa d'entrée en cours de validité ou pouvoir démontrer qu'il a le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire », ce qui « n'est précisément pas le cas d[u requérant], qui est soumis[.] à une interdiction d'entrée » ; cette dernière conclusion s'imposant d'autant plus que, pour sa part, l'extrait cité apparaît distinguer « *le respect des conditions prévues par l['] [...] article[.] 41 [...] de la loi du 15 décembre 1980* » et « *le droit d'entrer en Belgique* »,

- qu'en conséquence, il apparaît que l'argumentation développée par la partie défenderesse tend manifestement à compléter, après coup, la motivation de l'acte attaqué, ce qui ne peut être admis, la jurisprudence administrative constante enseignant, ce à quoi le Conseil se rallie, qu'il y a lieu, pour contrôler la légalité d'un acte administratif, de « [...] se replacer au moment même où l'acte administratif a été pris [...] » (en ce sens, notamment : C.E., 23 septembre 2002, n°110.548).

En tout état de cause, force est également de relever que l'extrait cité dans l'acte attaqué et mentionnant, entre autres, l'article 41 de la loi du 15 décembre 1980, est issu de l'arrêt n°235.596, prononcé par le Conseil d'Etat, le 9 août 2016,

- dont les enseignements se rapportent à un cas dans lequel le regroupement familial était sollicité à l'égard d'un Belge sédentaire,

- et dont la partie défenderesse demeure en défaut d'expliquer en quoi et, à plus forte raison, de démontrer qu'ils trouveraient à s'appliquer au cas, sensiblement différent, du requérant qui a, pour sa part, sollicité un regroupement familial à l'égard d'une ressortissante polonaise résidant en Belgique, dont il est supposé qu'elle a exercé ses droits à la libre circulation en tant que citoyenne de l'Union.

En conséquence, il apparaît que l'argumentation développée par la partie défenderesse ne peut être suivie.

Un même constat s'impose, s'agissant de l'invocation, par la partie défenderesse, des autres enseignements de l'arrêt n° 235.596, prononcé par le Conseil d'Etat, le 9 août 2016, susvisé, ainsi que ceux de l'arrêt n° 270 292, prononcé par le Conseil, le 22 mars 2022, dès lors qu'à nouveau, ces enseignements

- se rapportant tous à des cas dans lesquels le regroupement familial était sollicité à l'égard d'un Belge sédentaire,

- et dont la partie défenderesse demeure en défaut d'expliquer en quoi et, à plus forte raison, de démontrer qu'ils trouveraient à s'appliquer au cas, sensiblement différent, du requérant qui a, pour sa part, sollicité un regroupement familial à l'égard d'une ressortissante polonaise résidant en Belgique, dont il est supposé qu'elle a exercé ses droits à la libre circulation en tant que citoyenne de l'Union.

4.3. Le Conseil précise qu'au regard des considérations reprises sous les points 4.2.1. et 4.2.2. ci-avant, il semble également indiqué, pour la clarté dans les relations juridiques et donc pour la sécurité juridique, de faire disparaître de l'ordre juridique les mentions de l'acte attaqué portant que « *[l]a délivrance d'une annexe 19ter et d'une attestation d'immatriculation doit être considérée comme inexistante* ».

Cette conclusion s'impose d'autant plus que les mentions susvisées apparaissent :

- résulter du même processus décisionnel que celui ayant mené à l'adoption de la décision de refus de séjour prise à l'égard du requérant, processus dont le Conseil a constaté, dans les lignes qui précèdent, qu'il était contesté à juste titre, la partie défenderesse ayant pourvu l'acte attaqué d'une motivation qui ne témoigne nullement d'une prise en considération adéquate et/ou suffisante des faits caractérisant la situation personnelle du requérant, qu'elle doit, pourtant, récolter et examiner avec minutie et de manière exhaustive,

- être justifiées par les mêmes motifs que ceux retenus pour l'adoption de cette décision, dont le Conseil a également constaté, dans les lignes qui précèdent, qu'ils étaient contestés à juste titre, ces motifs ayant été adoptés en méconnaissance tant du devoir de minutie, que de l'obligation incombant à la partie défenderesse de doter ses décisions d'une motivation adéquate.

4.4. Il résulte à suffisance de l'ensemble des développements qui précèdent que le moyen unique, tel que circonscrit aux points 3.1. et 3.2. ci-avant, est fondé et suffit à l'annulation de l'acte attaqué.

Il n'y a dès lors pas lieu d'examiner les autres développements du moyen qui, à les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus. »

CCE arrêt 337388 du 09/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Somalie

dictum arrêt

Reconnaissance

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

Drie zussen zouden met hun grootmoeder in eerste instantie naar Kenia en vervolgens naar België zijn gevlucht.

- 27 december 2023: dubbele weigering door CGVS
- 6 juni 2024: vernietiging door RvV - A 307 946
- 7 januari 2025: verzoeksters opnieuw gehoord op het CGVS
- 11 februari 2025: dubbele weigeringen CGVS

[...]

Verzoeksters gaan in hun verzoekschrift in op de door hen ondergane **VGV**, evenals op hun **langdurig verblijf in het buitenland**, waar zij een stabiel leven hebben opgebouwd. In hun aanvullende nota actualiseren en stofferen zij hun situatie met betrekking tot de VGV, evenals hun **integratie in België**.

De Raad wijst erop dat voor de beoordeling van een **toekomstige vrees voor vervolging**, onder meer omwille van de door verzoeksters genoten vrijheden en rechten, op dienstige wijze kan worden verwezen naar het arrest van het **Hof van Justitie** van de Europese Unie van 11 juni 2024, in de **zaak C-646/21, K.L. t. Nederland**. In voormeld arrest verschaft het Hof van Justitie immers meer inzicht in de vraag of, naargelang de omstandigheden in het land van herkomst, **vrouwen** uit dat land, minderjarige vrouwen daaronder begrepen, die als gemeenschappelijk kenmerk hebben dat zij zich tijdens hun verblijf in een lidstaat daadwerkelijk zijn gaan **vereenzelvigen** met de **fundamentele waarde** van **gelijkheid tussen vrouwen en mannen**, die met name is verankerd in artikel 2 VEU, kunnen worden geacht te behoren tot „een **specifieke sociale groep**”, wat een „**grond van vervolging**” vormt die tot verlening van de vluchtelingenstatus kan leiden.

[De Raad analyseert het arrest van het Hof van Justitie]

De vraag stelt zich *in casu* of Somalische vrouwen kunnen worden geacht te behoren tot een “bepaalde sociale groep”. Aldus dringt zich een **onderzoek** op naar de **sociale, morele of juridische normen** die in hun **land van herkomst** gelden, waarbij meer bijzonder moet worden stilgestaan bij de positie van de vrouw in de Somalische samenleving.

[De Raad bespreekt landeninformatie en richtlijnen m.b.t. Somalië]

Rekening houdend met het voorgaande, dient te worden **aangenomen** dat **Somalische vrouwen** in de geschetste context van hun herkomstland in het geheel, **kunnen worden beschouwd als behorende tot “een bepaalde sociale groep”**.

De Raad benadrukt dat *in casu* niet wordt betwist dat verzoeksters de **Somalische nationaliteit** bezitten, dat zij sinds augustus 2022 in België verblijven en dat zij thans respectievelijk achttien (Si.), veertien (Sum.) en tien (Suk.) jaar oud zijn.

Andere elementen die de Raad aanhaalt:

- Verzoeksters hebben zich gedurende hun verblijf in België geïntegreerd en zijn blootgesteld aan de alhier geldende normen en waarden, waaronder de fundamentele gelijkheid tussen mannen en vrouwen.
- Verzoeksters gaan hier naar school (met positieve feedback van leerkrachten en begeleiders)
- Verzoeksters nemen ook initiatieven om zich te ontwikkelen (zwemlessen, volleybal club, vakantieweken georganiseerd door Kazou)
- Er werd ook een traject opgestart met het Agentschap Jongerenwelzijn, waaruit blijkt dat verzoeksters zich in een **thuissituatie** bevinden waar ze **onmogelijk tot rust kunnen komen**. Er wordt gewag gemaakt van een zeker cultureel conflict tussen verzoeksters en hun tevens alhier aanwezige oma. Verzoeksters oma uit kritiek op verzoeksters, onder meer over de wijze waarop zij gekleed gaan en over met wie en hoelang zij afspreken (waardoor verzoekster Suk. bijna niet meer afspreekt met haar beste vriendin). Verzoekster Suk. werd reeds

buitengesloten door haar oma, omdat zij buiten was gaan spelen met een vriendin en heel laat thuis was gekomen. Vanuit de begeleiding wordt aangegeven dat zij in verzoeksters **drie opgroeiende en puberende meisjes** zien, die in volle ontwikkeling zijn, maar **wiens ontwikkeling wordt beknot door hun oma**, die de traditionele levensstijl van de Somalische maatschappij aan hen wil doorgeven. Er wordt beschreven dat dit enorm **botst met de manier waarop verzoeksters hier opgroeien**, naar school gaan en zich kunnen ontwikkelen. De begeleiding spreekt van een **cultureel en generatie conflict**, zeker omdat verzoeksters steeds mondiger worden. Om verzoeksters de kans te geven om zich te onttrekken aan de conflictsituatie met hun oma, zitten verzoekster Si. en verzoekster Suk. op internaat. Ter terechtzitting geven verzoeksters ook blijk van een uitgesproken mening en mondigheid. Zij lichten – in het Nederlands – hun situatie toe en geven duidelijk aan dat zij hun eigen keuzes willen kunnen maken. Verzoekster Si. geeft zo bijvoorbeeld aan dat zij van schoolrichting is veranderd. Zij kreeg hiervoor tegenkanting vanuit de school, maar geeft aan voor zichzelf te zijn opgekomen en haar plannen te hebben doorgedreven.

- Verder blijkt uit de stukken van de aanvullende nota dat verzoekster Si. op 3 juli 2025 een **desinfibulatie** onderging. Hiermee toont zij ook aan dat zij zich **afzet van de schadelijke tradities van de Somalische samenleving**, waarin wordt verwacht dat een ongehuwd meisje een intacte infibulatie behoudt. Zij verduidelijkt hierbij ter terechtzitting dat zij tegenkanting van haar grootmoeder ervaarde, doch dat zij ook hier voor haar eigen mening opkwam en doorzette. Verzoeksters' voogd benadrukt ook de **wil van verzoeksters om hun eigen keuzes te maken**, waarbij zij aangeeft dat zij merkt dat dit reeds hier in België onder druk komt te staan vanwege de traditionele waarden van hun grootmoeder. Zij uit haar bezorgdheid bij een terugkeer naar Somalië, waar verzoeksters volledig onder de controle van het traditionele en culturele gedachtengoed van de Somalische maatschappij zouden vallen.

Rekening houdend met het voorgaande, besluit de Raad dat, gelet op de omstandigheden in het land van herkomst, **verzoeksters behoren tot de sociale groep van vrouwen uit Somalië** die als gemeenschappelijk kenmerk hebben dat zij zich tijdens hun verblijf in België daadwerkelijk **zijn gaan vereenzelvigen met de fundamentele waarde van gelijkheid tussen vrouwen en mannen**, en dit een "grond van vervolging" vormt die tot de verlening van de vluchtelingenstatus leidt (zie in dit verband HvJ 11 juni 2024, nr. C-646/21, ECLI:EU:C:2024:487). Uit de voorliggende stukken blijkt dat verzoeksters in hun dagelijks leven het voordeel hiervan willen genieten, zodat die waarde integrerend deel uitmaakt van hun identiteit, en waardoor zij in Somalië in hun directe omgeving als afwijkend zouden worden beschouwd. Dat verzoeksters **geen zicht** bieden op hun **recente regio van herkomst**, doet **geen afbreuk aan deze vaststelling**. Er staat niet ter betwisting dat verzoeksters de Somalische nationaliteit hebben, waarbij hierboven reeds werd vastgesteld dat dat Somalische vrouwen in de geschetste context van hun herkomstland in het geheel, kunnen worden beschouwd als behorende tot "*een bepaalde sociale groep*". Rekening houdend met deze context van hun herkomstland, kunnen verzoeksters zich **niet beroepen op de Somalische overheid, de religieuze leiders, de clanauthoriteiten of ngo's voor bescherming**. De Raad wijst erop dat de commissaris-generaal niet aanwezig was ter terechtzitting teneinde zijn standpunt dienaangaande kenbaar te maken.

Erkenning.

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Syrie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Irrec.-P.I. autre état membre UE

composition du siège

1 juge

Recevabilité de la demande

Le Conseil estime qu'il ne peut être tenu pour établi que le requérant bénéficie toujours d'une protection internationale en Bulgarie.

En effet, l'absence de la mention « M » sous la colonne « Mark status » dans l'actualisation en date du 21 août 2025 du document Hit Eurodac tend à indiquer que ce statut a pu lui être retiré.

Selon la note explicative déposée par la partie défenderesse :

« Si rien n'est indiqué dans la colonne « Mark status », cela veut dire que l'intéressé peut encore être en cours de procédure, qu'aucune protection internationale n'a déjà été octroyée, ou que les données ne sont pas encore traitées.

[...]

Si le statut de la personne est retiré, a été abrogé ou si sa prolongation a été refusée, le « M » est supprimé et les données sont à nouveau accessibles.

-> Les données reviennent à la phase d'avant le « Mark ». Conséquence du retrait par un État membre, les autres États membres reçoivent un courriel (information mail/IFM) leur demandant de supprimer également leur « M ». »

Dans le cas présent, les courriers des autorités bulgares du 20 janvier 2023 et du 14 juillet 2025 confirment que le requérant est enregistré sous une autre identité dans leur registre et indiquent : « He was granted subsidiary protection by the Bulgarian authorities with a decision dated 11.07.2022. » .

Or, le Conseil estime invraisemblable que les données n'aient pas encore été traitées, près de trois ans après cette décision.

Il en déduit qu'il ne peut être exclu que le requérant ait été privé de cette protection entre-temps.

Comme indiqué en requête, les courriers des autorités bulgares ne s'opposent pas à cette conclusion puisqu'ils indiquent uniquement que le requérant « was granted » (« a obtenu »), au passé, la protection subsidiaire.

Cette conclusion est d'autant plus vraisemblable que le document « Country Report : Bulgaria AIDA/ECRE » de mars 2025 indique, en page 119 :

« Refugee status shall also be ceased if the refugee used a false identity or produced a non-authentic, forged document or a document with false contents, while continuing to insist on their authenticity, or, intentionally gave, in an oral or written form, false information or withheld essential information concerning his or her case.

Subsidiary protection ("humanitarian status") ought to be withdrawn if:

(a) The same grounds applicable for the withdrawal of a refugee status are met [...] »

Ainsi, la protection subsidiaire du requérant est probablement légalement révoquée en Bulgarie puisqu'il a utilisé une fausse identité.

Puisque le requérant n'a vraisemblablement plus de protection internationale en Bulgarie, l'article 57/6, § 3, alinéa premier, 3° de la loi du 15 décembre 1980 ne peut pas s'appliquer.

En conséquence, la demande doit être déclarée recevable."

Fond de la demande

"Le Conseil estime qu'il lui manque des éléments essentiels sans lesquels il ne peut pas se prononcer sur le fond de la demande.

En effet, l'instruction de la demande par la partie défenderesse s'est essentiellement limitée à sa recevabilité : le requérant n'a pas pu exposer son récit d'asile, et aucune information générale sur la Syrie n'est présente au dossier.

Or, le Conseil n'a pas la compétence pour instruire ces éléments.

Dès lors, conformément aux articles 39/2, § 1er, 2° et 39/76, § 2 de la loi du la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler la décision attaquée afin que la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides procède aux mesures d'instruction nécessaires."

procédure CCE

Annulation

nationalité

Érythrée

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS IMPLICITE DE VISA

composition du siège

1 juge

MUST READ - Weigering van het verzoek tot het indienen op afstand van een visumaanvraag gezinshereniging – verwerping – aanvraag GH met erkend vluchteling – Eritrea

1) exceptie onontvankelijkheid: Raad heeft geen rechtsmacht, bestreden beslissing is geen beslissing die voortvloeit uit de toepassing van de Vreemdelingenwet – RvV: exceptie wordt verworpen – verwijzing naar HvJ Afrin, C-1/23 – BB vormt een toepassing van art. 12bis VW

2) Onderzoek ten gronde: verwijzing naar HvJ Afrin, C-1/23 – bb: Geen beoordeling mogelijk Zonder verifieerbare feitelijke gegevens die specifiek zijn voor de persoonlijke situatie waaruit blijkt dat het voor vzp onmogelijk of bijzonder moeilijk is om persoonlijk een aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke post – niet kennelijk onredelijk of foutief om dit van vzp te vereisen – vzp hebben concrete situatie niet geschetst of aangetoond – vzp lichten geenszins toe welke pogingen zij (tevergeefs) hebben ondernomen om de nodige documenten (paspoort en uitreisvisum) te bekomen en/of om het land te verlaten – vzp lichten niet toe dat zij onderworpen zijn aan dienstplicht – geen algemene uitsluiting van Eritreeërs van de mogelijkheid van een *Afrin*-verzoek

1) exceptie onontvankelijkheid

[...]

3.6. Gezien het bovenstaande heeft het Hof van Justitie duidelijk een uitzondering gedefinieerd op de verplichting om naar de diplomatieke of consulaire post van een lidstaat, die bevoegd is voor de woonplaats of de verblijfplaats in het buitenland, te gaan om een visumaanvraag in het kader van gezinshereniging in te dienen. Het Hof van Justitie oordeelde dat het mogelijk moet zijn om in uitzonderlijke gevallen een visumaanvraag in te dienen zonder onmiddellijke persoonlijke verschijning.

Artikel 12bis, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting in het Belgische recht van de Gezinsherenigingsrichtlijn betreft, moet dan ook richtlijnconform worden geïnterpreteerd.

3.7. De beslissing dat geen uitzondering wordt toegekend aan de verzoekende partijen op de vereiste persoonlijke verschijning bij indiening van de visumaanvraag, moet worden gelezen als een weigeringsbeslissing die in de gegeven omstandigheden een toepassing vormt van artikel 12bis van de Vreemdelingenwet.

3.8. De exceptie van niet-ontvankelijkheid, die door de verwerende partij in haar opmerkingen wordt aangevoerd, is bijgevolg rechtens ongegrond.

De Raad is bevoegd ten aanzien van de bestreden beslissing die wel degelijk een individuele beslissing is die is genomen "*met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*".

2) onderzoek ten gronde

[...]

4.7. De Raad stelt vast, gelet op de motieven van de bestreden beslissing en op de voorliggende stukken, dat de Belgische ambassade in Nairobi, conform het *Afrin*-arrest van het HvJ, het verzoek van de verzoekende partijen om de aanvraag op afstand in te dienen en aldus een uitzondering toe te kennen op de vereiste van persoonlijke verschijning (bij de bevoegde Belgische post in Nairobi) bij indiening van hun visumaanvraag in overweging heeft genomen. Echter werd beslist, nadat de FOD Buitenlandse Zaken het dossier heeft bekeken, geen dergelijke uitzondering toe te staan waarna de redenen hiervoor verduidelijkt worden.

[...]

Uit de bestreden beslissing blijkt dat [...] wordt geoordeeld dat *in casu* de gevraagde uitzondering niet kan worden toegestaan omdat het aan de verzoekende partijen is om verifieerbare feitelijke gegevens te verstrekken die specifiek zijn voor de persoonlijke situatie, dat zonder deze feitelijke gegevens het onmogelijk is om te beoordelen of de aanvragers zich in een situatie bevinden die het onmogelijk of buitengewoon moeilijk maakt om persoonlijk een aanvraag in te dienen voor een D-visum met het oog op gezinshereniging, dat zonder deze elementen het dossier niet op afstand kan behandeld worden omdat het niet mogelijk is de situatie waarin de belanghebbende zich bevindt, te beoordelen.

Het komt de Raad niet foutief, noch kennelijk onredelijk voor, mede gelet op de *Afrin*-rechtspraak, te vereisen dat bepaalde verifieerbare feitelijke gegevens die specifiek zijn voor de persoonlijke situatie van de aanvragers, worden aangetoond, minstens aangehaald, waaruit blijkt dat het voor hen onmogelijk of bijzonder moeilijk is om persoonlijk een aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke post.

Het komt de verzoekende partijen, die een verzoek doen om de visumaanvraag op afstand te mogen indienen, toe om het bestuur in kennis te stellen van alle nodige informatie.

Uit het door de verzoekende partijen bij hun verzoekschrift gevoegd stuk 7 "*Begeleidende brief van verzoekers naar Belgische ambassade te Nairobi* [...]" blijkt niet dat de verzoekende partijen hun concrete situatie geschetst hebben, laat staan aangetoond.

[...]

De verzoekende partijen verwijzen naar de problemen die Eritreeërs kunnen ondervinden bij het uitreizen van Eritrea en bij het bekomen van documenten vereist om het land te verlaten, doch lichten geenszins toe welke pogingen zij – tevergeefs – hebben ondernomen om de nodige documenten te bekomen en/of om het land te verlaten. In het schrijven stelt de advocaat dat de verzoekende partijen naar mogelijkheden zochten om het land te verlaten maar er geen vonden omwille van de objectieve hindernissen die werden toegelicht, alsook dat gezien de nakende meerderjarigheid van T.T.E. er geen mogelijkheid is te wachten tot de verzoekende partijen erin slagen Eritrea te verlaten en een Belgische ambassade te bereiken, dat de aanhoudende overmachtssituatie, zoals hierboven beschreven dit verhindert. De verzoekende partijen verduidelijken in hun aanvraag niet, nog minder tonen zij aan, dat zij getracht hebben om reisdocumenten te bekomen doch faalden of verduidelijken de redenen niet waarom zij in hun geval nagelaten hebben om reisdocumenten te trachten te bekomen.

De verzoekende partijen maken in het schrijven gewag van criteria bij het afleveren van documenten, zoals het voltooien van de dienstplicht en stellen voorts dat de dienstplicht zelden voltooid is, dat personen die verplicht zijn hun 'civil service' voort te zetten, geen paspoort verkrijgen. Echter lichten zij geenszins toe, nog minder tonen zij aan, dat dit voor hen het geval is of zou kunnen zijn.

Zij maken gewag van willekeurige afwijzingen en stellen dat het niet realistisch is te verwachten dat Eritrea zou voldoen aan een motiveringsplicht om een weigeringsbeslissing officieel te onderbouwen, doch verduidelijken in het schrijven niet dat zij getracht hebben om een paspoort/uitreisvisum te bekomen en/of dat zij een aanvraag voor een paspoort/uitreisvisum deden. Zij stellen dat de overmachtssituatie – waarvan in de bestreden beslissing niet wordt ontkend dat die in bepaalde gevallen kan bestaan – verhindert dat men Eritrea verlaat, maar verduidelijken opnieuw niet, nog minder tonen zij aan, dat in hun specifieke geval de overmachtssituatie (het niet kunnen verkrijgen van paspoorten en uitreisvisa na aanvraag omwille van voorwaardelijke en willekeurige uitreiking) zich heeft voorgedaan.

[...]

Uit de bestreden beslissing kan niet afgeleid worden dat er sprake is van algemene uitsluiting van Eritreeërs van de mogelijkheid van een *Afrin*-verzoek en/of van de mogelijkheid een visumaanvraag op afstand in te dienen. Immers werd het *Afrin*-verzoek van de verzoekende partijen in overweging genomen en onderzocht en blijkt niet dat de mogelijkheid een visumaanvraag op afstand in te dienen zonder meer wordt geweigerd doch wel *in casu* omdat de verzoekende partijen geen gegevens hebben verstrekt die specifiek zijn voor hun persoonlijke situatie zodat niet kan beoordeeld worden of het voor de verzoekende partijen *in casu* onmogelijk of buitengewoon moeilijk is om persoonlijk de visumaanvraag bij de bevoegde post in te dienen. De verzoekende partijen tonen dan ook geen schending van de 'gelijke behandeling', de rechtszekerheid of de individualiseringsplicht aan.

Voorts wijst de Raad er ook nog op dat geenszins blijkt dat administratieve problemen in het herkomstland niet in rekening kunnen worden gebracht, doch enkel dat de verzoekende partijen *in casu* niet hebben aangegeven, nog minder aangetoond, dat zij dergelijke problemen hebben ervaren. In de bestreden beslissing wordt immers gesteld dat zij geen gegevens hebben verstrekt die specifiek zijn voor hun persoonlijke situatie.

[...]

Het komt de Raad niet foutief, onzorgvuldig, kennelijk onredelijk, onevenredig of in strijd met de *Afrin*- rechtspraak voor om, op basis van het voorliggende verzoek, in het geval van de verzoekende partijen geen uitzondering toe te kennen op de vereiste persoonlijke verschijning bij indiening van de visumaanvraag omdat het aan de verzoekende

partijen is om verifieerbare feitelijke gegevens te verstrekken die specifiek zijn voor hun persoonlijke situatie, dat zonder deze feitelijke gegevens het immers onmogelijk is om te beoordelen of de aanvragers zich in een situatie bevinden die het onmogelijk of buitengewoon moeilijk maakt om persoonlijk een aanvraag in te dienen voor een D-visum met het oog op gezinshereniging, dat zonder deze elementen het dossier niet op afstand kan worden behandeld, omdat het niet mogelijk is de situatie waarin de belanghebbenden zich bevinden te beoordelen.

CCE arrêt 337263 du 05/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

"Le Conseil rappelle également que lorsqu'il est saisi, comme en l'espèce, d'un recours dans le cadre de la procédure accélérée prévue par l'article 39/77 de la loi du 15 décembre 1980, il s'attache tout particulièrement à éviter que les contraintes spécifiques à cette procédure n'entraînent une rupture de l'égalité des armes entre les parties ou n'empêchent une instruction suffisante de l'affaire.

En effet, la procédure accélérée soumet tant les parties que la juridiction au respect de délais de procédure très contraignants. Le requérant est, en outre, placé dans une position de fragilité particulière du fait de son maintien en un lieu déterminé, de nature à lui rendre plus difficile la collecte d'éléments de preuve.

Ces contraintes spécifiques à la procédure accélérée renforcent encore l'importance du contrôle que le Conseil doit, en conséquence du caractère écrit de la procédure et de son absence de pouvoir d'instruction, exercer sur la qualité et l'impartialité de l'instruction menée par la partie défenderesse (Projet de loi réformant le Conseil d'Etat et créant un Conseil du contentieux des étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2479/001, pp.95-96). L'enjeu de la procédure pour un demandeur de protection internationale maintenu en un lieu déterminé en vue de son éloignement renforce encore les constats qui précèdent.

(...)

En l'espèce, le requérant invoque en substance une crainte de persécution, en cas de retour au Maroc, en raison de son orientation sexuelle. Il soutient qu'il a fait l'objet de plusieurs agressions à caractère homophobe tant au Maroc, qu'en Belgique et aux Pays-Bas.

(...)

Pour sa part, après un examen attentif du dossier administratif et des pièces de la procédure, le Conseil considère qu'il manque des éléments essentiels à défaut desquels il ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée sans qu'il soit procédé à des mesures complémentaires d'instruction.

En effet, le Conseil estime que l'instruction de la demande de protection internationale du requérant n'a pas été approfondie à suffisance sur un certain nombre de points.

Tout d'abord, le Conseil constate que bien que le requérant ait été entendu à deux reprises au centre fermé, en présence d'un interprète et d'un officier de protection de sexe féminin, conformément à sa demande, ces entretiens ont été interrompus à plusieurs reprises – l'un, pour des raisons liées notamment au "planning" que doit respecter le chauffeur en charge du transport de l'interprète et de l'officier de protection vers Bruxelles, et l'autre, pour des raisons liées notamment au délai de la procédure (...). Le Conseil relève, par ailleurs, qu'à la fin de ce deuxième entretien, le requérant a mentionné avoir encore "d'autres trucs à dire" (...), remarque à laquelle l'officier de protection a répondu ce qui suit : "Le problème, c'est que les entretiens ne peuvent pas dépasser quatre heures [...]. Donc ce que je vous propose, c'est que via votre avocate, vous nous envoyiez un récit écrit dans lequel vous racontez ce que vous souhaitez encore ajouter. Mais attention, votre récit doit être complet".

Le Conseil constate qu'à la suite de son deuxième entretien, le requérant a, conformément à la demande de l'officier de protection, envoyé un récit écrit, dans lequel il explique en substance qu'il a été agressé à Bruxelles ainsi qu'au sein de la prison de Saint-Gilles en raison de son orientation sexuelle agressions qui ont donné lieu à une hospitalisation - et qu'il a encore beaucoup de difficulté à parler de son homosexualité. L'avocate y précise notamment que "ce n'est pas un dossier qui mérite un traitement vite. J'ai posé des questions pour pouvoir entendre ce qu'il a voulu ajouter mais ce n'était pas facile pour moi [...]. C'est difficile de prendre le rôle de protection officer, traducteur et avocat au même temps [...]". Lors de l'audience du 3 décembre 2025, le requérant a soumis au Conseil un document établi par l'établissement pénitentiaire de Saint-Gilles, lequel mentionne que le requérant a une probable fracture de la côte droite et qu'un examen a été fait à l'hôpital au départ dudit établissement (...).

Le Conseil souligne, ensuite, qu'il ressort des documents médicaux produits par le requérant que celui-ci présente de nombreuses cicatrices au niveau du nez, de la tête, du dos, des bras ainsi que de la main gauche, et qu'il est "très stressé et anxieux" (...), et qu'il ressort de ces mêmes documents qu'il est suivi par un psychologue en Belgique malgré sa situation d'enfermement (...). Si ce psychologue ne fournit à ce stade aucun rapport actualisé qui permettrait de prendre la mesure de l'ampleur et de la gravité des troubles psychologiques dont souffre actuellement le requérant, le Conseil rappelle que lorsqu'il est saisi, comme en l'espèce, d'un recours dans le cadre de la procédure accélérée prévue par l'article 39/77 de la loi du 15 décembre 1980, il s'attache tout particulièrement à éviter que les contraintes spécifiques à cette procédure n'entraînent une rupture de l'égalité des armes entre les parties ou n'empêchent une instruction suffisante de l'affaire. (...)

Le Conseil estime, enfin, que la vulnérabilité du requérant, attestée par les documents médicaux précités, combinée aux particularités d'une procédure d'asile conduite sous une forme accélérée en raison de la détention du requérant et à la singularité d'une demande dont l'enjeu premier porte sur l'évaluation de la crédibilité de l'orientation sexuelle alléguée du requérant – ce qui implique nécessairement un certain degré d'intrusion dans sa vie privée et la nécessité pour lui de divulguer des informations qui relèvent de sa vie intime – peut avoir eu des conséquences sur la manière dont le requérant a répondu aux questions qui lui ont été posées lors de ses auditions.

A cet égard, le Conseil juge utile de rappeler le point de vue du Haut Commissariat général aux réfugiés des Nations-Unies selon lequel « En raison de leur nature souvent complexe, les demandes fondées sur l'orientation sexuelle [...] ne sont généralement pas adaptées à un traitement accéléré [...] » (UNHCR, Principes directeurs sur la protection internationale n°9 : Demandes de statut de réfugié fondées sur l'orientation sexuelle et/ou l'identité de genre dans le contexte de l'article 1A(2) de la Convention de 1951 et/ou de son Protocole de 1967 relatifs au statut des réfugiés, 23 octobre 2012).

En outre, la teneur des débats qui se sont tenus lors de l'audience du 3 décembre 2025, et particulièrement les réponses données par le requérant aux questions que le Conseil lui a posées (...) sur certains aspects de son récit d'asile, renforcent la conviction du Conseil quant à la nécessité d'une nouvelle instruction de la cause quant à l'orientation sexuelle du requérant. A toutes fins utiles, le Conseil précise que le requérant a demandé à ce que l'audience se déroule à huis clos, dès lors qu'il a honte et qu'il a encore beaucoup de difficulté à parler de son homosexualité, exprimant une vive crainte que des résidents du centre fermé en soient informés.

Partant, il revient à la partie défenderesse d'instruire à nouveau la cause et de procéder à une nouvelle analyse de la crédibilité de l'orientation sexuelle alléguée du requérant, le cas échéant en procédant à une nouvelle audition de celui-ci. Cette nouvelle instruction devra notamment porter sur les circonstances dans lesquelles le requérant a pris conscience de son homosexualité, son ressenti suite à cette découverte et la manière dont il a vécu son orientation sexuelle dans son pays qu'il décrit comme particulièrement homophobe, ainsi que sur ses relations en Belgique.

Au regard de la situation spécifique propre au requérant, décrite ci-avant, le Conseil entend rappeler qu'en vertu de l'article 48/9, § 5, de la loi du 15 décembre 1980, si la partie défenderesse estime, « en particulier en cas de torture, de viol ou d'une autre forme grave de violence psychologique, physique ou sexuelle, que le demandeur de protection internationale a des besoins procéduraux spéciaux qui ne sont pas compatibles avec l'examen de la demande selon l'article 57/6/1, § 1er ou 57/6/4 », elle a l'obligation de ne plus appliquer la procédure prévue par ces articles.

Par ailleurs, si à l'issue cette nouvelle instruction, l'homosexualité alléguée par le requérant s'avérait plausible, il y aura alors lieu de procéder à l'examen du caractère fondé de ses craintes en examinant les conséquences probables de son retour au Maroc, compte tenu des informations objectives sur la situation des homosexuels au Maroc et de la situation particulière du requérant."

CCE arrêt 337251 du 05/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Refus de Genève + refus protection subsidiaire

composition du siège

1 juge

VIB aan de grens - tegengehouden wegens bezig van vals paspoort en het niet beschikken over de nodige documenten voor toegang tot en verblijf op het grondgebied - gehoord in gesloten centrum Caricole via videoconferentie.

Wat betreft de bijzondere procedurele noden:

De Raad stelt vast dat **ernstige aanwijzingen** voorliggen dat bij verzoeker sprake is van psychologische problemen als gevolg van posttraumatische shock die mogelijk een impact kunnen gehad hebben op verzoekers mogelijkheid om volwaardige verklaringen af te leggen over de gebeurtenissen in Afghanistan voor zijn vertrek uit dit land. Voor de beoordeling van de vraag of verzoeker in staat is geweest om aanspraak te kunnen maken op zijn rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in de relevante bepalingen van de Vreemdelingenwet, is het vereist om een volledig, en bovenal medisch onderbouwd, beeld te kunnen krijgen van deze psychologische toestand. **Het komt hierbij noch aan de commissaris-generaal noch aan de Raad – die allen niet medisch geschoold zijn – toe om te speculeren over de precieze aard van de mentale problematiek van verzoeker.** Het medisch verslag stelt dat het noodzakelijk is dat een formele diagnose wordt gesteld en dat opvolging door een psychiatrisch team gespecialiseerd in PTSD noodzakelijk is en dat hij letsels vertoont die stroken met het fysisch geweld waaraan hij volgens zijn verklaringen werd blootgesteld. (...)

Verzoekers die bijzondere procedurele noden hebben, worden best als dusdanig herkend voordat een beslissing door het CGVS wordt genomen. Het betreft hier een **inspanningsverbintenis** in hoofde van het CGVS (*Parl.St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2548/001, p. 55). Daarom wordt een verzoeker om internationale bescherming verzocht een vragenlijst in te vullen bij het begin van de procedure om zijn eventuele bijzondere procedurele noden te bepalen, en dit in toepassing van artikel 48/9, § 1 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg gebeurt "een (eerste) identificatie (...) op basis van een vragenlijst" waarin de verzoeker op omstandige en precieze wijze zowel medische als niet-medische elementen moet aanbrengen waaruit zijn bijzondere procedurele noden blijken. Hierbij wordt de **medewerkingsplicht** van een verzoeker benadrukt, van wie verantwoordelijkheid wordt verwacht in het aanbrengen van dergelijke elementen (*Parl.St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2548/001, p. 55). **Evenwel dient de graad van medewerking en verantwoordelijkheid in hoofde van een verzoeker beoordeeld te worden in het licht van zijn individuele omstandigheden.** Van een verzoeker met zware mentale problemen kan immers niet dezelfde graad van medewerking en verantwoordelijkheid worden verwacht om elementen aan te reiken die blijken geven van bijzondere procedurele noden. Daarnaast wijst de Raad erop dat waar er sprake is van een inspanningsverbintenis om bijzondere procedurele noden te herkennen, er logischerwijze ook in hoofde van de commissaris-generaal een **samenwerkingsplicht** rust.

Daar waar tijdens het persoonlijk onderhoud geen medisch of psychologisch attest voorlag, kan niet voorbijgegaan worden aan het feit dat thans wel een medisch verslag voorligt waaruit blijkt dat volgens DMS-V en het evaluatierooster PCL-5 verzoeker beantwoordt aan de diagnostische criteria van een staat van post traumatische shock (PTSD) maar dat een formele diagnose en verdere opvolging door een psychiatrisch team gespecialiseerd in PTSD noodzakelijk zijn en dat bij verzoeker letsels zijn vastgesteld die stroken met het fysisch geweld waaraan hij volgens zijn verklaringen werd blootgesteld. **Gelet op hetgeen wordt vermeld in het neergelegde medisch verslag, dient de gezondheidssituatie van de verzoeker nader onderzocht te worden en nagegaan te worden of er geen bijkomende steunmaatregelen aan de verzoeker dienen toegekend te worden.**

Er kan evenmin voorbij worden gegaan aan de procedurele eigenheden van huidige zaak, met name de omstandigheid dat verzoeker wordt **vastgehouden in een gesloten centrum, dat het persoonlijk onderhoud via videoconferentie werd gehouden, dat de beslissing bij voorrang werd getroffen en dat huidig beroep wordt behandeld via de versnelde procedure van artikel 39/77 van de Vreemdelingenwet.**

De Raad herinnert eraan dat de commissaris-generaal, die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd is ter terechtzitting, zelf ook over de mogelijkheid beschikt om op basis van artikel 48/9, § 2 van de Vreemdelingenwet, om een **medisch onderzoek** te gelasten door een ambtenaar-geneesheer of een andere bevoegde beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg, aangewezen door de minister of zijn gemachtigde, die vervolgens aanbevelingen verstrekt over het verloop van de procedure en de bijzondere procedurele noden die desgevallend in acht moeten worden genomen (*Parl.St.* Kamer, doc. nr. 54-2548/001, p. 56).

In acht genomen wat voorafgaat dringt in casu een verder onderzoek naar bijkomende procedurele noden in het licht van de mentale problemen van de verzoekende partij zich op. Zulk onderzoek moet tevens toelaten na te gaan of in het kader van de geloofwaardigheidsbeoordeling nood is aan een verdere verschuiving van de bewijslast naar de commissaris-generaal omwille van de mentale problemen, evenals of bij de beoordeling van de nood aan internationale bescherming, de mentale problemen in rekening moeten worden genomen. Het komt aan beide partijen toe om in deze samen te werken zodat hierop een duidelijk zicht kan worden geboden.

Wat betreft de geloofwaardigheidsbeoordeling:

Verzoeker verklaarde na de machtsovername regelmatig te zijn tegengehouden door de taliban en aangesproken te zijn geweest op zijn kledij, haardracht, de inhoud van zijn sociale media en daarbij ook geslagen werd. Hij verklaarde ook dat een docent op de universiteit hem losbandig gedrag met vrouwen verweet en dat hij na de discussie met zijn docent op weg naar huis zodanig in elkaar werd geslagen dat hij in een ziekenhuis werd opgenomen waar hij twee weken in een coma lag. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het niet naleven van kledijvoorschriften en religieuze en morele normen tot zware sancties kan leiden onder het huidige talibanregime. Ook blijkt dat de bestraffing van de niet-naleving van de voorgeschreven regels wisselend is en in hoge mate onvoorspelbaar. Verzoekers verklaringen over de controles en het fysieke geweld dat hij daarbij zou hebben ondergaan stemmen dus in zekere mate overeen met wat in de landeninformatie wordt beschreven over het dagelijkse leven onder het talibanregime. (...)

Artikel 48/8 van de Vreemdelingenwet voorziet naast de mogelijkheid voor de commissaris-generaal om indien zij het nodig acht de verzoeker te vragen zich te onderwerpen aan een **medisch onderzoek** betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade ook in de mogelijkheid voor de verzoeker om internationale bescherming om zich op eigen initiatief en kosten aan dergelijk onderzoek te onderwerpen (...), waarna de commissaris-generaal in voorkomend geval een bevoegde beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg kan raadplegen om een advies omtrent het voormelde getuigschrift te vragen. (...).

Het voor verzoeker bijgebrachte medisch verslag vermeldt dat verzoeker vertelt over twee incidenten van geweldpleging door de taliban, met name een agressie op de weg van de universiteit naar huis en arbitraire detentie gedurende 48 uur in het ministerie van landbouw waar hij fysieke en psychologische geweldpleging zou ondergaan hebben. Zoals reeds aangehaald wordt in het medisch verslag melding gemaakt van veelvuldige littekens, het feit dat verzoeker de diagnostische criteria vertoont van een staat van posttraumatische shock veroorzaakt door psychologische en fysieke foltering en dat hij letsels vertoont die overeenkomen met het fysieke geweld dat hij verklaart te hebben ondergaan. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker verklaarde geslagen te zijn zowel bij controles op straat, als bij het incident op weg naar huis van de universiteit en toen hij in het Ministerie van Landbouw werd vastgehouden, dat hij veel wonden op zijn lichaam had en dat met een kabel op zijn voet werd geslagen (NPO, p.12-14). Verzoeker werden geen verdere vragen gesteld over de specifieke mishandelingen die hij verklaart te hebben ondergaan door de taliban.

Een arts kan vaststellingen doen met betrekking tot de littekens van een patiënt. Hij kan, rekening houdend met zijn bevindingen, uitspraak doen over de fysieke oorzaak van de littekens en kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan evenwel nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden of context schetsen waarbij de littekens en verwondingen werden opgelopen noch uitspraak doen over de redenen waarom verwondingen en littekens werden toegebracht. Een medisch attest volstaat op zich dan ook niet om de door verzoeker aangehaalde fysieke mishandeling door de taliban aannemelijk te maken. Een dergelijk medisch attest moet worden beoordeeld in samenhang met de beschikbare landeninformatie en de verklaringen van de verzoeker. Overeenkomstig artikel 48/6 § 5 van de Vreemdelingenwet vereist een integrale geloofwaardigheidsbeoordeling immers dat de voorgelegde documenten samen met de verklaringen en de relevante landeninformatie worden bekeken en in hun geheel worden beoordeeld.

De Raad merkt op dat waar in de bestreden beslissing bij de geloofwaardigheidsbeoordeling wordt verwezen naar het gebrek aan documenten (...), **rekening dient te worden gehouden met de specifieke omstandigheid dat verzoeker zich in een gesloten centrum bevindt en zijn verzoek wordt behandeld in een versnelde procedure**, wat per definitie de mogelijkheden voor verzoeker om documentair bewijs te verzamelen reeds inperkt, zodat het ontbreken van documentair bewijs in de huidige stand van zaken met betrekking tot deze aspecten van zijn vluchtrelaas niet doorslaggevend kan zijn in de geloofwaardigheidsbeoordeling. Verder dient te worden vastgesteld dat verzoeker wel een aantal documenten neerlegde met betrekking tot zijn studies geneeskunde.

Verwijzing naar rechtspraak HvJ en EHRM wat betreft bewijselementen en medische attesten in het bijzonder.

Gelet op de inhoud van het medisch attest verslag dat door verzoeker werd neergelegd en waarin wordt vastgesteld dat de **vastgestelde letsels overeenkomen met zijn verklaringen over het fysieke geweld dat hij onderging**, dient deze nieuwe informatie mee in overweging te worden genomen teneinde de situatie van de verzoeker naar behoren te kunnen inschatten, en het noopt bijgevolg tot een nader en gedegen onderzoek, mede gelet op de vaststelling dat

verzoeker geen verdere vragen werden gesteld over de specifieke mishandelingen die hij beweert te hebben ondergaan tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoeker roept terecht de schending van artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet en de zorgvuldigheidsplicht in.

CCE arrêt 337177 du 04/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

MUST READ - bijlage 20 zonder BGV - verwerping - gezinshereniging met Belgisch minderjarig kind - VP staat nog onder inreisverbod - VP werd na het IRV gerepatrieerd naar Marokko, maar hij kwam in 2014 (ongeveer 1j na repatriëring) België terug illegaal binnen - HvJ Ouhrami - duurtijd is beginnen lopen, maar is sinds terugkeer naar België bevroren totdat hij het Schengengrondgebied wederom verlaat

3.10. Verzoeker betoogt in zijn middel dat het inreisverbod van 2 april 2013 ondertussen verstreken is omdat hij reeds op 20 mei 2013 werd gerepatrieerd naar Marokko. Verzoeker verwijst in dit verband naar het arrest Ouhrami van het Hof van Justitie (HvJ 26 juli 2017, Ouhrami, nr. C-225/16) en naar het hierin bepaalde dat de looptijd van een inreisverbod pas ingaat vanaf het moment van daadwerkelijke verwijdering. Hij merkt op dat hij werd gerepatrieerd op 20 mei 2013, wat impliceert dat hij het Schengengrondgebied verliet en dat de duurtijd van het inreisverbod vanaf dat moment begon te lopen. Het feit dat hij reeds in 2014 opnieuw illegaal binnenkwam op het Belgische grondgebied, doet hieraan volgens verzoeker geen afbreuk.

3.11. De Raad merkt op dat, in tegenstelling tot wat verzoeker in zijn verzoekschrift beweert, geenszins kan worden vastgesteld dat hij het inreisverbod van 2 april 2013 met een duurtijd van 8 jaar effectief zou hebben nageleefd. Hij werd weliswaar op 20 mei 2013 gerepatrieerd naar zijn land van herkomst, maar werd reeds op 26 april 2014 opnieuw geïnterpelleerd op het Belgische grondgebied.

Uit deze vaststelling blijkt dat verzoeker destijds hoogstens gedurende een elftal maanden het Belgische grondgebied had verlaten en op illegale wijze - met miskenning van het inreisverbod - op niet nader te bepalen datum het Schengengrondgebied opnieuw betrad.

[...]

De Raad wijst er voorts op dat conform artikel 74/11, §1, eerste lid van de vreemdelingenwet – dat een omzetting vormt van artikel 11, tweede lid van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG) – de verwerende partij de duurtijd van het inreisverbod moet bepalen rekening houdende met de specifieke omstandigheden van het geval. De richtlijn 2008/115/EG voorziet niet in de mogelijkheid tot verlenging van de duurtijd. Bijgevolg begint de duurtijd van het inreisverbod niet opnieuw te lopen wanneer een vreemdeling in strijd met het geldend inreisverbod de Europese Unie toch opnieuw betreedt. Het inreisverbod moet evenwel wel als geschorst worden beschouwd wanneer de vreemdeling in strijd hiermee zich opnieuw bevindt in de Europese Unie. De duurtijd wordt hoogstens tijdelijk onderbroken en begint wederom te lopen van zodra de vreemdeling opnieuw het grondgebied van de Europese Unie heeft verlaten.

Toegepast op onderhavig geval is de duur van het inreisverbod ten vroegste beginnen te lopen op 20 mei 2013, datum waarop verzoeker werd gerepatrieerd naar Marokko. Bij een ononderbroken verblijf van verzoeker buiten het grondgebied van de Europese Unie zou de duur van het inreisverbod in mei 2021 verstrijken en zou verzoeker, tenzij hij ondertussen conform artikel 74/12 van de vreemdelingenwet de opschorting of opheffing van het inreisverbod zou hebben gevraagd en verkregen, vanaf die datum opnieuw toegang kunnen krijgen tot het Schengengrondgebied.

Uit de beschikbare gegevens blijkt evenwel dat verzoeker binnen het jaar na zijn (gedwongen) repatriëring in 2013 het Schengengebied opnieuw is ingereisd. Vanaf dat moment wordt het tijdvak waarvoor het inreisverbod geldt dus bevroren, tot een eventueel nieuw vertrek naar een land buiten de Schengenzone. Er blijkt niet – en verzoeker voert dit ook niet aan – dat hij na zijn inreis binnen het jaar na zijn repatriëring het grondgebied van de Europese Unie wederom zou hebben verlaten. Derhalve valt hij op heden dus nog steeds onder een inreisverbod waarvan het tijdvak niet is verstreken en kan hij niet worden gevolgd in zijn betoog dat de bestreden beslissing gebaseerd zou zijn op een “*vervallen sanctie*”.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Afghanistan

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

9bis sans objet

composition du siège

1 juge

9bis zonder voorwerp - verwerping - VP werd in 2012 erkend als vluchteling - na een veroordeling voor een gewelddadige verkrachting, wordt de vluchtelingenstatus ingetrokken - verblijf van VP wordt beëindigd en VP krijgt een B13septies en B13sexies (IRV 10j) in 2020 - aanvraag 9bis wordt zonder voorwerp verklaard door het bestaan van het inreisverbod - verwijzing HvJ Ouhrami - het gegeven dat VP thans in Frankrijk internationale bescherming heeft verkregen betekent niet automatisch dat het inreisverbod is komen te vervallen en hem de toegang en verblijf op het Belgische grondgebied is toegestaan - Handvest en Unierecht zijn niet van toepassing

3.7. De Raad benadrukt hierbij dat uit de artikelen 1, 8° en 74/11, § 3 van de vreemdelingenwet volgt dat het inreisverbod in werking treedt met de betekening ervan en dat vanaf die datum aan de betrokkene – voor de in het inreisverbod vermelde termijn – niet enkel de toegang tot het grondgebied, maar ook het verblijf op het grondgebied van het Rijk wordt verboden. Enkel het toekennen van de internationale bescherming overeenkomstig de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet of een machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet kan dit verbod buiten werking stellen, hetgeen in casu niet het geval is. Gezien artikel 74/11, § 3, tweede lid van de vreemdelingenwet er niet in voorziet dat het toekennen van een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet zou kunnen ingaan tegen het inreisverbod en zulks ook niet blijkt uit de overige bepalingen van de vreemdelingenwet, en gezien artikel 1, 8° van de vreemdelingenwet uitdrukkelijk bepaalt dat het inreisverbod gedurende zijn geldigheidsduur een verbod behelst om op het grondgebied te verblijven, dient te worden besloten dat aan de vreemdeling die valt onder een geldend inreisverbod geen verblijfsmachtiging op grond van voormeld artikel 9bis kan worden toegekend tot op het ogenblik dat de duur van het inreisverbod is verlopen of tot aan de eventuele schorsing, vernietiging, opheffing of intrekking ervan (zie mutatis mutandis: RvS 9 maart 2012, nr. 218.401). Verzoeker doet met zijn betoog geenszins afbreuk aan de vaststelling dat hij het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod van 10 jaar. Het beroep tegen dit inreisverbod werd door de Raad bovendien verworpen in zijn arrest van 4 december 2020 (RvV 4 december 2020, nr. 245 443), waardoor het inreisverbod zich definitief in het rechtsverkeer bevindt. Uit het geheel van de stukken blijkt evenmin dat het inreisverbod door het bevoegde bestuur is ingetrokken. Het feit dat verzoeker de facto onverwijderbaar zou zijn, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

3.8. Ook het gegeven dat verzoeker op 8 oktober 2024 thans in Frankrijk internationale bescherming heeft verkregen, zoals blijkt uit de informatie die door de verwerende partij werd aangeleverd, betekent niet automatisch dat het inreisverbod is komen te vervallen en hem de toegang tot en het verblijf op het Belgische grondgebied zou zijn toegestaan.

3.9. Verzoeker kan niet worden bijgetreden in zoverre hij op basis van de rechtspraak van het Hof van Justitie stelt dat dit inreisverbod veronderstelt dat hij het grondgebied verlaten heeft. De Raad merkt op dat een inreisverbod wel degelijk reeds rechtsgevolgen teweegbrengt, ook al zou verzoeker het Belgische grondgebied nog niet verlaten hebben. Zo werd in het arrest van 26 juli 2017 in de zaak C-225/16, Ouhrami, van het Hof van Justitie enkel uitspraak gedaan over de vraag vanaf wanneer de duur van het inreisverbod moet worden berekend, waarbij werd aangegeven dat de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid vereist dat de duurtijd van het inreisverbod slechts ingaat van zodra aan de terugkeerverplichting werd voldaan. Uit deze vaststelling van het Hof van Justitie kan evenwel *“niet op algemene wijze worden afgeleid dat bij de beoordeling van een aanvraag om machtiging tot verblijf geen rekening mag worden gehouden met het bestaan van een inreisverbod zolang de betrokkene niet het grondgebied van de lidstaten heeft verlaten”* (RvS 7 oktober 2019, nr. 245.653).

[...]

3.10. Gelet op bovenstaande dient te worden vastgesteld dat artikel 9bis van de vreemdelingenwet niet wordt geschonden *“door de met toepassing van die bepaling ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf niet in aanmerking te nemen, omdat aan [de betrokken vreemdeling] een inreisverbod was opgelegd”* (RvS 7 oktober 2019, nr. 245.653). Het enkele gegeven dat artikel 9bis van de vreemdelingenwet niet voorziet in een dergelijke ontvankelijkheidsvoorwaarde, doet hieraan geen afbreuk. De Raad kan enkel herhalen dat het *“niet in aanmerking nemen”* van de verblijfsaanvraag geen schending inhoudt van artikel 9bis van de vreemdelingenwet (RvS 7 oktober 2019, nr. 245.653).

[...]

De Raad merkt op dat een verblijfsaanvraag conform artikel 9bis van de vreemdelingenwet, in tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, geen aanvraag betreft waarop het recht van de Unie van toepassing is (RvS 7 oktober 2019, nr. 245.653).

[...]

De Raad herhaalt vooreerst dat verzoeker in het kader van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet niet dienstig kan verwijzen naar het Handvest, daar het Unierecht niet van toepassing is en dit ook aldus niet van toepassing is door middel van artikel 14, zesde lid van de richtlijn 2011/95/EU. In zoverre verzoeker bovendien meent dat hij nog steeds vluchteling is en uit artikel 7 van het Handvest voortvloeit dat hij mag werken, toont hij niet aan waarom of op grond van welke regelgeving hij zich, omwille van het hebben van de 'hoedanigheid' van vluchteling, zou kunnen beroepen op artikel 7 van het Handvest.

CCE arrêt 337173 du 04/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Somalie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS DE VISA

composition du siège

1 juge

Weigering afgifte visum gezinshereniging – verwerping – gezinshereniging met Belgische (meerderjarige) kinderen – geen afstammingsband aangetoond – DNA-bewijs mogelijk om afstamming aan te tonen – RvV: het gaat om een voorlopige beslissing aangezien een eindbeslissing uitdrukkelijk in het vooruitzicht wordt gesteld: “Indien de resultaten van deze test positief zijn, kunnen deze worden ingeroepen als bewijs van afstamming ter staving van een nieuwe beslissing” – bestreden akte brengt geen rechtsgevolgen teweeg – geen uitvoerbare beslissing – geen belang bij vernietiging – beslissing is enkel een beslissing tot uitstel van behandeling van de visumaanvraag in afwachting van de resultaten van het DNA-onderzoek – onontvankelijk beroep wegens gebrek aan belang

2.3. De Raad merkt ambtshalve op dat verzoeker geen belang kan doen gelden bij onderhavig beroep tot nietigverklaring omdat het gericht is tegen een niet-definitieve beslissing (J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nr. 53). Hoewel de bestreden akte wordt betiteld als “VISUM REFUSAL” (weigering), zoals de aanwezige raadvrouw ter terechtzitting aanstipt, kan deze onmogelijk als een definitieve afwijzing van het gevraagde visum type D (gezinshereniging) worden beschouwd.

In de bestreden beslissing wordt immers gesteld dat de neergelegde geboorteakte geen vermelding van de visumaanvrager bevat en dus niet als een bewijs van verwantschap kan gelden, waardoor het bewijs van afstamming geleverd zal moeten worden “(...) door een DNA-test, uitgevoerd in het kader van een bij de FOD Buitenlandse Zaken aangespannen procedure”. Het gaat te dezen dus slechts om een voorlopige beslissing aangezien een eindbeslissing uitdrukkelijk in het vooruitzicht wordt gesteld: “Indien de resultaten van deze test positief zijn, kunnen deze worden ingeroepen als bewijs van afstamming ter staving van een nieuwe beslissing”. De bestreden akte brengt uit zichzelf geen rechtsgevolg teweeg en kan niet als een uitvoerbare beslissing worden aanzien (cf. RvS 31 mei 1966, Vlieckx en Bruyneel, nr. 11.852). Verzoeker maakt niet aannemelijk dat deze beslissing aanleiding zou geven tot de in zijn verzoekschrift geschetste gevolgen, met name de verplichting om een nieuwe visumaanvraag in te dienen en opnieuw de retributie te moeten betalen. De Raad ziet bijgevolg niet in welk voordeel verzoeker zou kunnen putten uit een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing.

2.4. Ter terechtzitting worden de partijen geconfronteerd met deze vaststellingen. De advocaat van verzoeker wijst erop dat het onduidelijk is of de bestreden beslissing al dan niet een weigeringsbeslissing betreft waardoor er beroep moest worden ingesteld om de rechten van betrokkene veilig te stellen.

Dit doet geen afbreuk aan bovenstaande uiteenzetting, waarbij door de Raad wordt vastgesteld dat de bestreden beslissing in wezen een beslissing tot uitstel van de behandeling van de visumaanvraag betreft in afwachting van de resultaten van het DNA-onderzoek.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Italie

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

AUTRE

composition du siège

1 juge

Intrekking van het verblijf – verwerping – VP vestigde zich in 2003 als een EU-werknemer met een Italiaanse verblijfskaart – in 2023 komt VP toe op de luchthaven van Zaventem met een Tunesisch paspoort en EU+-kaart, maar zonder originele Italiaanse identiteitskaart – 74/20, § 2 VW – fraude – gekochte identiteitskaart - VP kan geen rechten ontleen aan 20 jaar onopgemerkte fraude

3.8. Blijkens de stukken van het administratief dossier kreeg verzoeker in 2003 verblijf in België als EU-werknemer. Hij werd in het bezit gesteld van een EU+-kaart die geldig was tot 13 juli 2026. Middels de thans bestreden beslissing wordt verzoekers verblijfsrecht als EU-werknemer echter ingetrokken in toepassing van artikel 74/20, § 2 van de vreemdelingenwet.

[...]

3.12. De Raad benadrukt namelijk dat het voorgehouden burgerschap van de Unie van verzoeker berust op fraude. In de bestreden beslissing wordt overwogen dat verzoeker "*dus niet (kan) aantonen een onderdaan te zijn van een lidstaat van de Unie*" en heeft "*zijn verblijfsrecht (bekomen) (...) obv een niet-authentiek document*" waardoor "*zijn verblijfsrecht (...) dus het gevolg (is) van fraude*".

Verzoeker levert tot op heden geen enkel authentiek begin van bewijs aan van zijn voorgehouden burgerschap van de Unie. Ter terechtzitting benadrukt de aanwezige raadsman van de verwerende partij dat de bewijslast op dit punt bij verzoeker rust. De Raad wijst op dat het algemene beginsel, neergelegd in het adagium 'nemo auditur propriam turpitudinem allegans', hetgeen inhoudt dat de betrokkene de vrucht van zijn eigen bedrieglijke handelen, met name de verblijfstitel als EU-onderdaan, onmogelijk als een argument in zijn voordeel kan invoeren. Aangezien verzoeker geen bewijs aanlevert, diende hij eigenlijk steeds als derdelander te worden beschouwd en kon zijn verblijfsrecht rechtsgeldig worden ingetrokken in toepassing van artikel 74/20 van de vreemdelingenwet, zonder dat hij zich kan beroepen op de gunstigere regeling die geldt voor burgers van de Unie.

[...]

Dit proces-verbaal werd opgesteld omdat verzoeker op 6 juli 2023 trachtte het Belgische grondgebied te betreden vanuit Tunesië onder voorlegging van de combinatie van zijn Tunesisch paspoort en zijn Belgische EU+verblijfskaart, terwijl die combinatie geen grensoverschrijding toelaat. Verzoeker werd daarom gevraagd een Italiaans paspoort of een Italiaanse verblijfskaart voor te leggen, om de binnenkomst mogelijk te maken, maar bleek niet in het bezit te zijn van Italiaanse documenten. Dit gaf aanleiding tot een beslissing houdende weigering van toegang met teruggrijping (bijlage 11), die niet werd aangevochten bij de Raad (zie punt 1.4.).

Uit nader onderzoek bleek dat het Tunesische paspoort van verzoeker geen onregelmatigheden bevatte. Contactname met de Dienst Vreemdelingenzaken leerde dat verzoeker destijds (in 2003) een Belgische verblijfskaart voor Europese onderdanen had verkregen op basis van een Italiaanse identiteitskaart. De luchtvaartpolitie nam daarom contact op met de Italiaanse autoriteiten, die ontkenden dat verzoeker in de Italiaanse databanken kon worden teruggevonden. Bij zijn verhoor door de luchtvaartpolitie gaf verzoeker de feiten toe "*en verklaart dat hij de Italiaanse identiteitskaart 20 jaren geleden gekocht heeft in Italië voor 300 euro*". Verzoeker maakt in zijn middel allerhande ongestaafde opmerkingen over de stukken uit het administratief dossier, maar hij weerlegt geen enkele van voorgaande vaststellingen waaruit duidelijk blijkt dat zijn Belgische verblijfskaart op frauduleuze wijze werd verkregen.

Verzoeker wenst thans kennelijk terug te komen op die eerdere uitdrukkelijke bekentenis, of deze te nuanceren door te stellen dat zijn Italiaanse identiteitskaart geldig is, maar dat hij betaald had om de procedure te versnellen. Verzoeker dient deze huidige bewering verder te onderbouwen. De inhoud van het proces-verbaal van 6 juli 2023 wordt immers geacht met de werkelijkheid overeen te stemmen tot bewijs van het tegendeel. Het loutere gegeven dat er (nog) geen strafrechtelijke procedure werd opgestart tegen verzoeker wegens gebruik van valse stukken, verhindert de gemachtigde van de staatssecretaris niet om op verblijfsrechtelijk vlak reeds maatregelen te nemen op basis van de feiten zoals vastgesteld in het aangehaalde proces-verbaal.

[...]

Verzoeker betoogt dat zich in het administratief dossier geen enkel spoor bevindt van het contact dat er zou geweest zijn tussen de luchthavenpolitie en de Italiaanse autoriteiten, maar hij levert geen informatie aan waaruit kan worden opgemaakt dat hij wél in Italiaanse databanken als onderdaan zou zijn geregistreerd. Ook met betrekking tot zijn kritiek op het zwart maken van bepaalde passages van documenten uit het administratief dossier, toont verzoeker niet aan hoe dit concreet zijn belangen zou schaden.

Verzoeker kan worden bijgetreden waar hij stelt dat het opmerkelijk is dat gedurende 20 jaar en het doorlopen van talrijke procedures nooit eerder werd opgemerkt dat zijn Italiaanse identiteitskaart vals was, maar hij kan aan dit gegeven geen rechten ontleen.

CCE arrêt 337141 du 04/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Tunisie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

Annexe 20 – descendant de ress. UE – Faits : oct. 2023 : demande de visa court séjour introduite en tant que descendante de son beau-père italien – nov. 2023 : la requérante a 21 ans – janvier 2024 : visa d'entrée délivré avec cette mention : « Directive 2004-38-CE / Famille proche d'un citoyen UE (article 40bis) » - mars 2024 : la requérante arrive en B. et introduit une demande de carte de séjour.

AA : défaut de preuves à charge et de preuve que le regroupant dispose de ressources suffisantes pour la prendre en charge .

CCE : réf aux lignes de conduite de la Commission sur l'application de la Directive 2004/38 : les E-M doivent délivrer un visa d'entrée aux membre de famille qui accompagnent ou rejoignent et qui démontrent leur qualité de MF (en ce compris la qualité à charge) sans pouvoir exiger que les autres conditions du RF soient remplies (ressources suffisantes,...) - l'objet de la demande de visa était manifestement et clairement le RF - la PD a déjà déterminé que la requérante est bien un membre de famille nucléaire d'un ress. de l'UE – la PD pouvait-elle revenir sur cette décision vu les 21 ans de la requérante ? => JP CC prévoit le caractère déclaratif de la reconnaissance du droit de séjour + lignes de conduite de la commission prévoient que pour bénéficier de la directive 2004/38, il faut remplir les conditions matérielles pertinentes de séjour - titre de séjour non pertinent à cet égard => si ces enseignements concernent la reconnaissance du droit de séjour, ils doivent être étendus à la reconnaissance de la qualité de MF => si la PD a admis à un moment que la requérante rencontrait l'unique condition pour être descendant de moins de 21 ans (=la preuve du lien d'alliance avec le beau-père), cette conclusion présente un caractère déclaratif puisque cette condition ne dépend pas de la volonté du demandeur ou du regroupant - la reconnaissance de la qualité de membre de la famille ne saurait être soumise à un aléa (durée de traitement de la demande de visa, temps nécessaire pour arriver en B.) – motivation inadéquate.

NO : la qualité à charge n'est pas une condition à la qualité de MF mais une condition spécifique pour obtenir le droit de séjour dont la vérification n'est pas exigée pour un séjour de moins de trois mois (art 6 Directive : séjour de moins de 3 mois ress. UE et MF) – CCE : contraire à l'art 2 qui définit le descendant MF comme celui de moins de 21 ans ou à charge + le visa a été délivré dans le cadre de l'art. 5 (séjour de plus de 3 mois) + à titre surabondant, réf. à une instruction de l'OE aux communes selon laquelle si un visa portant la mention « BNL11 » a été délivré, comme en l'espèce, le caractère « à charge » ne doit plus être démontré - annulation.

« 3.1.1. L'article 40bis [...]

L'article 41, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, qui transpose l'article 5 de la directive 2004/38/CE, dispose ce qui suit:

“ Le droit d'entrée est reconnu aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis, § 2, qui ne sont pas citoyens de l'Union sur présentation d'un passeport en cours de validité revêtu, le cas échéant, d'un visa d'entrée en cours de validité, conformément au règlement (UE) 2018/1806 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des Etats membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de délivrance du visa ”.

L'article 45 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: l'arrêté royal du 8 octobre 1981) dispose ce qui suit:

“ Le visa d'entrée visé à l'article 41, § 2, de la loi est délivré sans frais et dans un délai de quinze jours à compter du jour où le demandeur a prouvé qu'il relève du champ d'application de la directive 2004/38/CE.

Toutefois dans des cas exceptionnels et dûment justifiés, le délai visé à l'alinéa 1er peut être prolongé.

L'article 52 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 dispose ce qui suit

“ §1er. Le membre de la famille qui n'est pas lui-même citoyen de l'Union et qui prouve son lien familial conformément à l'article 44 introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union auprès de l'administration communale du lieu où il réside au moyen d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 19ter. [...] ”.

3.1.2. Dans ses lignes de conduite sur l'application de la Directive 2004/38/CE[1], la Commission européenne indique ce qui suit :

Pour les États membres qui appliquent l'acquis de Schengen dans son intégralité dans le domaine de la politique commune en matière de visas, un manuel relatif au traitement des demandes de visa et à la modification des visas délivrés a été adopté au moyen d'une décision d'exécution de la Commission au titre du code des visas. Une section entière du manuel (partie III) traite des règles spécifiques relatives au traitement des demandes de visa des membres de la famille de citoyens de l'Union et tient compte des particularités découlant de l'acquis en matière de libre circulation. [...]

Les autorités des États membres devraient conseiller les membres de la famille quant au type de visa à demander (c'est-à-dire un visa de court séjour) et ne sauraient leur faire obligation d'introduire une demande de visa de long séjour ou de regroupement familial [...].

Quant au droit d'obtenir un visa d'entrée découlant de l'existence d'un lien de parenté avec le citoyen de l'Union, les États membres ne peuvent exiger que la présentation d'un passeport en cours de validité et de documents pertinents pour prouver:

a) qu'il existe un citoyen de l'Union duquel le demandeur tire ses droits.

La charge de la preuve s'acquitte en produisant des justificatifs relatifs à l'identité et à la nationalité du citoyen de l'Union (par exemple, une carte d'identité ou un passeport en cours de validité);

b) que le demandeur est un membre de la famille d'un tel citoyen de l'Union.

La charge de la preuve s'acquitte en produisant des justificatifs relatifs à leurs liens de parenté (par exemple, un certificat de mariage, un extrait de naissance, etc.) et, le cas échéant, une preuve de respect des autres conditions listées à l'article 2, point 2), ou à l'article 3, paragraphe 2, de la directive (par exemple, une preuve de dépendance, de l'appartenance au ménage, de l'existence de raisons de santé graves, de l'existence d'un partenariat durable, etc.);

c) que le demandeur accompagne ou rejoint un citoyen de l'Union dans l'État membre d'accueil.

Aucun document supplémentaire, tel qu'une attestation d'accueil, la preuve de ressources suffisantes, une lettre d'invitation, un billet de retour ou une assurance maladie en voyage, ne peut être exigé ”.

3.2. Saisi d'un recours en légalité, le Conseil doit examiner

- si l'autorité a pu raisonnablement constater les faits qu'elle invoque,
- et si le dossier ne contient pas d'éléments qui ne se concilient pas avec cette constatation.

Le contrôle de légalité se limite toutefois à vérifier si l'autorité administrative qui a pris l'acte attaqué

- n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif,
- et a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de ses décisions, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation^[2].

Dans le cadre du contrôle de légalité, le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative.

Dans ce même cadre, il lui appartient notamment de vérifier si la partie défenderesse a respecté les obligations de motivation des actes administratifs qui lui incombent.

3.3. La partie défenderesse a rejeté la demande de carte de séjour, pour les motifs suivants : la requérante, âgée de plus de 21 ans au moment de la demande de cette carte,

- n'a pas établi qu'elle était sans ressource dans son pays d'origine, avant son arrivée sur le territoire belge,
- n'a pas établi avoir reçu une aide financière et/ou matérielle dans son pays de provenance,
- n'a pas démontré que la personne qui lui ouvre le droit au regroupement familial dispose de ressources suffisantes pour la prendre en charge.

3.4.1. En l'espèce, il ressort du dossier administratif ce qui suit :

a) Le motif de séjour mentionné dans la demande de visa, transmise à la partie défenderesse, le 13 octobre 2023, est le suivant :

« Directive 2004-38-CE / Famille proche d'un citoyen UE (article 40bis) ».

Le 21 janvier 2024, la partie défenderesse a octroyé à la requérante un visa de court séjour, de type "C", en qualité de membre de famille d'un citoyen de l'Union.

A cette date, elle avait atteint l'âge de 21 ans.

La décision d'octroi du visa précise ce qui suit :

« Résultat: Casa: accord visa

Type de visa: Visa Court séjour (type C)

Durée en jours: 90

Nombre d'entrées: M

Commentaire: BNL 11 : Membre de la famille d'un ressortissant de l'UE/de l'EEE/de la Suisse

(directive 2004/38/CE) ou d'un ressortissant du RU (Accord de retrait) » (le Conseil souligne).

b) La requérante a introduit une demande de carte de séjour, 6 jours après son arrivée en Belgique.

L'acte attaqué est également fondé sur l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980.

3.4.2. Les constats suivants peuvent être posés au vu de ce qui précède :

- l'objet de la demande de visa était manifestement et clairement le regroupement familial de la requérante avec son beau-père italien,

- dans ce cadre, la partie défenderesse a déjà examiné si la requérante pouvait être considérée comme un membre de la famille de ce citoyen de l'Union et, dans ce cadre, si les conditions du regroupement familial qu'elle pouvait d'ores et déjà vérifier, étaient remplies,

- en octroyant le visa susmentionné, le 21 janvier 2024, la partie défenderesse s'est donc déjà prononcée sur la réunion de ces conditions,

- en ce qui concerne ces conditions, elle a estimé pouvoir considérer la requérante comme un membre de la famille d'un citoyen de l'Union, au sens de l'article 2 de la Directive 2004/38/CE, transposé dans l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980.

3.5. La question posée est celle de savoir si la partie défenderesse pouvait revenir sur cette conclusion, en raison du dépassement par la requérante de l'âge de 21 ans, au moment de sa demande de carte de séjour.

Le Conseil renvoie à un arrêt de la Cour constitutionnelle[3], qui énonce ce qui suit :

« La possibilité pour des membres de la famille d'un citoyen de l'Union de se prévaloir de l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980, afin de rejoindre ce citoyen, vise à permettre que l'un des objectifs fondamentaux de l'Union, à savoir la réalisation de la libre circulation sur le territoire des États membres, soit réalisé dans des conditions objectives de liberté et de dignité (considérants 2 et 5 de la directive 2004/38/CE). Selon la jurisprudence de la Cour de justice, le droit des ressortissants d'un État membre et des membres de leur famille d'entrer sur le territoire d'un autre État membre et d'y séjourner, aux fins voulues par le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, a un caractère déclaratif lorsqu'il est directement conféré par celui-ci ou, selon le cas, par les dispositions prises pour sa mise en œuvre. La délivrance d'un titre de séjour à un ressortissant d'un État membre et aux membres de sa famille doit alors être considérée non comme un acte constitutif de droits, mais comme un acte destiné à constater, de la part d'un État membre, la situation individuelle d'un ressortissant d'un autre État membre au regard des dispositions du droit de l'Union[4] Le droit de séjour accordé aux citoyens de l'Union et aux membres de leur famille n'est toutefois pas inconditionnel, de sorte qu'ils doivent apporter la preuve qu'ils remplissent les conditions prévues à cet égard par les dispositions pertinentes du droit de l'Union ou par celles prises en exécution de ces dispositions[5]. Il résulte de ce qui précède que, dans les cas où le droit de séjour du citoyen de l'Union et des membres de sa famille a un caractère déclaratif, ils sont présumés jouir de ce droit de séjour dès le moment de la demande en reconnaissance de ce droit, à condition que ce droit de séjour soit accordé par l'autorité compétente après examen des conditions qu'ils doivent remplir » (le Conseil souligne).

La Commission européenne rappelle également ce qui suit, dans ses lignes de conduites[6]:

“ Les citoyens de l’Union et les membres de leur famille jouissent de tous les droits prévus par la directive 2004/38/CE, ou directement fondés sur l’article 21 du TFUE, s’ils remplissent les conditions matérielles pertinentes de séjour. Les documents de séjour sont de nature déclaratoire, c’est-à-dire qu’ils ne créent pas de droits, mais servent à certifier l’existence de droits au titre de la législation de l’Union sur la libre circulation. Le respect des procédures administratives ou la possession d’un document de séjour ne sont donc pas une condition préalable au séjour légal conformément au droit de l’Union relatif à la libre circulation des citoyens de l’Union et des membres de leur famille ”.

Si cette jurisprudence et ces lignes de conduite portent sur la reconnaissance du droit de séjour, le Conseil estime que leurs enseignements doivent être étendus à l’examen d’une condition permettant d’être reconnu comme membre de la famille d’un citoyen de l’Union, au sens du droit de l’Union, à savoir la seule preuve du lien de filiation ou d’alliance avec celui-ci, lorsque le demandeur est âgé de moins de 21 ans.

Ainsi, lorsque la partie défenderesse a admis, à un moment, que cette condition est remplie, cette conclusion présente un caractère déclaratif.

Le fait d’être âgé de plus ou moins 21 ans, au moment d’une demande de reconnaissance de sa qualité de membre de la famille d’un citoyen de l’Union, ne dépend en effet pas de la volonté du demandeur ou du regroupant.

S’agissant de la condition d’âge visée en l’espèce, il ne saurait en être autrement, sous peine

- de soumettre la reconnaissance de la qualité de membre de la famille d’un citoyen de l’Union, à un aléa, dépendant du bon vouloir de l’administration et de sa célérité à traiter une telle demande,

- voire d’obliger le demandeur à tenir compte de la durée du traitement de sa demande de visa de court séjour et, après l’octroi du visa, du temps nécessaire pour arriver en Belgique.

A la lumière de ce raisonnement, le Conseil ne peut donc que constater que l’acte attaqué, refusant le droit de séjour à la requérante pour le motif qu’âgée de plus de 21 ans, au moment de l’introduction de sa demande de carte de séjour, celle-ci ne remplissait pas la condition “d’être à charge” du regroupant,

alors

- que la requérante n’avait pas encore atteint cet âge au moment de la demande de visa, et n’était donc pas tenue de remplir cette condition,

- et que la partie défenderesse lui a délivré un visa en tant que membre de la famille d’un citoyen de l’Union,

n’est pas adéquatement motivé.

3.6. Il résulte de ce qui précède, que, lorsqu’un visa de court séjour (de type “C”) avec la mention “BNL 11”[7] est délivré, la condition mise au regroupement familial d’un enfant ou d’un bel enfant, différente selon que celui-ci a ou non atteint l’âge de 21 ans, a déjà été vérifiée par la partie défenderesse.

Etant donné le caractère déclaratoire de cette vérification sur ce point précis, la partie défenderesse ne pouvait dès lors, décider ensuite de refuser le séjour à la requérante, au motif qu’elle devait remplir la condition requise d’un descendant de plus de 21 ans.

3.7. Dans sa note d’observations, la partie défenderesse fait valoir ce qui suit :

a) « La partie requérante a introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d’un citoyen de l’Union européenne comme descendante, âgée de plus de 21 ans, de [son beau-père], de nationalité italienne, sur la base de l’article 40bis de la loi du 15 décembre 1980. [...]

Il en ressort qu’il appartient à l’étranger demandeur d’établir, d’une part, qu’il était à charge du regroupant préalablement à la demande et, d’autre part, que le regroupant dispose de ressources suffisantes [...]

Contrairement à ce que laisse entendre la partie requérante, la qualité de membre de famille, en l’occurrence celle de descendant du citoyen de l’Union, n’inclut pas le fait d’être à charge.

Il s’agit, en effet, d’une condition spécifique dont la preuve doit être rapportée pour se voir reconnaître un droit de séjour supérieur à trois mois. [...]

De telles vérifications ne sont pas requises en vue d’un séjour de moins de trois mois.

Ainsi, sous l’intitulé « Droit de séjour jusqu’à trois mois », l’article 6 de la directive 2004/38 prévoit:

« 1. Les citoyens de l’Union ont le droit de séjourner sur le territoire d’un autre État membre pour une période allant jusqu’à trois mois, sans autres conditions ou formalités que l’exigence d’être en possession d’une carte d’identité ou d’un passeport en cours de validité.

2. Les dispositions du paragraphe 1 s'appliquent également aux membres de la famille munis d'un passeport en cours de validité qui n'ont pas la nationalité d'un État membre et qui accompagnent ou rejoignent le citoyen de l'Union.

Ce dont la partie requérante entend tirer argument ne concerne ni le droit de séjour jusqu'à trois mois, ni le droit de séjour de plus de trois mois mais les formalités pouvant être requises dans le chef du ressortissant de pays tiers à l'entrée sur le territoire de l'Union ».

Au vu de ce qui précède, le Conseil ne peut suivre cette argumentation.

D'une part, l'article 2 de la directive 2004/38/CE définit notamment les membres de la famille de la manière suivante :

« *les descendants directs qui sont âgés de moins de vingt-et-un ans ou qui sont à charge, et les descendants directs du conjoint ou du partenaire tel que visé au point b)* » (le Conseil souligne).

Il en ressort clairement que ces descendants ne sont considérés comme membres de la famille qu'à une des 2 conditions, selon le cas.

En l'occurrence, le visa susmentionné a été délivré après vérification de cet aspect.

D'autre part, ce visa l'a été conformément à l'article 5.2. et non 6.2. de la directive 2004/38/CE, dans le cadre d'un séjour de plus de 3 mois.

b) « La reconnaissance d'un droit d'entrée, par la délivrance d'un visa de court séjour, ne vaut certainement pas reconnaissance d'un droit de séjour de plus de trois mois et la simple référence aux catégories visées à l'article 40bis n'implique pas que les conditions pour exercer un droit de séjour de plus de trois mois sont remplies.

Si la possession d'une carte de séjour en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union, qui est déclaratoire du droit de séjour de plus de trois mois, vaut dispense de visa, il ne ressort d'aucune disposition légale que la délivrance d'un visa d'entrée impliquerait également le droit à une carte de séjour.

Quant au caractère déclaratoire du titre de séjour, il se comprend comme il suit :

« 48. Or, ainsi qu'il ressort d'une jurisprudence constante de la Cour, la délivrance d'un titre de séjour, tel que celui visé à l'article 10, paragraphe 1, de la directive 2004/38, à un ressortissant d'un État tiers, doit être considérée non pas comme un acte constitutif de droits, mais comme un acte destiné à constater, de la part de l'État membre, la situation individuelle d'un tel ressortissant au regard des dispositions du droit de l'Union (voir, en ce sens, arrêts du 21 juillet 2011, *Dias*, C-325/09, EU:C:2011:498, point 48, ainsi que du 12 mars 2014, *O. et B.*, C-456/12, EU:C:2014:135, point 60).

49. Le caractère déclaratif des cartes de séjour implique que celles-ci soient destinées à constater un droit de séjour préexistant dans le chef de l'intéressé (arrêts du 25 juillet 2008, *Metock e.a.*, C-127/08, EU:C:2008:449, point 52, ainsi que du 21 juillet 2011, *Dias*, C-325/09, EU:C:2011:498, point 54).

50. Il en résulte que l'article 10, paragraphe 1, de la directive 2004/38 s'oppose à ce que la carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union soit délivrée à un ressortissant d'un État tiers qui ne remplirait pas les conditions fixées par celle-ci pour son attribution. »

Il en résulte qu'au moment de la demande d'octroi d'une carte de séjour, il appartenait à la partie requérante, âgée de plus de 21 ans, d'établir qu'elle remplit les conditions du droit de séjour de plus de trois mois, en l'occurrence qu'elle est à charge du citoyen de l'Union.

Le fait qu'elle ait demandé un droit d'entrée sur le territoire alors qu'elle était âgée de moins de 21 ans ne change rien à ce qui précède, puisque la carte de séjour ne peut être délivrée que sur le constat que lesdites conditions sont remplies, ce qui exige une décision expresse de l'autorité administrative en ce sens.

La délivrance d'un titre constatant un droit d'entrée sur le territoire de l'Union ne saurait, par ailleurs, valoir décision de reconnaître un droit de séjour de plus de trois mois ».

Cette argumentation ne peut être retenue au vu du raisonnement qui précède.

3.8. A titre surabondant, ainsi que relevé dans l'arrêt du Conseil n° 274 917 du 30 juin 2022,

"Uit de infofiche GemCom van 13 augustus 2018, zoals geciteerd in het verzoekschrift, blijkt dat de vreemdeling die binnenkomt met een visum C met de vermelding BNL 11 wel nog de verblijfskaart van een familielid van een Unieburger moet aanvragen in België maar dat "de vreemdeling die binnenkomt met een visum C BNL 11 (zie hierboven) en een bijlage 19ter indient (..) niet verplicht (is) de bewijzen ten laste (..) te leveren. Die voorwaarden werden al nagegaan door de Dienst Vreemdelingenzaken bij de afgifte van visum C-BNL11".

Lors de l'audience, en réponse à la référence de la partie requérante à ces instructions, qu'elle a elle-même établies à l'attention des administrations communales, la partie défenderesse ne prétend pas que celles-ci auraient entretemps été modifiées.

Il lui appartient, le cas échéant, d'en tenir, dès lors, compte avant de prendre une nouvelle décision à l'égard de la requérante, dont elle a reconnu la qualité de membre de famille de moins de 21 ans, au moment de l'octroi du visa portant la mention « BNL11 ». »

[1] Communication de la Commission « Orientations sur le droit à la libre circulation des citoyens de l'Union et des membres de leur famille », 22 décembre 2023, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=OJ:C_202301392

[2] Dans le même sens, CE, arrêts n°101.624 du 7 décembre 2001 et n°147.344 du 6 juillet 2005.

[3] Cour constitutionnelle, arrêt n° 77/2021 du 27 mai 2021, point B.4.2.

[4] CJCE, 17 février 2005, C-215/03, Salah Oulane c. Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, points 17 et 18; 23 mars 2006, C-408/03, Commission c. Belgique, points 62-63; CJUE, 21 juillet 2011, C-325/09, Dias, point 48; grande chambre, 18 décembre 2014, C-202/13, McCarthy, point 62; 18 juin 2020, C-754/18, Ryanair Designated Activity Company, points 52-53

[5] CJCE, 23 mars 2006, C-408/03, Commission c. Belgique, point 64

[6] Communication de la Commission « Orientations sur le droit à la libre circulation des citoyens de l'Union et des membres de leur famille », 22 décembre 2023, p 56. Voir https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=OJ:C_202301392

[7] BNL 11 : Membre de la famille d'un ressortissant de l'UE/de l'EEE/de la Suisse (directive 2004/38/CE) ou d'un ressortissant du RU (Accord de retrait)

procédure CCE

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 13

composition du siège

1 juge

acte attaqué

AUTRE

nationalité

Kosovo

dictum arrêt

Rejet

Beslissing tot intrekking F-kaart + bijlage 13 waarbij aanvraag GH wordt geweigerd – verwerping – stad geeft verkeerdelijk F-kaart af omwille van verstrijken 6m-termijn in plaats van eerder genomen weigeringsbeslissing ter kennis te brengen–art. 52, § 4 Vreemdelingenbesluit kan niet worden toegepast omdat het in strijd is met artikel 42 Vreemdelingenwet – stad had geen bevoegdheid om F-kaart af te geven – afgifte F-kaart is behept met een zodanige onrechtmatigheid dat zij voor onbestaande moet worden gehouden – intrekking is gerechtvaardigd

Feiten:

Juni 2023: tiende aanvraag GH

December 2023: bgv waarbij aanvraag GH wordt geweigerd wordt genomen, maar niet betekend aan verzoeker

Januari 2024: stad Antwerpen levert F-kaart af omwille van verstrijken termijn 6 maanden

Juli 2024: beslissing intrekking F-kaart+ betekening eerder genomen bgv

De eerste bestreden beslissing, waarbij de eerder afgegeven F-kaart wordt ingetrokken, motiveert dat deze kaart onterecht werd afgegeven en als een manifest onwettige bestuurshandeling beschouwd moet worden. De beslissing besluit dat de afgifte van de kaart met een zodanige onrechtmatigheid is behept dat zij voor onbestaande moet worden gehouden.

[...]

2.1.3. Een onregelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent kan op geldige wijze worden ingetrokken indien en voor zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat. Bij ontstentenis van enige wetsbepaling kan slechts worden ingetrokken, enkel op rechtmatigheidsgronden, hetzij binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State en, indien een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld, tot de sluiting van de debatten, hetzij ten allen tijde, als die handeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden. De beslissing tot intrekking werd genomen buiten de termijn van dertig dagen en zonder dat er een beroep tot nietigverklaring tegen hangende was.

Er dient dan ook te worden nagegaan of de beslissing met een zodanige onregelmatigheid behapt is dat deze als onbestaande moest worden gehouden (Raad van State nr. 98.800 van 11 september 2001).

2.1.4. Uit het administratief dossier blijkt dat er op 13 juli 2023 ten aanzien van verzoeker een *hit* was met betrekking tot een seining ter weigering van toegang en verblijf. Het administratief dossier bevat ook het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten opgesteld op 22 december 2023 ten aanzien van de verzoeker. Deze beslissing (de tweede bestreden beslissing in de huidige zaak) motiveert dat er een inreisverbod geldt van tien jaar ten aanzien van de verzoeker, reden waarom de verblijfsaanvraag moet worden geweigerd. Het dossier bevat eveneens een schrijven aan de burgemeester van Antwerpen met instructies om dit bevel aan de verzoeker ter kennis te brengen.

In het administratief dossier bevindt zich een e-mail van de Stad Antwerpen aan de Dienst Vreemdelingenzaken, d.d. 4 januari 2024. Deze luidt:

"[...]

Ik wil jullie graag op de hoogte brengen dat de klant vandaag zijn verblijfskaart heeft aangevraagd. Aangezien de termijn van de bijlage 19ter is verlopen had de klant zich vandaag gemeld aan het loket.

We hebben besloten de F-kaart dan aan te vragen aangezien we nog geen instructies van jullie hebben ontvangen. Ik heb de klant duidelijk gemaakt dat een weigering nog altijd zou kunnen volgen.

[...]”.

Uit deze e-mail, blijkt dat de stad Antwerpen, wegens het uitblijven van instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken, besloot tot de afgifte van de F-kaart. Deze beslissing steunt kennelijk op het oordeel dat de termijn van zes maanden is verlopen en derhalve de verblijfskaart diende te worden afgegeven.

[theoretische uitwerking art. 42 Vreemdelingenwet en art. 52 Vreemdelingenbesluit]

Artikel 52, § 4, van het vreemdelingenbesluit met de daarin voorziene verplichte afgifte van een verblijfskaart indien geen beslissing is genomen binnen de zes maanden na de aanvraag, vindt derhalve geen rechtsgrond in artikel 42 van de vreemdelingenwet. Artikel 159 van de Grondwet bepaalt dat de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen.

Dienvolgens moet worden vastgesteld dat artikel 52, § 4, van het vreemdelingenbesluit niet kan worden toegepast omdat het in strijd is met artikel 42 van de vreemdelingenwet (*cf.* RvS 20 december 2017, nr. 240.240; RvS 11 september 2023, nr. 257.271; RvS. 26 maart 2024, nr. 259.251).

Hieruit volgt dat de stad Antwerpen geen bevoegdheid had om over te gaan tot de afgifte van de F-kaart. Bijgevolg heeft de verwerende partij op terechte wijze geoordeeld dat de afgifte van de F-kaart behept was met een zodanige onregelmatigheid dat ze als onbestaande moet worden beschouwd.

De verwerende partij was dan ook gerechtigd om de F kaart in te trekken.

procédure CCE

Annulation

nationalité

Arménie

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 20

composition du siège

1 juge

Bijlage 20 zonder bgv – vernietiging – gezinshereniging met Belgische echtgenote – weigering erkenning Deense huwelijksakte – onverenigbaar met Belgische openbare orde (art. 21 WIPR) –bb: attest van ongehuwde staat moet standaard niet worden voorgelegd in Denemarken, waardoor Deense autoriteiten niet hebben kunnen uitsluiten dat betrokkenen niet reeds gehuwd of samenwonend waren bij indiening huwelijksaangifte, wat strijdig is met grondvoorwaarde voor een huwelijk in België (art. 147 oud BW) – onderzoek beperkt tot algemene veronderstelling gebaseerd op Deense website – niet nagegaan of er ook in verzoekers geval daadwerkelijk geen bewijs van ongehuwde staat werd voorgelegd aan Deense autoriteiten – verzoeker bezorgde wel degelijk nodige documenten mbt hun respectievelijke echtscheidingen aan Deense autoriteiten–van zorgvuldig handelende overheid mag een gedegen individueel onderzoek naar persoonlijke omstandigheden van het huwelijk worden verwacht – verzoeker kon bij indienen verblijfsaanvraag niet redelijkerwijs anticiperen dat zijn aanvraag zou worden geweigerd op grond van de documenten die hij al dan niet aan de Deense autoriteiten zou hebben overgemaakt – schending zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de bestreden beslissing komt naar voor dat verweerder het huwelijk van verzoeker met zijn Belgische echtgenote, dat werd voltrokken te Denemarken, weigert te erkennen omdat dit huwelijk onverenigbaar zou zijn met de openbare orde. Verweerder komt tot de vaststelling dat de Deense autoriteiten *"niet hebben kunnen uitsluiten dat de betrokkene niet reeds gehuwd of samenwonend was op het moment van de huwelijksaangifte, wat strijdig is met de grondvoorwaarden art. 147 BW van België"*. Immers kwam verweerder tot de conclusie dat *"uit de voorwaarden en de voor te leggen documenten bij een huwelijksaanvraag, zoals vermeld op dezelfde website van 'The Agency of Family Law', blijkt dat er niet standaard een attest van gehuwde staat dient te worden voorgelegd"*.

Uit de bewoordingen van de bestreden beslissing en uit de informatie voorhanden in het administratief dossier volgt dat verweerder in casu zijn onderzoek heeft beperkt tot nazicht van de voornoemde Deense website en tot de louter algemene conclusie is gekomen dat een attest van ongehuwde staat 'niet standaard' moet worden voorgelegd wanneer men een huwelijksaanvraag indient. Uit het administratief dossier blijkt nergens dat verweerder deze algemene bevindingen heeft afgetoetst aan de persoonlijke situatie van verzoeker en is nagegaan of er ook in verzoekers geval daadwerkelijk geen bewijs van ongehuwde staat werd voorgelegd aan de Deense autoriteiten in het kader van de huwelijksvoltrekking in Denemarken.

[overzicht stukken administratief dossier en gevoegd bij verzoekschrift]

De Raad kan enkel vaststellen dat uit niets blijkt dat verweerder voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing een gedegen individueel onderzoek heeft gevoerd naar de persoonlijke situatie van verzoeker en de omstandigheden waarin hun huwelijk in Denemarken werd voltrokken. Nochtans toont verzoeker met bovenvermelde stukken aan dat zowel hij als zijn Belgische echtgenote beiden gescheiden waren op het moment dat hun huwelijk werd voltrokken in Denemarken. Ook brengt verzoeker in het kader van de huidige procedure een 'stuk 12' bij, zijnde een Duitstalig uittreksel van de vermoedelijke huwelijksaangifte die betrokkenen in Denemarken hebben ingediend. Hieruit blijkt dat betrokkenen onder meer werden gevraagd of ze ooit één of meerdere keren getrouwd zijn geweest, waarop verzoeker en zijn Belgische echtgenote beiden 'ja' antwoorden. Verzoeker vermeldt dat hij op 18 november 2003 is gehuwd met zijn toenmalige partner C. S, van wie hij op 10 februari 2012 is gescheiden. Verzoekers huidige echtgenote, de Belgische referentiepersoon, geeft aan dat zij op 21 januari 1997 is gehuwd met haar toenmalige partner M. N., van wie ze op 10 januari 2012 is gescheiden. Op het voorgelegde document valt tevens te lezen *"Sie müssen die Auflösung ihrer Ehe / Lebenspartnerschaft dokumentieren. [...] Begründung wenn sie das nicht dokumentieren kann."* (vrije vertaling: U moet de ontbinding van uw huwelijk / partnerschap met documenten aantonen. [...] Motivering indien u dit niet met documenten kan aantonen.)

Verzoeker kan dan ook worden gevolgd waar hij voorhoudt dat indien verweerder een grondig en persoonlijk onderzoek naar zijn situatie had gevoerd, hetgeen van een zorgvuldig handelende administratieve overheid mag worden verwacht, hij had kunnen vaststellen dat betrokkenen wel degelijk de nodige documenten met betrekking tot hun respectievelijke echtscheidingen aan de Deense autoriteiten hebben bezorgd. Verweerder trekt immers op basis

van een zeer algemeen onderzoek van een Deense website de conclusie dat de Deense autoriteiten in casu niet hebben kunnen uitsluiten dat betrokkenen niet reeds gehuwd of samenwonend waren op het moment van het indienen van de huwelijksaangifte, hetgeen echter wordt tegengesproken door de informatie die door verzoeker wordt bijgebracht. Verweerder gaat uit van veronderstellingen in plaats van een gedegen individueel onderzoek te doen en na te gaan of de algemene stelling dat *"er niet standaard een attest van gehuwde staat dient te worden voorgelegd"* al dan niet in verzoekers individuele geval van toepassing was. Verweerder komt dan ook ten onrechte tot de vaststelling al zouden de Deense autoriteiten in casu niet hebben kunnen uitsluiten dat verzoeker niet reeds gehuwd of samenwonend was op het moment van de huwelijksaangifte, nu de voorgelegde stukken 12 en 13 minstens een begin van bewijs van het tegendeel vormen. Van een zorgvuldig handelende overheid mag worden verwacht dat hij, wanneer hij een verblijfsaanvraag met toepassing van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet afwijst onder het motief dat het buitenlandse huwelijk in België niet wordt erkend, een terdege onderzoek voert naar de persoonlijke omstandigheden van het huwelijk. Zulks blijkt echter niet uit het administratief dossier.

[...]

Hoewel verweerder voorhoudt dat er in zijn hoofd geen verplichting bestaat om bijkomende informatie of documenten bij betrokkenen op te vragen, blijft de vaststelling overeind dat van een zorgvuldig handelende overheid wel degelijk mag worden verwacht dat hij een terdege onderzoek voert naar de persoonlijke omstandigheden van het huwelijk alvorens op basis van een uiterst algemeen onderzoek te concluderen dat er geen bewijs van ongehuwde staat aan de Deense autoriteiten werd overgemaakt. Dit geldt des te meer nu verzoeker bij het indienen van zijn verblijfsaanvraag niet redelijkerwijs kon anticiperen dat zijn aanvraag zou worden geweigerd op grond van de documenten die hij al dan niet aan de Deense autoriteiten zou hebben overgemaakt op het moment dat hij aldaar een huwelijksaangifte indiende.

Er moet worden geconcludeerd dat verweerder er met zijn repliek niet in slaagt de vastgestelde onzorgvuldigheid te weerleggen. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet is dan ook bewezen.

CCE arrêt 337014 du 02/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 29

composition du siège

1 juge

Annexe 29 (irrecevabilité demande de séjour en qualité d'étudiant) – AA : non production documents manquant dans le délai : Preuve du paiement de la redevance fédérale, certificat médical type, lettre explicative – Faits : envoi d'une convocation par la PD le 31/07/2024 afin d'avertir la PR des documents à produire en vue du renouvellement de son séjour (attestation de non-émargement du CPAS / preuve de moyens de subsistance suffisants / attestation d'inscription pour une nouvelle année académique / relevé de notes détaillé de l'année écoulée / attestations de mutuelle / extrait de casier judiciaire) – la PR a averti la PD qu'il ne serait pas possible de fournir les documents demandés pour le 31/08/24 mais possible en septembre – transmission documents en septembre + annexe 32 en octobre – CCE : production tardive annexe 32 doit être tenue pour sans conséquence car la PD ne reproche pas l'absence de ce document dans l'AA – il ressort des échanges de courriels entre la PD et la PR que les documents mentionnés dans l'AA ne lui ont pas été réclamés – la PR se devait de connaître les documents à présenter auprès de l'administration communale MAIS la PD n'a pas fourni les informations correctes permettant d'identifier les documents considérés comme manquants – manquements dans le chef de la PD – ne peut être fait grief à la PR de ne pas avoir produit les documents – Annulation.

« **3.2.** En l'espèce, la partie défenderesse a fondé l'acte attaqué sur le constat selon lequel « [...] Il a été demandé à l'intéressé de produire les documents manquants. L'intéressé n'a pas produit les documents manquants dans le délai de 15 jours (l'article 61/1/2 ou 61/1/11, alinéa 1er, 2° de la loi précitée et de l'article 103, §4, alinéa 1er, 2° ou 104/5, §3 de l'arrêté royal précité) ou ne les a pas produits dans le délai de 30 jours et, le cas échéant, avant l'expiration de la durée de validité de son permis ou de son autorisation de séjour (l'article 61/1, §4 de la loi précitée et l'article 101, §3 de l'arrêté royal précité). Les documents requis suivant n'ont pas été produits : preuve du paiement de la redevance fédérale, certificat médical type, lettre explicative (fortement conseillée) ».

Ainsi, il ressort des informations contenues au dossier administratif que le requérant a été mis en possession d'une autorisation de séjour, en vue de poursuivre des études en Belgique dans un établissement privé en date du 6 octobre 2022, valable jusqu'au 30 septembre 2023. Un renouvellement de son séjour temporaire lui a été octroyé jusqu'au 30 septembre 2024.

Le 31 juillet 2024, la partie défenderesse a envoyé une convocation au requérant afin de l'avertir des documents à produire en vue du renouvellement de son séjour, lesquels devaient être déposés avant le 31 août 2024. Elle mentionne les documents suivants à produire dans le chef du requérant : une attestation de non-émargement du CPAS, la preuve de moyens de subsistance suffisants, une attestation d'inscription pour une nouvelle année académique, un relevé de notes détaillé de l'année écoulée, des attestations de mutuelle et un extrait de casier judiciaire.

Le requérant a alors sollicité le renouvellement de son autorisation de séjour en vue de poursuivre des études dans un nouvel établissement d'enseignement supérieur reconnu (article 60 de la loi précitée du 15 décembre 1980).

A ce sujet, il résulte d'un échange de courriels avec le frère du requérant que ce dernier a averti la partie défenderesse, à partir du 9 août 2024, qu'il ne serait pas possible de fournir les documents demandés pour le 31 août 2024, comme sollicité, mais que cela ne serait possible qu'en septembre, ce qui a été accepté par la partie défenderesse.

En date du 26 septembre 2024, le requérant a fourni à la partie défenderesse une partie des documents sollicités pour le renouvellement de son séjour. Cependant, l'annexe 32 réclamée n'a été transmise que le 16 octobre 2024. A cette date, la partie défenderesse a transmis l'ensemble des documents requis à l'Office des étrangers pour que celui-ci traite le renouvellement de l'autorisation de séjour du requérant. La production tardive, soit postérieurement à la durée de validité de l'autorisation de séjour, de l'annexe 32 requise doit être tenue pour sans conséquence dès lors que la partie défenderesse n'a pas reproché au requérant l'absence de production de ce document dans le cadre de son acte attaqué.

En termes de requête, le requérant fait notamment grief à la partie défenderesse de ne pas avoir valablement motivé l'acte litigieux dès lors que les documents qui n'auraient pas été produits et mentionnés dans ledit acte n'ont jamais été réclamés par la partie défenderesse.

A cet égard, s'il ressort de la motivation susmentionnée que la partie défenderesse a indiqué les motifs de droit et la raison pour laquelle elle a déclaré la demande de renouvellement de l'autorisation de séjour du requérant irrecevable, il ressort toutefois des courriels échangés entre la partie défenderesse et le requérant que la preuve du paiement de la redevance fédérale, le certificat médical type et la lettre explicative (fortement conseillée) n'ont pas été réclamés à ce dernier avant l'expiration de son autorisation de séjour.

Il apparaît que, même si étant à l'origine de sa demande, le requérant se devait de connaître les documents à présenter auprès de l'administration communale en vue du renouvellement de son autorisation de séjour, qui apparaît en réalité être une demande de changement de statut (demande de séjour en vue d'effectuer des études dans un établissement d'enseignement privé [article 9 de la loi du 15 décembre 1980] vers une demande de séjour en vue d'effectuer des études dans un établissement d'enseignement public reconnu [article 60 de la loi du 15 décembre 1980]), la partie défenderesse n'a toutefois pas fourni les informations correctes permettant au requérant d'identifier les documents considérés comme manquants à produire dans le délai requis. Ce constat est appuyé par le fait que l'Office des étrangers, dans un courriel du 27 mars 2025 adressé à la partie défenderesse, a reconnu que cette dernière avait commis une erreur dans l'identification de la demande de changement de statut dans le chef du requérant et donc qu'elle n'a donc probablement pas réclamé les documents requis.

Dès lors, au vu des manquements constatés *supra* dans le chef de la partie défenderesse, il ne peut être fait grief au requérant de ne pas avoir produit, dans le délai requis, les documents non réclamés. De plus, rien n'indique que le requérant n'aurait pas été en mesure de les produire avant l'expiration du délai requis si cela avait été sollicité dans son chef, et ce d'autant plus qu'ils ont été produits à l'appui du recours.

Par conséquent, l'acte attaqué n'a pas été valablement motivé conformément aux articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 et 62 de la loi du 15 décembre 1980. Il existe un manque au devoir de prudence et de minutie dans le cadre de l'examen de la demande de séjour du requérant. »

CCE arrêt 337000 du 02/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Guinée

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS DE VISA

composition du siège

1 juge

Refus visa (RF d'un enfant adopté avec réfugié reconnu en Belgique) – AA : aucune reconnaissance de l'adoption de la PR auprès du SPF Justice n'a été produite – lien de filiation adoptive ne peut être tenu comme établi – CCE : la PR s'est contentée de produire un jugement d'adoption simple guinéen + la transcription dans les registres d'Etat civil de la commune en Guinée – la PR confirme ne pas avoir produit avec sa demande la preuve de la reconnaissance préalable de cette adoption par le service adoption internationale du SPF Justice – SPF Justice est la seule autorité compétente en droit belge pour procéder à la reconnaissance des adoptions prononcées à l'étranger (art. 365-1 et 365-3 C.civ.) – circonstance selon laquelle père adoptif occupé de procéder aux opérations de reconnaissance qui agira avec un effet rétroactif au jour de l'adoption étrangère est sans incidence sur la légalité AA – démarches effectuées postérieurement AA – caractère dilatoire recours dès lors que la PR affirme dans sa requête être « *obligée d'attaquer la présente décision dès lors qu'elle a atteint l'âge de 18 ans et qu'elle ne pourra plus postuler au regroupement familial en application des articles 10 et suivants de la loi sur les étrangers à défaut d'obtenir l'annulation de la décision attaquée* » - Rejet.

« **3.2.2.** Contrairement à ce que soutient la requérante, l'acte attaqué est suffisamment et valablement motivé et permet à cette dernière de connaître les raisons qui ont conduit l'autorité compétente à statuer en ce sens. Exiger davantage de précisions reviendrait à obliger l'autorité administrative à fournir les motifs des motifs qu'elle a retenus pour justifier sa décision

En l'espèce, la requérante cherche à contester l'opportunité de la décision en lieu et place de la partie défenderesse, ce qui excède la compétence du Conseil.

Il ressort de la motivation et du dossier administratif que tous les éléments qui ont été produits par la requérante ont été pris en considération.

Ainsi, pour établir son lien de filiation avec son père adoptif, la requérante s'est contentée de produire avec sa demande de visa un jugement d'adoption simple du Juge de Paix de Fria prononcé le 22 septembre 2022 ainsi qu'un document intitulé « *Transcription du jugement d'une adoption simple* », dans les registres d'Etat civil de la commune urbaine de Fria du 4 avril 2025 portant le numéro [...].

En termes de recours, la requérante confirme n'avoir produit que ces deux documents et ne pas avoir produit avec sa demande de visa la preuve de la reconnaissance préalable de cette adoption par le service adoption internationale du SPF Justice de sorte que le lien de filiation adoptive ne saurait être tenu pour établi en Belgique et ainsi ouvrir le droit au regroupement familial sollicité sur la base de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 15 décembre 1980.

Cette motivation est donc établie à suffisance de fait et de droit. En effet, la requérante aurait dû produire la preuve que le jugement d'adoption simple a bien été reconnu préalablement par l'Autorité centrale fédérale (ACF) du SPF Justice qui est la seule autorité compétente en droit belge pour procéder à la reconnaissance des adoptions prononcées à l'étranger.

En effet, selon l'article 365-1 du Code civil belge, « *Les décisions judiciaires et les actes publics établissant une adoption dans un Etat étranger sont reconnus en Belgique si :*

1° l'adoption a été établie par l'autorité que le droit de cet Etat tient pour compétente, dans les formes et selon la procédure prévue dans cet Etat ;

2° la décision établissant l'adoption peut être considérée comme passée en force de chose jugée dans cet Etat ;

3° les articles 361-1 à 361-4 ont été respectés lorsque l'enfant a été, est ou doit être déplacé de son Etat d'origine vers la Belgique après son adoption dans cet Etat par une personne ou des personnes qui résidaient habituellement en Belgique au moment de celle-ci. [Le respect des conditions visées aux articles 361-3 et 361-4 est attesté par la communauté compétente ».

L'article 365-3 du même Code précise ceci :

« Toute personne désireuse de faire reconnaître en Belgique une adoption étrangère non régie par la Convention adresse la demande de reconnaissance

1° avant le déplacement de l'enfant vers la Belgique, si l'adopté réside habituellement dans un Etat avec lequel la Belgique n'a pas conclu un accord supprimant le contrôle des personnes aux frontières

a) soit à l'autorité diplomatique ou consulaire belge compétente ou à celle de l'Etat qui représente les intérêts de la Belgique, qui la transmet à l'autorité centrale fédérale;

b) soit directement à l'autorité centrale fédérale;

2° dans les autres cas : à l'autorité centrale fédérale. L'autorité centrale fédérale procède à la vérification des conditions requises aux articles 365-1 et 365-2.

Lorsque ces conditions sont remplies dans l'hypothèse visée au 1°, l'autorité diplomatique ou consulaire belge compétente ou celle de l'Etat qui représente les intérêts de la Belgique établit un passeport au nom de l'enfant, si celui-ci est belge, ou délivre l'autorisation pour l'enfant de séjourner en Belgique ».

La circonstance que, d'une part, son père adoptif est actuellement occupé à procéder aux opérations de reconnaissance auprès de l'administration compétente et aurait pris contact avec la Communauté française pour entamer le parcours de reconnaissance et, d'autre part, que si cette reconnaissance interviendra, elle agira avec effet rétroactif au jour de l'adoption étrangère, soit en l'espèce au 22 septembre 2022, est sans incidence sur la légalité de l'acte attaqué. En effet, à supposer même que ces démarches puissent remettre en cause la légalité de l'acte litigieux, *quod non*, la requérante admet qu'il s'agit de démarches effectuées postérieurement à l'adoption dudit acte. Il en est d'autant plus ainsi qu'en termes de plaidoirie, la requérante admet que la procédure d'adoption n'a toujours pas abouti au jour de l'audience.

Or, dans le cadre de son contrôle de légalité, le Conseil ne peut avoir égard qu'aux éléments portés à la connaissance de l'autorité avant que celle-ci ne prenne sa décision. Les éléments qui n'avaient pas été portés par le requérant à la connaissance de l'autorité en temps utile, c'est-à-dire avant que celle-ci ne prenne sa décision, ne sauraient être pris en compte pour en apprécier la légalité, dès lors qu'il y a lieu, pour l'exercice de ce contrôle de se replacer au moment même où l'acte administratif a été pris.

En ce que la requérante affirme être « *obligée d'attaquer la présente décision dès lors qu'elle a atteint l'âge de 18 ans et qu'elle ne pourra plus postuler au regroupement familial en application des articles 10 et suivants de la loi sur les étrangers à défaut d'obtenir l'annulation de la décision attaquée* », cette assertion confirme le caractère dilatoire du recours, la requérante avouant de ce fait que le jugement d'adoption simple ne respectait pas les exigences légales permettant de reconnaître la filiation adoptive en Belgique et d'ouvrir un droit à un regroupement familial.

Par ailleurs, la motivation de l'acte entrepris ne peut être considérée comme contradictoire en ce que la partie défenderesse estime qu'elle n'est pas compétente pour reconnaître l'adoption simple mais bien l'Autorité centrale fédérale (ACF) du SPF Justice alors que, dans le même temps, elle relève que la crédibilité du jugement est lourdement entachée

En effet, la requérante n'a pas intérêt à ce grief dès lors que ce motif est surabondant, le motif principal reposant sur le seul fait que le jugement d'adoption simple étranger n'a pas été reconnu par l'autorité centrale compétente, ce qu'elle reconnaît en termes de recours.

En tout état de cause, elle n'invoque aucune disposition légale qui empêcherait la partie défenderesse de relever, sur la base des éléments contenus au dossier administratif, que le jugement d'adoption simple du 22 septembre 2022 mentionne bien que l'adoptant était présent en personne à l'audience alors qu'il était dans le même temps demandeur de protection internationale en Belgique depuis 2021 et « *qu'il n'avait pas de passeport et qu'il a été interrogé au CGRA le 12 octobre 2022 sans mentionner un éventuel retour dans son pays d'origine peu avant son entretien personnel* ».

En conséquence, le moyen n'est pas fondé. »

procédure CCE

Annulation

acte attaqué

ANNEXE 13

composition du siège

1 juge

acte attaqué

9bis irrecevable

nationalité

Liban

dictum arrêt

Rejet

9bis irrec - Faits: demande 9bis introduite en 2009 jugée irrecevable par l'OE – cette décision est annulée par le CCE en 2018 – nouvelle demande 9 bis introduite en 2021 (tjs pendante au niveau de la commune) – en 2023, l'OE reprend une décision d'irrec quant à la demande de 2009 (= l'AA) – Question de l'intérêt au recours puisque nouvelle demande 9bis en 2021 – CCE : rappel article 9bis, § 3, de la loi + article 4 de la loi du 14 décembre 2015 et les travaux préparatoires de cette même loi, selon lesquels « l'introduction d'une demande après l'entrée en vigueur de la loi a pour conséquence que la personne est réputée se désister de toutes les demandes pendantes introduites précédemment, indépendamment du fait qu'elles aient été introduites avant ou après l'entrée en vigueur de la présente loi » - En l'espèce, la partie requérante a introduit en 2021 une nouvelle demande 9bis qui est toujours en cours d'examen auprès de la commune; cette demande n'ayant pas été transmise à la PD, elle ne peut être considérée comme étant « la dernière demande introduite transmise par le bourgmestre ou son délégué au ministre ou à son délégué » - la dernière demande transmise à la PD est donc celle de 2009 (l'AA) -> le recours est recevable.

2. Recevabilité du recours

2.1. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse, après avoir exposé des considérations théoriques à propos de l'intérêt au recours, fait valoir que le premier acte attaqué est fondé sur le constat selon lequel la demande introduite le 24 décembre 2009 n'était pas accompagnée d'un document d'identité requis. Elle ajoute que la partie requérante a introduit, postérieurement à l'adoption du premier acte attaqué une nouvelle demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois, à l'appui de laquelle elle semble avoir déposé un document d'identité. Elle indique ensuite s'interroger quant à l'intérêt dont dispose la partie requérante à contester le premier acte attaqué puisqu'une demande, plus actuelle et à l'appui de laquelle une carte d'identité semble avoir été déposée, est en cours d'examen.

2.2. Lors de l'audience du 3 octobre 2025, les parties confirment que la demande d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9bis introduite le 13 septembre 2021 est toujours en cours au niveau de la Ville de Bruxelles. La partie requérante confirme son intérêt au recours, et dépose la copie du courrier qu'elle a adressé à l'Office des étrangers et à la Ville de Bruxelles concernant le traitement de cette nouvelle demande d'autorisation de séjour 9bis. La partie défenderesse s'en réfère à l'appréciation du Conseil.

2.3.1. A cet égard, le Conseil rappelle que pour être recevable à introduire un recours en annulation, dont une demande de suspension est l'accessoire, la partie requérante doit justifier d'un intérêt à agir, lequel doit être personnel, direct, certain, actuel et légitime et que « l'intérêt tient dans l'avantage que procure, à la suite de l'annulation postulée, la disparition du grief causé par l'acte entrepris » (P. LEWALLE, Contentieux administratif, Bruxelles, Larcier, 2002, p. 653, n° 376). Il rappelle également qu'il est de jurisprudence administrative constante (voir notamment : CCE, 9 décembre 2008, n°20 169) que pour fonder la recevabilité d'un recours, l'intérêt que doit avoir la partie requérante doit non seulement exister au moment de l'introduction de ce recours, mais également subsister jusqu'au prononcé de l'arrêt.

2.3.2. Or, aux termes de l'article 9bis, § 3, de la loi du 15 décembre 1980, tel qu'inséré par l'article 2, 2°, de la loi du 14 décembre 2015 modifiant les articles 9bis et 9ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : la loi du 14 décembre 2015), « La demande d'autorisation de séjour dans le Royaume est examinée uniquement sur la base de la dernière demande introduite transmise par le bourgmestre ou son délégué au ministre ou à son délégué. L'étranger qui introduit une nouvelle demande est réputé se désister des demandes pendantes introduites antérieurement ». L'article 4 de la loi du 14 décembre 2015, entrée en vigueur le 1er mars 2016, dispose que « Le chapitre 2 s'applique aux demandes d'autorisation de séjour visées à l'article 9bis ou à l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, introduites à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi ». Les travaux préparatoires de la loi du 14 décembre 2015 font également mention de ce qui suit : « l'introduction d'une demande après l'entrée en vigueur de la loi, a pour conséquence que la personne est réputée se désister de toutes les demandes pendantes introduites précédemment, indépendamment du fait qu'elles aient été introduites avant ou après l'entrée en vigueur de la présente loi » (Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2014-2015, n° 1310/001, p. 12).

2.3.3. En l'espèce, le Conseil constate qu'il ressort des informations mises à sa disposition que la partie requérante a introduit, le 13 septembre 2021, une nouvelle demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois sur base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, laquelle est toujours en cours d'examen auprès de la Ville de Bruxelles. Cette demande n'ayant pas été transmise à la partie défenderesse, elle ne peut être considérée comme étant « la dernière demande introduite transmise par le bourgmestre ou son délégué au ministre ou à son délégué ». La dernière demande transmise à la partie défenderesse est donc celle du 24 décembre 2009, qui a fait l'objet du premier acte attaqué.

2.4. Partant, le recours est recevable.

CCE arrêt 337033 du 02/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Mali

dictum arrêt

Protection subsidiaire

acte attaqué

CG Irrec.-Demande ultérieure

composition du siège

1 juge

"S'agissant de l'article 48/4, § 2, sous l'angle de son point c, il n'est pas contesté que la situation sécuritaire prévalant au Mali est préoccupante, même si les parties ne s'entendent pas sur la qualification de celle prévalant plus précisément à Bamako. Le Conseil constate par ailleurs que le requérant est un civil au sens de l'article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980, qu'il est de nationalité malienne, que sa famille est originaire de Gao et qu'il a vécu une partie de son enfance à Bamako. Il n'est par ailleurs pas contesté que le requérant est orphelin de père et de mère depuis qu'il a 14 ans, qu'il a quitté son pays il y a 10 ans, alors qu'il était encore mineur, et qu'il souffre différentes pathologies physique et psychique qui accroissent sa vulnérabilité. Le Conseil estime que ces circonstances cumulées imposent d'examiner sa demande de protection internationale avec une prudence particulière.

La partie défenderesse expose dans l'acte attaqué pour quelles raisons elle estime qu'il y a lieu d'examiner l'existence du risque réel d'atteinte grave « *en raison d'une violence aveugle en cas de conflit armé interne ou international* » auquel serait soumis le requérant en cas de retour au Mali à l'égard de Bamako (...). (...)

Dans son recours, le requérant fait quant à lui valoir qu'en ce qui le concerne, il convient d'examiner l'existence d'un tel risque à l'égard de Gao (...). (...)

Pour sa part le Conseil observe que le requérant, dont il n'est pas contesté qu'il a quitté son pays alors qu'il était encore mineur, n'a jamais été entendu par la partie défenderesse dans le cadre de sa deuxième demande d'asile en dépit des changements manifestes de situation intervenus depuis la clôture de sa première demande en 2018. Il rappelle également qu'il convient d'examiner la présente demande avec prudence compte tenu de la vulnérabilité de son profil et de la situation sécuritaire préoccupante prévalant dans l'ensemble du Mali. Enfin, à la lecture du dossier administratif qui lui a été transmis, lequel ne comprend que les pièces relatives à sa seconde demande de protection internationale et par conséquent aucune note d'entretien personnel du requérant, il n'aperçoit aucun élément justifiant que le bénéfice du doute soit refusé à ce dernier en application de l'article 48/6, §4 de la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil ne peut dès lors pas se rallier aux motifs de l'acte attaqué selon lesquels il y a lieu d'examiner sa demande d'octroi du statut de protection subsidiaire à l'égard de Bamako. Il estime au contraire que le requérant établit nourrir suffisamment de liens avec Gao pour que le doute lui profite et que sa demande doit être examinée à l'égard du nord du Mali.

Or le Conseil se rallie à cet égard à l'argumentation contenue dans la requête et à la motivation de l'arrêt 272 908 du 18 mai 2022 cité par le requérant et dont il ressort que la région Gao est en proie à une violence aveugle visée par l'article 48/4, § 2, c, de la loi du 15 décembre 1980, à savoir une violence d'un degré tel qu'il existe dans cette région « *des motifs sérieux et avérés de croire qu'un civil renvoyé dans le pays concerné ou, le cas échéant, dans la région concernée courrait, du seul fait de sa présence sur le territoire de ceux-ci, un risque réel de subir les menaces graves visées par l'article 15, sous c), de la directive* » (v. CJUE, Elgafaji, arrêt cité, § 35). A la lecture des dossiers administratif et de procédure, le Conseil n'aperçoit par ailleurs aucun élément de nature à démontrer que cette appréciation ne serait plus d'actualité. Lors de l'audience du 30 octobre 2025, la partie défenderesse, qui a choisit de ne pas être présente, ne fait valoir aucune observation à ce sujet.

Le Conseil examine encore la question de savoir si le requérant dispose d'une alternative raisonnable de s'installer dans une autre partie de son pays d'origine, à Bamako ou ailleurs, pour fuir la situation de violence aveugle prévalant dans son district d'origine.

(...)

En l'espèce, la partie défenderesse n'a pas examiné la possibilité pour le requérant de s'installer à Bamako sous l'angle de l'alternative de protection interne puisqu'elle a considéré que le requérant était originaire de Bamako. Pour sa part, en dépit des dernières années d'enfance passées par le requérant à Bamako, le Conseil estime, à la lecture des dossiers administratifs et de procédure, qu'il n'existe pas d'élément de nature à démontrer qu'il serait raisonnable d'attendre de ce dernier qu'il s'installe dans cette ville ou dans une autre partie de son pays. Le requérant rappelle à cet égard qu'il a quitté Bamako il y a dix ans alors qu'il n'était pas encore un adulte et qu'il n'y dispose d'aucun réseau. Il n'est par ailleurs pas contesté qu'il est orphelin de père et de mère depuis qu'il a 14 ans, que la mort violente de son père est liée

aux conflits qui endeuillent sa région d'origine et qu'il souffre de différentes pathologies physique et psychique qui accroissent sa vulnérabilité. Lors de l'audience du 30 octobre 2025, la partie défenderesse, qui a choisi de ne pas être présente, n'a pas fait valoir d'observation particulière.

En conséquence, il convient d'accorder au requérant la protection subsidiaire prévue par l'article 48/4 de la loi du 15 décembre 1980."

CCE arrêt 337006 du 02/12/2025

procédure CCE

Annulation

nationalité

Maroc

dictum arrêt

Rejet

acte attaqué

REFUS DE VISA

composition du siège

1 juge

Refus de visa – demande séjour en qualité de jeune au pair – AA : projet vague et général, méconnaissance des langues inscrites dans la Constitution, déclare vouloir apprendre le français mais n'explique pas pourquoi => faisceau de preuves d'une tentative de détournement de procédure - CCE : aucune dispo spécifique L1980 ne règle la question du jeune au pair – application art. 9 L1980 – large pouvoir appréciation PD – pas contesté que la PR rempli les cdt requises par l'arrêté du Gouvernement wallon du 6 juin 2024 en vue d'obtenir un permis de travail MAIS compétence octroi visa en vue de venir travailler comme jeune au pair en Belgique relève de la PD – la PD a motivé adéquatement les raisons de son refus – ne démontre pas comparabilité avec arrêt C-14/23 CJUE (concerne les étudiants et non les jeunes au pair) – Rejet.

« **3.1.2.** En l'espèce, il ressort des informations contenues au dossier administratif que le requérant a sollicité un visa long séjour, en date du 9 décembre 2024, en vue de travailler comme jeune au pair en Belgique.

Dans la mesure où aucune disposition spécifique de la loi précitée du 15 décembre 1980 ne règle la question du jeune au pair, l'article 9 de cette même loi, tel que rappelé *supra*, trouve à s'appliquer dans le cas d'espèce. Cette disposition confère un pouvoir d'appréciation à la partie défenderesse, laquelle reste toutefois tenue de motiver adéquatement les raisons justifiant la prise de l'acte attaqué.

En termes de requête, et plus spécifiquement dans le cadre de la première branche de son moyen, le requérant fait notamment mention d'un défaut de motivation et d'une erreur manifeste d'appréciation.

A cet égard, il n'est pas contesté que le requérant remplit bien les conditions requises par l'arrêté du Gouvernement wallon du 6 juin 2024 précité en vue d'obtenir un permis de travail. Toutefois, la compétence d'octroyer ou de refuser un visa en vue de venir travailler comme jeune au pair en Belgique relève de la seule compétence de la partie défenderesse et non de la Région, la partie défenderesse disposant, comme déjà rappelé, d'un pouvoir d'appréciation en la matière. A cet égard, le Conseil s'en réfère aux termes des articles 2 et 3 de la loi du 15 décembre 1980 précisant que l'étranger est tenu de disposer des documents requis pour entrer sur le territoire, en l'occurrence un visa valable.

En outre, le pouvoir d'appréciation de la partie défenderesse implique que cette dernière vérifie que le requérant a bien l'intention de venir en Belgique en vue de travailler comme jeune au pair, ainsi que cela est précisé dans sa demande de visa.

Il ressort clairement des termes de l'acte attaqué que la partie défenderesse a procédé à cet examen et a motivé adéquatement les raisons de son refus. Le requérant n'a pas valablement remis en cause les motifs de l'acte entrepris.

En effet, le grief du requérant porte principalement sur le fait que la partie défenderesse est tenue de fonder sa décision sur des éléments objectifs et sérieux, mais ce dernier ne démontre toutefois pas que la partie défenderesse n'aurait pas procédé de la sorte ou encore aurait commis une erreur manifeste d'appréciation en adoptant les motifs de l'acte attaqué. Les critiques formulées par le requérant ne visent qu'à prendre le contre-pied de la motivation adoptée par la partie défenderesse, ce qui ne peut être admis à défaut de démonstration d'une erreur manifeste d'appréciation.

Dès lors, l'acte litigieux est suffisamment et adéquatement motivé et il ne peut nullement être question d'une violation de l'article 20.1.f de la Directive 2016/801 dont, par ailleurs, le requérant ne démontre aucunement que cette dernière serait d'application directe.

Concernant l'invocation de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne C-14/23, il appartient au requérant, qui entend invoquer un arrêt fondé sur une situation qu'il prétend comparable à la sienne, de démontrer la comparabilité entre les situations, ce qui n'est pas le cas en l'espèce. Il en est d'autant plus ainsi que la situation visée dans l'arrêt précité concerne les articles 58 et suivants de la loi précitée du 15 décembre 1980 qui concerne les étudiants et la possibilité de refuser une demande d'autorisation de séjour étudiant et non les jeunes au pair comme en l'espèce.

3.2. Par ailleurs, en vertu des devoirs de soin et de minutie dont la méconnaissance est invoquée dans la deuxième branche du moyen, le requérant estime qu'il appartenait à la partie défenderesse de se faire communiquer par la Région wallonne les documents contenus dans le dossier de cette dernière et qui ont conduit à l'octroi d'un permis de

travail B. Le requérant ajoute que ce dossier contenait des documents importants qui auraient constitué des indications utiles en vue d'établir le sérieux de son projet.

A cet égard, il est de jurisprudence constante que c'est au demandeur d'avertir la partie défenderesse de tout élément susceptible d'avoir une influence sur l'examen ou l'issue de sa demande alors que les obligations de l'administration, en la matière, doivent s'interpréter de manière raisonnable sous peine de placer l'administration dans l'impossibilité de donner suite, dans un délai raisonnable aux nombreuses demandes dont elle est saisie. Dès lors, il appartenait au requérant de produire les éléments fournis dans le cadre de sa demande relative à son autorisation de séjour à la partie défenderesse, si elle estimait que cela pouvait s'avérer utile à l'octroi de son visa long séjour.

Dès lors, les principes de minutie et prudence, et plus généralement les principes de bonne administration, n'ont nullement été méconnus.

Le moyen unique n'est pas fondé. »

CCE arrêt 337030 du 02/12/2025

procédure CCE

Plein contentieux

nationalité

Palestine

dictum arrêt

Annulation

acte attaqué

CG Irrec.-P.I. autre état membre UE

composition du siège

1 juge

Palestijn - statushouder Griekenland - elementen van bijzondere kwetsbaarheid: ernstige medische (psychiatrische) problematiek die een verdere medische (gespecialiseerde) en regelmatige opvolging behoeft en die hij gedegen staft.

Bijgevolg moet nader worden onderzocht of er in casu sprake is van een 'bijzondere kwetsbaarheid' die het verzoeker dermate moeilijk maakt om zich staande te houden en zelfstandig zijn rechten uit te oefenen dat er een ernstig risico is dat hij bij terugkeer naar Griekenland zou terechtkomen in leefomstandigheden die in strijd zijn met de artikelen 3 van het EVRM en 4 van het EU Handvest. De Raad herinnert eraan dat verzoekers medische problematiek moet worden beoordeeld in het licht van de beschikbare objectieve landeninformatie met betrekking tot de zeer precaire situatie van statushouders in Griekenland. De problematische situatie voor statushouders in Griekenland heeft tot gevolg dat des te minder van verzoeker kan worden geëist dat hij specifieke elementen aanbrengt die in zijn hoofd een 'bijzondere kwetsbaarheid' aantonen in de zin van de rechtspraak van het Hof van Justitie. De gezondheidstoestand van verzoeker kan bijgevolg bepalend zijn in het onderzoek of hij ongeacht zijn wil en zijn persoonlijke keuzes, na terugkeer naar Griekenland, in staat zal zijn om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften alsook een beroep zal kunnen doen op aanbevolen of noodzakelijk geachte medische, psychologische of therapeutische behandeling of ondersteuning om te vermijden dat hij een reëel risico loopt om terecht te komen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften en negatieve gevolgen voor zijn mentale gezondheid zou hebben of die hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Rekening houdend met de door verzoeker aangebrachte nieuwe medische attesten, die dateren van na de bestreden beslissing, acht de Raad een verder en gedegen onderzoek nodig om de mate van verzoekers kwetsbaarheid te beoordelen. De Raad moet in deze vaststellen dat de verwerende partij niet ter terechtzitting aanwezig was en aldus geen standpunt innam met betrekking tot verzoekers aanvullende nota of andere elementen.