Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Selectie van arresten

van 01/02/2026 tot 28/02/2026

RvV arrest 341995 van 27/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Turkije
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

" (...) à la lecture du rapport du 9 octobre 2025 sur le service militaire communiqué par la partie défenderesse ainsi que des sources auxquelles il se réfère, le Conseil estime que les cas, bien que dramatiques, de mauvais traitements et de morts suspectes de kurdes au cours de leur service militaire mis en évidence dans la requête ne permettent pas de conclure à l'existence d'une crainte fondée de persécution dans le chef de tout kurde amené à effectuer son service militaire.

Le Conseil relève notamment que, dans son rapport du 24 février 2025, le ministère des affaires étrangères néerlandais a indiqué ce qui suit : « *During the reporting period, no information was available on anti-Kurdish violence against Kurdish conscripts, any deployment of Kurdish conscripts against the PKK in south-eastern Türkiye and conscientious objectors who were disproportionately punished because of their ethnicity, religion, political affiliation or sexual orientation and gender identity (SOGI)* ».

De la même manière, alors qu'il relève les décès également mis en évidence dans la requête, le Home Office britannique expose que la proportion de décès de causes accidentelles ou par suicide dans l'armée britannique en 2020 est similaire à celle observée dans l'armée turque en 2021 et 2022. Le même rapport relève également ce qui suit : « *An absence of reporting could be an indicator that conditions or mistreatment amounting to persecution is not a systemic or systematic problem, since there are a number of NGOs and human rights organisations reporting on human rights issues in Turkey and it is reasonable to conclude it would be reported on if so. Generally, whilst there are some reports regarding abuse and deaths of conscripts in service, such instances are low, relative to the size of the military force in Turkey, and does not generally support that conscripts systematically face a real risk of discrimination or ill- treatment during conscription* ».

Le Conseil estime dès lors que l'existence de cas de décès suspects et de suicides parmi les conscrits kurdes ne permet pas de conclure à l'existence d'une crainte fondée de persécution dans le chef du requérant, au vu notamment du caractère non systématique des mauvais traitements infligés aux kurdes lors de leur service militaire. Cette conclusion apparait par ailleurs confirmée par les déclarations du requérant en ce qu'il a indiqué connaitre d'autres personnes d'origine kurde – notamment ses frères – ayant effectué leur service militaire sans y connaitre de problème.

Le Conseil constate enfin que, selon les informations qui lui ont été communiquées (COI Focus, « Turquie : Le service militaire » daté 9 octobre 2025), les conscrits ne sont pas déployés dans des opérations de combat en telle sorte que le requérant ne risque pas d'être impliqué dans les opérations militaires récentes documentées par la partie requérante dans sa note complémentaire du 16 février 2026.

Il découle de ce qui précède que les craintes du requérant à l'idée d'effectuer son service militaire ou d'en effectuer une version réduite ne sont pas fondées. Dans cette mesure, rien ne s'oppose à ce que le requérant rachète son service militaire ou l'effectue et dès lors, évite les sanctions pénales pouvant être appliquées aux insoumis."

RvV arrest 342036 van 27/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Somalië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

De Raad treedt verzoekster bij waar zij stelt in haar aanvullende nota dat het **medisch attest** waaruit blijkt dat zij **niet besneden** is (in tegenstelling tot wat eerder werd verklaard door verzoekster en geattesteerd door de centrumarts), opgesteld op 2 september 2025 door dr. M. C., een doorslaggevend element betreft in het kader van de beoordeling van haar vrees voor vervolging en/of reëel risico op het lijden van ernstige schade bij een terugkeer naar Somalië. De Raad is van oordeel dat het attest van dr. M. C. een begin van bewijs vormt dat verzoekster geen VGV heeft ondergaan. Ter terechtzitting voert de commissaris-generaal aan dat er ernstige vragen kunnen worden gesteld bij het nieuwe attest aangezien een type III besnijdenis vrij makkelijk vast te stellen is. De Raad acht het echter essentieel dat het attest van dr. M. C., rekening houdend met zijn expertise, in zijn volledigheid wordt beoordeeld, om de eventuele bestaande onduidelijkheden met betrekking tot het feit of verzoekster al dan niet VGV heeft ondergaan uit te klaren.

De Raad merkt ten overvloede nog op dat de commissaris-generaal, conform artikel 48/8 van de Vreemdelingenwet, de mogelijkheid heeft om aan verzoekster te vragen zich te onderwerpen aan een **medisch onderzoek** betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade. De Raad is voorts van oordeel dat desgevallend het reëel risico in hoofde van verzoekster bij een terugkeer naar Somalië verder moet worden onderzocht in het licht van het feit dat zij geen VGV heeft ondergaan. De Raad merkt op dat verzoekster volgens haar verklaringen geboren werd in 2008 en thans 17 jaar oud is. Zij was volgens haar verklaringen 16 jaar oud toen zij Somalië verliet. Uit de beschikbare landeninformatie volgt dat VGV bijna universeel doorheen geheel Somalië wordt uitgeoefend, inclusief zuid-centraal Somalië, Puntland en Somaliland. Uit een studie van 2020 blijkt dat 99% van alle Somalische vrouwen VGV heeft ondergaan, met infibulatie als de meest voorkomende vorm van VGV (zgn. faraonische besnijdenis, type III) (64 %). Volgens meerdere bronnen neemt de VGV-prevalentie niet af, maar is er wel een daling merkbaar van het aantal infibulaties. VGV wordt gewoonlijk uitgevoerd tot de leeftijd van 15 jaar. Uit een bevraging blijkt dat slechts een zeer beperkt aantal Somaliërs zich verzet tegen VGV en overweegt om zijn of haar dochter niet bloot te stellen aan deze praktijk. De jongere generatie Somaliërs uit wel een voorkeur voor een sunni-besnijdenis (die in principe de vorm kan aannemen van zowel type I, type II als type III besnijdenis, maar doorgaans geen volledige infibulatie inhoudt). In de beschikbare landeninformatie wordt aangegeven dat er naargelang de verschillende regio's in Somalië geen onderscheid in prevalentie en het ondergane type van VGV is. Ook de sociaaleconomische levensomstandigheden, het opleidingsniveau en de clanaffiliatie hebben nagenoeg geen invloed op de prevalentiegraad.

Verzoekster, die Somalië verliet op 16-jarige leeftijd, kan aldus niet zonder meer worden gevolgd waar zij in haar aanvullende nota stelt dat het buiten kijf staat dat zij bij een terugkeer naar Somalië met zekerheid zou worden onderworpen aan een vorm van VGV. Om het risico op infibulatie te kunnen beoordelen moet, zo blijkt uit de landeninformatie, rekening worden gehouden met de globale context van de vrouw en kan de behandeling van andere vrouwen in de familie inzicht verschaffen in de manier waarop naar VGV wordt gekeken en toegepast. Het is derhalve gepast te wijzen op het fundamenteel belang van het persoonlijk onderhoud om een zicht te krijgen op het geheel van factoren die verzoeksters situatie kenmerken om deze naar behoren te kunnen beoordelen.

Gelet op de beschikbare landeninformatie (waaronder EUAA Country Guidance oktober 2025), waarbij er drie onderscheiden risicoprofielen worden uitgetekend en gezien het attest (...) dat het begin van bewijs vormt van het feit dat verzoekster, in tegenstelling tot de bevindingen in het tijdens de administratieve procedure voorgelegde attest (...) dat zij VGV type III heeft ondergaan, geen VGV heeft ondergaan, is de Raad dan ook van oordeel dat verder onderzoek dient te gebeuren naar verzoeksters VGV en de vrees die zij hieromtrent heeft bij een terugkeer naar Somalië.

RvV arrest 342007 van 27/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13sexies
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
BIJLAGE 13septies
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

Bijlage 13septies + 13sexies – vernietiging – bgv genomen tijdens hangend VIB(nog geen beslissing CGVS) – bgv onwettig:

1) artikel 52/3, §1, eerste lid Vreemdelingenwet –vwp is niet gemachtigd om in het geval van een hangende procedure om internationale bescherming, een bgv gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1° tot 12° Vreemdelingenwet af te leveren –opschorting van de uitvoerbaarheid van het bgv doet daaraan geen afbreuk

2) definitie 'beslissing tot verwijdering' (VREEMDELINGENWET) / 'terugkeerbesluit' (*richtlijn 2008/115/EG*) – beslissing die illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt – HvJ 19 juni 2018, Gnandi en 30 mei 2013, Arslan – derdelander kan gedurende de behandeling van zijn VIB niet als « illegaal » worden beschouwd en er kan aan hem dus geen terugkeerbesluit op grond van de *richtlijn 2008/115/EG* worden afgeleverd minstens tot de beslissingsautoriteit in eerste aanleg, *in casu* het CGVS, zijn verzoek afwijst (artikel 9 richtlijn 2013/32/EU + overweging 9 *richtlijn 2008/115/EG)*

3.1. Beoordeling van het beroep tegen de eerste bestreden beslissing

3.1.1. In zijn enig middel betoogt verzoeker onder meer dat de eerste bestreden beslissing onwettig is aangezien deze is afgeleverd aan een verzoeker om internationale bescherming. Hij voert aan dat de verwerende partij alleen gemachtigd is om een bevel om het grondgebied te verlaten af te leveren bij de afsluiting van de procedure om internationale bescherming overeenkomstig artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet. Hij hekelt dat de verwerende partij op het moment van zijn arrestatie en het nemen van de eerste bestreden beslissing geen rekening heeft gehouden met zijn statuut als verzoeker om internationale bescherming.

3.1.2. In haar nota gaat de verwerende partij niet rechtstreeks in op deze grief. Wel betoogt zij dat de bestreden beslissing terecht werd genomen in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, en stelt zij nog:

"Verzoeker zal eerstdaags zijn gehoor bij CGVS hebben, zodat het CGVS een beslissing zal nemen omtrent zijn asielaanvraag. De uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing is dus opgeschort zolang door de commissaris-generaal geen beslissing wordt genomen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming vanverzoeker. Het onderzoek bij het CGVS is hangende. Bijkomend merkt de gemachtigde op dat, mocht het CGVS niet overgaan tot het erkennen of toekennen van internationale bescherming, hiertegen eveneens een beroepsmogelijkheid met schorsende werking openstaat bij de Raad op grond van artikel 39/70 van de Vreemdelingenwet. Mocht dit beroep worden verworpen, wordt de thans bestreden beslissing weer uitvoerbaar."

3.1.3. Artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

"§ 1. De minister of zijn gemachtigde geeft aan de vreemdeling die illegaal in het Rijk verblijft en een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, het bevel om het grondgebied te verlaten, gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1° tot 12°, nadat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek om internationale bescherming heeft geweigerd, niet-ontvankelijk heeft verklaard of de behandeling van het verzoek heeft beëindigd, en de in artikel 39/57 bedoelde beroepstermijn is verstreken, of, wanneer dergelijk beroep binnen de termijn werd ingesteld, nadat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep heeft verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°.

Indien het een tweede volgend verzoek om internationale bescherming of meer betreft en indien dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, niet-ontvankelijk wordt verklaard, wordt het bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven na deze niet-ontvankelijkheidsbeslissing.

Dit bevel om het grondgebied te verlaten wordt ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig artikel 51/2. Indien de betrokkene wordt vastgehouden, wordt dit bevel ter kennis gebracht op de plaats waar hij wordt vastgehouden.

§ 2. […]

§ 3. Indien de in paragraaf 1 en 2 bedoelde vreemdeling op het moment van de indiening van zijn verzoek om internationale bescherming reeds het voorwerp uitmaakt van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waaraan hij nog geen gevolg heeft gegeven, ziet de minister of zijn gemachtigde af van het nemen van een nieuwe verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel maar wordt de uitvoerbaarheid van de reeds gegeven maatregel tijdens de behandeling van het verzoek om internationale bescherming opgeschort overeenkomstig de artikelen 49/3/1 en 39/70.

Eenmaal de uitvoerbaarheid van de reeds gegeven verwijderingsmaatregel niet langer overeenkomstig de artikelen 49/3/1 en 39/70 is opgeschort, kan de minister of zijn gemachtigde, indien hij dit nodig acht, de termijn die aan de vreemdeling was toegekend om het grondgebied vrijwillig te verlaten verlengen."

De Raad stelt vast dat verzoeker op 24 februari 2023 in België een eerste verzoek om internationale bescherming (VIB) had ingediend en dat niet wordt betwist dat op het moment dat het bestreden bevel werd genomen, met name op 9 april 2024, nog geen beslissing was genomen over dit verzoek door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna : het CGVS). Gelet op de hiervoor vermelde bepaling, kan verzoeker derhalve worden gevolgd waar hij stelt dat de verwerende partij overeenkomstig artikel 52/3, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet in het geval van een hangende procedure om internationale bescherming niet gemachtigd is om een bevel om het grondgebied gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1° tot 12° af te leveren. Dit is, bij een eerste VIB zoals *in casu*, immers pas mogelijk "*nadat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek om internationale bescherming heeft geweigerd, niet-ontvankelijk heeft verklaard of de behandeling van het verzoek heeft beëindigd, en de in artikel 39/57 bedoelde beroepstermijn is verstreken, of, wanneer dergelijk beroep binnen de termijn werd ingesteld, nadat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep heeft verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°.*" De eerste bestreden beslissing is dan ook onwettig. Het argument van de verwerende partij over de opschorting van de uitvoerbaarheid ervan doet daaraan geen afbreuk, nu het bevel om het grondgebied te verlaten überhaupt nog niet mocht worden genomen.

Ter zake kan ook worden gewezen op het feit dat de eerste bestreden beslissing een beslissing tot verwijdering betreft. Volgens artikel 1, §1, 6° van de Vreemdelingenwet wordt een beslissing tot verwijdering gedefinieerd als "*de beslissing die de illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt*". Deze definitie stemt overeen met die van "terugkeerbesluit" uit Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn). Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in het Grote Kamerarrest Gnandi van 19 juni 2018, C-181/16, het volgende gesteld aangaande een terugkeerbesluit:

" 36 Om te beginnen moet worden vastgesteld dat het bevel om het grondgebied te verlaten dat in het hoofdgeding aan de orde is, een terugkeerbesluit in de zin van artikel 3, punt 4, van richtlijn 2008/115 is, zoals ook de verwijzende rechterlijke instantie heeft opgemerkt in haar verzoek om een prejudiciële beslissing. Het begrip „terugkeerbesluit" wordt in die bepaling gedefinieerd als de administratieve of rechterlijke beslissing of handeling waarbij wordt vastgesteld dat het verblijf van een onderdaan van een derde land illegaal is of dit illegaal wordt verklaard en een terugkeerverplichting wordt opgelegd of vastgesteld.

37 Richtlijn 2008/115 is volgens artikel 2, lid 1, van toepassing op illegaal op het grondgebied van een lidstaat verblijvende onderdanen van derde landen. Wat meer bepaald terugkeerbesluiten betreft, is in artikel 6, lid 1, van genoemde richtlijn bepaald dat de lidstaten een dergelijk besluit in beginsel uitvaardigen tegen iedere derdelander die illegaal op hun grondgebied verblijft.

[…]

40 Overeenkomstig artikel 7, lid 1, van richtlijn 2005/85 mag een persoon die om internationale bescherming verzoekt in de lidstaat blijven, louter ten behoeve van de procedure, totdat in eerste aanleg is beslist om het verzoek om internationale bescherming af te wijzen. Hoewel dit recht om te blijven volgens de uitdrukkelijke bewoordingen van die bepaling geen verblijfsvergunning inhoudt, blijkt niettemin uit met name overweging 9 van richtlijn 2008/115 dat bedoeld recht om te blijven eraan in de weg staat dat het verblijf van een persoon die om internationale bescherming verzoekt in de periode vanaf de indiening van zijn verzoek om internationale bescherming tot aan de vaststelling van het besluit in eerste aanleg waarin op dat verzoek wordt beslist, als „illegaal" in de zin van deze richtlijn wordt aangemerkt.

41 Zoals ondubbelzinnig uit de bewoordingen van artikel 7, lid 1, van richtlijn 2005/85 voortvloeit, eindigt het recht om te blijven waarin die bepaling voorziet met de vaststelling van het besluit in eerste aanleg waarbij het verzoek om internationale bescherming door de beslissingsautoriteit wordt afgewezen. Wanneer de betrokkene geen verblijfsrecht of verblijfsvergunning op een andere rechtsgrondslag is toegekend, met name op grond van artikel 6, lid 4, van richtlijn 2008/115, waarmee de afgewezen verzoeker aan de voorwaarden voor toegang tot dan wel verblijf of vestiging in de lidstaat in kwestie kan voldoen, heeft dit afwijzende besluit tot gevolg dat deze verzoeker, zodra dit besluit is vastgesteld, niet langer aan deze voorwaarden voldoet, zodat zijn verblijf dan illegaal wordt."

Reeds in het arrest Arslan van 30 mei 2013, C-534/11, had het Hof vastgesteld dat "(u)*Uit het voorgaande volgt dat op de eerste vraag moet worden geantwoord dat artikel 2, lid 1, van richtlijn 2008/115, gelezen in samenhang met punt 9 van de considerans ervan, aldus moet worden uitgelegd dat die richtlijn niet van toepassing is op derdelanders die om internationale bescherming hebben verzocht in de zin van richtlijn 2005/85, in het tijdvak tussen de indiening van dat verzoek en de vaststelling van de beslissing in eerste aanleg over dat verzoek of, in voorkomend geval, de beslechting van het eventuele beroep tegen die beslissing.*" (punt 49)

Artikel 7 van richtlijn 2005/85 waarvan sprake is inmiddels vervangen door artikel 9 van richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming. Dit verandert echter niks aan bovenstaande rechtspraak van het Hof van Justitie die stelt dat een derdelander gedurende de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming niet als « illegaal » kan worden beschouwd en er aan hem dus geen terugkeerbesluit, zoals *in casu* het bestreden bevel, op grond van de Terugkeerrichtlijn kan worden afgeleverd minstens tot de beslissingsautoriteit in eerste aanleg, *in casu* het CGVS, zijn verzoek afwijst.

Het eerste middel is in de besproken mate gegrond en leidt tot de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

RvV arrest 341977 van 26/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

In casu moet de Raad **tekortkomingen** vaststellen in de **samenwerkingsplicht**, zowel in hoofde van verzoeker als in hoofde van de commissaris-generaal.

Zo moet de Raad vaststellen dat **verzoeker in gebreke** blijft een **duidelijk licht** te schijnen op zijn **dagelijks leven en activiteiten** in de periode **vanaf februari 2024 tot op heden**. De Raad herhaalt dat initieel uitgebreide stukken voorlagen over zijn schools- en dagelijks leven, doch dat verdere actualiseringen ontbreken. De Raad heeft dan ook onvoldoende zicht op verzoekers huidige invulling van zijn leven in België en de vraag in welke mate hij activiteiten ontplooit, die mogelijks problematisch kunnen zijn bij een terugkeer naar Afghanistan.

Verder moet de Raad vaststellen dat ook de **commissaris-generaal in gebreke** blijft om de door hem overgemaakte informatie op afdoende wijze te onderzoeken, in het licht van de persoonlijke situatie van verzoeker. Er wordt tot tweemaal toe een aanvullende nota overgemaakt, waarin een **onderzoek** wordt gevoerd naar **verzoekers sociale media** en waarin een theoretische toelichting wordt verschaft over de **Afghaanse (jongeren)bendes in België**. Hierbij moet worden vastgesteld dat **verzoeker op geen enkel ogenblik werd geconfronteerd met dit onderzoek**, waarbij hem niet de mogelijkheid werd geboden voldoende uitgebreid zijn standpunt hierover kenbaar te maken. Noch het verzoekschrift, noch de terechtzitting betreffen hiertoe geschikte instrumenten. Dit geldt in het bijzonder gelet op de volgende elementen: (i) de New Media Unit geeft in zijn onderzoeken naar verzoekers sociale media op verschillende punten aan dat zij **niet met zekerheid kunnen aangeven** of **bepaalde profielen effectief aan verzoeker toebehoren** en of verzoeker effectief te zien is op bepaalde beelden; (ii) de New Media Unit geeft in zijn onderzoeken naar verzoekers sociale media meermaals aan dat verzoeker voornamelijk het **profiel van M.S.** volgt en hierop reageert, waarbij zij aangeven dat deze persoon betrokken is bij de steekpartij in Lommel, doch uit het door verzoeker neergelegde vonnis van de rechtbank van eerste aanleg blijkt dat voormelde M.S. tevens voorkomt op de lijst van burgerlijke partijen; (iii) nergens in de aanvullende nota's wordt door de commissaris-generaal concreet teruggekoppeld naar de **concrete impact van de informatie van de New Media Unit** op de behandeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming, zodat noch **verzoeker noch de Raad een duidelijk zicht hebben op het concrete belang** dat de commissaris-generaal aan deze informatie hecht; (iv) niettegenstaande voormelde vaststelling, koppelt de vertegenwoordiger van de commissaris-generaal ter terechtzitting plots wel terug naar een concreet gevolg hiervan, met name dat verzoekers uitsluiting uit de opvangstructuur, zijn betrokkenheid bij de steekpartij en zijn sociale media contra-indicaties van een verwestering vormen; (v) uit het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg blijken minstens indicaties dat verzoeker in de strafrechtelijke afwikkeling van de steekpartij enkel als burgerlijke partij wordt weerhouden, zodat voormelde verwijzing van de vertegenwoordiger van de commissaris-generaal naar de uitsluitingsbeslissing van verzoeker in de opvangstructuur, die was gegrond op zijn betrokkenheid bij de steekpartij, en de eigenlijke betrokkenheid bij de steekpartij, niet zonder bijkomende context als contra-indicatie kan worden gebruikt. De Raad brengt in deze ook nog in herinnering dat verzoeker tijdens zijn persoonlijke onderhouden verklaarde **slachtoffer** te zijn geweest van **seksueel misbruik in Bulgarije**. Dit seksueel misbruik wordt door de commissaris-generaal niet betwist. Niettegenstaande de vaststelling dat de commissaris-generaal in zijn aanvullende nota dd. 2 oktober 2025 in zijn theoretische bespreking van de COI Focus "Afghaanse bendes en sociale media" van 11 september 2023 – waarvan geen consulteerbare link wordt gevoegd – zelf gewag maakt van een **verband tussen de Afghaanse bendes en seksueel misbruik**, werd door de commissaris-generaal in verzoekers zaak **geen onderzoek gevoerd** naar het bestaan van een link in deze, laat staan dat hij verzoeker hierover heeft bevraagd.

Het bovenstaande in acht genomen, dient de Raad aldus vast te stellen dat de *in casu* voorliggende elementen de Raad **onvoldoende toelaten** om een **compleet en correct beeld** te krijgen van het geheel van **verzoekers omstandigheden**, zodat het ook niet mogelijk is om een beoordeling te maken van het risico bij een terugkeer.

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 341958 van 26/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-VVIB (meerv.)
samenstelling zetel
1 rechter

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker naar aanleiding van zijn huidig achtste beschermingsverzoek vasthoudt aan zijn initieel aangebrachte vluchtmotieven en nogmaals stelt dat hij **zal worden gearresteerd** in geval van terugkeer naar Irak omwille van **desertie**. In het kader van zijn eerste beschermingsverzoek werd al geoordeeld dat hieraan **geen geloof** kan worden gehecht.

Verzoeker geeft in het kader van zijn huidig beschermingsverzoek verder aan dat hij **zeer actief** is op het sociale mediakanaal **TikTok** en dat hij wordt **bedreigd** via video's en filmpjes die op zijn account worden geplaatst. [...]

De Raad stelt vast dat verzoeker heden in het kader van zijn **beroepsprocedure talrijke nieuwe stukken** voegt aan zijn **verzoekschrift** en **aanvullende nota's** (o.a. consulteerbare weblinks van TikTok, YouTubefilmpjes, schermafbeeldingen, verhoorblad van verhoor bij de Federale Gerechtelijke Politie op 18 november 2025, proces-verbaal van verhoor na vrijheidsbeneming, Pro Justitia-besluit inzake invrijheidstelling onder voorwaarden).

[Uitgebreide bespreking landeninformatie]

Uit de aangehaalde bronnen blijkt dat **personen in Irak die via (sociale) media kritiek uiten**, seculiere of als 'verwesterd' gepercipieerde standpunten innemen of gedragingen vertonen die als immoreel worden beschouwd, een **risico kunnen lopen op monitoring, intimidatie, arrestatie en geweld door autoriteiten en (para)militaire groeperingen**. Dit risico kan, afhankelijk van contextuele factoren, aanleiding geven tot een nood aan internationale bescherming.

Gelet op de voorliggende **landeninformatie** en de **talrijke stukken** die verzoeker bij zijn verzoekschrift en aanvullende nota's voegt, kan in casu **niet worden voorbijgegaan aan** diens **activiteiten en zichtbaarheid op sociale media** zonder **nader onderzoek** naar de **mogelijke gevolgen** daarvan bij een terugkeer naar Irak. De Raad acht een verder onderzoek daarom noodzakelijk.

Niettegenstaande de verwerende partij in kennis werd gesteld van verzoekers verzoekschrift en aanvullende nota's, is zij ter terechtzitting **niet verschenen of vertegenwoordigd**. Zij heeft aldus geen standpunt ingenomen met betrekking tot een eventuele vrees voor vervolging omwille van verzoekers beweerde profiel.

De Raad meent dat een **verdere analyse** van bovenstaande elementen is **vereist** om op correcte wijze de geloofwaardigheid en aannemelijkheid van verzoekers voorgehouden profiel en zijn daarop gebaseerde vrees voor vervolging te kunnen beoordelen. Daarbij hoort een beoordeling van de inhoudelijke en formele kenmerken van de voorgelegde stukken. Ook lijkt het aangewezen om verzoeker hierover nader te horen in het kader van een **persoonlijk onderhoud**, nu de terechtzitting van de Raad daarvoor niet geschikt is. [...]

Vernietiging

RvV arrest 341947 van 26/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Somalië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
3 rechters

Bij terugkeer naar Somalië vreest verzoekster onder meer haar neef en haar tante. Haar neef is een lid van Al-Shabaab en heeft haar gedwongen met hem te trouwen, haar tante (moeder van deze neef) zou verzoekster willen **herbesnijden van type II naar type III**. In het verzoekschrift maakt ze melding van een vrees als **terugkeerder uit het Westen**.

Wat betreft het bestaan van eventuele **bijzondere procedurele noden**: Verzoekster verwijst naar artikel 60, §3 van het Verdrag van Istanbul - verplichting tot het organiseren van een gendersensitieve asiel- en opvangprocedure. Verzoekster brengt onvoldoende concrete elementen bij waaruit zou blijken dat ze dergelijke noden heeft en welke concrete bijkomende steunmaatregelen zich hierdoor zouden hebben opgedrongen. Zij had negatief geantwoord op de vraag naar het voorhanden zijn van dergelijke noden en het persoonlijk onderhoud vond plaats op normale wijze.

A. Vluchtelingenstatus:

De Raad schetst een algemeen kader wat betreft de vervolgingsgrond "**behoren tot een specifieke sociale groep**" en verwijst naar rechtspraak HvJ, onder meer wat betreft de **twee cumulatieve voorwaarden** waaraan moet worden voldaan.(...)

Vrouwen kunnen als geheel worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep" wanneer vaststaat dat zij in hun land van herkomst op grond van hun geslacht blootgesteld zijn aan lichamelijk of geestelijk geweld. Naargelang de omstandigheden in het land van herkomst, kunnen zowel vrouwen uit dat land in hun geheel evenals meer beperkte groepen van vrouwen die een bijkomende gemeenschappelijke eigenschap delen, worden geacht te behoren tot "een bepaalde sociale groep", wat een "grond van vervolging" kan vormen die tot verlening van de vluchtelingenstatus kan leiden (HvJ 16 januari 2024, C-621/21, pt. 57 en 62).

In het bijzonder kunnen, al naargelang de omstandigheden in het land van herkomst, vrouwen uit dat land, die **als gemeenschappelijk kenmerk hebben dat zij zich tijdens hun verblijf in een lidstaat daadwerkelijk zijn gaan vereenzelvigen met de fundamentele waarde van gelijkheid tussen vrouwen en mannen**, worden geacht te behoren tot „een bepaalde sociale groep", wat een „grond van vervolging" vormt die tot verlening van de vluchtelingenstatus kan leiden. (...) (HvJ 11 juni 2024, C-646/21, pt. 51-52).

Als **daad van vervolging** kan worden beschouwd een samenstel van discriminerende maatregelen ten aanzien van vrouwen die door een actor van vervolging zijn vastgesteld of worden getolereerd en die met name bestaan in het hun ontnemen van elke juridische bescherming tegen gendergerelateerd geweld, huiselijk geweld en een gedwongen huwelijk, het hen verplichten om hun lichaam volledig te bedekken en hun gelaat te verhullen, het beperken van hun toegang tot gezondheidszorg en van de vrijheid om te gaan en staan waar ze willen, het hun verbieden om een beroepsactiviteit uit te oefenen of het beperken van de uitoefening daarvan, het hun de toegang tot onderwijs en sport te verbieden en hen uit te sluiten van het politieke leven, wanneer deze maatregelen, door hun cumulatieve effect, afbreuk doen aan de eerbiediging van de menselijke waardigheid, zoals gewaarborgd door artikel 1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (HvJ 4 oktober 2024, gevoegde zaken 608/22 en 609/22, A.H. en F.N. tegen Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl).

Tevens wordt verwezen naar rechtspraak HvJ waarin gesteld wordt dat rekening moet worden gehouden met het feit dat "een daad van vervolging in de zin van artikel 1, onder A, van het Verdrag van Genève onder meer de vorm kan aannemen van een **daad „van genderspecifieke aard**", zoals in artikel 9, lid 2, onder f), van die richtlijn is gepreciseerd. (...)

De vraag stelt zich of Somalische vrouwen kunnen worden geacht te behoren tot een "bepaalde sociale groep". Aldus dringt zich een onderzoek op naar de sociale, morele of juridische normen die in hun land van herkomst gelden, waarbij meer bijzonder moet worden stilgestaan bij de positie van de vrouw in de Somalische samenleving en vervolgens meer in het bijzonder de prakijken rond VGV als vorm van gendergerelateerd geweld.

De beschikbare **landeninformatie** wordt grondig geanalyseerd in dit kader.

Waar in het verzoekschrift de situatie van Afghaanse vrouwen en meisjes vergeleken wordt met die van Somalische vrouwen en meisjes, treed de Raad de verwerende partij bij waar zij in haar nota (...) benadrukt dat de actuele situatie in Afghanistan waar de taliban de macht heeft over het hele Afghaanse grondgebied en het land leidt, niet zonder meer vergeleken kan worden met de actuele situatie in Somalië waar de Somalische overheid een strijd voert tegen Al Shabaab die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert. In Afghanistan is er immers sprake van een *de facto* overheidsbeleid dat leidt tot het afdwingen van gendervervolging en een geïnstitutionaliseerd kader van genderapartheid. De opeenstapeling van verschillende maatregelen die door de taliban zijn ingevoerd en die van invloed zijn op de rechten en vrijheden van vrouwen en meisjes in Afghanistan, komt neer op vervolging. Verwijzing naar EUAA Country Guidance Afghanistan, mei 2024, waarin wordt geconcludeerd dat "*For women and girls in Afghanistan, well-founded fear of persecution would in general be substantiated*." (...) Uit de COI Focus "Somalië: Vrouwen in Al Shabaab-gebied" van 2 juli 2024 die aan het verzoekschrift wordt toegevoegd, blijkt dat de terreurgroep in de door hen bezette gebieden op een autoritaire en repressieve manier regeert (...), maar uit het geheel van de beschikbare landeninformatie kan echter niet blijken dat *a priori* elke Somalische vrouw slachtoffer is van gendergerelateerd geweld. De EUAA "Country Guidance Somalia" van oktober 2025 geeft terecht aan dat bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat vrouwen en meisjes in heel Somalië, met inbegrip van Zuid-Centraal-Somalië, Puntland en Somaliland, worden vervolgd, rekening moet worden gehouden met **risicobepalende omstandigheden**, zoals:

• Leeftijd: jonge volwassen vrouwen en minderjarige meisjes behoren tot de meest kwetsbare doelwitten van gendergerelateerd geweld.

• Woongebied en actor die controle uitoefent over het gebied: vrouwen lopen een groter risico op conflictgerelateerd seksueel geweld in door conflicten getroffen gebieden in Zuid-Centraal-Somalië. Er wordt echter opgemerkt dat gendergerelateerd geweld wijdverbreid is in heel Somalië en dat huiselijk geweld als ongebreideld wordt beschreven.

• Zichtbaarheid van profiel: vrouwen in publieke en politieke functies in Somalië, gekozen functionarissen, activisten, leiders en journalisten zijn het doelwit geworden vanwege hun publieke profiel.

• Afkomst uit een ontheemde of nomadische gemeenschap: vrouwen uit ontheemde gemeenschappen en/of uit zwakke clans lopen een groter risico op seksueel en gendergerelateerd geweld. Meisjes en vrouwen met een handicap lopen ook een verhoogd risico op seksueel en gendergerelateerd geweld. De kwetsbaarheid voor gendergerelateerd geweld neemt toe als gevolg van meervoudige ontheemding, moeilijke levensomstandigheden en overvolle ontheemdenkampen.

Een individuele beoordeling van de vraag naar internationale bescherming, waarbij de vrees voor vervolging in concreto dient te worden aangetoond, blijft dan ook noodzakelijk.

Verzoekster biedt *in casu* geen zicht op haar leeftijd en het gedwongen huwelijk met haar neef wordt niet geloofwaardig geacht. (uitgebreide motivering)

Wat betreft de door verzoekster aangevoerde vrees voor (her)besnijdenis:

VGV, van welke aard dan ook, vormt een ernstige en onomkeerbare aantasting van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vormen een **daad van vervolging** en vallen onder de noemer "daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld" en "daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard", in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet. Deze handelingen zijn **gericht tegen vrouwen als leden van een specifieke sociale groep** in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

De internationale bescherming waarin het Vluchtelingenverdrag voorziet, heeft tot doel de verzoeker tegen mogelijke vervolging te beschermen en niet de schade van een reeds ondergane vervolging te herstellen. Een erkenning van de hoedanigheid van vluchteling is overigens niet dienstig om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden dat voortvloeit uit een reeds ondergane vervolging, nu dit lijden er is, ongeacht de beschermingsstatus die de betrokkene desgevallend geniet. Waar niet wordt betwist dat VGV een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan en voor hen levenslang blijvende gevolgen kan hebben, zowel op lichamelijk als mentaal vlak, gaat het niet op te stellen dat het recht op lichamelijke integriteit van de betrokken vrouwen opnieuw wordt geschonden, louter door het voortdurende karakter van de reeds ondergane VGV, dat voortvloeit uit de gevolgen ervan, en derhalve deze permanente gevolgen gelijk te stellen aan daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

In casu wordt de **VGV (type II), waarvan verzoekster reeds het slachtoffer is geweest, als een eerdere vervolging gekwalificeerd**. Zij vrees **herbesnijdenis type III**.

Bij de beoordeling van het risico op een eventuele, toekomstige herhaalde vervolging komt **artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet** bijgevolg in het vizier.(...)

De Raad brengt in herinnering dat een onderzoek naar een toekomstig risico op eventuele herhaalde vervolging kadert binnen het **onderzoek naar de gegrondheid** van het verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg is de **samenwerkingsplicht** in het kader van de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het beschermingsverzoek vormen, zoals vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, niet meer aan de orde (cf. HvJ 22 november 2012, zaak C-277/11, M.M. t. Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General, pt. 64-70 en zie ook: RvS 25 november 2024, nr. 261.439, pt. 11). Dit neemt niet weg dat bij de beoordeling van de gevolgen van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, met name de beslissing of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming, naast artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, ook rekening moet worden gehouden met **artikel 48/6, §, 5 van de Vreemdelingenwet**. (...)

De beschikbare landeninformatie over alle vormen van VGV, zoals infibulatie, alsook het risico op herinfibulatie wordt nader bekeken. (...)

Uit deze informatie blijkt overigens dat er diverse types (type I, type II, type III) en soorten (sunni, faraonisch, tussenliggende variant) besnijdenis voorkomen maar dat er onduidelijkheid bestaat over de verschillende benamingen en wat deze precies inhouden.

In het EUAA-rapport "Country Guidance. Somalia" van oktober 2025 worden in het kader van VGV **drie risicoprofielen** onderscheiden:

(1) Voor meisjes die geen VGV hebben ondergaan, bestaat er in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging in heel Somalië. (...)

(2) In het uitzonderlijke geval van vrouwen die niet aan VGV werden onderworpen moet bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster alsnog aan VGV zal worden onderworpen, rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, in het bijzonder de leeftijd van de verzoekster, haar burgerlijke staat, de traditie binnen en de standpunten van haar familie over deze praktijk en het thuisgebied. De omstandigheden waarin de verzoekster om internationale bescherming erin geslaagd is om te voorkomen dat zij aan VGV wordt onderworpen, moeten ook de nodige aandacht krijgen. (...)

(3) Voor vrouwen en meisjes die reeds VGV hebben ondergaan, wordt een onderscheid gemaakt naargelang type besnijdenis. Vrouwen die type III (infibulatie) ondergaan hebben, kunnen geherinfibuleerd worden, bijvoorbeeld na een bevalling, bij vrouwen die om andere redenen dan een bevalling zijn gedesinfibuleerd, ongetrouwde meisjes of vrouwen die hun maagdelijkheid hebben verloren na een verkrachting of bij een voorhuwelijkse relatie, meisjes en vrouwen bij wie de infibulatie niet "correct" is gebeurd of om (vermeende) gezondheidsredenen. Vrouwen die een mildere vorm (type I of type II) ondergaan hebben, kunnen in bepaalde gevallen onderworpen worden aan een infibulatie (type III). Er is uiteenlopende informatie wat betreft de prevalentie van verschillende vormen van herhaalde VGV. Bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat dat een verzoekster bij terugkeer opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet niettemin rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

Vervolgens wordt de landeninformatie besproken die specifiek handelt over het risico op infibulatie (type III) bij een vrouw die besneden werd type II. (...)

Verzoekster bevindt zich in categorie 3 van de voormelde risicoprofielen.

Uit de landeninformatie volgt duidelijk dat niet elke Somalische vrouw die reeds besneden is volgens type II systematisch een risico loopt op herbesnijdenis naar type III bij een terugkeer naar Somalië. Een individuele beoordeling dringt zich aldus op, waarbij onder meer rekening moet worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals leeftijd, burgerlijke staat en het al dan niet bevallen zijn, andere (familiale) percepties en tradities, type VGV dat werd ondergaan.

De vraag naar een risico op herinfibulatie stelt zich in huidige stand van zaken niet, gezien verzoekster een vorm van sunna besnijdenis heeft gehad waarbij zij niet werd geïnfibuleerd.

Na bespreking van verzoeksters individuele situatie, is de Raad van oordeel dat er in haar hoofde geen voldoende risicobepalende omstandigheden aanwezig zijn die toelaten vast te stellen dat er sprake is van een redelijke mate van waarschijnlijkheid dat zij bij terugkeer naar Somalië aan infibulatie zal worden onderworpen.

Wat betreft de door verzoekster aangevoerde vrees omwille van een terugkeer uit het Westen:

Uit de beschikbare landeninformatie (EUAA Country Guidance Somalia van oktober 2025) blijkt dat het loutere profiel van 'terugkeerder uit het Westen' niet volstaat om in het algemeen aan te nemen dat er een risico op vervolging bestaat. Wel kunnen terugkeerders mogelijk worden beticht van het overschrijden van sociale en religieuze wetten en

moet in dit verband rekening worden gehouden met het risicoprofiel van personen die sociale en religieuze wetten of principes hebben overtreden dan wel hiervan worden beticht. Voor dit profiel is het van belang of een gebied al dan niet door Al-Shabaab gecontroleerd wordt.

- Een gegronde vrees voor vervolging kan in het algemeen worden aangenomen in het geval van personen die door Al-Shabaab worden beschouwd als overtreders van de islamitische wetten in gebieden onder zijn controle in Zuid-Centraal-Somalië, aangezien zij op grote schaal het doelwit zijn van de groep.

- Voor personen die andere sociale of religieuze wetten/voorschriften overtreden of als dusdanig gepercipieerd worden in gebieden buiten de controle van Al-Shabaab wordt overwogen dat bij de individuele beoordeling of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid bestaat om te worden blootgesteld aan vervolging, rekening moet worden gehouden met risicobepalende omstandigheden zoals: (i) het behoren tot een religieuze minderheid (...) (ii) aard en zichtbaarheid van de handeling(...); (iii) gebied van herkomst en operationele capaciteit van Al-Shabaab (...).

De Raad stelt vast dat niet blijkt dat verzoekster afkomstig is uit een gebied waar Al-Shabaab volledig de macht in handen heeft en dat uit haar verklaringen blijkt dat zij geen elementen heeft aangebracht inzake concrete beperkingen door Al-Shabaab in haar persoonlijk dagelijks leven in de omgeving waarin ze leefde, naast de algemene beperkingen waar iedereen rekening mee hield.

Het louter hebben verbleven in een Westers land is in beginsel geen afdoende reden om een beschermingsnood aannemelijk te maken. Het komt aan verzoekster toe om concreet aan te tonen dat zij, omwille van haar verblijf in het Westen, zal worden gezien als een “verwesterd” persoon, dit is iemand die de sociale of religieuze wetten of principes heeft overschreden.

Uit de door verzoekster bij het verzoekschrift bijgebrachte stukken (getuigenverklaring, foto's, schoolrapporten, attest taalopleiding, werkfiche, psychologisch verslag) blijkt dat zij via verschillende activiteiten in België kennis heeft gemaakt met het concept van gelijkheid tussen mannen en vrouwen en de vrijheid die daarmee gepaard gaat, maar zij blijft in gebreke om op overtuigende wijze aannemelijk te maken dat ze zich daadwerkelijk vereenzelvigt met deze fundamentele waarde.

Echter, meer nog, toont verzoekster in deze stand van zaken niet aan dat dat zij het voordeel van deze gelijkheid in haar dagelijks leven bij terugkeer naar Somalië niet zal kunnen genieten. Wat betreft haar wens om te studeren en te werken, duidt verzoekster immers niet waarom dit voor haar bij terugkeer naar Somalië niet mogelijk zou zijn. (...) Verzoekster is opgegroeid en gevormd in Somalië en heel al te maken gehad met Al-Shabaab en hun gebruiken. (...) De duur van haar verblijf in België alsook haar activiteiten alhier, zijn niet van die aard dat kan worden aangenomen dat verzoekster dermate is verankerd in de Belgische samenleving dat zij geen sterke voeling meer zou hebben met Somalië, niet langer bekend zou zijn met de aldaar geldende normen en waarden en niet langer zou kunnen aarden in de Somalische maatschappij. Uit wat voorafgaat blijkt verder niet dat verzoeksters verblijf en ervaringen in België haar op zulke wijze hebben beïnvloed dat zij hier in België waarden of gedragingen heeft ontwikkeld waarmee ze zich daadwerkelijk vereenzelvigt en die haar op zodanige wijze hebben vervreemd van de Somalische samenleving dat een terugkeer niet mogelijk zou zijn.

Waar verzoekster er nog op wijst dat zij make-up gebruikt en een broek draagt, toont zij niet aan dat deze uiterlijkheden dermate fundamenteel zijn voor haar identiteit of morele integriteit, dat niet mag worden geëist dat zij deze opgeeft.

Verzoekster heeft nog contact met haar familie, die het goed stelt en nog steeds in haar dorp woont, zodat niet kan worden vastgesteld dat zij zou terugkeren naar een gebied zonder sociale banden. Verzoekster verklaarde te behoren tot de Badiade clan, die één van de vier clans in Abanaale is, en er zijn nog mensen van de Badiade in Abanaale, verzoekster heeft buren die Badiade zijn. Zij toont niet aan dat zij bij terugkeer naar Somalië niet meer zou beschikken over een sociaal netwerk dat haar kan opvangen. In casu ontwaart de Raad geen uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen waardoor dient te worden besloten dat zij zich niet meer zou willen of kunnen aanpassen aan de Somalische samenleving, dan wel dat zij als dusdanig zal worden gepercipieerd.

Wat betreft risico’s bij doorreis, wijst de Raad er verder op dat niet blijkt dat verzoekster voor haar vertrek effectief in het vizier stond van Al-Shabaab, noch blijkt dat zij bij terugkeer in hun vizier zou komen, noch zijn er concrete indicaties die daarop wijzen. Zoals reeds vermeld is verzoekster vertrouwd met de gebruiken van Al-Shabaab. Verzoekster toont in de huidige stand van zaken ook niet aan dat zij over een specifiek profiel beschikt waardoor zij persoonlijk zou worden geviseerd bij de controleposten.

<u>B. Subsidiaire beschermingsstatus - artikel 48/4,§2, c):</u>

Uit actuele landeninformatie blijkt niet dat een burger die terugkeert naar Lower Shabelle, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van

de Vreemdelingenwet.

Verzoekster is afkomstig uit het dorp Abanaale in het district Afgooye, gelegen in de regio van Lower Shabelle. Ze verbleef ook regelmatig bij haar tante in de stad Afgooye. Het EUAA “COI Report Somalia Security Situation” van 26 mei 2025, stelt dat Afgooye één van de zeven districten van Lower Shabelle is. In Lower Shabelle controleert Al-Shabaab bepaalde gebieden maar ook andere actoren oefenen controle uit. De steden Afgooye en Wanla Weyn bleven onder controle van de FGS coalitie, terwijl de controle over de rurale omgeving meestal wordt aangemerkt als gemengd tussen Al Shabaab en de FSG coalitie. De Raad merkt op dat verzoekster dus afkomstig is uit een zogenaamd “betwist” gebied (“mixed, unclear and/or local control”) dat dus niet volledig onder de controle van Al-Shabaab staat (EUAA “COI Report Somalia Security Situation” 26 mei 2025, p. 22). (...) Uit verzoeksters verklaringen blijkt dat ze regelmatig over en weer ging van Abanaale naar Afgooye; ze heeft hierbij nooit melding gemaakt van gevaarlijke situaties voor haar. Waar zij verwijst naar checkpoints, wordt herhaald dat uit niets blijkt dat verzoekster een profiel heeft dat bij terugkeer aan checkpoints zou worden geviseerd. (...) Verzoekster toont in de huidige stand van zaken ook niet aan dat zij over een specifiek profiel beschikt waardoor zij persoonlijk zou worden geviseerd bij de controleposten, noch dat er persoonlijke omstandigheden zijn in haren hoofde waardoor zij een groter risico loopt dan andere burgers op een ernstige bedreiging van haar leven of persoon als gevolg van het willekeurig geweld.

RvV arrest 341948 van 26/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Pakistan
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa RF (art. 40*ter*) – AA : moyens subsistance – l'OE a pris une décision de sursoir à statuer et a invité l'épouse de la PR à produire des documents complémentaires (contrat travail ; fiches de paie) – aucun document complémentaire n'a été déposé – pas de preuve de continuité dans le temps de la perception d'une rémunération – CCE : mail au DA de l'OE envoyé à l'adresse mail de la regroupante – adresse mail utilisée correspond à l'adresse utilisée par la regroupante pour s'adresser au poste diplomatique d'Islamabad + renseignée dans la demande de visa de la PR – absence réponse au mail non contestée – PR reproche à la PD la non notification de la décision de sursoir à statuer + mode de communication utilisé – en choisissant d'envoyer un mail (plutôt qu'un courrier recommandé) la PD s'est privée de la possibilité de prouver que ce message est bien arrivé à sa destinataire – regroupante indique ne pas avoir reçu le mail – caractère non obligatoire demande d'informations complémentaires ne dispense pas la PD de veiller à ce que l'ensemble du processus de demande soit adéquat – Annulation.

« 3.2. Au dossier administratif, figure un mail de la partie défenderesse à l'attention de l'épouse de la partie requérante (la regroupante) du 4 juillet 2025, jour de la décision de surseoir à statuer, lui demandant de lui faire parvenir des documents complémentaires, à savoir, son contrat de travail avec la société « [S.S.] » et ses fiches de paie pour la période s'étalant d'avril 2025 à juin 2025. Ce mail a été envoyé par la partie défenderesse à l'adresse mail de la regroupante. L'adresse mail utilisée par la partie défenderesse correspond à l'adresse mail utilisée par la regroupante pour s'adresser au poste diplomatique d'Islamabad et est celle renseignée comme étant celle de la regroupante dans la demande de visa introduite par la partie requérante le 26 février 2025 (aux cotés de l'adresse mail de la partie requérante elle-même).

Il n'est pas contesté par la partie requérante qu'elle « *n'a apporté aucun élément concernant sa situation professionnelle et financière actuelle et, plus particulièrement, aucune preuve tangible de rémunération, telles que des fiches de rémunération* », à la suite de la décision de surseoir à statuer du 4 juillet 2025 de la partie défenderesse.

Ce que reproche notamment la partie requérante à la partie défenderesse, c'est en substance l'absence de notification de la décision de surseoir à statuer et le mode de communication utilisé (mail) pour demander la production de pièces nouvelles et actualisées, ce qui selon elle entraîne un défaut de motivation, non pas en ce que le constat (pas de pièces déposées) est inexact mais en ce que les démarches ayant mené à ce constat ne permettent en réalité pas de l'opérer[1].

La partie défenderesse ayant choisi pour sa demande de pièces complémentaires du 4 juillet 2025 la voie du mail, plutôt que celle de l'envoi recommandé ou d'une notification selon les voies habituelles, elle s'est privée de la possibilité de prouver que ce message est bien arrivé à sa destinataire. Or, celle-ci indique ne pas l'avoir reçu. A cet égard, on ne s'explique pas pourquoi, si elle avait reçu le mail de la partie défenderesse l'invitant à compléter ce dossier, alors qu'il était dans son intérêt - et dans ses intentions déclarées dans son mail - de communiquer les informations utiles à la partie défenderesse, la regroupante aurait pris l'initiative d'adresser un mail le 15 juillet 2025 au poste diplomatique d'Islamabad proposant notamment de compléter au besoin le dossier.

S'il est un fait, comme le rappelle à juste titre la partie défenderesse dans sa note d'observations, que la charge de la preuve incombe au demandeur, elle ne peut pour autant être suivie en ce qu'elle argue après avoir indiqué qu'il « *résulte de ce principe que la partie adverse n'avait même pas à solliciter des documents complémentaires pour connaitre les revenus actuels de la regroupante* », « *qu'il ne peut a fortiori pas lui être fait grief d'en avoir demandé par mail et pas par courrier recommandé ou par le biais d'une notification à la partie requérante* ». En effet, le caractère non obligatoire pour la partie défenderesse d'une demande de communication d'informations complémentaires en la matière ne dispense pas la partie défenderesse, dès lors qu'elle a décidé de faire une telle demande, de veiller à ce que l'ensemble du processus de demande soit adéquat. Certes l'envoi d'un mail, dans la situation en cause, ne peut lui être reproché mais, face à l'absence de réponse, le simple constat de cette absence sans avoir la preuve que la destinataire de la demande d'informations l'a bien reçue fait problème.

Le fait allégué par la partie défenderesse dans sa note d'observations que le mail du 4 juillet 2025 a été envoyé par la partie défenderesse à l'adresse mail de l'épouse de la partie requérante, qui correspond à l'adresse mail utilisée par l'épouse de la partie requérante pour s'adresser au poste diplomatique d'Islamabad et est celle renseignée comme

étant celle de la regroupante dans la demande de visa introduite par la partie requérante le 26 février 2025 (aux cotés de l'adresse mail de la partie requérante elle-même), ne permet pas de mener à un autre constat car il n'est pas contesté que l'adresse mail utilisée pour joindre la regroupante est la bonne.

3.3. La décision attaquée n'est pas adéquatement motivée en ce qu'elle repose sur une recherche d'informations inadéquate.

3.4. Le moyen, pris de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, ainsi circonscrit est fondé. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres griefs de la requête qui, à les supposer fondés, ne pourraient conduire à une annulation aux effets plus étendus. »

[1] La partie requérante argue que « *si la partie adverse avait veillé comme de droit [...] à adresser à tout le moins par voie sécurisée – telle la voie recommandée ou par voie de notification - le courrier qu'elle allègue avoir adressé à l'épouse du requérant (quod non – voir supra), le requérant et / ou son épouse aurait pu dûment donner suite dès lors que l'épouse du requérant est employée par la société [...] SPRL (pièces 3 et 4) et est donc en mesure d'adresser à la partie adverse les éléments complémentaires attendus (listés dans la décision attaquée) étant: son contrat de travail chez [...] SPRL (pièce 3) et ses fiches de paye pour les mois d'avril 2025 à juin 2025 (pièces 4)* ».

RvV arrest 341868 van 25/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Kameroen
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM STUDENT
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa étudiant – Etablissement reconnu – AA : pas d'alternative en cas d'échec + incohérence entre son lieu de résidence et le lieu où il désire poursuivre ses études, ce qui forcerait l'intéressé à effectuer de longs trajets quotidiens, alors que l'intéressé avait la possibilité de se loger auprès de l'école qu'il prétend vouloir fréquenter – CCE : motivation insuffisante car ne permet pas de comprendre pourquoi 45min de trajet en train permet à la PD de déduire une tentative de détournement de procédure - Le choix d'un logement est une considération strictement personnelle qui relève de son organisation privée et de son environnement familial – PD ajoute condition à la loi – Conseil ne peut considérer que la PD aurait également adopté l'AA si elle n'avait retenu que le motif relatif à l'absence d'alternative en cas d'échec – Motivation insuffisante – Annulation.

"En l'espèce , le Conseil observe que la motivation de la décision querellée ne répond pas aux exigences de motivation formelle telles que rappelées ci-dessus, sa lecture ne permettant pas de comprendre en quoi un trajet de 45 minutes en train entre le lieu de résidence du requérant et celui de son établissement scolaire permet à la partie défenderesse d'en déduire dans son chef une tentative de détournement de procédure du visa pour études à des fins migratoires. Le Conseil peut par conséquent suivre le requérant lorsqu'il affirme en termes de requête que ce motif est infondé et qu'il précise qu'« Il est notoire qu'en Belgique, les infrastructures ferroviaires et routières permettent quotidiennement des déplacements aisés entre plusieurs villes. La distance entre Liège et Namur est couverte par un réseau ferroviaire direct, offrant des trajets réguliers d'environ 45 minutes, ce qui correspond au temps moyen de transport quotidien de nombreux étudiants ou travailleurs », laquelle considération n'apparaît pas déraisonnable.

Par ailleurs, le Conseil peut également suivre le requérant lorsqu'il relève que « le choix d'un logement est une considération strictement personnelle qui relève de [son] organisation privée et de son environnement familial », la partie défenderesse ajoutant une condition à la loi en sous-entendant dans la décision entreprise que l'étudiant se doit « de se loger auprès de l'école qu'il prétend vouloir fréquenter ».

In fine, le Conseil remarque qu'il ne pourrait, sans substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse, considérer que celle-ci aurait également adopté une décision de refus de visa si elle n'avait retenu que le motif, à le supposer établi et pertinent, tenant à l'absence de réelle alternative en cas d'échec.

Il résulte de ce qui précède que le deuxième moyen unique est fondé en ce qu'il est pris de la violation de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'erreur manifeste d'appréciation et suffit à justifier l'annulation de la décision de refus de visa querellée. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres développements du deuxième moyen ni les premier et troisième moyens, qui, à même les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus.

RvV arrest 341879 van 25/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Kameroen
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM STUDENT
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa étudiant – Etablissement non reconnu – AA : Motif 1 « *L'intéressée n'ayant pas démontré que les diplômes délivrés par l'IFCAD cadres sont reconnus par les autorités nationales compétentes de son pays d'origine et qu'ils permettent d'accéder au marché du travail au Cameroun, sa demande de visa est refusée* » + Motif 2 Données statistiques liste étudiant IFCAD – Motif 1 Preuve que le diplôme est reconnu au PO - CCE : il ne ressort pas du DA que la PR aurait été informée par la PD ou interpellée quant au fait qu'elle ne remplissait pas cette condition – PR pouvait raisonnablement ignorer la nécessité de fournir une telle preuve pour la délivrance du visa dans la mesure où cette obligation ne ressort pas de la circulaire ministérielle du 15 septembre 1998 (partie VII) – L'étudiant doit seulement apporter la preuve qu'il dispose d'un certificat médical et de moyen de subsistance suffisants qui couvrent les soins de santé, frais de séjour, d'études et de rapatriement – Violation principe audi alteram partem – CCE s'interroge sur la pertinence d'imposer à la PR la production d'une preuve de la reconnaissance d'un diplôme au pays d'origine dont elle n'est pas (encore) en possession – Ajout d'une condition à al loi + preuve impossible – Motif 2 Analyse stat liste étudiant – CCE : stéréotypé + analyse pas présente au DA – Motivation insuffisante – NO : PD pas tenue d'entendre la PR avant la prise de l'AA, charge de la preuve à la PR – CCE : CE 244.758 « Excepté si l'autorité envisage de se fonder sur des éléments que l'administré ne pouvait pas connaître lorsqu'il a formé sa demande, l'administration n'est pas tenue, avant de statuer, de lui offrir une seconde possibilité d'exprimer son point de vue, en plus de celle dont il a disposé en rédigeant la demande adressée à l'autorité » - Annulation

"En l'espèce , le Conseil observe qu'afin de fonder le premier motif de l'acte attaqué, la partie défenderesse expose ce qui suit : « L'intéressée déclare au sein de son questionnaire que son aspiration professionnelle est de retourner dans son pays d'origine afin de mettre en pratique les compétences acquises dans des projets. Etant donné que l'intéressée envisage de suivre une formation débouchant sur un diplôme non reconnu en Belgique, il lui revient de démontrer de manière irréfutable que son projet d'études est crédible, notamment en apportant la preuve que le diplôme visé est reconnu par ses autorités nationales compétentes et qu'il permet d'accéder au marché du travail dans son pays d'origine. Il ne serait en effet pas logique que l'intéressée dépense du temps et de l'argent pour obtenir un diplôme qui n'aurait aucune valeur dans son pays d'origine. L'intéressée n'ayant pas démontré que les diplômes délivrés par l'IFCAD cadres sont reconnus par les autorités nationales compétentes de son pays d'origine et qu'ils permettent d'accéder au marché du travail au Cameroun, sa demande de visa est refusée ».

A cet égard, le Conseil relève qu'il ne ressort pas du dossier administratif que la requérante aurait été informée par la partie défenderesse (voire par le poste diplomatique compétent), ou interpellée quant au fait qu'elle ne remplissait pas cette condition. Or, le Conseil ne peut que constater qu'elle pouvait raisonnablement ignorer la nécessité de fournir une telle preuve pour la délivrance du visa sollicité dans la mesure où cette obligation ne ressort pas de la circulaire ministérielle du 15 septembre 1998 relative au séjour de l'étranger qui désire faire des études en Belgique, décrivant, à la partie VII, le régime applicable aux étrangers inscrits dans un établissement d'enseignement non organisé, ni reconnu, ni subsidié par les pouvoirs publics, dans le cadre de la mise en œuvre du pouvoir discrétionnaire dont dispose la partie défenderesse sur la base des articles 9 et 13 de la loi du 15 décembre 1980. En effet, le Conseil observe qu'il y est fait état, tout au plus, de ce que l'étranger doit apporter la preuve qu'il dispose d'un certificat médical et de moyens de subsistance suffisants qui couvrent les soins de santé, les frais de séjour, d'études et de rapatriement.

Il en résulte que la requérante peut être suivie en ce qu'elle invoque, en substance, n'avoir pas eu connaissance de la nécessité de déposer une telle preuve, en ce qu'elle reproche à la partie défenderesse de ne pas l'avoir interpellée en temps utile quant à cette lacune en violation du principe audi alteram partem et en ce qu'elle relève que cette reconnaissance du diplôme par les autorités camerounaises reste incompréhensible.

En tout état de cause, le Conseil s'interroge sur la pertinence d'imposer à la requérante la production d'une preuve de la reconnaissance d'un diplôme au pays d'origine dont elle n'est pas (encore) en possession. La partie défenderesse, en plus d'ajouter une condition à la loi, non prévue par la circulaire, semble exiger la production d'une preuve impossible, ce qui ne saurait être accepté".

RvV arrest 341839 van 25/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Azerbeidzjan
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 20
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 20 zonder bevel - verwerping - gezinshereniging met Belgische echtgenoot - vervallen paspoort voorgelegd – artikel 40ter VW - artikel 41, §2 VW en artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit - het moet in beginsel gaan om een geldig paspoort dat, in voorkomend geval, is voorzien van een geldig inreisvisum, maar bij ontbreken van deze documenten kan het ook gaan om andere documenten die toelaten vast te stellen of te bewijzen dat verzoekster het recht op vrij verkeer en verblijf geniet - artikel 47 Vreemdelingenbesluit - bewijs dat de identiteit en nationaliteit van verzoekster duidelijk vaststelt – paspoort reeds lange tijd vervallen (1998) – paspoort van een land dat niet langer bestaat (USSR) – vwp heeft terecht geoordeeld dat dit document te ver terug gaat in de tijd om de identiteit en nationaliteit van verzoekster met zekerheid te kunnen vaststellen

[Verweerder] merkt op dat verzoekster als bewijs van haar identiteit een paspoort voorlegde met een geldigheidsduur van 5 juli 1994 tot 5 juli 1998. Hij oordeelt dat verzoekster niet langer kan worden geïdentificeerd aan de hand van dit oude paspoort en dit document te ver terug gaat in de tijd om de identiteit en/of nationaliteit van verzoekster met zekerheid te kunnen vaststellen.

Verweerder gaat er in zijn beslissing van uit dat verzoekster het bewijs dient te leveren dat zij beschikt over een identiteitsbewijs overeenkomstig wat is bepaald in artikel 41, § 2, van de vreemdelingenwet. Hij verwijst hierbij naar artikel 52, § 2, van het vreemdelingenbesluit. Dit wordt door verzoekster op zich niet betwist.

[overzicht toepasselijke bepalingen]

Het moet dus in beginsel gaan om een geldig paspoort dat, in voorkomend geval, is voorzien van een geldig inreisvisum, maar bij ontbreken van deze documenten kan het ook gaan om andere documenten die toelaten vast te stellen of te bewijzen dat de betrokkene het recht op vrij verkeer en verblijf geniet. Wat onder deze andere documenten kan worden verstaan, wordt verduidelijkt in artikel 47 van het vreemdelingenbesluit.

Zelfs al volgt uit de voormelde reglementaire bepalingen dat niet noodzakelijk een geldig paspoort is vereist, moet er in alle geval wel sprake zijn van een bewijs dat de identiteit en nationaliteit van de betrokkene duidelijk vaststelt. Verzoekster legde bij haar aanvraag een vervallen paspoort van de USSR voor. De geldigheidsdatum van het paspoort verstreek reeds in 1998. Op basis van dit reeds lange tijd vervallen paspoort van een land dat bovendien niet langer bestaat, heeft verweerder terecht geoordeeld dat dit document te ver terug gaat in de tijd om de identiteit en nationaliteit van verzoekster met zekerheid te kunnen vaststellen. Er blijkt niet dat verweerder kennelijk onredelijk of met miskenning van de wet heeft gehandeld door vast te stellen dat verzoekster actueel niet op voldoende wijze kan worden geïdentificeerd aan de hand van dit voorgelegde document en dit dus niet aanvaardbaar is als bewijs van identiteit overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen. Gelet op de voorziene motivering moet bovendien worden aangenomen dat de aanvraag tot gezinshereniging niet louter wordt afgewezen omdat geen geldig paspoort voorligt, maar omdat het voorgelegde identiteitsbewijs niet toelaat met zekerheid de identiteit en nationaliteit van verzoekster vast te stellen. Dit dragend motief van de beslissing wordt niet weerlegd.

Verzoekster wijst er nog op dat zij bij haar aanvraag eveneens een uittreksel van haar Belgische huwelijksakte en een geboorteakte voorlegde. Zij stelt dat hierin dezelfde identiteitsgegevens worden vermeld en de geboorteakte door de ambtenaar van de burgerlijke stand werd aanvaard om de huwelijksakte op te stellen. Zij betoogt dat haar identiteit reeds werd aanvaard in het kader van haar huwelijk in België. De Raad herhaalt dat uit de toegepaste reglementaire bepalingen volgt dat er, in het kader van de aanvraag tot gezinshereniging, sprake moet zijn van een bewijs dat de identiteit en nationaliteit van de betrokkene duidelijk vaststelt. Er blijkt geenszins dat de voormelde documenten van aard zijn dit volledige bewijs te kunnen leveren. Deze vaststelling volstaat.

enzelfde geldt waar verzoekster in de uiteenzetting van haar middel ook nog verwijst naar de geboorteakte van haar kind. De uiteenzetting van verzoekster laat niet toe te besluiten dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste feitelijke gegevens, op onzorgvuldige of kennelijk onredelijke wijze of met miskenning van de wet. Een schending van artikel 40*ter* van de vreemdelingenwet of van de materiële motiveringsplicht of het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond.

RvV arrest 341715 van 24/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

9bis irr. – Circ. Exc. – Demandeur d'asile débouté – PR invoquait un risque de traitement inhumain et dégradant au sens de 3 CEDH car les ressortissants de la RDC renvoyés dans leur pays sont systématiquement interrogés à leur arrivée à l'aéroport par la direction générale des migrations = identifiés comme des opposants au gouvernement – Corroboré par arrêt CEDH Z.M. c. France et article revue Migration Forcées – AA : les textes produits décrivent une situation générale + éléments n'ont pas été jugés crédibles par les instances d'asile – CCE : la PD n'a pas répondu à l'argument de la PR qui n'invoquait pas un élément présenté à l'appui de sa demande d'asile mais qui expliquait les risques encourus en tant que ressortissante congolaise déboutée de sa demande de PI renvoyée dans son pays d'origine – Motivation insuffisante – Annulation.

"2.1. Dans la requête introductive d'instance, la partie requérante prend, notamment, un premier moyen « - de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et - des articles 9bis et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, - de l'erreur manifeste d'appréciation et excès de pouvoir, - de la violation de principes généraux de bonne administration, dont le principe général selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause et ainsi que le principe de proportionnalité ».

Elle soutient notamment que « la requérante estime que la décision de la partie défenderesse n'est pas correctement motivée car elle ne rencontre pas l'argument précis qu'elle a développé dans la demande, concernant sa qualité de demandeur d'asile débouté eu égard aux enseignements de l'arrêt de la cour européenne des droits de l'Homme (du 14 novembre 2013, affaire Z.M. c. France (requête n°40042/11), devenu définitif le 14 février 2014.) » et que « cette crainte de retour en qualité de demandeur d'asile débouté est bel et bien une circonstance exceptionnelle, étayée par des documents crédibles en annexe à sa demande de régularisation de séjour à savoir : « MIGRATIONS FORCÉES » intitulé : « Détention, alternatives à la détention et expulsion », pp.68-69. (Pièce n°17 de la demande de régularisation de séjour), et un arrêt de la Cour Européenne des Droits de l'Homme (cinquième section) du 14 novembre 2013, affaire Z.M. c. France (requête n°40042/11), devenu définitif le 14 février 2014 (Voir pièce n°16 de la demande de régularisation de séjour) ». Elle estime que « partant la décision de la partie défenderesse souffre dès lors d'une motivation inadéquate, ce qui correspond à une absence de motivation; »

2.2. Sur le premier moyen , dirigé à l'encontre du premier acte attaqué, le Conseil rappelle que si l'obligation de motivation formelle n'implique pas la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, elle comporte, toutefois, l'obligation d'informer celle-ci des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, ainsi que de répondre, fut-ce de façon implicite mais certaine, à ses arguments essentiels. Il convient, en outre, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le Conseil rappelle également que, s'il ne lui appartient pas, dans le cadre du contrôle de légalité qu'il exerce, de substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée, il lui appartient, cependant, dans ce cadre, de vérifier si cette autorité a pris en considération tous les éléments de la cause et a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui ont été soumis.

2.3. En l'espèce, le Conseil observe à la lecture de la demande d'autorisation de séjour de la requérante datée du 18 novembre 2023 que celle-ci avait, à titre de circonstances exceptionnelles, exposé ce qui suit: «Madame [K.K.M.] craint également de retourner dans son pays, eu égard à sa qualité de demandeur d'asile débouté . Ses craintes sont étayées par un article tiré de la revue « MIGRATIONS FORCÉES» intitulé : « Détention, alternatives à la détention et expulsion », pp.68-69. (Pièce n°17). Madame [K.K.M.] ne peut pas faire sa demande à partir de son pays d'origine dans la mesure où elle a été demandeur d'asile, elle est actuellement demandeur d'asile débouté et risque des traitements inhumains et dégradants au sens de l'article 3 de la convention européenne des droits de l'homme. En effet, ses craintes sont corroborées par un arrêt de la Cour Européenne des Droits de l'Homme (cinquième section) du 14 novembre 2013, affaire Z.M. c. France (requête n°40042/11), devenu définitif le 14 février 2014 (Voir pièce n°16). L'on peut y lire ce qui suit: « Selon les témoignages de membres d'organisations locales de défense des droits de l'homme et de la Monusco,

reproduits dans un rapport de novembre 2012 du ministère de l'Intérieur du Royaume-Uni (« Report of a fact finding mission to Kinshasa conducted between 18 and 28 June 2012 »), les ressortissants de la RDC renvoyés dans leur pays sont systématiquement interrogés à leur arrivée à l'aéroport par la direction générale des migrations (DGM]). Lorsqu'ils sont identifiés comme des opposants au gouvernement Kabila, ils sont ensuite envoyés au centre de détention de la DGM à Kinshasa et très fréquemment soumis à des traitements inhumains et dégradants. ». L'on peut lire également: « Les rapports internationaux consultés (voir paragraphes 42-43} mentionnent que les ressortissants de la RDC renvoyés dans leur pays sont automatiquement interrogés à leur arrivée à l'aéroport par la DGM. Lorsqu'ils sont identifiés comme des opposants au gouvernement Kabila que ce soit en raison de leur profil politique, militaire ou ethnique, ils risquent ensuite d'être envoyés au centre de détention de la DGM à Kinshasa ou à la prison de la direction des renseignements généraux et services spéciaux (DGRS) de Kin-Mazière. Les rapports font état de détentions pouvant durer de quelques jours à plusieurs mois durant lesquels les personnes incarcérées sont soumises à des traitements inhumains et dégradants, voire subissent des actes de torture. (…) ». C'est la raison pour laquelle Madame [K.K.M.] a estimé plus judicieux de faire usage de la procédure d'exception prévue par l'article 9 bis ».

Dans la motivation du premier acte attaqué, la partie défenderesse a, pour sa part, relevé à cet égard que «L'intéressée invoque comme circonstance exceptionnelle la crainte de retourner dans son pays qui lui serait préjudiciable, (étayée par un article « migrations forcées » intitulé « Détention, alternatives à la détention et expulsions » pp68-69. cf. Arrêt de la Cour Européenne des Droits de L'homme du 14 novembre 2013, affaire ZM. C France) et renvoie aux craintes alléguées lors de sa procédure d'asile. Dans ces conditions, la renvoyer au pays d'origine constituerait une violation de l'article 3 « nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants » de la Convention Européenne des Droits de l'Homme et des articles 7 « Nul ne sera soumis à la torture ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants » et 14 « égalité devant les tribunaux et les cours de justice et le respect des règles procédurales » du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Notons que les textes produits ne font que relater des événements sans implication directe, implicite ou explicite se rapportant à la situation personnelle de la requérante. Quant aux ennuis qui seraient à la base de sa fuite vers la Belgique, notons qu'ils n'ont pas été jugés crédibles par les instances d'asile (pour sa demande d'asile, le CGRA et le CCE ont jugé ses propos vagues, peu circonstanciés sur certains aspects cruciaux de son récit et ne nécessitent pas dès lors une appréciation différente dans le cadre de la présente procédure.) ».

A cet égard, le Conseil observe qu'il ne ressort pas de l'analyse effectuée par la partie défenderesse que celle-ci ait rencontré l'ensemble des éléments exposés par la requérante à l'appui de sa demande, et notamment la circonstance, alléguée, d'une « craint[e] […] de retourner dans son pays eu égard à sa qualité de demandeur d'asile débouté », étayée par un extrait d'un article intitulé « Migration forcées » et d'un arrêt de la CEDH, également joint à ladite demande. Sans se prononcer sur ces éléments, il convient de remarquer qu'en particulier, la partie défenderesse n'a pas répondu à l'argument de la requérante qui n'invoquait pas un élément présenté à l'appui de sa demande d'asile mais qui expliquait les risques encourus, selon elle, en tant que ressortissante congolaise déboutée de sa demande de protection internationale renvoyée dans son pays d'origine.

La motivation du premier acte attaqué est donc insuffisante sur ce point".

RvV arrest 341676 van 24/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Guinee
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa RF – Enfant mineur d'un étranger autorisé au séjour limité (art. 10bis §2) – Logement suffisant - AA : « *le contrat de bail transmis à l'Office des étrangers ne lui permet pas de vérifier si le logement satisfait à l'exigence de salubrité élémentaire prescrite, pour la Région de Bruxelles-Capitale (surface du logement et hauteur des plafonds)* » - CCE : pour qu'un logement situé dans la Région bruxelloise soit considéré comme suffisant au sens de l'article 10bis, §2, de la Loi, il doit répondre aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité, qui sont définies à l'article 4, §1er, de l'ordonnance du 17/07/03 portant le Code bruxellois du Logement [CBL] et, au jour de l'acte attaqué, à l'article 4 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003 –

CCE constate que la PR a produit un contrat de bail enregistré – le CCE rappelle qu'initialement, l'art. 10bis §2 de la Loi prévoyait uniquement que le logement devait être « *suffisant pour recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre* » et que « *le Roi fixe les cas dans lesquels l'étranger est considéré comme disposant d'un logement suffisant* » - En exécution de cette dispo, une 1ère version de l'art. 25/3 de l'AR du 8/10/81 a été adoptée par l'AR du 27/04/2007 - Cette dispo a, au vu des TP de cette 1ere version de l'art 10bis §2, été annulée par le CE « *les normes de sécurités, de santé et de salubrité* [...] *ont vocation à s'imposer, non pas aux occupants de logements, mais à ceux qui mettent ou entendent mettre des logements à la disposition de tiers* » - Cet arrêt CE n'est plus totalement pertinent car depuis, l'art. 10bis §2 a été modifié pour renvoyer aux normes régionales - Suite à cet arrêt => nouvel art. 26/3 de AR du 8/10/81 adopté par AR du 26/08/10 – La section législation du CE a rendu un avis négatif quant au projet de cette dispo : même réserve que celle formulée dans son arrêt ; mais cet avis n'a pas été suivi par le législateur et l'AR 26/08/10 n'a pas été entrepris de recours – Le Rapport au Roi de cet AR 26/08/10 : « *La présentation de ces documents [ex : un contrat de bail enregistré] crée une <u>présomption simple</u> que la condition du logement suffisant est remplie. La preuve d'un logement suffisant ne sera <u>en tout cas</u> pas acceptée si le logement a été déclaré insalubre par une autorité compétente* » - A la lecture de cet art. 26/3, le CCE ne peut suivre la PR qui estime que seule la circonstance que le logement ait été déclaré insalubre permettrait à la PD de considérer que le logement ne répond pas aux exigences – Les termes « présomption simple » et « en tout cas » permettent d'écarter tout doute à cet égard – TOUTEFOIS, production d'un contrat de bail enregistré par la PR donc présomption réfragable et cette présomption est justifiée par le fait que le proprio doit s'assurer qu'au moment où il conclut le bail, son bien immobilier répond auxdites exigences – Suite AR 26/08/10, l'art. 10bis a été modifié par la loi du 8 juillet 2011 afin de renvoyer aux normes régionales – Art. 26/3 de AR du 8/10/81 n'a pas été modifié par la suite et aucune volonté du législateur quant à la manière de prouver que le logement est suffisant et les éventuelles présomptions quant à ce, ne ressort ni du texte de l'art. 10bis, §2, ni des TP de la loi du 8 juillet 2011, le Conseil estime qu'il peut se fier à ce rapport au Roi afin d'interpréter l'article 26/3 de l'AR 8/10/81 – Mention de la surface et de la hauteur sous plafond du logement ne constituent pas des mentions obligatoires d'un tel contrat (art. 218 CBL) – Conclusion : en produisant un contrat de bail enregistré , la PR a établi une présomption que son logement répond aux exigences de l'art. 4 du CBL et il appartenait à la PD de renverser cette présomption en s'enquérant plus avant quant à la surface du logement et à la hauteur sous plafond, sans qu'il faille considérer que cette preuve devrait forcément être rapportée par la PR –

NO : PD estime que charge preuve à la PR donc devait fournir les infos sur la surface minimale ou la hauteur des pièces – CCE considère que PD ne fait pas une lecture correcte de l'art. 26/3 de l'AR du 8/10/81 car cette dispo mentionne juste contrat de bail enregistré lequel ne doit pas obligatoirement reprendre ces mentions – Déraisonnable d'exiger de la PR de demander à son bailleur de refaire un nouveau contrat ou avenant avec lesdites mentions – Violation art. 26/3 de l'AR 8/10/1981 ainsi que devoir de minutie – Annulation.

"1. Sur le moyen unique, ainsi circonscrit , le Conseil rappelle que l'article 10bis, §2, de la loi du 15 décembre 1980, tel qu'applicable au jour de la prise de l'acte attaqué, dispose que :

« § 2. Lorsque les membres de la famille visés à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, d'un étranger autorisé à séjourner en Belgique pour une durée limitée, fixée par la présente loi ou en raison de circonstances particulières propres à l'intéressé ou en rapport avec la nature ou la durée de ses activités en Belgique, introduisent une demande

d'autorisation de plus de trois mois, cette autorisation doit être accordée s'ils apportent la preuve : [...] 2° que l'étranger rejoint dispose d'un logement suffisant pour recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre et qui satisfasse aux conditions applicables à un bien immeuble donné en location à titre de résidence principale, visées à l'article 2 du livre III, titre VIII, chapitre II, section 2, du Code civil. Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, de quelle manière l'étranger apporte la preuve que le bien immeuble satisfait aux conditions prévues; [...] ».

S'agissant de la condition relative au logement suffisant, l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 porte que :

« Constitue un logement suffisant au sens des articles 10 et 10bis de la loi, le logement qui répond, pour l'étranger et pour les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre, aux exigences élémentaires de sécurité, salubrité et habitabilité au sens de l'article 2 de la loi du 20 février 1991 modifiant et complétant les dispositions du Code civil relatives aux baux à loyer. Afin d'attester qu'il dispose d'un logement visé à l'alinéa 1er, l'étranger transmet la preuve d'un contrat de bail enregistré portant sur le logement affecté à sa résidence principale ou la preuve du titre de propriété du logement qu'il occupe. La preuve d'un logement suffisant ne sera pas acceptée si le logement a été déclaré insalubre par une autorité compétente ».

La loi du 20 février 1991 modifiant et complétant les dispositions du Code civil relatives aux baux à loyer (ci-après : la loi du 20 février 1991), qui précisait, en son article 2, que

« Le bien loué doit répondre aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité. (Sans préjudice des normes relatives aux logements établies par les Régions dans l'exercice de leurs compétences, le bien loué doit répondre aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité. [...] Le Roi fixe les conditions minimales à remplir pour que le bien loué soit conforme aux exigences de l'alinéa 1er »,

a été abrogée pour la Région bruxelloise, par l'ordonnance du 27 juillet 2017 visant la régionalisation du bail d'habitation (entrée en vigueur le 1er janvier 2018).

Il en est de même de l'arrêté royal du 8 juillet 1997 déterminant les conditions minimales à remplir pour qu'un bien immeuble donné en location à titre de résidence principale soit conforme aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité, pris en exécution de la loi du 20 février 1991, précitée.

L'ordonnance du 27 juillet 2017, susmentionnée a, notamment, inséré un article 219 dans l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement. Cette disposition, applicable lors de la prise de l'acte attaqué, prévoit en son deuxième paragraphe, que

« Le logement proposé à la location, loué ou occupé doit répondre aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'équipement des logements visées à l'article 4 ou arrêtées en exécution de cette disposition sous peine des sanctions prévues aux articles 8 et 10 ».

L'article 4, §1er, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement dispose que « Les logements doivent respecter les exigences suivantes :

« 1° l'exigence de sécurité élémentaire, qui comprend des normes minimales relatives à la stabilité du bâtiment, l'électricité, le gaz et le chauffage;

2° l'exigence de salubrité élémentaire, qui comprend des normes minimales relatives à l'humidité, à la toxicité des matériaux, aux parasites, à l'éclairage, à la ventilation, aux égouts, ainsi qu'à la configuration du logement, quant à sa surface minimale, la hauteur de ses pièces et l'accès du logement ;

3° l'exigence d'équipement élémentaire, qui comprend des normes minimales relatives à l'eau froide, l'eau chaude, les installations sanitaires, l'installation électrique, le chauffage, ainsi que le pré-équipement requis permettant l'installation d'équipements de cuisson des aliments ».

L'article 4 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003 déterminant les exigences élémentaires en matière de sécurité, de salubrité et d'équipement des logements, applicable au jour de la prise des actes attaqués [Il a été abrogé et remplacé par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 novembre 2023 portant le même nom qui est entré en vigueur le 1er janvier 2026. L'article 4 de cet arrêté augmente notamment la surface minimale que doit présenter le logement en fonction du nombre d'habitants], dispose comme suit :

« Art. 4. § 1er. L'exigence de salubrité élémentaire prescrite par l'article 4, § 1er, 2°, du Code, comprend également des exigences minimales relatives à la configuration du logement quant à sa surface minimale, la hauteur de ses pièces et son accès.

§ 2. Le logement doit présenter une surface minimale, exprimée en fonction du nombre d'habitants y résidant de manière permanente au moment de la formation initiale du contrat de bail, et fixée comme suit :- une surface minimale de 18 m2 pour une personne ;- une surface minimale de 28 m2 pour deux personnes ;- une surface minimale de 38 m2

pour trois personnes ;- une surface minimale de 48 m2 pour quatre personnes ;- une surface minimale de 58 m2 pour cinq personnes ;- au-delà de cinq personnes, cette surface minimale est augmentée de 10 m2 par personne supplémentaire.

Cette surface minimale est ramenée à 12m2 pour une personne et à 18 m2 pour deux personnes pour les logements d'étudiant. Les locaux habitables doivent occuper une surface équivalente à au moins 70 % de la surface du logement.

Pour le calcul de la surface minimale, sont comptabilisées les surfaces au sol des locaux situés à l'intérieur du logement et disposant d'une hauteur sous plafond horizontal de 2,1 m minimum, ainsi que les surfaces des locaux sous un plafond en pente ou sous un pan de toiture en pente disposant de 1,5 m minimum de hauteur libre sous la pente.

Pour les logements collectifs, les pièces communes sont comptabilisées dans la surface du logement au prorata du nombre maximum des habitants de l'immeuble utilisant ces pièces communes.

§ 3. Le logement doit présenter une hauteur sous plafond horizontal suffisante permettant son occupation sans risque.

Cette hauteur est réputée suffisante lorsqu'elle est égale ou supérieure à 2,3 m pour les pièces de séjour, et à 2,10 m pour les autres locaux habitables, salles de bain, salles de douche et WC.

Les locaux habitables situés sous un plafond en pente ou un pan de toiture en pente ou sous une volée d'escalier sont réputés conformes lorsqu'ils présentent une hauteur libre de 2,1 m minimum sur une surface au sol de minimum 10 m2 pour les pièces de séjour ou de 4m2 pour les autres locaux habitables, à la condition que cette configuration ne nuise pas à l'utilisation normale de la pièce. Les salles de bain, salles de douche et WC situés sous un plafond en pente ou un pan de toiture en pente ou sous une volée d'escalier sont réputés conformes lorsqu'ils présentent une hauteur libre de 2,1 m minimum sur la moitié de leur surface, à la condition que cette proportion ne nuise pas à l'utilisation normale de la pièce. Pour le calcul de la surface de la pièce, est comptabilisée la surface disposant de 1,5 m minimum de hauteur libre sous la pente. »

Il ressort d'une lecture combinée de ces dispositions que, pour qu'un logement situé dans la Région bruxelloise soit considéré comme suffisant au sens de l'article 10bis, §2, de la loi du 15 décembre 1980, il doit répondre aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité, qui sont définies à l'article 4, §1er, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement et, au jour de l'acte attaqué, à l'article 4 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 septembre 2003.

L'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité administrative en vertu des diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Dans le cadre du contrôle de légalité, le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344).

Le Conseil rappelle enfin que pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier; que cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi « devoir de minutie » (CE n° 190.517 du 16 février 2009) .

4.2. En l'espèce , le Conseil observe qu'à l'appui des demandes de visa, les requérants ont produit, notamment, un contrat de bail enregistré, relatif à un logement situé sur le territoire de la Région bruxelloise. A cet égard, la partie défenderesse a considéré que le contrat de bail ne lui permettait pas

« de vérifier si le logement satisfait à l'exigence de salubrité élémentaire prescrite, pour la Région de Bruxelles-Capitale, par l'article 4, § 1er, 2°, de l'Ordonnance du 17 juillet 2003 relative au Code bruxellois du logement quant à sa surface minimale et la hauteur de ses pièces, ce alors même que la charge de la preuve que le logement du regroupant remplit les conditions légales incombe au demandeur ».

A cet égard, le Conseil observe qu'initialement, l'article 10bis, §2, tel qu'inséré par la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 prévoyait uniquement que le logement devait être « suffisant pour recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre » et que « le Roi fixe les cas dans lesquels l'étranger est considéré comme disposant d'un logement suffisant ».

En exécution de cette disposition, une première version de l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 a été adoptée par l'arrêté royal du 27 avril 2007. Il était rédigé comme suit :

« Art. 26/3. L'étranger est considéré comme disposant d'un logement suffisant au sens des articles 10 et 10bis de la loi, s'il peut présenter une attestation délivrée par les autorités communales de laquelle il apparaît que le logement où il réside satisfera, pour lui et pour les membres de sa famille, aux exigences de sécurité, de santé et de salubrité qui sont en vigueur dans la région concernée. Le bourgmestre ou son délégué délivre un accusé de réception à l'étranger qui demande une telle attestation et transmet une copie au ministre ou à son délégué. Dans un délai de 6 mois, à compter de la délivrance de l'accusé de réception, le bourgmestre ou son délégué informe l'étranger si l'attestation peut être délivrée ou pas. Une copie de la décision sera transmise au ministre ou à son délégué. Lorsque 6 mois après la date de l'accusé de réception aucune décision n'a été prise par le bourgmestre ou son délégué concernant l'attribution de l'attestation ou pas, l'étranger sera considéré comme ayant rempli les conditions stipulées à l'alinéa 1er dans la commune concernée. »

Cette disposition a été annulée par le Conseil d'Etat dans un arrêt n° 201.375 du 26 février 2010. Le Conseil d'Etat y rappelait l'exposé des motifs du projet devenu la loi du 15 septembre 2006 (Doc. Ch., sess. 2005-2006, n/ 2478/1, pp. 23 et 24), sur la condition de logement suffisant :

« La condition du logement suffisant vise à vérifier le respect des normes fondamentales de salubrité et de sécurité. (...) Il ne s'agit pas d'exiger des étrangers de respecter des normes qui ne sont pas exigées en pratique à l'égard de la population belge, mais de s'assurer que l'étranger rejoint n'accueillera pas sa famille dans un logement manifestement impropre à l'habitation et dangereux pour les personnes qui y vivent. Appliquée de manière raisonnable, cette condition permet d'éviter que les familles concernées ne tombent dans la précarité et de lutter contre les pratiques des «marchands de sommeil ».

Le Conseil d'Etat avait considéré d'une part « qu'en prévoyant que "l'étranger est considéré comme disposant d'un logement suffisant au sens des articles 10 et 10bis de la loi, s'il peut présenter une attestation délivrée par les autorités communales de laquelle il apparaît que le logement où il réside satisfera, pour lui et pour les membres de sa famille, aux exigences de sécurité, de santé et de salubrité qui sont en vigueur dans la région concernée", la disposition entreprise prescrit une obligation qui a pour destinataires les occupants de ce logement, alors que les normes de sécurité, de santé et de salubrité applicables aux logements, dans chacune des régions (décret du 15 juillet 1997 contenant le code flamand du logement, décret du 29 octobre 1998 instituant le code wallon du logement, ordonnance du 17 juillet 2003 portant le code bruxellois du logement), ont vocation à s'imposer , non pas aux occupants de logements, mais à ceux qui mettent ou entendent mettre des logements à la disposition de tiers » (le Conseil souligne)

et d'autre part que « le texte de la disposition attaquée est ainsi rédigé que les logements auxquels il s'applique doivent satisfaire à toutes les normes applicables, sans distinguer selon le degré de gravité des défauts éventuellement constatés et sans prévoir de procédure permettant d'apprécier si ces défauts sont tels que l'occupation des logements considérés ne peut être admise; [...]; que la disposition attaquée donne ainsi aux normes régionales de qualité des logements une portée qui ne se concilie pas - ou, en tout cas, ne se concilie pas suffisamment - avec celle qu'y attachent les Régions; qu'en mettant en place un système qui revient à imposer l'obligation de respecter les normes régionales à des personnes qui envisagent d'occuper ensemble un logement et qui interdit le regroupement familial dès l'instant où le logement considéré présente le moindre manquement auxdites normes, la disposition attaquée prescrit des exigences plus sévères - et même sans doute bien souvent, en pratique, considérablement plus sévères - que ce qu'envisagent les codes régionaux du logement; que ce faisant, elle conduit de facto à méconnaître la volonté du législateur, pour reprendre les termes déjà cités de l'exposé des motifs du projet devenu la loi du 15 septembre 2006, "d'exiger des étrangers de respecter des normes qui ne sont pas exigées en pratique à l'égard de la population belge"; qu'elle méconnaît, en outre, la volonté qu'a eue le législateur, en imposant la condition de disposer d'un logement suffisant, de se limiter à éviter des situations réellement inacceptables, telles que le fait d'accueillir un étranger dans un logement manifestement impropre à l'habitation et dangereux pour les personnes qui y vivent ou les pratiques des "marchands de sommeil"; qu'ainsi, la disposition attaquée dénature complètement la notion de logement "suffisant" au sens des articles 10 et 10bis de la loi du 15 décembre 1980; qu'en sa seconde branche, le moyen est fondé; »

Vu la modification de l'article 10bis, §2 par la loi du 8 juillet 2011, laquelle a résulté en la version de cette disposition applicable à l'acte attaqué et qui doit être considérée comme renvoyant désormais aux prescriptions régionales selon lesquelles le logement suffisant est celui qui, pour la Région de Bruxelles-Capitale, répond « aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'équipement des logements visées à l'article 4 ou arrêtées en exécution de cette disposition » (article 219 du code bruxellois du logement), cet arrêt du Conseil d'Etat, qui se base sur la volonté passée du législateur n'est toutefois plus totalement pertinent.

En conséquence de cet arrêt du Conseil d'Etat, la version actuelle et applicable aux actes attaqués, de l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 a ensuite été adoptée par l'arrêté royal du 26 août 2010.

La section législation du Conseil d'Etat avait rendu un avis négatif (avis 48.395/4 du 14 juin 2010) quant au projet de cette disposition, reprenant notamment et, en substance, les mêmes réserves que celles formulées dans l'arrêt n° 201.375 précité, mais cet avis n'a pas été suivi et cet arrêté royal du 26 août 2010 n'a, suite à sa promulgation, pas été entrepris de recours.

Le Conseil observe que dans le Rapport au Roi de cet arrêté royal du 26 août 2010 il est indiqué ce qui suit : « Afin d'attester qu'il dispose d'un logement suffisant, il suffit que l'étranger transmette la preuve d'un contrat de bail enregistré portant sur le logement affecté à sa résidence principale, éventuellement accompagné d'un état des lieux détaillé du bien loué, ou du titre de propriété du logement qu'il occupe. La présentation de ces documents crée une présomption simple que la condition du logement suffisant est remplie. La preuve d'un logement suffisant ne sera en tout cas pas acceptée si le logement a été déclaré insalubre par une autorité compétente. Il appartient à l'autorité de prouver que le logement est déclaré insalubre. L'enregistrement du contrat de bail est une formalité obligatoire et gratuite. Cette condition s'aligne sur l'article 7, alinéa 1er, a, de la Directive 2003/86/CE précitée, puisque, conformément à l'article 2 de la loi du 20 février 1991 modifiant et complétant les dispositions du Code civil relatives aux baux à loyer, tout propriétaire doit s'assurer qu'au moment où il conclut le bail, son bien immobilier répond bien ¿aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité¿. Ces notions sont expliquées plus concrètement dans l'arrêté royal du 8 juillet 1997 déterminant les conditions minimales à remplir pour qu'un bien immeuble donné en location à titre de résidence principale soit conforme aux exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'habitabilité. Plus particulièrement, l'article 2 de l'arrêté royal précité stipule que la superficie et le volume du logement doivent être suffisamment vastes pour permettre d'y cuisiner, d'y séjourner et d'y coucher. Les locaux suivant ne peuvent pas constituer une pièce d'habitation : les vestibules ou les halls d'entrée, les couloirs, les toilettes, les salles de bain, les salles d'eau, les débarras, les caves, greniers et annexes non aménagés en logement, les garages et les locaux à usage professionnel. » (le Conseil souligne).

A la lecture de l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, le Conseil ne peut suivre celle qu'en fait la partie requérante selon laquelle seule la circonstance que le logement ait été déclaré insalubre permettrait à l'Office des étrangers de considérer que le logement ne répond pas aux « exigences élémentaires de sécurité, de salubrité et d'équipement ». Pour autant que de besoin, le Conseil observe que les termes « présomption simple » et « en tout cas », soulignés ci-dessus, dans le rapport au Roi permettent d'écarter tout doute à cet égard.

Toutefois, il ressort clairement de ce rapport au Roi que la production d'un contrat de bail enregistré institue une présomption réfragable que le logement répond à ces conditions et que cette présomption est justifiée par le fait que le propriétaire (puisque - comme le relève le Conseil d'Etat dans son arrêt n° 201.375 précité il s'agit de sa responsabilité) doit s'assurer qu'au moment où il conclut le bail, son bien immobilier répond auxdites exigences. Le Conseil observe que suite à cet arrêté royal du 26 août 2010, l'article 10bis a été modifié, par la loi du 8 juillet 2011, afin de renvoyer aux normes précises, fédérales et régionales – et désormais uniquement régionales - quant aux exigences auxquelles doivent répondre les logements. Toutefois, puisque l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 n'a pas été modifié par la suite et qu'aucune volonté du législateur quant à la manière de prouver que le logement est suffisant et les éventuelles présomptions quant à ce, ne ressort ni du texte de l'article 10bis, §2, ni des travaux préparatoires de la loi du 8 juillet 2011, le Conseil estime qu'il peut se fier à ce rapport au Roi afin d'interpréter l'article 26/3 de l'arrêté royal.

Le Conseil observe également que les mentions relatives à la surface et à la hauteur sous plafond du logement, si elles sont reprises dans le modèle de contrat de bail de résidence principale proposé par la région bruxelloise, ne constituent pas des mentions obligatoires d'un tel contrat. En effet, l'article 218 du Code bruxellois du Logement dispose comme suit :

« Forme du bail § 1er. Tout bail entrant dans le champ d'application du présent titre doit être établi dans un écrit qui devra au moins contenir, indépendamment de toutes autres modalités : 1° l'identité complète de toutes les parties contractantes ; 2° la date de prise de cours du bail ; 3° la désignation de tous les locaux et parties d'immeuble couvrant l'objet du bail; 4° le montant du loyer, ne pouvant en aucun cas englober le montant des charges privatives ou communes ; 4bis° le loyer de référence du bien visé ou l'intervalle de loyers autour du loyer de référence du bien visé tel que repris dans la grille indicative des loyers ; 5° l'énumération et l'estimation du montant des charges afférentes aux parties privatives et/ou communes qui seront portées en compte au locataire, en mentionnant si les montants réclamés au titre de charges le seront sur la base des frais réels (éventuellement avec versement de provisions périodiques) ou sur la base d'un forfait (présumé couvrir le montant des charges). Il sera également spécifié leur mode de calcul ainsi que le nombre de quotités dans les copropriétés; 6° l'indication de l'existence ou non de compteurs individuels pour l'eau, le gaz et l'électricité et, le cas échéant, l'indication des numéros de compteurs ainsi que des codes EAN ou de tout autre code d'identification. »

Par conséquent, le Conseil estime qu'en produisant son contrat de bail enregistré, la partie requérante a établi une présomption que son logement répond aux exigences visées à l'article 4 du Code bruxellois du logement et qu'il appartenait à la partie défenderesse de renverser cette présomption en s'enquérant plus avant, si elle le jugeait nécessaire, quant à la surface du logement et à la hauteur sous plafond, sans qu'il faille considérer, d'ailleurs, que cette preuve devrait forcément être rapportée par la partie requérante, laquelle a produit son contrat de bail et, en tant que locataire, ne dispose pas forcément des plans du logement ou d'un document, contenant ces mentions, suffisamment officiel pour être probant.

4.3. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse se contente d'indiquer ce qui suit : « La partie adverse ne peut ensuite que rappeler que selon un principe général de droit, la charge de la preuve incombe au demandeur et qu'il s'ensuit qu'il incombait aux requérants de veiller à produire un contrat de bail enregistré permettant de vérifier si les

conditions de l'article 4, § 1er, de l'ordonnance du 17 juillet 2023 étaient remplies et donc notamment qu'il était satisfait aux conditions de l'article 4, §§ 2 et 3 de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale précitées. C'est donc en vain qu'elle reproche à la partie adverse de ne pas leur avoir demandé de fournir des renseignements relatifs à la surface minimale ou la hauteur des pièces du logement. En effet, ce faisant, elle tente de renverser la charge de la preuve qui lui incombait. »

Or, elle ne fait pas une lecture correcte de l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981. En effet, cette disposition se contente d'évoquer un contrat de bail enregistré, lequel, pour rappel, ne doit pas obligatoirement reprendre ces mentions. Il serait contraire à cette disposition et déraisonnable, puisque cela ne dépend pas que de sa seule volonté, d'exiger de la partie requérante qu'elle obtienne de son bailleur qu'il accepte de conclure un nouveau contrat de bail ou un avenant à celui-ci, reprenant lesdites mentions".

RvV arrest 341796 van 24/02/2026

procedure RvV	bestreden beslissing
Volle Rechtsmacht	**CG Weigering Genève en SB**
nationaliteit	samenstelling zetel
Somalië	**1 rechter**
dictum arrest	dictum arrest
Verwerping	**Vernietiging**

Bij een terugkeer naar Somalië vreest verzoekster te worden vervolgd door Al-Shabaab omwille van haar werkzaamheden als nieuwslezeres bij de radio. Verzoekster verklaart dat zij in Somalië driemaal een dreigtelefoon ontving en Al-Shabaab in december 2020 bij haar thuis langskwam.

Daarnaast legt verzoekster een medisch attest neer waaruit blijkt dat zij vrouwelijke genitale verminking (VGV) type III heeft ondergaan en geeft zij aan dat zij hierdoor moeilijk een huwelijkskandidaat gaat kunnen vinden bij een terugkeer naar Somalië en verwijst zij naar de gezondheidsproblemen. In haar verzoekschrift voert verzoekster daarnaast aan dat zij thans zwanger is van haar tweede kindje (gestaafd met echo). Haar eerste kindje verblijft op heden nog steeds in Mogadishu bij verzoeksters vader.

Verzoekster wijst er in haar verzoekschrift op dat zij aanvullende daden van vervolging riskeert omdat zij bij een terugkeer naar Somalië zal moeten terugkeren met een (buitenechtelijk) kind dat buiten Somalië is geboren. Zij merkt in dit verband op dat haar familie en de ruimere Somalische gemeenschap haar dreigen te zien als een bedreiging van de eer van de familie en verwijst naar het EASO, COI Report "*Somalia: Targeted Profiles*". Bij aanvullende nota van 4 november 2025 legt verzoekster een medisch attest van 30 oktober 2025 van dr. C. voor (stuk 1) waaruit blijkt dat verzoekster VGV heeft ondergaan, meer bepaald werd de clitoris verwijderd en de binnenste labia gedeeltelijk. Verzoekster wijst er in haar aanvullende nota op dat zij nog zal moeten bevallen en hoogstwaarschijnlijk na de geboorte van haar tweede kind niet langer gesloten zal zijn.

Dat verzoekster in België een kind krijgt en in dit kader aanvoert dat zij bij een terugkeer naar Somalië met een kind dat buiten Somalië geboren is te moeten terugkeren, maakt in wezen een nieuw element uit waarmee geen rekening kon worden gehouden in de bestreden beslissing aangezien verzoeksters kind nog niet was geboren op datum van de bestreden beslissing, noch op datum van het indienen van het verzoekschrift. In het licht van voorliggende landeninformatie en verzoeksters verklaringen, moet deze vrees in concreto worden onderzocht teneinde de situatie van verzoekster en haar kind te kunnen inschatten, gelet op de vereiste van een zorgvuldig en volledig onderzoek. Op basis van de elementen in het rechtsplegingsdossier kan de Raad, gezien de grenzen van de ondervraging tijdens de terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in de huidige stand van zaken dit **nieuwe asielmotief** in hoofde van verzoekster niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep. Hierbij moet rekening worden gehouden met de concrete situatie in het land van herkomst, zoals kan blijken uit de voormelde landeninformatie, en de individuele elementen eigen aan verzoekster. De thans voorliggende stukken zijn evenwel beknopt en bieden onder meer geen duidelijk zicht op de omstandigheden waarin verzoeksters kind geboren wordt, welke verwantschapsbanden in hoofde van dit kind zullen vaststaan, of verzoeksters familie in Somalië op de hoogte is van de zwangerschap en wat hun eventuele houding is.

RvV arrest 341728 van 24/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13sexies
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
Beëindiging verblijf
nationaliteit
China
dictum arrest
Vernietiging

Décision de fin de séjour + OQT + IE – Suite Cassation CE 262.453 - Sureté de l'Etat [SE] – AA : art. 21 et 23 de la Loi + 4 Notes de la SE, menace pour la sécurité intérieure et extérieur, activités d'ingérence et d'espionnage au profit de la Chine, agent de renseignement, en contact avec des personnes connues de la SE, création d'une fausse société pour consolider le séjour – Sur la décision de fin de séjour, CCE : 1) PD estime que la menace « ressort » desdits notes, résumées brièvement, et en déduit qu'en vertu de l'art. 23, la PR constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave – Il ne ressort pas de la motivation que la PD a pris connaissance des faits sur lesquels elle fonde sa décision et les ait appréciées – Or, art. 21 et 23 + CE 262.453 impose que la PD exerce son pouvoir d'appréciation quant aux éléments sur lesquels elle se fonde : "Si l'autorité peut fonder sa décision sur des éléments produits par divers services, dont les services de la Sûreté de l'État, elle ne peut s'abstenir d'exercer le pouvoir que lui confère la loi et abandonner l'exercice de sa compétence à ces autres services" + "le premier juge a considéré que l'autorité [la PD] visée à l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980, précitée, pouvait s'abstenir de prendre connaissance des faits sur lesquels elle fonde sa décision et d'apprécier si ceux-ci sont ou non de nature à justifier, au regard des critères établis par l'article 23 de la même loi, qu'une décision de fin de séjour soit prise à l'encontre de la partie requérante pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. Ce jugeant, le Conseil du contentieux des étrangers a méconnu les articles 21 et 23 de la loi du 15 décembre 1980, précitée" – Ne peut se borner à indiquer qu'il ressort des notes de la SE que la PR constitue une menace pour la sécurité intérieur et extérieur de l'Etat – Violation art. 21 et 23 – 2) CCE ajoute que les notes sont très succinctes et ne contiennent aucune référence à des éléments de preuve : PR pas en mesure de contester des faits et donc Conseil est dans l'impossibilité de vérifier l'exactitude des motifs – Informations au DA pas circonstanciées : résultats de l'enquête de la SE non explicitées, ne dit mot sur le degré d'implication du requérant dans les activités qui lui sont reprochées – Note de la SE ne sont pas au DA (que des extraits) : le fait que les infos proviennent de la SE n'exonère pas la PD de son obligation de vérifier que la PR constitue effectivement une menace grave pour la sécurité nationale sur la base de faits suffisamment démontrés- PD en se contentant d'infos qui ne font état d'aucun fait précis n'a pas effectué une recherche minutieuse et n'a pas récolté tous les renseignements nécessaire à la prise de décision – PD ne conteste pas le casier judiciaire vierge de la PR – Violation motivation formelle – 3)NO : Arg PD dit qu'elle n'a pas accès aux infos de la SE : CCE estime qu'elle ne démontre pas avoir cherché à obtenir toutes les infos auxquelles elle pouvait avoir accès et que les notes reçues de la SE étaient les seuls éléments accessibles – Pas mention dans l'AA qu'elle n'y avait pas accès = motivation *a posteriori* – Arg PD selon lequel la PR doit saisir le Comité permanent R : CCE estime que cette exigence ne la dispense pas de motiver adéquatement et de respecter son devoir de minutie – Annulation (+ annulation OQT et IE).

"3.1. Sur la deuxième branche du moyen, en l'espèce, l'acte attaqué constitue une décision de fin de séjour prise en exécution de l'article 21 de la loi précitée du 15 décembre 1980, lequel précise que : « Le ministre ou son délégué peut mettre fin au séjour d'un ressortissant de pays tiers admis ou autorisé au séjour pour une durée limitée ou illimitée pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. »

La décision attaquée relève qu' « Il ressort cependant des notes de la Sûreté de l'Etat du 20/10/2017, du 09/11/2018, du 22/11/2020 et du 11/01/2021 que vous constituez une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat. En effet, vous êtes connu de la Sûreté de l'Etat dans le cadre de sa compétence juridique pour enquêter sur les activités d'ingérence et d'espionnage des services de renseignement étrangers en Belgique pour être activement impliqué dans des activités de renseignement au profit de la Chine, pour présenter des schémas de comportement caractéristiques des agents du renseignement et pour être également en contact avec des personnes connues par la Sûreté de l'Etat pour leurs liens avec les forces offensives étrangères (traduction libre du néerlandais). De plus, votre société [S.] n'existe que sur papier. Elle n'a pas de réelles activités économiques. Le seul but de sa création semble être la consolidation de votre statut de séjour. Il apparaît dès lors qu'en vertu de l'article 23 de la loi de 1980, vous représentez une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. »

Il ressort des quatre notes émanant de la Sureté de l'Etat datées des 20 octobre 2017, du 9 novembre 2018, du 22 novembre 2020 et du 11 janvier 2021 ce qui suit ;

La première note précise que : « Onze dienst wenst u te melden dat de heer W.P. volgens onze analyse een gevaar vormt voor de inwendige en uitwendige veiligheid van de staat » (traduction libre : « Notre service souhaite vous communiquer que W.P. représente selon notre analyse une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat »).

La deuxième note vise à informer la partie défenderesse des résultats de son enquête menée dans le cadre de « sa compétence de pouvoir enquêter sur les activités d'ingérence et d'espionnage des services de renseignement étrangers en Belgique ».

Elle fait ainsi état du fait que : « W. P. is actief betrokken bij inlichtingenactiviteiten ten voordele van China. W. vertoont gedragspatronen die kenmerkend zijn voor inlichtingenagenten. W. P. is bovendien in contact met personen die door onze dienst gekend zijn wegens hun banden met buitenlandse offensieve diensten. Op basis van bovengenoemd onderzoek, is onze dienst van mening dat W. P. een gevaar voor de inwendige en uitwendige veiligheid van de staat vormt. Wij achtten het noodzakelijk om uw diensten hieromtrent te informeren. » (Traduction libre : « W. P. est activement impliqué dans des activités de renseignement au profit de la Chine. W. présente des schémas de comportement typiques des agents du renseignement. W. P. est également en contact avec des personnes connues par notre service pour leurs liens avec les forces offensives étrangères. Sur la base des recherches ci-dessus, notre département estime que W. P. constitue une menace pour la sécurité interne et externe de l'État. Nous avons estimé qu'il était nécessaire d'informer vos services à ce sujet. »)

La troisième note est motivée comme suit : « In het kader van onze bevoegdheid rond het bestrijden van spionage, wenst onze dienst U te informeren over activiteiten van W. P. W. kwam voor het eerst naar ons land als student in 2010. Van 2010 tot 2012 was hij beursstudent voor een doctoraat in de politiek wetenschappen aan de VUB. Sindsdien is hij nog verscheidenen keren terug naar België gekomen. Betrokkene is bij ons gekend in het kader van onze wettelijke bevoegdheid tot onderzoek naar inmengings-en spionage activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten in België. Uit het inlichtingenonderzoek van onze dienst blijk dat: W. P. actief betrokken is bij inlichtigenactiviteiten ten voordele van China. W. P. gedragspatronen vertoont die kenmerkend zijn voor inlichtigenagenten. W. P. in contact is met personen die door onze dienst gekend zijn wegens hun banden met buitenlandse offensieve diensten. Op basis van bovengenoemd onderzoek, is onze dienst van mening dat W. P. een gevaar voor de inwendige en uitwendige veiligheid van de staat vormt". (Traduction libre: "Dans le cadre de notre compétence en matière de lutte contre l'espionnage, notre service souhaite vous informer sur les activités de W. P. W. est venu pour la première fois dans notre pays comme étudiant en 2010. De 2010 à 2012, il était étudiant boursier pour un doctorat en sciences politiques à la VUB. Depuis, il est revenu plusieurs fois en Belgique. L'intéressé nous est connu dans le cadre de notre compétence légale d'enquêter sur les activités d'ingérences et d'espionnage des services de renseignements étrangers en Belgique. De notre enquête de renseignements de notre service, il ressort que : W P. est activement impliqué dans des activités de renseignement au profit de la Chine. W. P. présente des modèles de comportement typiques des agents de renseignements. W P est en contact avec des personnes que notre service considère comme des dangers pour la sûreté intérieure et extérieure de l'Etat. »)

Par sa quatrième note, la Sûreté de l'Etat informe la partie défenderesse concernant la société S. du requérant. Il y est précisé que : « S. est la société de W. P.. W. est connu de notre service comme collaborateur des services de renseignements chinois. Lui et ses activités représentent un danger pour l'ordre public. Quant à S., cette société existence uniquement sur papier. Selon nos information, la société n'a pas de réelles activités économiques. Le seul but de sa création semble être la consolidation du statut de séjour de W.. ».

3.2. Le Conseil d'Etat a rappelé, dans l'arrêt 262.453 précité, que « L'article 21 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispose : « Le ministre ou son délégué peut mettre fin au séjour d'un ressortissant de pays tiers admis ou autorisé au séjour pour une durée limitée ou illimitée pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale ». Son article 23, § 1er, énonce, pour sa part : « § 1er. Les décisions de fin de séjour prises en vertu des articles 21 et 22 sont fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'intéressé et ne peuvent être justifiées par des raisons économiques. CCE 334 338 - Page 10 Le comportement de l'intéressé doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent être retenues ». Il résulte de ces dispositions que c'est au ministre ou à son délégué qu'il appartient d'examiner et d'apprécier si, au regard du comportement personnel de 'intéressé, qui doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société, des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale justifient qu'il soit mis fin à son séjour. Si l'autorité peut fonder sa décision sur des éléments produits par divers services, dont les services de la Sûreté de l'État, elle ne peut s'abstenir d'exercer le pouvoir que lui confère la loi et abandonner l'exercice de sa compétence à ces autres services. En l'espèce, le Conseil du contentieux des étrangers a décidé, au point 4.2.2 de l'arrêt attaqué, qu'« [i]l ne saurait être requis de la partie [adverse] qu'elle se prononce personnellement sur la pertinence ou la validité des appréciations de la Sûreté de l'Etat quant à la menace que peut constituer un individu » et que « la partie [adverse] ne pourrait substituer son appréciation à cet égard à celle de la Sûreté de l'Etat en ce que cette dernière conclut [que la partie requérante] constitue une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'État ni remettre en cause ce constat ». Il a, par ailleurs, décidé, au point 4.2.4 de l'arrêt attaqué, que « dans le cadre de son pouvoir d'appréciation afin de décider s'il existe des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale justifiant qu'il soit

mis fin au séjour [de la partie requérante] sur la base de l'article 21 de la loi [...] du 15 décembre 1980, la partie [adverse] a pu se fonder, à juste titre sur les notes de la Sûreté de l'Etat par lesquelles cette dernière conclut invariablement, suite à ses enquêtes, que [la partie requérante] constitue une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat et estimer qu'[elle] représente donc une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société ». Il résulte de la lecture combinée de ces deux motifs que le premier juge a considéré que l'autorité visée à l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980, précitée, pouvait s'abstenir de prendre connaissance des faits sur lesquels elle fonde sa décision et d'apprécier si ceux-ci sont ou non de nature à justifier, au regard des critères établis par l'article 23 de la même loi, qu'une décision de fin de séjour soit prise à l'encontre de la partie requérante pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. Ce jugeant, le Conseil du contentieux des étrangers a méconnu les articles 21 et 23 de la loi du 15 décembre 1980, précitée. Contrairement à ce que soutient la partie adverse, la circonstance que la décision de fin de séjour a bien été prise par l'autorité visée à l'article 21 de la loi n'implique pas que celle-ci a valablement exercé le pouvoir que lui confère cette disposition. De même, le fait que l'article 21, précité, octroie un pouvoir d'appréciation à l'autorité n'implique pas que celle-ci peut en faire application sans s'assurer de la pertinence des motifs sur lesquels elle entend prendre sa décision, en se référant exclusivement aux notes émanant de la Sûreté de l'État. »

3.3. Il ressort de la motivation de l'acte attaqué que la partie défenderesse estime que la menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat que constitue le requérant « ressort » desdites notes, dont elle résume brièvement le contenu, et en déduit qu'en vertu de l'article 23 de la loi de 1980, le requérant représente une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société.

Or, le Conseil constate qu'il ne ressort pas de la motivation de l'acte attaqué que la partie défenderesse ait pris connaissance des faits sur lesquels elle fonde sa décision et les ait apprécié afin de trancher la question si la prise d'une décision de fin de séjour se justifie ou non en l'espèce, se reposant sur les constats de la Sureté de l'Etat. Or, conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat qui vient d'être rappelée, et aux articles 21 et 23 de la loi, il convient que la partie défenderesse exerce son pouvoir d'appréciation quant aux éléments sur lesquels elle fonde sa décision et qu'elle apprécie s'ils sont ou non de nature à justifier la prise d'une décision de fin de séjour. La partie défenderesse ne peut donc se borner à estimer qu'il ressort des notes de la Sureté de l'Etat que le requérant constitue une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat.

Le moyen, en ce qu'il est pris de la violation des articles 21 et 23 de la loi est fondé.

3.4. De plus, le Conseil observe que les notes de la Sûreté de l'Etat sont très succinctes et ne contiennent aucune référence à un quelconque élément de preuve qui permettrait de fonder leurs conclusions, de sorte que le requérant n'est pas en mesure de contester ces faits allégués et que le Conseil est dans l'impossibilité de vérifier l'exactitude des motifs de la décision attaquée.

En effet, les informations qui figurent au dossier administratif et qui sont mentionnées dans l'acte attaqué ne peuvent être considérées comme circonstanciées. Les résultats de l'enquête dont il est fait état dans les rapports de la Sureté de l'Etat ne sont nullement explicités et le Conseil ignore les raisons qui ont permis à ladite Sureté de conclure que le requérant serait impliqué dans des activités de renseignement au profit de la Chine, si ce n'est qu'il serait en contact avec des personnes considérées comme des dangers pour la sûreté C de l'Etat, constat insuffisant et posé sans autre développement d'espèce. Il n'est dit mot du degré de l'implication du requérant dans les activités qui lui sont reprochées.

Relevons également que les notes de la sûreté de l'Etat ne figurent nullement au dossier administratif qui n'en contient que des extraits. Ainsi que rappelé supra, la circonstance que ces informations proviennent de la Sûreté de l'Etat n'exonère pas la partie défenderesse de son obligation de vérifier que le requérant constitue effectivement une menace grave pour la sécurité nationale sur la base de faits suffisamment démontrés. Par ailleurs, le Conseil estime que la partie défenderesse en se contentant d'informations qui ne font état d'aucun fait précis n'a pas effectué une recherche minutieuse des faits et n'a pas récolté tous les renseignements nécessaires à la prise de décision. En outre, la partie défenderesse ne conteste pas non plus que le casier judiciaire du requérant est vierge.

Il ressort de ce qui précède que la partie défenderesse a violé son obligation de motivation formelle des actes administratifs ainsi que son devoir de minutie.

3.5. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse soutient qu' « Au vu des développement supra, c'est en vain que le requérant soutient que la partie adverse aurait violé l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980 et son obligation de motivation formelle en estimant qu'il constitue une menace pour la sécurité nationale, sans l'établir. 3.1. En effet, tel que déjà exposé, la partie adverse se fonde sur les notes de la Sûreté de l'Etat des 20 octobre 2017, 9 novembre 2018, 22 novembre 2020 et du 11 janvier 2021 lesquelles concluent toutes que le requérant représente depuis 2017 et jusqu'au ce jour une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat. 3.1.1. Contrairement à ce que soutient le requérant, la partie adverse n'avait pas à étayer plus avant la décision querellée quant à la menace qu'il représente, dès lors elle n'a pas à substituer son appréciation à celle de la Sûreté de l'Etat en ce que cette dernière conclut qu'il constitue une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat ni à remettre en cause ce constat en procédant à une enquête ou en réexaminant les éléments que la Sûreté de l'Etat a récolté, éléments auxquels elle n'a d'ailleurs pas

accès, ne relevant pas de sa compétence. [...]Les circonstances selon lesquelles le requérant n'est connu pour aucun fait d'ordre public – son casier judiciaire étant vierge – ; il ne constitue pas une menace mais semble être sanctionné pour n'avoir pas accepté de collaborer avec les services de renseignements belges, ce qui est son droit le plus strict ; il a toujours eu à cœur de promouvoir une excellente image de la Belgique à l'étranger ; par ses recherches, il contribue au rayonnement international d'une université belge ; la poursuite de ses travaux de recherches requiert sa présence en Belgique, sont sans aucune incidence sur le précédent constat. Il en est de même de ses explications et contestations concernant les différents faits repris dans les notes de la Sûreté de l'Etat, dès lors qu'il n'appartient ni à la partie adverse, ni à Votre Conseil de vérifier la véracité des constats posés par la Sûreté de l'Etat. Si le requérant entend remettre en cause les constats posés par la Sûreté de l'Etat, il lui appartient de saisir de l'autorité compétente – ce qu'il ne prétend pas avoir fait, alors qu'il a connaissance de sa position depuis le 6 décembre 2017, date à laquelle le dossier administratif a été communiqué à son conseil pour la première fois. La collecte des diverses informations obtenues par des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de 13 sécurité peut faire l'objet d'un contrôle par le Comité permanent R , lequel peut agir d'initiative ou notamment « à la suite du dépôt d'une plainte, qui, à peine de nullité, est écrite et précise les griefs, de toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime, sauf si la plainte est manifestement non fondée » 7 . L'article 40 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace précise que le Service d'enquêtes des services de renseignement « examine les plaintes, dénonciations et requêtes des particuliers qui ont été directement concernés par l'intervention d'un service de renseignement, de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ou d'un autre service d'appui ». Le Comité permanent R et ses services procèdent ainsi au « contrôle des méthodes spécifiques [qui] s'effectue sur la base de tout document utile produit par la commission ou dont le Comité permanent R demande la production » et il « dispose du dossier complet établi par le service de renseignement et de sécurité concerné, ainsi que de celui de la commission, et peut requérir du service de renseignement et de sécurité concerné et de la commission la communication de toute information complémentaire qu'il juge utile au contrôle dont il est investi. Le service de renseignement et de sécurité concerné et la commission sont tenus de répondre sans délai à cette demande » .[...] 3.1.3. Par conséquent, dans le cadre de son pouvoir d'appréciation afin de décider s'il existe des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale justifiant qu'il soit mis fin au séjour du requérant sur pied de l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980, la partie adverse a pu se fonder, à juste titre, sur les notes constantes depuis 2017 et récentes, la dernière datant du 11 janvier 2021, de la Sûreté de l'Etat par lesquelles cette dernière conclut invariablement, suite à ses enquêtes, que le requérant constitue « une menace pour la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat » et estimer qu'il représente donc « une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société ». 3.2. En ce que le requérant allègue que la partie adverse tente d'opérer un renversement de la charge de la preuve en indiquant que la Sûreté de l'Etat n'est pas obligée de transmettre les rapports sur lesquels elle s'est fondée et que cela n'implique pas que l'information donnée est incorrecte alors qu'il revient CCE 334 338 - Page 12 à la partie adverse de suffisamment motiver la décision querellée si elle prend appui sur ces rapports, l'argument se comprend mal. Tel qu'il ressort d'une simple lecture de la décision querellée, la partie adverse fonde sa décision sur les notes que la Sûreté de l'Etat lui a communiquées, dont la teneur est indiquée en termes de motivation, notes auxquelles le requérant a eu accès, et non sur les rapports sur lesquels s'est, elle-même, fondée la Sûreté de l'Etat. Ces divers rapports, enquêtes ou pièces sont propres à l'enquête qu'a menée la Sûreté de l'Etat et n'ont pas été transmis à la partie adverse, ne font pas partie du dossier administratif et ne pourraient, en tout état de cause, être divulgués sans accord exprès de la Sûreté de l'Etat. A cet égard, il apparaît clairement que la Sûreté de l'Etat n'a donné l'autorisation de communiquer que le contenu de sa note de routine. Ainsi, il ressort de la note de la Sûreté émise en 2018 que référence est faite à « [l']article 11, § 2, 1° de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel [lequel] permet la communication des données de la présente note à la personne concernée dans le cadre d'une procédure contentieuse (en cas de procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers) ». Si le requérant veut avoir accès au dossier de la Sûreté de l'Etat, il lui appartient de s'adresser à cet organe de l'Etat. 3.3. L'allégation du requérant selon laquelle l'actualité de la menace qu'il constitue n'est pas établie dès lors qu'elle est uniquement déduite de constats vagues établis par la Sûreté de l'Etat qui ne sont pas datés ni circonstanciés, manque de sérieux. Tel que déjà relevé, la Sûreté de l'Etat considère depuis 2017 que le requérant constitue une menace pour la sécurité nationale intérieure et extérieure, ce qu'elle a confirmé, dans ses notes des 9 novembre 2018, 26 novembre 2020 et 11 janvier 2021. Le requérant ne peut donc prétendre ne pas constituer une menace actuelle pour la sécurité nationale. Pour le surplus, ni la partie adverse ni le Conseil du contentieux des étrangers ne peuvent se prononcer sur la motivation des avis de la Sûreté de l'Etat, qu'il ne leur appartient pas de remettre en cause. En ce qu'il fait valoir que la référence à des condamnations pénales est insuffisante pour attester de l'actualité de la menace, le grief se comprend mal dès lors que la partie adverse ne mentionne à aucun moment l'existence d'éventuelles condamnations dans son chef."». Cette argumentation n'est pas de nature à contredire les constats qui précèdent.

En effet, quant à l'argument selon lequel, il ne revient pas à la partie défenderesse de remettre en cause les informations de la Sûreté de l'Etat, le Conseil renvoie aux constats supra et rappelle que cette position ne saurait être admise dès lors que c'est bien à elle d'examiner s'il convient, en fonction des faits de la cause, de prendre ou non une décision de fin de séjour. En ce que la partie défenderesse prétend ne pas avoir accès aux éléments récoltés par la Sûreté de l'Etat, le Conseil observe qu'elle ne démontre pas qu'elle a cherché à obtenir toutes les informations auxquelles elle pouvait avoir accès et que les notes reçues de la Sûreté de l'Etat étaient les seuls éléments qui lui étaient

accessibles. Le Conseil observe en outre que, ni dans la décision attaquée ni dans le dossier administratif, il n'est fait mention d'éléments de preuve auxquels la partie défenderesse n'aurait pas eu accès, de sorte que ce développement de la note d'observations s'apparente à une motivation a posteriori de la décision attaquée. Enfin, s'agissant de l'argument selon lequel il revient à la partie requérante de saisir l'autorité compétente, à savoir le Comité permanent R, le Conseil estime que l'existence de cette possibilité ne dispense pas la partie défenderesse de motiver adéquatement sa décision et de respecter son devoir de minutie".

RvV arrest 341542 van 23/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Burundi
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

" [L]le Conseil rappelle que sous réserve de l'application éventuelle d'une clause d'exclusion, la question à trancher au stade de l'examen de l'éligibilité au statut de réfugié se résume en définitive à savoir si le demandeur a ou non des raisons de craindre d'être persécuté du fait de l'un des motifs visés par la Convention de Genève ; si l'examen de crédibilité auquel il est habituellement procédé constitue, en règle, une étape nécessaire pour répondre à cette question, il faut éviter que cette étape n'occulte la question en elle-même ; dans les cas où un doute existe sur la réalité de certains faits ou la sincérité du demandeur, l'énoncé de ce doute ne dispense pas de s'interroger *in fine* sur l'existence d'une crainte d'être persécuté qui pourrait être établie à suffisance, nonobstant ce doute, par les éléments de la cause qui sont, par ailleurs, tenus pour certains.

S'agissant de la situation prévalant au Burundi, des sources fiables citées par les deux parties font par ailleurs état d'une situation sécuritaire extrêmement préoccupante et le Conseil estime que ces données objectives imposent une prudence particulière lors de l'examen du bienfondé de la crainte de persécution invoquée par des ressortissants burundais. En outre, à la lecture de ces informations, si le Conseil estime, certes, que ni l'origine tutsie, ni l'introduction d'une demande de protection internationale en Belgique, prises isolément, ne suffisent à justifier la reconnaissance de la qualité de réfugié, ces facteurs sont de nature à susciter la méfiance des autorités burundaises et contribuent à tout le moins à aggraver le risque d'être exposé à des persécutions en cas de retour au Burundi.

En l'espèce, à l'instar de la requérante, le Conseil n'est pas convaincu par les motifs sur lesquels s'appuie la partie défenderesse pour écarter les copies des cartes de membres du CNL du père et du frère de la requérante, qu'il ne comprend pas, et il se rallie à cet égard aux arguments développés dans le recours.

Surtout, il constate, d'une part, que la partie défenderesse ne conteste ni la nationalité burundaise ni l'origine tutsie de la requérante dans l'acte attaqué, et d'autre part, que cette dernière fait valoir dans le cadre de son recours qu'elle est la compagne d'un réfugié reconnu en Belgique dont elle a eu un enfant, que son père, un ancien militaire, était proche de l'ancien président Buyoya, que sa famille appartient au même clan que ce dernier et que son oncle était membre du parti MSD, suspendu en 2017.

Le Conseil n'aperçoit, à la lecture des dossiers administratif et de procédure, aucun élément de nature à justifier que la réalité de ces éléments soit mise en cause et la partie défenderesse, qui n'a déposé aucune note complémentaire et qui n'était pas présente lors de l'audience du 5 février 2026, n'en conteste pas non plus la réalité. Par conséquent, le Conseil tient ces éléments pour établis à suffisance. Or il estime que ceux-ci, cumulés avec l'origine tutsie de la requérante et la circonstance qu'elle est la compagne d'un réfugié reconnu en Belgique, sont de nature à justifier sa crainte de se voir imputer un profil d'opposant politique par les autorités burundaises et d'être persécutée pour cette raison en cas de retour au Burundi.

Au vu de ce qui précède, si le recours ne permet pas de clarifier toutes les zones d'ombre entachant le récit de la requérante, le Conseil estime qu'il existe suffisamment d'indices du bienfondé de sa crainte d'être persécutée en raison de ses opinions politiques, réelles ou imputée, en cas de retour dans son pays.

Par conséquent, il convient de réformer la décision attaquée et de reconnaître à la requérante la qualité de réfugié au sens de l'article 1er, section A, § 2, de la Convention de Genève."

RvV arrest 341541 van 23/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

"[L]a partie défenderesse apprécie la crédibilité du récit de la requérante et le bienfondé de sa crainte en prenant en considération son âge déterminé selon la date de naissance qui lui est attribuée par le service des tutelles, soit le 6 janvier 2001. La requérante déclare quant à elle qu'elle est née en 2007 et fait valoir dans son recours que la partie défenderesse n'a pas suffisamment pris en compte son très jeune âge au moment des faits allégués.

Le Conseil n'est pas convaincu par les motifs de l'acte attaqué.

D'une part, il constate que la requérante a déposé plusieurs documents mentionnant qu'elle est née le 6 janvier 2007 (...) et que la partie défenderesse ne conteste pas la fiabilité desdits documents puisqu'elle déclare au contraire qu'ils attestent son identité et sa nationalité et que ces éléments ne sont pas remis en cause. Or le Conseil n'aperçoit, à la lecture de l'acte attaqué, aucune indication susceptible d'expliquer cette incohérence et il estime impossible d'apprécier la crédibilité du récit de la requérante sans connaître son âge au moment des faits qu'elle dit avoir vécus.

D'autre part, dans son arrêt du 6 mars 2025, la Cour européenne des Droits de l'Homme a constaté, que dans l'affaire qui lui était soumise, les modalités de mise en œuvre des tests osseux sur lesquelles le service des tutelles s'est appuyé étaient contraires à l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (...) protégeant la vie privée (arrêt 47836/21 F.B v. Belgique du 06 mars 2025). En l'espèce, les motifs de l'acte attaqué ne révèlent aucune prise en considération de cet arrêt et la partie défenderesse, qui a choisi de ne pas être présente lors de l'audience du 19 février 2026, n'a fait valoir aucune observation en réponse aux critiques formulées dans le recours concernant l'âge de la requérante.

Par conséquent, après examen des pièces de la procédure et du dossier administratif, il apparaît que le Conseil ne peut pas conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée, sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires. (...)

Ces mesures d'instruction complémentaires devront au minimum porter sur les points soulevés dans le présent arrêt étant entendu qu'il appartient aux deux parties de mettre tous les moyens utiles en œuvre afin de contribuer à l'établissement des faits.

En conclusion, conformément aux articles 39/2, § 1er, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler la décision attaquée, (...)."

RvV arrest 341573 van 23/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Burundi
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Le requérant déclare craindre d'être persécuté après avoir divulgué le projet d'un Imbonerakure visant à arrêter les Burundais de retour d'exil au Rwanda.

Le Conseil estime que la partie défenderesse a valablement pu constater que le requérant n'a pas rencontré de problème au Burundi entre 1993 et 2022.

"En deuxième lieu, le Conseil examine la question du besoin de protection internationale pour le requérant en raison d'une crainte liée au traitement réservé par les autorités burundaises aux ressortissants burundais ayant séjourné et/ou introduit une demande de protection internationale en Belgique.

(...)

(...) après avoir lu attentivement les informations disponibles sur le Burundi et la situation des demandeurs de protection internationale burundais déboutés, le Conseil estime, sur la base de l'ensemble des éléments mis à sa disposition, résumés, analysés et mis en balance *supra*, qu'il ne peut être présumé *a priori* que tout Burundais qui retourne au Burundi depuis la Belgique après y avoir introduit une demande de protection internationale peut, du simple fait de ce séjour et de l'introduction de cette demande, se prévaloir d'une crainte fondée d'être persécuté par les autorités burundaises.

Cela n'exclut toutefois pas que, dans certaines circonstances, en fonction du profil spécifique du demandeur de protection internationale, une telle crainte puisse être fondée. Une évaluation individuelle s'impose donc et il appartient au demandeur de protection internationale de démontrer *concrètement* sa crainte fondée de persécution du fait de son séjour et de l'introduction d'une demande de protection internationale en Belgique.

À cet égard, le Conseil relève qu'il est permis de déduire des informations qui précèdent l'existence de divers facteurs susceptibles d'influencer le bien-fondé de sa crainte. Ces facteurs sont notamment les suivants :

- l'existence d'un élément probant indiquant la connaissance, par les autorités burundaises, du fait que le demandeur a introduit une demande de protection internationale en Belgique;
- l'origine ethnique du demandeur ;
- ses éventuels problèmes antérieurs avec les autorités ou l'intérêt qu'elles ont pu manifester par le passé à son égard ;
- son origine géographique ;
- ses liens personnels ou familiaux avec des membres de l'opposition;
- ses comportements et ses activités en Belgique et leurs éventuelles visibilités.

Ainsi, dans le cadre de l'examen individuel des demandes de protection internationale introduites par des ressortissants burundais auquel elles procèdent, il appartient aux instances d'asile de tenir compte de ces facteurs, de leur intensité ou de leur effet cumulatif afin de déterminer si, pour ce qui le concerne personnellement, ils sont susceptibles de rendre raisonnable la crainte du demandeur d'être persécuté à son retour au Burundi du fait de son séjour et de l'introduction d'une demande de protection internationale en Belgique.

En l'espèce, le Conseil relève que le requérant, d'origine ethnique hutu, ayant quitté légalement le Burundi en date du 2 septembre 2022 et se trouve en Belgique depuis 5 septembre 2022.

Comme développé précédemment, le requérant n'a pas pu établir la réalité des problèmes qu'il déclare avoir rencontrés au Burundi. Il n'est donc pas non plus parvenu à le convaincre que les autorités burundaises lui attribueraient un quelconque profil ou une quelconque opposition politique.

Par ailleurs, le Conseil n'aperçoit aucun élément au dossier de la procédure indiquant que le requérant puisse faire l'objet d'un ciblage par ses autorités en cas de retour au Burundi, et partant, qu'il risque de subir des persécutions en raison de son séjour en Belgique et de l'introduction de sa demande de protection internationale en Belgique.

Ainsi, l'argumentation développée tant en termes de requête que de note complémentaire ne permet pas d'inverser les constats qui précèdent, la partie requérante ne démontrant ni que tout ressortissant burundais présente une crainte fondée de persécution en cas de retour du seul fait de son séjour et de l'introduction d'une demande de protection internationale en Belgique, ni que, dans le cas d'espèce, le requérant peut faire valoir des éléments de profil particulier rendant une telle crainte raisonnable et, partant, fondée dans son chef.

Si la partie requérante relève que certaines sources font toutefois état de problèmes rencontrés par des personnes rapatriées – ainsi, selon *le Forum pour la conscience et le développement* (FOCODE), une association burundaise qui documente les disparitions forcées, « *la réalité qui attend de nombreux anciens exilés est celle d'une répression brutale et silencieuse* », indiquant que les réfugiés qui reviennent des pays voisins sont souvent accusés sans preuve de connivence avec l'opposition ou avec des groupes armés en exil et sont « *souvent traqués dès leur passage aux frontières ou peu après leur installation* », par le SNR et les Imbonerakure (Cedoca, Note « *Burundi. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le* pays », du 11 septembre 2025, pp. 11 et sv.) – elle n'indique ni ne démontre cependant pas que le contexte géopolitique dans les pays voisins du Burundi d'une part, et en Belgique d'autre part, serait comparable, de sorte que le contenu de ces informations ne peut servir à la conclusion que les ressortissants burundais qui retournent au pays depuis la Belgique seraient exposés aux mêmes problèmes."

RvV arrest 341547 van 23/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Armenië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 13sexies
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 13sexies –onontvankelijk –geen belang – twee opeenvolgende nationale inreisverboden – voorgaand definitief inreisverbod voor 15 jaar is geldig tot 2034 – bestreden inreisverbod voor 3 jaar is slechts geldig tot 2028 – bij nationale inreisverboden gaat verbod van toegang tot en verblijf op het Belgische grondgebied reeds in op de datum van de kennisgeving (artikel 74/11, §3, eerste lid, VW) – termijnen inreisverboden werken niet cumulatief –eventuele nietigverklaring van het thans bestreden inreisverbod brengt geen enkele wijziging teweeg in verzoeksters rechtstoestand nu het verzoekster sowieso nog tot 2034 verboden is om zich toegang te verschaffen tot en/of te verblijven op het Belgische grondgebied

[theorie belang]

In casu dient te worden opgemerkt dat de thans bestreden beslissing een inreisverbod betreft van drie jaar dat werd getroffen op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet. Het betreft een inreisverbod met territoriale beperking tot België, dat aan de verzoekster gedurende drie jaar het verblijf op en de toegang tot het Belgische grondgebied verbiedt.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt evenwel dat reeds bij beslissing van 1 februari 2019 aan de verzoekster een inreisverbod werd opgelegd. Het betrof een inreisverbod van vijftien jaar voor het Belgische grondgebied, alsook voor het grondgebied van de Schengenlidstaten, tenzij de verzoekster over de documenten beschikt die vereist zijn om er zich naartoe te begeven. In diezelfde beslissing wordt gesteld dat het de verzoekster vrij staat om zich naar Frankrijk te begeven in het kader van de aldaar ingediende asielaanvraag. De verzoekster is daarna ook (voor korte tijd) naar Frankrijk vertrokken. Op 25 oktober 2023 gaan de Belgische autoriteiten officieel over tot de intrekking van de signalering in het SIS[1] […], doch niet van het inreisverbod op zich. De verzoekster blijft tot en met 2 februari 2034 nog steeds nationaal geseind in het ANG (Algemene Nationale Gegevensbank) voor verbod op toegang en verblijf in België […]. Het blijkt derhalve dat ook het inreisverbod van 1 februari 2019 thans een inreisverbod betreft dat territoriaal beperkt is tot het Belgische grondgebied.

De beslissing van 1 februari 2019 tot het opleggen van een inreisverbod van vijftien jaar is definitief aangezien de verzoekster er geen beroep tegen instelde bij de Raad. Uit niets blijkt dat dit nationaal inreisverbod naderhand door het bevoegde bestuur is opgeheven of ingetrokken. Aangezien het om een nationaal inreisverbod gaat, gaat het verbod van toegang tot en verblijf op het Belgische grondgebied reeds in op de datum van de kennisgeving (*cf.* artikel 74/11, §3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet), hetgeen blijkens de stukken van het administratief dossier geschiedde op 3 februari 2019 […]. Bijgevolg is het de verzoekster sowieso verboden om zich tot en met 2 februari 2034 toegang te verschaffen tot en/of te verblijven op het Belgische grondgebied (*cf*. artikel 1, 8°, van de Vreemdelingenwet).

Het thans bestreden inreisverbod (met een geldingsduur van drie jaar) geeft expliciet aan beperkt te zijn tot het Belgische grondgebied en werd aan de verzoekster betekend op 17 september 2025, zodat het overeenkomstig artikel 74/11, §3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet geldig is tot en met 16 september 2028. De termijnen van de beide inreisverboden werken niet cumulatief.

Een eventuele nietigverklaring van het thans bestreden inreisverbod brengt dan ook geen enkele wijziging teweeg in verzoeksters rechtstoestand nu het de verzoekster sowieso nog tot en met 2 februari 2034 verboden is om gedurende drie jaar terug te keren naar België en er te verblijven. Het bestreden inreisverbod van drie jaar, dat slechts geldig is tot 16 september 2028, levert de verzoekster dan ook geen bijkomend nadeel op. De eventuele nietigverklaring levert evenmin enig voordeel op.

[…]

Ter terechtzitting werd de problematiek van het rechtens vereiste belang aan een tegensprekelijk debat onderworpen. Aan de advocaat van de verzoekster werd gevraagd om aan te geven welk nut een eventuele nietigverklaring in de gegeven omstandigheden heeft.

De advocaat van de verzoeker heeft hierop geantwoord door zich hieromtrent naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Er dient derhalve te worden vastgesteld dat de verzoekster geen nuttige gegevens ter beoordeling heeft aangevoerd die kunnen aantonen zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang heeft bij het indienen van het beroep (*cf.* RvS 7 januari 2015, nr. 229.752). Dit volstaat om het beroep te verwerpen.

[1] Het betreft een signalering op grond van een inreisverbod met Europese dimensie in het Schengeninformatiesysteem (SIS), zoals geregeld door de verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

RvV arrest 341549 van 23/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Suriname
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 13septies
samenstelling zetel
1 rechter
dictum arrest
Verwerping

Bijlage 13septies – vernietiging – artikel 74/13 VW – geen zorgvuldig onderzoek van verzoeksters actuele gezinssituatie (beoordeling bijkomende elementen van afhankelijkheid met vader) –vwp was op de hoogte dat verzoekster op dag van de bestreden beslissing een afspraak had bij de gemeente om aanvraag gezinshereniging met haar vader te formaliseren–vwp liet verzoekster willens en wetens niet toe deze afspraak na te komen – het kwam aan vwp toe om zich in kennis te doen stellen van de concrete elementen waarop verzoeksters nieuwe verblijfsaanvraag berust en minstens rekening te houden met de stukken die zij zou neerleggen – Het is niet aan verzoekster om in het kader van het onderhavige geding te bewijzen dat is voldaan aan de in artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet vervatte voorwaarde dat zij afhankelijk is van haar vader – schending zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 74/13 VW

De bestreden akte bevat de volgende motieven omtrent artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet:

[…]

De verzoekster betoogt dat zij reeds op 27 december 2024 aan de diensten van de stad Tienen meldde dat zij een nieuwe aanvraag met het oog op de gezinshereniging met haar Nederlandse vader wenste in te dienen, doch dat zij door nalatigheid van de stad Tienen pas op 20 januari 2025 een afspraak kreeg om in het bezit gesteld te worden van een bijlage 19*ter* en, naargelang de adrescontrole, een attest van immatriculatie. De verzoekster geeft aan dat er slechts op summiere wijze wordt verwezen naar artikel 8 van het EVRM, zonder dat een actuele en individuele beoordeling wordt gemaakt van haar gezinsleven. Zij stelt dat zij op de 20 januari 2025 een afspraak had om de indiening van haar aanvraag gezinshereniging op grond van artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet te formaliseren en hekelt dat de verweerder haar niet de kans gaf om deze afspraak na te komen door haar diezelfde dag nog aan te houden. De verzoekster besluit dat de verweerder bijgevolg geen behoorlijk onderzoek heeft gevoerd in het licht van artikel 8 van het EVRM en dat hij zich baseert op onjuiste, minstens onvolledige gegevens omtrent haar gezins- en familiale situatie.

Uit de bij het verzoekschrift gevoegde stukken 2 en 3 blijkt inderdaad dat de verzoekster op 20 januari 2025 om 15u bij de diensten van de stad Tienen een afspraak had voor het formaliseren van een verblijfsaanvraag op grond van artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet, dit met het oog op de gezinshereniging met haar vader. Deze afspraak werd slechts verkregen na een rappel van verzoeksters raadsman op 13 januari 2025 en na een eerder door de verzoekster verstuurd verzoek om een afspraak met een e-mailbericht van 2 januari 2025.

De verweerder was onmiskenbaar op de hoogte van het gegeven dat de verzoekster een opnieuw de gezinshereniging met haar vader had aangevraagd.

[overzicht stukken administratief dossier]

In deze omstandigheden getuigt het niet van een zorgvuldig onderzoek om over verzoeksters gezins- en familiale situatie louter te stellen dat "*het feit dat betrokken haar vader in België verblijft en verblijfsrecht heeft, haar niet automatisch recht op verblijf (geeft)*" en om, zonder de concrete actuele situatie van de verzoekster te onderzoeken, louter in het algemeen te poneren "*dat uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat, hoewel de familieband tussen partners en tussen ouders en minderjarige kinderen wordt aangenomen, dit niet het geval is voor de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen, of tussen meerderjarige broers en zussen. In het arrest Ezzouhdi c. Frankrijk (13 februari 2001), heeft het Hof eraan herinnerd dat "de betrekkingen tussen meerderjarigen niet noodzakelijkerwijs onder de bescherming van artikel 8 vallen zonder dat er sprake is van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan normale emotionele banden". De betrokkene toont echter niet aan dat er bijkomende elementen van afhankelijkheid zijn ten aanzien van haar vader.*"

Daar waar de verweerder onmiskenbaar op de hoogte was dat de verzoekster op de datum van de bestreden beslissing zelve naar de diensten van de stad Tienen zou gaan teneinde de nodige documenten neer te leggen inzake een nieuwe aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, kwam het hem toe zich in kennis te doen stellen van de concrete elementen waarop verzoeksters nieuwe verblijfsaanvraag berust teneinde met de nodige kennis van zaken te kunnen beoordelen of er actueel bijkomende elementen van afhankelijkheid tussen de verzoekster

en haar vader voorliggen. Door de verzoekster willens en wetens niet toe te laten haar op diezelfde dag geplande afspraak na te komen voor het formaliseren van een nieuwe gezinsherenigingsaanvraag en zich vervolgens bij de beoordeling van haar gezins- en familieleven te beperken tot de blote vaststelling dat de verzoekster geen bijkomende banden van afhankelijkheid ten opzichte van haar vader aantoont, heeft de verweerder verzuimd om een nauwgezet en zorgvuldig onderzoek conform artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet te voeren inzake verzoeksters actuele gezins- en familiale situatie.

De verdere motivering dat "*Een repatriëring naar haar land van herkomst dan ook niet in disproportionaliteit (staat) ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 EVRM en geen breuk (betekent) van de familiale relaties. Betrokkene kan immers contact houden met haar familie door middel van moderne communicatiemiddelen. Zij kunnen haar bezoeken in Suriname of in elk ander land waartoe zij allen toegang hebben.*" doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Het gaat immers wederom om vage vaststellingen omtrent verzoeksters "*familie*" in het algemeen, zonder dat hierbij rekening wordt gehouden met de concrete en actuele situatie van de verzoekster die inwoont bij haar vader en die op de dag van de bestreden beslissing een afspraak had om een (tweede) verblijfsaanvraag op grond van artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet te formaliseren.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht en van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet is derhalve aangetoond.

Het verweer in de nota met opmerkingen kan deze vaststelling niet ombuigen. […]

De Raad wijst er in dit kader tevens op dat het krachtens artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet aan de verweerder toekomt om op zorgvuldige wijze de actuele elementen van verzoeksters gezins- en familiale situatie in rekening te nemen, hetgeen *in casu* inhield dat de verweerder minstens rekening diende te houden met de stukken die de verzoekster op de dag van de bestreden beslissing zou neerleggen tijdens de door de verweerder genoegzaam gekende afspraak om een nieuwe aanvraag op grond van artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet in te dienen met het oog op de gezinshereniging met haar Nederlandse vader, bij wie zij ook inwoont en bij wie zij werd aangetroffen. Het is niet aan de verzoekster om in het kader van het onderhavige geding te bewijzen dat is voldaan aan de in artikel 40*bis* van de Vreemdelingenwet vervatte voorwaarde dat zij afhankelijk is van de referentiepersoon. Deze kwestie kan overigens enkel beoordeeld worden door het bevoegde bestuur, zodat de Raad zich hoe dan ook niet kan uitspreken over de vraag of de verzoekster de afhankelijkheid van de referentiepersoon heeft aangetoond.

RvV arrest 341551 van 23/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 21
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 21 – vernietiging – hoorrecht –beoordeling van elementen die behoud van het verblijfsrecht kunnen rechtvaardigen in de zin van artikel 42quater §1, derde lid VW – verzoekster had onvoldoende de kans om haar actuele situatie aan te kaarten – vwp liet verzoeksters dossier bijna 1 jaar liggen, waardoor de initiële weblink naar de stukkenbundel niet meer geldig was – vwp verzoekt enkel aan raadsman en niet aan verzoekster zelf om de eerder verstrekte stukken én eventuele andere stukken over te maken binnen een onredelijk korte termijn van 8 dagen – vwp moest zich ervan bewust zijn dat raadsman van verzoekster de kans moet krijgen om verzoekster zelf te contacteren en verzoekster zelf ook nog een redelijke tijd moet hebben om nieuwe stukken over haar actuele situatie te vergaren–raadsman bezorgt dezelfde dag de eerder overgemaakte stukken – vwp neemt vervolgens reeds snel (binnen 2 weken) de bestreden beslissing zonder over enige *update* te beschikken van verzoeksters actuele situatie in het licht van de beoordeling van artikel 42quater, §1, derde lid VW – vwp moest zich bewust zijn dat hij op het ogenblik van de bestreden beslissing niet beschikte over een geactualiseerd dossier – verzoekster voegt bij verzoekschrift nieuwe stukken waaruit blijkt dat haar situatie wel degelijk is gewijzigd– schending zorgvuldigheidsbeginsel

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verweerder de verzoekster met een brief van 16 juli 2024 (met kennisname op 28 augustus 2024), overeenkomstig artikel 62, §1, van de Vreemdelingenwet, schriftelijk heeft uitgenodigd om haar hoorrecht terzake uit te oefenen middels de volgende brief:

"[…]"

Met een e-mailbericht van 25 september 2024 maakt de raadsman van de verzoekster aan de bevoegde diensten van de verweerder een link over naar een "*begeleidend schrijven met stukkenbundel*" inzake verzoeksters dossier. In dit bericht wordt uitdrukkelijk gemeld dat de link beschikbaar is tot 31 januari 2025 om 15u00.

"[…]"

Op 1 augustus 2025, met een replybericht op het voormelde e-mailbericht van 25 september 2024, delen de diensten van de verweerder aan de raadsman van de verzoekster het volgende mee:

"[…]"

Zoals de verzoekster pertinent aanvoert, blijkt dat de verweerder en diens diensten, na de ontvangst van het e-mailbericht van 25 augustus 2024, met daarin de actieve weblink naar de stukken die de verzoekster wenste over te maken ter verantwoording van het behoud van haar verblijfsrecht, gedurende bijna een jaar niets heeft gedaan totdat er op 1 augustus 2025 wordt vastgesteld dat de weblink niet meer actief is. Noch uit de motieven van de bestreden beslissing, noch uit de stukken van het administratief dossier kan blijken dat de diensten van de verweerder in de maanden volgend op het door de raadsman van de verzoekster verstuurde bericht en tot 1 augustus 2025 enig gevolg hebben gegeven aan het voormelde e-mailbericht met daarin de weblink naar de door de verzoekster neergelegde stukken.

Wanneer op 1 augustus 2025 het dossier van de verzoekster wordt bekeken, wordt vastgesteld dat de weblink niet meer actief is en wordt aan de advocaat van de verzoekster gevraagd, mede om veiligheidsredenen, om de overgemaakte stukken in pdf-formaat over te maken. Verzoeksters raadsman krijgt hiervoor een termijn van slechts acht dagen. Hieraan wordt nog toegevoegd "*Indien u nog stukken wenst toe te voegen, dan kan dat uiteraard ook*".

Op 1 augustus 2025 maakt verzoeksters raadsman, in twee afzonderlijke e-mailberichten, de eerder via de weblink (die vier maanden geldig was) ter beschikking gestelde stukken over in pdf-formaat. Reeds op 22 augustus 2025 wordt de thans bestreden beslissing genomen.

De verzoekster kan worden gevolgd dat zij onvoldoende de kans kreeg om haar actuele situatie aan te kaarten, waardoor het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. De Raad stelt immers samen met de verzoekster vast dat het verzoek om de (eerder reeds overgemaakte én de bijkomende) stukken over te maken niet aan haarzelf, maar enkel en rechtstreeks aan haar raadsman werd verzonden. De verweerder diende er zich in dat geval van bewust te zijn dat de

raadsman van de verzoekster de kans moet krijgen om de verzoekster zelf te contacteren met de vraag of zij nog bijkomende stukken wenste neer te leggen in het kader van het hoorrecht, waarbij vervolgens de verzoekster zelf ook nog een redelijke tijd moet hebben om de nodige stavingstukken te vergaren omtrent haar actuele situatie, meer bepaald omtrent haar actuele "*gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin (z)ij bindingen heeft met (haar) land van oorsprong*" (*cf.* artikel 42*quater*, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet). Het is niet redelijk en niet zorgvuldig om slechts een termijn van acht dagen te geven om dit alles te realiseren, daar waar de diensten van de verweerder eerst bijna een jaar lang niets hebben ondernomen in verzoeksters dossier en er aldus zelf van aan de oorzaak liggen dat de verstrekte weblink niet meer geldig was.

De verweerder handelt voorts evenmin als een zorgvuldig optreden bestuur door vervolgens reeds twee weken na het verstrijken van de onredelijk korte termijn van acht dagen de bestreden beslissing te nemen, zonder een redelijke termijn af te wachten die de verzoekster daadwerkelijk in staat stelt om nieuwe stukken betreffende haar actuele situatie te vergaren en over te maken. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de op 1 augustus 2025 overgemaakte pdf-documenten dezelfde stukken zijn als deze die eerder via de op 25 september 2024 overgemaakte weblink werden verstrekt. […] De verweerder diende zich dan ook bewust te zijn van het gegeven dat hij op 22 augustus 2025 niet beschikte over een geactualiseerd dossier teneinde met kennis van zaken te beslissen of verzoeksters actuele "*gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin (z)ij bindingen heeft met (haar) land van oorsprong*" al dan niet het behoud van het verblijfsrecht kan rechtvaardigen, hetgeen hem nochtans toekwam in het licht van artikel 42*quater*, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is derhalve aangetoond.

Het verweer in de nota met opmerkingen kan niet overtuigen.

Het gegeven dat de verweerder alle door de verzoekster overgemaakte elementen en bewijsstukken (ten einde haar verblijfsrecht te kunnen behouden) uitvoerig heeft bestudeerd en besproken, neemt niet weg dat de verweerder, gelet op hetgeen voorafgaat, onzorgvuldig handelt door verzoeksters dossier eerst bijna een jaar te laten liggen, waardoor de op 25 september 2024 verstrekte weblink niet meer geldig was, om daarna niet aan de verzoekster zelf maar aan haar raadsman een onredelijk korte termijn van amper acht dagen te geven om de eerder verstrekte stukken én eventuele andere stukken over te maken en door vervolgens reeds snel de bestreden beslissing te nemen zonder over enige *update* te beschikken van verzoeksters actuele situatie in het licht van de in artikel 42*quater*, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet vervatte verplichting […] De verzoekster brengt thans bij het verzoekschrift overigens wel degelijk een aantal nieuwe stukken bij waaruit blijkt dat haar gezins-, economische en gezondheidstoestand is gewijzigd, doch het komt de Raad als annulatierechter niet toe om in de plaats van het bevoegde bestuur te beslissen of deze stukken al dan niet pleiten voor het behoud van het verblijfsrecht.

RvV arrest 341489 van 20/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Rusland
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
1 rechter

Bestreden beslissing: **weigering vluchtelingenstatus** (artikel 52/4, tweede lid) en **uitsluiting subsidiaire beschermingsstatus** (artikel 55/4, §2) – **gevaar voor de nationale veiligheid** – verzoeker wordt door **OCAD** beschouwd als een **potentieel gewelddadige extremist** (PGE) en wordt ingeschaald op een niveau 3 (van 4) voor terroristische en extremistische dreiging

[…]

*[Uitgebreide bespreking **arrest HvJ, 27 februari 2025, C-454/23, K.A.M. t. Republiek Cyprus** m.b.t. intrekking of weigering van vluchtelingenstatus in geval van een gevaar voor de nationale veiligheid]*

[…]

Uit dit alles vloeit voort dat een **individueel onderzoek** geval per geval moet worden gevoerd met betrekking tot de **werkelijkheid en de actualiteit** van het gevaar die van de vluchteling uitgaan voor de nationale veiligheid. Een weigering van de vluchtelingstatus in het kader van artikel 52/4 van de Vreemdelingenwet kan dan ook niet gebaseerd zijn op algemene overwegingen.

[…]

Zoals blijkt uit wat hierboven gesteld werd, maakt het OCAD ook gebruik van inlichtingen uit open bronnen en inlichtingen verkregen van andere diensten. In casu worden de aangebrachte feiten niet bevestigd of ondersteund door andere documenten opgenomen in het administratief dossier. Het rechtsplegingsdossier bevat geen verdere informatie over verzoeker. Ook geeft de commissaris-generaal niet aan dat omwille van redenen van staatsveiligheid deze informatie niet kan meegedeeld worden.

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken **blijkt** in deze stand van het geding dus **niet dat er concrete en voldoende geobjectiveerde elementen voorhanden zijn** die de **betrokkenheid** van verzoeker **bij een eventuele terroristische of extremistische activiteit aantonen** of die concreet aantonen op basis van welke gestelde handelingen verzoeker moet worden beschouwd als een potentieel gewelddadige extremist. **Loutere verdenkingen** of **niet gestaafde vermoedens** zijn **onvoldoende** om te kunnen stellen dat er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat verzoeker een gevaar vormt voor de nationale veiligheid. De informatie opgenomen in de **nota van het OCAD** omtrent deze gebeurtenis(sen) is **te algemeen en te vaag** om hieruit redelijke gronden af te leiden om verzoeker te beschouwen als een werkelijk en actueel gevaar voor de nationale veiligheid. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt niet dat deze informatie omwille van redenen van staatsveiligheid niet kan worden meegedeeld.

Tenslotte bevat de bestreden beslissing nog een aantal algemene overwegingen en algemene bekendheden, maar hieruit blijkt geen individueel onderzoek naar de werkelijkheid en de actualiteit van het gevaar dat van verzoeker uitgaat voor de nationale veiligheid.

Waar de commissaris-generaal in de bestreden beslissing stelt dat hij gebonden is door de analyse en inschatting gemaakt door het OCAD, benadrukt de Raad dat enkel de commissaris-generaal de bevoegdheid heeft om in toepassing van artikel 52/4 van de Vreemdelingenwet te weigeren de status van vluchteling te erkennen indien de vreemdeling een gevaar vormt voor de samenleving, als er redelijke gronden bestaan om hem te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid. Het gegeven dat verzoeker door het **OCAD ingeschaald werd** op (dreigings)niveau 3 ('ernstig') inzake extremisme en terrorisme, **stelt verweerder er niet van vrij om** in het kader van artikel 52/4 van de Vreemdelingenwet **een eigen onderzoek te voeren** en een eigen afweging te maken. Hierbij kan de nota van het OCAD bepalend zijn, op voorwaarde dat deze nota concrete, voldoende geobjectiveerde en zwaarwichtige gegevens aanbrengt waaruit een werkelijk en actueel gevaar voor de nationale veiligheid kan worden afgeleid. Zoals blijkt uit hetgeen voorafgaat is dit in casu niet het geval.

Noch op basis van de motieven van de bestreden beslissing noch op basis van de stukken van het rechtsplegingsdossier blijken er heden concrete, voldoende geobjectiveerde en zwaarwichtige gegevens voor te liggen om aan te nemen dat er redelijke gronden bestaan om verzoeker te beschouwen als een (effectief) gevaar voor de

nationale veiligheid. In dit geval merkt de Raad voorts op dat uit de stukken van het rechtsplegingsdossier weliswaar niet kan opgemaakt worden waarmee verzoeker zich sinds zijn aankomst in België heeft beziggehouden en welke activiteiten hij ontplooid heeft. De Raad beschikt niet over een onderzoeksbevoegdheid om bijkomende inlichtingen over verzoeker in te winnen of een verder onderzoek te bevelen.

[…]

Vernietiging.

RvV arrest 341493 van 20/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoeker is van **Palestijnse origine** en werd **geboren** in de **Verenigde Arabische Emiraten**.

Verzoeker heeft zich **steeds buiten het mandaatgebied van UNRWA bevonden** en heeft logischerwijze **niet aangetoond** daadwerkelijk de **bijstand van UNRWA te hebben ingeroepen** – valt niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag. Beoordeling door het CGVS in het licht van de **artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet**. Verenigde Arabisch Emiraten is het **land van gewoonlijk verblijf** van verzoeker. [...]

In zoverre verzoeker in voorliggend verzoekschrift aanvoert dat zijn verblijf buiten het mandaatgebied van UNRWA onafhankelijk was van zijn wil en dat zijn staatloosheid en band met het mandaat van UNRWA zouden volstaan om onder artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag te vallen, dient te worden benadrukt dat het **daadwerkelijk genieten of ontvangen van de bijstand van UNRWA** wel degelijk een **doorslaggevende voorwaarde** vormt om onder het **toepassingsgebied ratione personae van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag** te vallen, zoals op zeer omstandige wijze uiteengezet in de bestreden beslissing.

De commissaris-generaal merkt hierover in haar nota met opmerkingen van 9 februari 2026 bovendien nog op als volgt:

"*Nergens uit de rechtspraak van het Hof van Justitie kan worden afgeleid dat een UNRWA-registratie een onweerlegbaar bewijs vormt van het feit daadwerkelijk de bijstand van de UNRWA te hebben genoten, noch kan worden gesteld dat het loutere feit dat verzoeker aantoont geregistreerd te zijn bij de UNRWA de asielinstanties ontslaat van de plicht te onderzoeken of verzoeker ook feitelijk en in concreto de bijstand van de UNRWA heeft genoten.*

*Dienaangaande verwijst verweerder naar het **arrest van de Raad van State** van **19 september 2024** (nr. 260.669), dat bevestigt dat, ook al is verzoeker geregistreerd bij de UNRWA, nog steeds dient te worden onderzocht of verzoeker daadwerkelijk bescherming of bijstand van deze organisatie geniet. Het bezit van een UNRWA-kaart kan toereikend bewijs opleveren van verkregen bijstand, doch vormt dit geen onweerlegbaar vermoeden dat deze bijstand werd ingeroepen en verkregen. Uit de bestreden beslissing en de in deze nota toegevoegde rechtspraak blijkt aldus dat het louter geregistreerd zijn bij de UNRWA niet volstaat om toepassing te maken van artikel 1D van de Vluchtelingenconventie. Immers dient ook te blijken dat verzoeker "thans de bijstand geniet van de UNRWA", zoals de bewoordingen van artikel 1D zelf vereisen. Een UNRWA-registratie houdt weliswaar in dat de betrokken persoon in aanmerking komt voor bijstand van de UNRWA, maar de bewijswaarde van de door verzoeker voorgelegde UNRWA-registratiekaart is niet absoluut, in die zin dat dit document moet worden beoordeeld in het licht van het geheel van de elementen van het dossier, rekening houdend met de individuele omstandigheden van verzoeker.*

Verweerder verwijst bovendien expliciet naar §65 van het arrest NB & AB (HvJ, 3 maart 2022, C-349/20, NB & AB tegen Secretary of State for the Home Department), waaruit volgt dat uit artikel 4, lid 1, van richtlijn 2011/95 kan worden afgeleid dat het aan de verzoeker staat om het bewijs te leveren dat hij daadwerkelijk de bescherming of bijstand van de UNRWA heeft ingeroepen en dat deze bescherming of bijstand is opgehouden."

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt blijkt aldus nergens uit de rechtspraak van het Hof van Justitie dat het voorleggen van een UNRWA-registratiekaart een onweerlegbaar bewijs vormt van het feit dat men daadwerkelijk de hulp van UNRWA genoten heeft. Het **Hof van Justitie** heeft enkel geoordeeld dat dergelijke kaart een toereikend bewijs vormt (HvJ 17 juni 2010, C-31/09, Nawras Bolbol v. Bevándorlási és Államolgársági Hivatal, § 52). Ten grondslag aan deze overweging ligt de vraag hoe een verzoeker bewijst dat hij daadwerkelijk bescherming of bijstand heeft genoten in de zin van artikel 12, eerste lid, a), eerste zin van de Kwalificatierichtlijn. Aldus preciseert het Hof van Justitie dat een **UNRWA-registratiebewijs** daartoe **voldoende doch niet noodzakelijk is**, rekening houdend met het feit dat de bijstand van UNRWA ook wordt geboden aan personen die niet geregistreerd zijn. De **bewijswaarde** van de door verzoeker voorgelegde **UNRWA-familieregistratiekaart** is dus **niet absoluut**, in de zin dat dit document moet worden **beoordeeld in het licht van het geheel van de elementen van het dossier**, waaronder verzoekers verklaringen. De Raad wijst erop dat verzoeker niet betwist dat hij nooit in Libanon, het land waar hij geregistreerd is, heeft verbleven. Aldus bevestigt verzoeker dat hij weliswaar gerechtigd was om UNRWA-bijstand te genieten, doch deze nooit daadwerkelijk heeft ingeroepen dan wel heeft genoten. De omstandigheid dat verzoeker verhinderd is door

administratieve en juridische belemmeringen om het mandaatgebied van UNRWA waar hij geregistreerd is binnen te komen, is in deze niet relevant. De Raad herhaalt dat artikel 1, D, tweede zin van het Vluchtelingenverdrag toepassing vindt wanneer overeenkomstig deze bepaling de bescherming of bijstand "*om welke reden ook is opgehouden*", wat impliceert dat de betrokkene minstens kort voor het indienen van het verzoek om internationale bescherming deze bescherming of bijstand daadwerkelijk heeft genoten, *quod non in casu*.

Bijgevolg **toont verzoeker** op **geen enkele wijze aan** dat **artikel 1D** van het Vluchtelingenverdrag op hem **van toepassing** is.

[…]

Het beschermingsverzoek is gebaseerd op verzoekers **vrees** dat zijn verblijfsvergunning afhankelijk is van het werk van zijn vader en aangezien zijn vader zijn werk verloor, verzoeker **niet kan terugkeren** naar de Verenigde Arabische Emiraten nu zijn **verblijfsvergunning werd geannuleerd** bij zijn vertrek uit de Verenigde Arabische Emiraten. […]

Hoewel **verzoekers vader** op 21 november 2025 een brief kreeg van ontslag, bekleedt hij nog steeds de job en beschikt hij dus **nog steeds over een geldige verblijfsvergunning**. Verzoekers verblijfsvergunning werd louter geannuleerd op 22 december 2025 omdat hij de Verenigde Arabische Emiraten verliet. Aangezien verzoekers verblijfsvergunning is gebaseerd op het werk van zijn vader en diens verblijfsvergunning en zijn vader momenteel nog steeds een job heeft en over een geldige verblijfstitel beschikt, toont verzoeker niet aan dat zijn verblijfsvergunning niet hernieuwd kan worden en toont hij bijgevolg niet aan dat er geen mogelijkheid is om terug te keren. […]

Noch door de commissaris-generaal, noch door de Raad wordt betwist dat verzoeker momenteel **geen geldig verblijf** heeft in de Verenigde Arabische Emiraten. Dit kan echter **niet volstaan** om de erkenning van de vluchtelingenstatus te rechtvaardigen. Zoals wordt uiteengezet in de bestreden beslissing en zoals blijkt uit wat voorafgaat, toont verzoeker immers op generlei wijze aan dat hij zijn land van gewoonlijk verblijf heeft verlaten of dat hij er niet naar kan terugkeren om redenen vervat in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag. **Louter administratiefrechtelijke problemen** zoals in casu houden **geen verband** met één van hoger genoemde **criteria van** artikel 1, A (2) van het **Vluchtelingenverdrag**, waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een vreemdeling die niet voldoet aan de in deze artikelen bepaalde voorwaarden toch als vluchteling erkennen louter omwille van zijn/haar gebrek aan geldige verblijfsdocumenten in zijn/haar land van gewoonlijk verblijf.

De Raad merkt hierbij volledigheidshalve nog op dat verzoeker geen elementen aanbrengt waaruit zou kunnen blijken dat zijn gezin niet de nodige **inspanningen** zou kunnen doen om te voldoen aan de wettelijke voorwaarden en **opnieuw een legaal verblijf in de Verenigde Arabische Emiraten** zou kunnen **bekomen**. De Raad wijst er te dezen op dat verzoeker nog steeds over een familiaal netwerk beschikt in de Verenigde Arabische Emiraten (m.n. zijn vader) en dat nergens uit de verklaringen van zijn moeder blijkt dat er thans iets gewijzigd is aan de verblijfsstatus van zijn vader in de Verenigde Arabische Emiraten. Verzoekers vader moet als hoogopgeleid man met een ruime werkervaring bovendien capabel worden geacht om een nieuwe werkgever te vinden en op basis hiervan zijn verblijfsrecht in de Verenigde Arabische Emiraten – zo dit nodig zou blijken – te hernieuwen. […]

RvV arrest 341494 van 20/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Jordanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

De Raad stelt vast dat verzoekster de **Jordaanse nationaliteit** bezit.

Uit wat voorafgaat, volgt dat de commissaris-generaal het verzoek tot internationale bescherming van verzoekster dus enkel moest **beoordelen ten aanzien van Jordanië**. […] De verwijzingen en het betoog in het verzoekschrift met betrekking tot de Verenigde Arabische Emiraten en een mogelijke terugkeer naar Libanon zijn dan ook niet dienstig.

Waar verzoekster in haar verzoekschrift nog aanvoert dat haar verzoek om internationale bescherming onlosmakelijk verbonden is met de verzoeken van haar kinderen nu de aangevoerde feiten identiek zijn – verlies van verblijfsrecht in de Verenigde Arabische Emiraten en onmogelijkheid om als gezin in veiligheid in Jordanië te leven – onderstreept de Raad dat uit verzoeksters verklaringen en de door haar voorgelegde stukken blijkt dat haar **kinderen staatloos** zijn. De commissaris-generaal merkt dan ook pertinent op dat de **juridische situatie van haar kinderen verschilt van deze van verzoekster**, waardoor er in hoofde van verzoeksters kinderen andere beslissingen werden genomen dan in hoofde van verzoekster.

[…]

De commissaris-generaal overweegt op goede gronden dat verzoekster **geen enkele persoonlijke vrees voor vervolging** in vluchtelingenrechtelijke zin aanvoert ten aanzien van Jordanië. […]

Verzoekster geeft tijdens haar persoonlijk onderhoud aan dat zij niet naar Jordanië kan terugkeren omdat haar kinderen er geen leven zouden kunnen leiden. Ook in haar verzoekschrift gaat verzoekster uitvoerig in op de onmogelijkheid van haar kinderen om een waardig leven op te kunnen bouwen in Jordanië. Zij hekelt in dit verband de motivering van de commissaris-generaal waar deze oppert dat de moeilijkheden van haar kinderen louter administratieve kwesties zijn. […]

De Raad wijst er, samen met de commissaris-generaal, op dat verzoekster zich in dit verband beperkt tot blote beweringen die zij op geen enkele wijze concreet staaft. Bovendien blijkt uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS en in haar verzoekschrift dat er **administratieve stappen vereist waren** voor het bekomen van visa en dat er wachttijden en kosten mee gepaard gaan, ook signaleert verzoekster administratieve stappen en obstakels in het kader van onderwijs. Evenwel blijkt nergens uit verzoeksters verklaringen dat ze niet in staat waren om naar Jordanië te reizen – integendeel blijkt uit verzoeksters verklaringen dat zij bijna jaarlijks met haar kinderen naar Jordanië afreisde om familie te bezoeken (administratief dossier, CGVS, p. 4 en 7) –, laat staan dat ze problemen ondervonden toen ze eenmaal in Jordanië waren. Ook erkent verzoekster expliciet dat haar kinderen toegang zouden hebben tot gezondheidszorg en onderwijs en zij tot op heden geen problemen kenden in Jordanië (administratief dossier, CGVS, p. 11). De Raad merkt op dat verzoekster evenmin aantoont dat er wat dit betreft een risico bestaat in de toekomst.

Verzoekster voert in het verzoekschrift aan dat zij tot een **specifieke sociale groep** behoort van **Jordaanse vrouwen die met Palestijnse vluchtelingen zijn getrouwd** en dat zij als gevolg daarvan beperkingen ondervindt die Jordaanse mannen in een vergelijkbare situatie niet ondervinden. Zij verwijst in dit verband naar het feit dat Jordaanse vrouwen die met buitenlanders getrouwd zijn, niet hun nationaliteit of een automatisch verblijfsrecht aan hun gezin kunnen doorgeven.

De Raad merkt op dat de groep waarbij verzoekster zich indeelt **niet beantwoordt aan de definitie van sociale groep** zoals bepaald in artikel 48/3, §4, d) van de Vreemdelingenwet. Immers, het Hof van Justitie heeft reeds uitdrukkelijk overwogen dat een groep als een specifieke sociale groep wordt aangemerkt als voldaan is aan de **twee cumulatieve voorwaarden** van dit artikel, hetgeen betekent dat aan beide voorwaarden moet zijn voldaan (HvJ 7 november 2013, nrs. C-199/12 tot en met C-201/12, X, Y en Z., pt. 45; HvJ 4 oktober 2018, C-652/16, pt. 89). Ten eerste moeten de leden van de groep een "*aangeboren kenmerk*" vertonen of een "*gemeenschappelijke achtergrond hebben die niet gewijzigd kan worden*", of een kenmerk of geloof delen "*dat voor de identiteit of de morele integriteit van de betrokkenen dermate fundamenteel is dat van de betrokkenen niet mag worden geëist dat zij dit opgeven*" (eerste voorwaarde). Ten tweede moet deze groep in het betrokken derde land een eigen identiteit hebben, omdat zij in haar directe omgeving als

"*afwijkend*" wordt beschouwd (tweede voorwaarde). Verzoekster brengt overigens geen enkele concrete indicatie bij waaruit kan blijken dat zij omwille van het feit dat zij gehuwd is met een buitenlander door wie dan ook werd/wordt geviseerd met het oog op vervolging.

RvV arrest 341492 van 20/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

De bestreden beslissing werd genomen op grond van de **artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet**.

Deze beslissing is vooreerst gebaseerd op de vaststelling dat **artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag niet van toepassing** is daar verzoeker **nooit bijstand** heeft verkregen van **UNRWA**.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat zijn moeder uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij **kort na zijn geboorte in Jordanië naar Libanon is gereisd**, waar hij **door** de gezondheidsdiensten van **UNRWA werd ingeënt**. Hij meent dat dit geen anekdotisch detail is, maar een formeel bewijs dat het mandaat van UNRWA ten aanzien van hem werd geactiveerd. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift alsnog een aantal **documenten** toe, die hij omschrijft als "*vaccinatieboekjes en medische attesten afkomstig van de UNRWA*", waaruit volgens hem zou blijken dat hij daadwerkelijk medische bijstand van dit VN-agentschap heeft genoten.

De Raad treedt de commissaris-generaal bij waar deze in haar nota met opmerkingen van 9 februari 2026 pertinent overweegt als volgt:

"(…) de door verzoeker als vaccinatieboekjes en medische attesten omschreven stukken bij nader onderzoek **geen daadwerkelijke medische bewijsstukken** betreffen, maar in hoofdzaak bestaan uit drie attesten inzake UNRWA-registratiegegevens, met name van verzoeker, A.(…) G.(…) M.(…) (UNRWA-nummer: (…)), evenals van zijn zus, A.(…) G.(…) M.(…) (UNRWA-nummer: (…)), en zijn broer, A.(…) G.(…) Y.(…) (UNRWA-nummer: (…)), telkens vergezeld van een vertaling. Deze attesten bevestigen hoogstens dat de betrokken personen geregistreerd zijn bij de UNRWA, doch bevatten geen concrete, individuele of verifieerbare gegevens waaruit zou blijken dat verzoeker daadwerkelijk medische bijstand of bescherming van de UNRWA heeft ontvangen. Daarnaast voegt verzoeker slechts enkele kopieën van pagina's uit een vermeend vaccinatieboekje toe, waarvan de herkomst, authenticiteit en persoonlijke toewijsbaarheid aan verzoeker niet kunnen worden vastgesteld."

Daarnaast kan verzoeker niet overtuigen waar hij in het verzoekschrift poneert dat hij thans alsnog zou aantonen daadwerkelijk bijstand van UNRWA te hebben genoten in Libanon, kort na zijn geboorte, door het **neerleggen van een vaccinatieboekje**.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat dit document slechts werd voorgelegd na confrontatie met een negatieve beslissing waarin uitdrukkelijk wordt gewezen op het ontbreken van enig overtuigend bewijs van daadwerkelijk genoten UNRWA-bijstand, en bijgevolg dus **laattijdig wordt neergelegd**. Verzoeker licht bovendien op geen enkele wijze toe **welke concrete en verifieerbare stappen hij zou hebben ondernomen** om deze documenten alsnog te bekomen, noch waarom deze stukken niet eerder konden worden voorgelegd. Te meer aangezien verzoekers moeder op 21 januari 2025 wel andere stukken na uit de VAE kon nasturen.

Daarnaast merkt de Raad op dat de kopieën van het vaccinatieboekje **niet** werden voorzien van een voor **eensluidend verklaarde vertaling** in de taal van de rechtspleging zoals voorzien in artikel 8 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zodat de Raad geen kennis kan nemen van de inhoud ervan.

Ten overvloede wijst de Raad erop dat op basis van de leesbare Engelse vermeldingen en westerse datanotaties, hoogstens kan worden afgeleid dat in oktober en november 2013 bepaalde vaccinaties zouden zijn toegediend aan een persoon. Zelfs indien zou worden aangenomen dat deze gegevens betrekking hebben op verzoeker, volstaat dit nog steeds niet om aan te tonen dat hij daadwerkelijk medische bijstand van UNRWA heeft genoten.

Bovendien gaat het slechts om **kopieën**, waarvan de authenticiteit niet kan worden nagegaan. In dit verband wijst de commissaris-generaal in haar nota met opmerkingen op het **risico op fraude** en corruptie met betrekking tot documenten afkomstig van internationale organisaties die actief zijn in Libanon, waaronder de UNHCR, zoals blijkt uit publieke waarschuwingen van UNHCR Libanon zelf. Dit onderstreept des te meer het belang van het neerleggen van originele, authentieke en vertaalde documenten, die in casu echter niet voorliggen.

Gelet op het voorgaande, laten de **voorgelegde stukken niet toe vast te stellen** dat verzoeker **effectief medische bijstand heeft ontvangen van UNRWA in Libanon**, zoals vereist door artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag.

RvV arrest 341361 van 19/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa RF – Père d'enfants mineurs européens (40bis, §2 Loi) – S'occuper effectivement de - Conseil rappelle arrêt Zhu et Chen CJUE : un parent ressortissant d'un pays tiers qui s'occupe effectivement d'un citoyen de l'Union mineur doit être autorisé à séjourner avec ce mineur dans l'État membre d'accueil si "le fait de ne pas l'autoriser à séjourner avec ce citoyen dans l'État membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier – AA : PR ne démontre pas s'occuper effectivement de ses enfants car c'est leur mère, chez qui ils vivent, qui prend en charge leurs soins quotidiens et leur éducation* + pas dépendance 20 TFUE – PR avait produit 4 certificats médicaux concernant la mère démontrant qu'elle est en dépression chronique nécessitant un suivi régulier et médicamenteux ; qu'elle est en incapacité de travail ; et que l'aide d'un conjoint est fortement recommandée – PR a également produit une lettre de la mère demandant l'aide du père de ses filles et décrivant son état d'épuisement – CCE estime que la motivation selon laquelle « *la circonstance selon laquelle la mère des enfants a des soucis de santé n'énerve en rien ce constat » est insuffisante par rapport à ces éléments – Motivation insuffisante – Annulation.**

"3.1. Sur le moyen unique, le Conseil constate que la partie requérante a introduit une demande de visa long séjour en qualité d'ascendant de citoyens de l'Union européenne et rappelle à cet égard que, selon les termes de l'article 40bis, §2 de la loi du 15 décembre 1980, « Sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union :

[…]

5° les ascendants directs au premier degré qui exercent l'autorité parentale y compris le droit de garde sur un citoyen de l'Union mineur visé à l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2°, dans la mesure où ils accompagnent le citoyen de l'Union mineur sur le territoire belge et s'en occupent effectivement.; […] ».

Dans son arrêt "Zhu et Chen" du 19 octobre 2004, invoqué par les parties dans la décision attaquée et en termes de recours, la Cour de Justice de l'Union européenne a jugé que :

« 44. Dans un cas comme celui de l'affaire au principal, c'est précisément la situation inverse qui se présente, dans la mesure où le titulaire du droit de séjour est à charge du ressortissant d'un État tiers qui en assure effectivement la garde et qui désire accompagner le premier. Dans ces conditions, Mme Chen ne saurait se prévaloir de la qualité d'ascendant "à charge" de Catherine, au sens de la directive 90/364, en vue de bénéficier d'un droit de séjour au Royaume-Uni.

45. En revanche, le refus de permettre au parent, ressortissant d'un État membre ou d'un État tiers, qui a effectivement la garde d'un enfant auquel l'article 18 CE et la directive 90/364 reconnaissent un droit de séjour, de séjourner avec cet enfant dans l'État membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier. En effet, il est clair que la jouissance du droit de séjour par un enfant en bas âge implique nécessairement que cet enfant ait le droit d'être accompagné par la personne assurant effectivement sa garde et, dès lors, que cette personne soit en mesure de résider avec lui dans l'État membre d'accueil pendant ce séjour (voir, mutatis mutandis, s'agissant de l'article 12 du règlement n° 1612/68, arrêt Baumbast et R, précité, points 71 à 75).

46. Pour cette seule raison, il y a lieu de répondre que lorsque, comme dans l'affaire au principal, l'article 18 CE et la directive 90/364 confèrent un droit de séjour à durée indéterminée dans l'État membre d'accueil au ressortissant mineur en bas âge d'un autre État membre, ces mêmes dispositions permettent au parent qui a effectivement la garde de ce ressortissant de séjourner avec celui-ci dans l'État membre d'accueil. ». (Le Conseil souligne).

Dès lors, selon la Cour de justice, un parent ressortissant d'un pays tiers qui s'occupe effectivement d'un citoyen de l'Union mineur doit être autorisé à séjourner avec ce mineur dans l'État membre d'accueil si "le fait de ne pas l'autoriser à séjourner avec ce citoyen dans l'État membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier".

Par ailleurs, l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité administrative en vertu des diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un

recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Dans le cadre du contrôle de légalité, le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris l'acte attaqué. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., n° 147.344 du 6 juillet 2005).

3.2. En l'espèce, l'acte attaqué est fondé sur le constat selon lequel la partie requérante « n'apporte pas la preuve qu'[elle] s'occupe effectivement de ses enfants. C'est leur mère, chez qui ils vivent, qui prend en charge leurs soins quotidiens et leur éducation. [La partie requérante] ne démontre pas qu'il existe une dépendance telle vis-à-vis de ses enfants que le refus d'un droit d'entrée et de séjour en Belgique entraverait le droit de libre circulation et de séjour qu'ils tirent de l'article 21 TFUE. La circonstance selon laquelle la mère des enfants a des soucis de santé n'e nerve en rien ce constat. Dès lors, la demande de visa d'entrée est refusée. ».

3.3. Le Conseil observe qu'à l'appui de sa demande, la partie requérante a produit quatre certificats médicaux attestant :- que la mère de ses enfants présente une dépression chronique et nécessite régulièrement des soins médicaux et des médicaments ;- que celle-ci est en incapacité de travailler ;- qu' "au [vu] de son état général et en tenant compte de sa situation familiale et clinique, [elle] a besoin d'une aide" et que "[l]'aide par son conjoint est fortement recommandé[e]".

La partie requérante a également produit une lettre rédigée par la mère des enfants, dans laquelle celle-ci déclare notamment : - "Je suis actuellement très malade, mes soucis de santé s'accumulent et n'ayant pas de famille en Belgique, je ne [peux] poursuivre mes traitements et m'occuper de mes filles en même temps",- "Je suis épuisée physiquement et mentalement, je n'arrive plus à gérer mes filles [...]", - et "[...] je ne m'en [sors] plus toute seule, j'ai besoin de quelqu'un pour m'aider et à part lui je n'ai personne".

Ainsi, sans se prononcer quant à ces éléments, dès lors que ces documents indiquent de manière expresse qu'au vu de ses problèmes de santé, la mère des enfants nécessite l'aide de la partie requérante, le Conseil estime que l'assertion de la partie défenderesse selon laquelle "[l]a circonstance selon laquelle la mère des enfants a des soucis de santé n'énerve en rien ce constat" ne témoigne pas d'une prise en considération réelle et suffisante des précisions invoquées dans les certificats médicaux et dans la lettre précités.

La motivation de l'acte attaqué est dès lors insuffisante à cet égard, en violation de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

3.4. L'objection soulevée à cet égard par la partie défenderesse selon laquelle "[l]a décision attaquée relève dès lors à juste titre et en tenant compte de [tous] les éléments de la cause que la partie requérante reste en défaut d'établir qu'elle assume la prise en charge effective de ses enfants, au point que leur séjour sur le territoire ne serait plus assuré si cette prise en charge devait cesser. Le fait que la mère des enfants se présente comme malade, ayant des difficultés à en assumer la charge n'y change rien, puisqu'il ne s'en déduit pas que la partie requérante assume effectivement la prise en charge des enfants", ne permet pas de renverser le raisonnement établi supra.

En effet, il revenait à la partie défenderesse, lors de l'examen du lien de dépendance entre la partie requérante et ses enfants, de respecter son obligation de motivation formelle et de prendre réellement en considération tous les arguments invoqués à l'appui de la demande, quod non.

Le Conseil rappelle également qu'il ne pourrait à cet égard, sans se substituer à la partie défenderesse dans son appréciation, considérer qu'un tel lien est ou non démontré en l'espèce".

RvV arrest 341365 van 19/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 33bis
samenstelling zetel
1 rechter

OQT 33bis étudiant – Arg. PR sur violation du droit d'être entendu et le devoir de minutie : PR reproche à la PD d'avoir pris l'AA avant l'écoulement du délai de 15 jours mentionnés dans son courriel droit d'être entendu du 5 juin 2025 – Faits : PR a été informée par courrier recommandé notifié le 28 janvier 2025 que la PD envisageait de lui délivrer un OQT et l'a invitée à faire valoir les infos importantes sur 74/13 et 74/20 de la loi – PR a exercé son droit d'être entendu par courriel le 10 février 2025 – PD a ensuite constaté que le doc DE de la PR ne pouvait pas être pris en considération, celui-ci étant écrit en anglais, et donc par courriel du 5 juin 2025, lui a demandé de transmettre sur DE rédigé dans une des 3 langues national dans le délai de 15 jours – Le 19 juin 2025, la PR a répondu à ce courriel et lui a transmis son DE en français – CCE observe que la PR disposait [déjà] d'un délai de 15 jours à compter du 28 janvier 2025 – En exerçant ce droit dans son courriel du 10 février 2025, traduit en français le 19 juin 2025, la PR a bénéficié de ce délai de 15 jours et a eu la possibilité de produire l'ensemble des éléments qu'elle estimait utile – Le courriel du 5 juin (demande de trad en FR) n'avait pas pour vocation de rouvrir un nouveau délai permettant à la PR de compléter son DE mais simplement de lui permettre de corriger une erreur qui aurait conduit à une non prise en considération de ce doc - Rejet.

3.3. Sur la première branche du moyen unique, quant à la violation alléguée du droit d'être entendu et du devoir de minutie, le Conseil constate que par un courrier recommandé notifié le 28 janvier 2025, la partie défenderesse a informé la partie requérante qu'elle envisageait de lui délivrer un ordre de quitter le territoire suite au rejet de sa demande de renouvellement de séjour en qualité d'étudiant, et a invité celle-ci à lui communiquer les informations importantes, notamment au regard des articles 74/13 et 74/20 de la loi précitée du 15 décembre 1980, avant qu'elle ne prenne effectivement cette décision. La partie requérante a effectivement exercé son droit d'être entendu par courriel le 10 février 2025.

La partie défenderesse a ensuite constaté que le document "droit d'être entendu" de la partie requérante ne pouvait pas être pris en considération, celui-ci étant écrit en anglais, et par un courriel du 5 juin 2025, lui a demandé de lui transmettre son droit d'être entendu rédigé dans une des trois langues nationales dans un délai de quinze jours. Le 19 juin 2025, la partie requérante a répondu à ce courriel, et lui a transmis son droit d'être entendu rédigé en français.

Dans ces conditions, le Conseil observe que, dans le cadre de son droit d'être entendu, la partie requérante disposait d'un délai de quinze jours à compter du 28 janvier 2025 pour faire valoir ses arguments. En exerçant ce droit dans son courriel du 10 février 2025, traduit ensuite en français le 19 juin 2025, la partie requérante a bénéficié de ce délai de quinze jours, et a eu la possibilité de produire l'ensemble des éléments qu'elle estimait utile de faire valoir afin d'empêcher la prise d'un ordre de quitter le territoire à son encontre. Dès lors, le courriel du 5 juin 2025 invitant la partie requérante à envoyer son droit d'être entendu rédigé en français n'avait pas pour vocation de rouvrir un nouveau délai de quinze jours permettant à la partie requérante de compléter son droit d'être entendu, mais simplement de lui permettre de corriger une erreur qui aurait conduit à une non-prise en considération de ce document. Partant, il ne peut être reproché à la partie défenderesse d'avoir adopté la décision attaquée avant l'écoulement du délai mentionné dans son courriel du 5 juin 2025.

Quant à l'assertion selon laquelle la partie défenderesse aurait dû préciser à la partie requérante "ce qui était attendu d'elle" dans le cadre de son droit d'être entendu, le Conseil note que l'invitation envoyée par la partie défenderesse précisait clairement son objectif : émettre un ordre de quitter le territoire, et non réévaluer sa demande de prolongation du titre de séjour en tant qu'étudiant. En outre, le courriel émis par la partie défenderesse le 5 juin 2025 avait pour but de corriger une erreur de forme avant toute analyse des éléments invoqués. Par conséquent, il ne peut être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir interpellé la partie requérante sur la nature desdits éléments.

Quant au grief selon lequel la partie défenderesse n'aurait pas non plus précisé, dans l'invitation à être entendu, que la partie requérante devait fournir des preuves des éléments avancés, il convient de rappeler que celle-ci ayant été informée de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire, il lui incombait de communiquer à celle-ci tout élément susceptible de pouvoir faire obstacle à la prise dudit acte et que l'administration

n’est, pour sa part, pas tenue d'engager avec l’étranger un débat sur la preuve des éléments allégués, ni de l’interpeller à nouveau préalablement à sa décision, ce sous peine de la placer dans l’impossibilité de donner suite dans un délai admissible aux nombreuses demandes dont elle est saisie.

Il résulte des éléments ci-dessus que, contrairement à ce qu’avance la partie requérante, elle a été mise en mesure de produire tous les éléments qu’elle estimait utiles, et a valablement été entendue par la partie défenderesse.

RvV arrest 341484 van 19/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Guinee
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 21
samenstelling zetel
1 rechter

Annexe 21 - Art 42 quater - Fin de séjour - Faits: la requérante, détentrice d'une carte F suite à son RF avec son conjoint belge, est radiée du registre national; elle introduit une demande de visa retour auprès du poste diplomatique de Dakar; il apparaît que son époux a signalé à la commune l'absence de la requérante + lui a retiré son passeport et son permis de séjour + a entamé une procédure de divorce - Dans son DDE, la requérante expliquait avoir été victime de violences conjugales pendant son séjour en B., que son époux a manigancé pour la ramener de force en Guinée où il lui a confisqué son passeport et sa carte F - le regroupant reconnaissait la confiscation mais estimait être victime d'un mariage gris - AA: plus de relation avec le conjoint belge et pas de preuves objectives de la violence intrafamiliale invoquée par la requérante ds le cadre de son DEE (que des témoignages, aucune preuve de la plainte déposée en Guinée + "Il est très difficile de connaître la véritable situation entre elle et son mari et de savoir qui dit finalement la vérité : victime de violences intrafamiliales ou victime d'un mariage de complaisance" - PR invoque que 1) l'OE a tranché volontairement pour l'époux de la requérante. => CCE : Non, la PD a seulement tenu compte de l'ensemble des éléments en sa possession et a considéré que la requérante n'avait pas suffisamment prouvé ses allégations 2) la PD limite le concept de violence dans la famille aux seules violences physiques et considère que la confiscation de documents peut être qualifiée de « violence conjugale » ou de « situation particulièrement difficile » au sens de la loi -> CCE: ce n'est pas la nature de faits qui a fondé la décision mais plutôt l'absence de preuves suffisantes; la violence domestique ou conjugale peut revêtir plusieurs aspects MAIS la loi impose que les actes commis soient suffisamment établis et atteignent un certain degré de gravité, sous peine de galvauder la notion même de violence domestique ou conjugale – Rejet

3.2.4. Quant à la seconde branche du moyen, le Conseil ne peut suivre la partie requérante lorsqu'elle semble affirmer que la partie défenderesse limite le concept de violence dans la famille aux seules violences physiques et qu'elle considère que la confiscation de documents ne peut être qualifiée de « violence conjugale » ou de « situation particulièrement difficile » au sens de la loi du 15 décembre 1980. En effet, il ressort de la lecture de l'acte contesté que la partie défenderesse a simplement considéré, dans le cadre de son pouvoir d'appréciation, que les faits invoqués n'étaient pas suffisamment étayés pour permettre à la requérante de se prévaloir de l'exception prévue à l'article 42quater, §4 de la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil souligne que ce n'est pas la nature de faits qui a fondé la décision mais plutôt l'absence de preuves suffisantes.

Le Conseil précise que s'il n'est pas contesté que la violence domestique ou conjugale peut revêtir plusieurs aspects, il n'en reste pas moins qu'en conditionnant l'application de l'article 42quater, § 4, alinéa 1er, 4°, de la loi du 15 décembre 1980, à l'existence d'une « situation particulièrement difficile », le Législateur a nécessairement entendu que les actes commis soient suffisamment établis et atteignent un certain degré de gravité, sous peine de galvauder la notion même de violence domestique ou conjugale. Or, la partie requérante demeure en défaut d'établir que la partie défenderesse aurait commis une erreur manifeste d'appréciation dans son examen des faits.

Enfin, il ne peut être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte de la multiplicité des preuves et de la vulnérabilité de la victime dans la mesure où il ressort de l'acte attaqué qu'il a été tenu compte de l'ensemble des éléments communiqués par la requérante dans son courrier du 17 novembre 2023, ce qui n'est pas valablement contesté comme souligné ci-dessus.

RvV arrest 341355 van 19/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Kameroen
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM STUDENT
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa étudiant – établissement d'enseignement privé – AA: indique, entre autres, qu'il s'agit d'une formation débouchant sur un diplôme non reconnu en Belgique –> il revient à la PR de démontrer de manière irréfutable que son projet d'études est crédible (notamment en apportant la preuve que le diplôme est reconnu par ses autorités nationales + qu'il permet d'accéder au marché du travail) – CCE : sur ce point, le conseil constate que l'affirmation de la PR selon laquelle le défendeur reproche à la requérante de ne pas démontrer que le diplôme est reconnu par ses autorités nationales et permet d'accéder au marché du travail camerounais ne correspond pas à la motivation de l'AA - adverbe "notamment" - la preuve mentionnée n'est donc qu'une possibilité, parmi d'autres, pour la requérante d'apporter de la crédibilité à son projet d'études au vu de ses déclarations- Rejet (de même pour les autres arguments)

"3.2.3.2. L'affirmation de la partie requérante selon laquelle "le défendeur reproche à la requérante de ne pas démontrer que le diplôme de [l'établissement dans lequel la requérante souhaite étudier] est reconnu par ses autorités nationales et qu'ils permettent d'accéder au marché du travail camerounais", ne correspond pas à la motivation de l'acte attaqué.

En effet, le 1er motif de l'acte attaqué est libellé comme ce qui suit : " L'intéressée a déclaré à l'appui de sa demande de visa (cf. page 11 du questionnaire qu'elle a complété le 17.04.2025), qu'elle souhaite retourner dans son pays d'origine après l'obtention de son diplôme [de l'établissement d'enseignement visé], afin de mettre à profit les connaissances et compétences acquises lors de sa formation. Etant donné que l'intéressée envisage de suivre une formation débouchant sur un diplôme non reconnu en Belgique, il lui revient de démontrer de manière irréfutable que son projet d'études est crédible, notamment en apportant la preuve que le diplôme visé est reconnu par ses autorités nationales compétentes et qu'il permet d'accéder au marché du travail dans son pays d'origine [le Conseil souligne] ".

La preuve mentionnée n'est donc qu'une possibilité, parmi d'autres, pour la requérante d'apporter de la crédibilité à son projet d'études au vu de ses déclarations."

RvV arrest 341431 van 19/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Burundi
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

"Le Conseil (...) estime (...) que l'instruction de la demande de protection internationale du requérant n'a pas été approfondie à suffisance sur plusieurs points déterminants.

En premier lieu, quant à la vulnérabilité psychiatrique du requérant, le Conseil constate qu'il ressort du dossier administratif que la partie défenderesse a reconnu, dans le chef du requérant, l'existence de besoins procéduraux spéciaux en raison de troubles psychiatriques documentés, notamment un trouble bipolaire, ayant nécessité une hospitalisation tant au Burundi, avant son départ, qu'en Belgique un mois avant son entretien personnel par la partie défenderesse.

Le Conseil rappelle qu'en présence d'une vulnérabilité particulière, il incombe à l'autorité administrative non seulement de mettre en place des aménagements procéduraux adéquats, mais également d'apprécier concrètement l'incidence de cette vulnérabilité sur la capacité du demandeur à exposer de manière complète, précise et cohérente les faits invoqués à l'appui de sa demande de protection internationale.

En l'espèce, la partie défenderesse a considéré que les déclarations du requérant pouvaient être tenues pour recevables au motif qu'il tenait un discours « globalement cohérent » et qu'il ne présentait ni pensées délirantes ni hallucinations.

Toutefois, le Conseil observe que les pièces médicales versées au dossier font état aussi état d'un langage parfois désorganisé, d'une tendance à la digression et perte du fil du discours, d'une pensée limite au niveau organisationnel et parfois illogique. Par ailleurs, le médecin généraliste consulté une semaine avant son entretien personnel estimait qu'il était toujours en décompensation et n'était pas en capacité de mener une audition de manière correcte. Il s'avère au demeurant que cet entretien a dû être interrompu, le requérant souffrant d'une crise d'angoisse incapacitante.

Ces documents attestent également d'un jugement altéré dans le chef du requérant et d'une désinhibition sociale avec possible agressivité. Il s'avère à cet égard que le rapatriement volontaire, sollicité par l'intéressé alors qu'il était en phase de décompensation, a été annulé de justesse grâce à l'intervention de sa famille qui l'estime en danger au Burundi.

Le requérant a ensuite été à l'origine d'un incident de violence au sein du centre d'accueil où il résidait, ayant conduit à son placement en centre fermé sur la base de l'article 39*bis* de la loi du 15 décembre 1980, ce qui atteste de difficultés comportementales contemporaines.

Dans ces circonstances, la seule absence de symptomatologie psychotique ne permettait pas, à elle seule, d'exclure toute incidence des troubles invoqués sur les capacités attentionnelles, mnésiques et narratives du requérant, en particulier dans le contexte particulièrement stressant d'une audition en centre fermé.

Or, le Conseil constate que la partie défenderesse n'a pas sollicité d'évaluation médicale spécifique quant à la capacité du requérant à être entendu utilement au regard de son état psychiatrique, et ce en dépit d'un avis médical qui plaidait en faveur d'une incapacité ; n'a pas examiné de manière concrète l'impact possible du traitement médicamenteux et/ou son absence évoqué au dossier ; n'a pas procédé à une mise en relation circonstanciée entre l'état psychique documenté et les incohérences relevées dans le récit.

Le motif tiré du retour volontaire du requérant au Burundi après son séjour en France illustre au demeurant un manque de prudence de la partie défenderesse. Cette dernière considère en effet que le trouble bipolaire invoqué ne peut expliquer cette « prise de risque » au motif que celui-ci serait apparu, selon les déclarations du requérant, à la suite du traitement reçu lors de son hospitalisation en mars 2024. Toutefois, le Conseil observe que le dossier médical fait état d'un épisode dépressif antérieur à cette hospitalisation. Dans ces circonstances, il appartenait à la partie défenderesse d'examiner de manière plus approfondie si - et dans quelle mesure - l'état psychiatrique allégué, dans son évolution temporelle, était susceptible d'avoir influencé la perception du risque par le requérant ou certains de ses comportements. En s'abstenant d'une telle analyse, la partie défenderesse ne permet pas au Conseil d'exercer pleinement son contrôle.

Partant, l'instruction menée ne permettait pas d'exclure, à suffisance de droit, que la vulnérabilité psychiatrique du requérant ait pu affecter la qualité de ses déclarations.

Le Conseil relève en outre que la requête fait valoir que les troubles bipolaires invoqués sont susceptibles, en phase de décompensation, d'entraîner des comportements à risque, notamment une désinhibition ou l'expression non dissimulée d'opinions politiques sensibles.

Or, la décision attaquée se limite essentiellement à relever l'amélioration de l'état de santé du requérant après son hospitalisation ; sa capacité à travailler et à mener une vie quotidienne normale ainsi que le soutien de sa famille pour considérer que sa santé mentale n'est pas de nature à engendrer une crainte en cas de retour.

La partie défenderesse n'a donc pas examiné concrètement si, au regard de la nature fluctuante du trouble bipolaire diagnostiqué, des traits antisociaux et borderline mentionnés au dossier, de l'épisode de violence survenu en Belgique en octobre 2025 et du contexte de retour allégué, l'état psychiatrique du requérant était susceptible d'accroître son exposition à un risque en cas de retour au Burundi, notamment par des comportements désinhibés ou imprudents. Une telle analyse apparaissait pourtant nécessaire dans le cadre d'une appréciation individuelle et prospective du risque.

(...)

Au vu de ce qui précède, le Conseil ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée, sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires portant sur les éléments susmentionnés. (...) "

RvV arrest 341368 van 19/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
3 rechters

Le requérant est de nationalité irakienne et est originaire de Shingal dans la province de Ninive.

En 2008, il intègre l'armée irakienne et travaille pour les services de renseignement de son régiment. Sa fonction consistait en l'arrestation, l'interrogatoire et la remise des personnes appréhendées auprès des autorités judiciaires. En 2009, le requérant prend une pause carrière avant de reprendre sa fonction dans le même service la même année, et ce jusqu'en 2014. À l'arrivée de Daech au mois de juin 2014 dans la ville de Mossoul, le requérant quitte l'armée et rentre dans son village avant de prendre la fuite avec sa famille.

La partie défenderesse exclut le requérant de la protection internationale au motif qu'il existe des raisons sérieuses de penser qu'il s'est rendu coupable de crimes graves de droit commun en dehors du pays d'accueil. Le 19 avril 2019, le requérant introduit un recours contre la décision de la partie défenderesse auprès du Conseil. Dans son arrêt n°245385 du 2 décembre 2020, le Conseil annule cette décision afin que la partie défenderesse détermine si le requérant peut être exclu pour crime de guerre, au sens de l'article 1er, section F, a, de la Convention de Genève ainsi que des articles 55/2 et 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

Le Conseil rappelle que l'application d'une clause d'exclusion en matière de protection internationale nécessite de déterminer :

- d'une part, qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis et,

- d'autre part, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard.

Tout d'abord, il convient de déterminer si un acte susceptible d'entraîner l'exclusion a été commis.

Les faits reprochés au requérant le sont au titre de l'article 1er, section F, a de la Convention de Genève, en ce qu'il vise le crime de guerre. La partie défenderesse se réfère plus particulièrement aux crimes de guerre « de maltraitances, de tortures et de traitements inhumains et dégradants », dans le cadre d'un conflit armé ne présentant pas un caractère international.

Le Conseil rappelle le prescrit de l'article 8, 2, c, du Statut de Rome et considère que cette qualification de « crimes de guerre » nécessite de déterminer s'il est question d'un conflit armé ne présentant pas un caractère international (1), si des actes susceptibles d'exclusion ont été commis (2) et s'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard (3).

(1) l'existence d'un conflit armé ne présentant pas un caractère international

En l'espèce, il ressort des informations communiquées que l'Etat irakien, pour la période allant de 2008 à juin 2014, au cours de laquelle le requérant travaillait pour les services de renseignements de l'armée irakienne, était en proie à différents conflits qui ont opposé l'Etat irakien à divers groupes armés non étatiques ou à des conflits opposants des groupes armés non étatiques entre eux. Selon la position constante du CICR, la situation en Irak, tout au long de la période précitée, a atteint le seuil d'intensité requis pour être qualifiée de conflit armé non international. La partie requérante, dans sa requête, ne conteste nullement ces constats.

Le Conseil estime donc qu'il peut être conclu à l'existence en Irak, pour la période concernée, d'une situation de conflit armé ne présentant pas un caractère international, au sens de l'article 8, 2, c, du Statut de Rome.

(2) Un acte susceptible d'entraîner l'exclusion, en l'espèce un crime de guerre, a-t-il été commis ?

a. Les éléments matériels – l'existence d'un acte susceptible d'être qualifié de crime de guerre au sens de l'article 8 du Statut de Rome

Le Conseil estime qu'il ressort à suffisance des informations contenues dans le dossier administratif que, dans un contexte d'escalade de la violence politique et d'attaques de groupes armés, consécutives à l'accession au pouvoir du premier gouvernement irakien élu en juin 2004, les autorités irakiennes ont eu recours, de manière courante et généralisée, à des mauvais traitements et des actes de torture à l'encontre des personnes détenues, notamment aux fins d'extorquer des aveux. Il ressort en outre de la lecture de ces informations, que les personnes les plus exposées à de tels actes étaient celles accusées de terrorisme et détenues dans des lieux contrôlés par le ministère de l'Intérieur et celui de la Défense.

La partie requérante ne formule aucune contradiction utile à ces constats, qui se vérifient à la lecture du dossier administratif et que le Conseil fait siens.

Le Conseil constate que le requérant déclare avoir, en sa qualité de membre des services de renseignements irakiens, assuré personnellement la conduite d'interrogatoires lors des absences fréquentes de son supérieur hiérarchique, à savoir une à quatre fois par semaine, au cours de la période allant de 2008 à 2014. Il reconnaît avoir infligé des violences aux personnes interpellées, suspectées de terrorisme, refusant de répondre aux questions. Le Conseil n'est nullement convaincu par les déclarations du requérant visant à minimiser les actes commis. Au vu des circonstances de l'espèce, le Conseil estime peu crédible qu'aucun acte de torture ou mauvais traitement n'ait été commis par le requérant. En tout état de cause, il ressort à suffisance de ses propos qu'il a maltraité des personnes désarmées.

Dans sa requête, la partie requérante n'avance pas le moindre élément utile ou pertinent de nature à justifier une appréciation différente à cet égard. Au contraire, elle ne conteste manifestement pas que le requérant a commis des actes de torture dans le cadre de sa fonction, dès lors qu'elle affirme qu'il n'a pas commis « de torture illégale », ce qui interpelle, et, en tout état de cause, se révèle inopérant. Ainsi, le Conseil rappelle, à la suite de la partie défenderesse, que les actes de torture sont prohibés de manière absolue en droit international et ne peuvent, par définition, pas revêtir un caractère légal. Par ailleurs, lors de l'audience du 27 janvier 2026, le requérant revient sur ses déclarations antérieures et tente de minimiser son implication ou de présenter ses agissements sous un jour différent ; le Conseil n'est cependant pas convaincu par ces explications.

b. L'élément contextuel – le lien avec le conflit armé

Le Conseil estime que le lien entre les faits susmentionnés et le conflit armé ressort clairement des informations présentes au dossier administratif ainsi que des déclarations du requérant. La partie requérante, dans sa requête, ne conteste nullement ces constats.

Ensuite, il convient de déterminer la responsabilité individuelle du requérant.

(1) Les éléments matériels

Les éléments matériels du crime de guerre recouvrent :

- d'une part, l'acte en tant que tel et,

- d'autre part, l'implication concrète du requérant dans celui-ci, à savoir son mode de commission ou de participation.

En l'espèce, il ressort à suffisance des développements qui précèdent, auxquels le Conseil renvoie, qu'il peut être tenu pour établi que des actes susceptibles d'exclusion ont été commis.

Les faits en question pouvant être qualifiés de crimes de guerre au sens du Statut de Rome, il demeure pertinent de se référer audit Statut s'agissant du mode de commission ou de participation envisagé en l'espèce.

Le Conseil estime qu'il ressort clairement des éléments de l'espèce et des développements qui précèdent, fondés notamment sur les déclarations du requérant, que ce dernier est l'auteur direct des crimes de guerre en question. La partie requérante, dans sa requête, n'apporte aucune contestation particulière à cet égard.

(2) L'élément moral

S'il est désormais établi, à la lumière des considérations qui précèdent, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis des crimes de guerre au sens de l'article 1er, section F, a, de la Convention de Genève, il convient encore néanmoins d'examiner si son état d'esprit au moment des faits est susceptible d'entraîner sa responsabilité individuelle. Il s'agit de l'examen de l'élément moral ou *mens rea*. À cet égard, il convient de déterminer, d'une part, s'il peut être considéré que le requérant avait connaissance du conflit armé et, d'autre part, s'il peut lui être attribué une intention et une connaissance telle que prévues dans le Statut de Rome.

Le Conseil estime que celle-ci ressort à suffisance des éléments de l'espèce, des déclarations du requérant lui-même et en particulier de sa fonction, qu'il ne pouvait ignorer, ni l'existence du conflit armé, ni le lien entre les crimes qu'il commettait et ledit conflit. La partie requérante, dans sa requête, ne développe aucun élément de nature à contester utilement ce constat.

Quant à l'intention et la connaissance, tel que défini par l'article 30 du Statut de Rome, le Conseil estime qu'il ressort clairement des circonstances de l'espèce que le requérant avait l'intention et la connaissance de commettre des mauvais traitements sur des personnes désarmées.

(3) Les éventuelles causes d'exonération

Il reste à examiner si le requérant peut néanmoins faire valoir l'existence, dans son chef, de motifs d'exonération de sa responsabilité individuelle, lesquels sont prévus notamment aux articles 31 et 33 du Statut de Rome.

En l'espèce, le requérant fait essentiellement valoir qu'il ne pouvait pas désobéir aux ordres, sous peine de voir son salaire diminuer ou encore d'être détenu. A cet égard, le Conseil considère qu'il ne ressort nullement des éléments invoqués par le requérant qu'il a subi une contrainte telle que définie à l'article 31, 1, d, du Statut de Rome, ni davantage que son inaction résulte d'une crainte de subir une telle contrainte. Le requérant a pu quitter l'armée irakienne pour effectuer une pause carrière avant qu'il ne regagne, en connaissance de cause et pour des raisons financières, son poste initial, démontrant ainsi qu'il n'a jamais réellement tenté de s'y soustraire.

La partie requérante, n'avance, dans sa requête, aucune circonstance particulière permettant d'exonérer le requérant de sa responsabilité pour les agissements perpétrés ou de l'atténuer au sens des articles précités.

Elle se contente de réitérer les déclarations du requérant selon lesquels il a exécuté les ordres de son supérieur et d'affirmer qu'ils étaient « légaux ». Elle affirme ainsi que la violence exercée par le requérant était « légale » et « proportionnelle », tentant manifestement de lui attribuer une légitimité. Elle fait valoir en particulier que les pratiques de torture étaient uniquement employées à l'encontre des personnes, soupçonnées de terrorisme, refusant de coopérer, et dans la finalité alléguée « de sauver des vies humaines innocentes [...] ». Le Conseil ne peut accueillir favorablement pareille argumentation. En effet, ces circonstances ne rendent certainement pas légitime le fait de torturer des personnes, qu'elles soient des terroristes avérées ou non. A cet égard, le Conseil rappelle le prescrit de l'article 33 du Statut de Rome et relève que les ordres reçus par le requérant étaient manifestement illégaux. Le requérant n'ignorait pas cette illégalité dès lors qu'il veillait à ne pas laisser de traces visibles des coups portés pour ne pas rencontrer de problème avec la justice irakienne. Les explications fournies par le requérant ne convainquent nullement et le requérant ne fait valoir aucun motif d'exonération de sa responsabilité individuelle quant aux raisons sérieuses de penser qu'il a commis les crimes de guerre susmentionnés.

Quant aux développements de la requête relatifs à la question de l'inclusion du requérant, le Conseil constate, pour sa part, l'absence d'intérêt à se livrer à l'exercice de savoir si le requérant doit être inclus dans le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire en dépit de son exclusion de ces statuts puisqu'il ressort en tout état de cause des développements qui précèdent que le requérant est exclu de ces deux formes de protection.

La conclusion

Il résulte des considérations qui précèdent qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable de crimes de guerre au sens de l'article 1er, section F, a, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure de la qualité de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les mêmes motifs, le Conseil estime que le requérant est exclu du bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que le prévoit l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

RvV arrest 341369 van 19/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Onbepaald
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
3 rechters

Le requérant est d'origine palestinienne et résidait dans la bande de Gaza. En date du 28 mai 2019, il a obtenu le statut de réfugié en Grèce.

Le 13 juillet 2021, le requérant a introduit une troisième demande de protection internationale en Belgique. La partie défenderesse a déclaré cette demande irrecevable, en application de l'article 57/6/2, §1er de la loi du 15 décembre 1980. Par son arrêt n° 269 126 du 28 février 2022, le Conseil a annulé cette décision.

La partie défenderesse a ensuite déclaré cette demande ultérieure recevable et procédé à l'audition du requérant, à l'occasion de laquelle ce dernier a expliqué avoir travaillé pour les brigades Al-Nasser dans la bande de Gaza de 2013 à 2017, soit entre l'âge de 17 ans et l'âge de 21 ans. Il invoque une crainte de représailles de la part des membres de cette organisation. En date du 21 août 2024, la partie défenderesse a pris à l'égard du requérant une décision d'exclusion du statut de réfugié et d'exclusion du statut de protection subsidiaire.

Remarques préliminaires

Le Conseil estime que le requérant a été suffisamment interrogé sur toutes les parties essentielles de son récit et que le compte rendu de son audition, combiné aux autres pièces du dossier de la procédure, sont suffisants pour lui permettre de statuer en connaissance de cause dans la présente affaire.

Par ailleurs, il n'apparait nullement que le requérant, du fait de besoins procéduraux spéciaux non réellement pris en compte, n'a pas pu valablement présenter les éléments qui fondent sa demande de protection internationale.

Le Conseil estime que la partie requérante ne démontre pas que la partie défenderesse a méconnu l'article 48/9 de la loi du 15 décembre 1980 et n'a pas valablement tenu compte de ses besoins procéduraux spéciaux, et en particulier de son profil personnel, de son état de santé mentale, de son faible niveau d'instruction et de son analphabétisme. Il estime que des mesures de soutien adéquates ont été prises en faveur du requérant et qu'il a pu, conformément à l'article 48/9, §1er de la loi du 15 décembre 1980, bénéficier de ses droits et se conformer aux obligations qui lui incombent dans le cadre de sa demande de protection internationale.

Le Conseil estime également qu'il n'y avait pas lieu, en l'espèce, d'appliquer l'article 48/9, § 2, de la loi du 15 décembre 1980.

Bien que Conseil déplore la longueur de la procédure d'asile du requérant, il constate qu'il n'a pas la compétence pour redresser le préjudice qui a pu lui être causé en raison de la durée déraisonnable de sa procédure. En tout état de cause, le Conseil rappelle que l'écoulement d'un délai, même déraisonnable, dans le traitement d'une demande de protection internationale, n'a pas pour effet d'entraîner la naissance d'un droit à la protection internationale, ni ne saurait priver la partie défenderesse ou le Conseil de la compétence de faire application des articles 55/2 et 55/4 de la loi du 15 décembre 1980 lorsque les conditions sont réunies.

L'exclusion du requérant de la protection internationale

Le Conseil rappelle que l'application d'une clause d'exclusion en matière de protection internationale nécessite de déterminer, d'une part, qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis (I) et, d'autre part, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard (II).

I. L'existence d'un acte susceptible d'entraîner l'exclusion

1) Champ matériel

Le Conseil considère qu'il est établi à suffisance que le requérant a rejoint les brigades Al-Nasser en 2013 et qu'il a obtenu en 2014 le grade informel de « responsable adjoint » du quartier de Balad. À ce titre, il a été à la tête d'un groupe d'hommes avec lesquels il exécutait notamment des ordres d'arrestations qui lui étaient transmis par sa hiérarchie.

Á cet égard, le Conseil considère, à l'instar de la partie défenderesse, que le requérant a été l'auteur d'extorsion de fonds, sous la menace, en tant que supérieur hiérarchique ; qu'il a également été complice, en tant que supérieur hiérarchique, d'extorsion de fonds et de traitements inhumains et dégradants infligés à des tiers à travers les actes commis par ses hommes et enfin, qu'il a été complice, en tant que supérieur hiérarchique, des mauvais traitements et actes de tortures qui ont été commis dans les locaux des brigades Al-Nasser sur des personnes transférées en connaissance de cause des pratiques de ces brigades.

Les actes susvisés qu'il a commis ou contribué à commettre peuvent être qualifiés de « crimes graves » en raison de leur nature, de leur récurrence, de leur brutalité, et des dommages physiques, psychologiques et financiers indéniablement endurés par les personnes qui en ont été victimes.

Le Conseil estime en outre que les propos du requérant ont été suffisamment clairs, circonstanciés et cohérents pour emporter la conviction quant au fait qu'il aurait concrètement occupé la fonction de responsable adjoint au sein des brigades Al-Nasser de 2014 et 2017.

Le Conseil met également en exergue que les Comités de Résistance Populaires (CRP) sont considérées comme une organisation terroriste ayant pour objectif de commettre des attaques contre Israël depuis la bande de Gaza. Les CRP ont déjà perpétré en Israël et à Gaza des actes particulièrement graves tels que des enlèvements, des assassinats et des attaques à la bombe ciblant notamment des civils. Il peut être dès lors conclu que les brigades Al-Nasser, qui constituent la branche armée des CRP, constituent - à tout le moins - une organisation criminelle. En tout état de cause, il ressort clairement des propos du requérant que les brigades Al-Nasser pratiquaient de manière systémique l'extorsion d'argent, la torture et des mauvais traitements. Dès lors, la partie défenderesse a pu à bon droit estimer que les activités du requérant au sein de ces brigades activités s'inscrivent dans le cadre d'une entreprise criminelle structurée. Au vu des développements qui précèdent, le Conseil estime qu'il existe des raisons sérieuses de penser que les faits commis par le requérant constituent des crimes graves au sens des dispositions relatives à l'exclusion de la protection internationale. À l'instar de la partie défenderesse, il considère que le requérant a apporté une contribution substantielle à l'entreprise criminelle des brigades Al-Nasser, en tant qu'auteur et complice de crimes graves.

Par ailleurs, Conseil relève que les crimes commis par le requérant n'étaient motivés par aucune idéologie politique.

Dès lors, le Conseil considère qu'il existe des raisons sérieuses de penser que les faits commis par le requérant constituent des crimes graves de droit commun

2) Les champs territorial et temporel

Concernant la commission du crime « en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis [...] comme réfugié [...] », ces conditions sont manifestement rencontrées en l'espèce dans la mesure où les crimes imputés au requérant ont été commis dans la bande de Gaza avant son arrivée en Belgique.

II. La détermination de la responsabilité individuelle du requérant

1) Les éléments matériels

En l'espèce, il ressort à suffisance des développements qui précèdent qu'il peut être tenu pour établi qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis par le requérant.

S'agissant du mode de commission ou de participation, il ressort à suffisance des déclarations du requérant du requérant qu'il a commis directement et contribué de manière substantielle, au sein des brigades Al-Nasser, à l'extorsion de fonds ainsi qu'à l'arrestation de personnes qu'il emmenait ensuite dans les geôles de ces brigades où elles étaient victimes de mauvais traitements, de tortures ou de rackets.

2) L'élément moral

Le Conseil considère que les déclarations du requérant démontrent à suffisance qu'il existe des raisons sérieuses de penser qu'il a agi intentionnellement et en connaissance de cause.

Le caractère volontaire de l'engagement du requérant au sein des brigades Al-Nasser, la nature des fonctions qu'il a exercées au sein de cette organisation et la longue durée d'exercice de telles fonctions contribuent à démontrer qu'il avait une connaissance effective des crimes qu'il commettait ou contribuait à commettre et qu'il avait la volonté de les commettre ou de contribuer à les commettre.

De plus, il est indéniable que le requérant avait conscience d'apporter une contribution substantielle aux activités des brigades Al-Nasser consistant à extorquer et torturer des personnes.

Les allégations du requérant témoignent du fait que le requérant avait conscience de l'illégalité des actes qu'il commettait au sein des brigades.

Au vu des circonstances de l'espèce, le Conseil considère qu'il est totalement incohérent et invraisemblable que le requérant ait agi sans avoir jamais eu l'intention de causer du tort à des tiers. De plus, le Conseil relève que le requérant n'a jamais interdit ou dissuadé ses hommes de recourir à la violence alors qu'il est raisonnable de penser qu'il aurait pu le faire au vu de sa fonction de responsable adjoint.

Le Conseil estime par ailleurs invraisemblable que le requérant n'ait pas eu d'autre choix que d'obéir aux ordres qui lui étaient donnés dès lors qu'il déclare également avoir refusé d'exécuter un ordre de tuer.

Le Conseil estime donc qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis, de manière volontaire et en connaissance de cause, un ou plusieurs crimes graves de droit commun dans la bande de Gaza, avant de se rendre en Belgique pour y introduire la présente demande de protection internationale.

3) Les éventuelles causes d'exonération

Le requérant fait essentiellement valoir sa minorité puis son très jeune âge au moment de son passage dans les brigades Al-Nasser, son faible niveau d'instruction et son analphabétisme, ses problèmes d'ordre psychologique et psychiatrique, son absence de discernement et la contrainte irrésistible.

S'agissant du jeune âge du requérant ainsi que son faible niveau d'instruction au moment de son entrée et de sa carrière dans les brigades Al-Nasser, le Conseil relève que le requérant était âgé de 17 ans et demi lors de son adhésion dans les brigades Al-Nasser et qu'il est donc raisonnable de penser qu'il avait, à cet âge, une maturité et une capacité de discernement suffisantes. Avant d'intégrer les brigades Al-Nasser, le requérant aidait financièrement sa famille. Par ailleurs, le requérant a commencé à travailler de manière effective au sein des brigades Al-Nasser en 2014, durant sa majorité. Il a commis ses crimes durant plusieurs années, de l'âge de 18 ans à l'âge de 21 ans, et rien ne permet de conclure qu'il était dépourvu de discernement durant cette période. Il ressort à suffisance des déclarations du requérant qu'il avait déjà la conscience du bien et du mal lorsqu'il agissait pour le compte des brigades Al-Nasser. Le requérant avait pleinement conscience que les arrestations qu'il effectuait étaient parfois illégales et injustes et que les personnes qu'il transférait au siège des brigades seraient torturées, rackettées, et victimes de mauvais traitements. Il a en outre démontré une capacité de discernement suffisante pour faire des choix réfléchis, en adéquation avec ses valeurs morales et ses convictions personnelles.

La partie requérante invoque également les troubles psychologiques et psychiatriques dont le requérant souffre. Le Conseil ne conteste pas ces problèmes, ni le fait qu'il ait pu en souffrir lorsqu'il résidait encore dans la bande de Gaza. Il relève toutefois qu'aucun des documents déposés n'indiquent que le requérant souffre ou aurait souffert, lorsqu'il vivait dans la bande de Gaza, de troubles mentaux qui l'auraient privé de sa capacité de discernement et qui l'exonèreraient de sa responsabilité individuelle concernant les actes qu'il a commis lorsqu'il travaillait au sein des brigades Al-Nasser. Par ailleurs, le requérant a été condamné le 31 décembre 2021 par le tribunal de première instance de Liège à une peine de 12 mois d'emprisonnement, ce qui renforce la conviction du Conseil selon laquelle le requérant ne souffre pas de troubles mentaux qui le rendraient irresponsable de ses actes ou qui seraient de nature à l'exonérer de la responsabilité des crimes qu'il a perpétrés dans la bande de Gaza. En outre, le requérant n'a jamais mentionné durant son entretien personnel ces troubles comment étant des motifs d'exonération. Les documents déposés ne mentionnent par ailleurs pas que les crimes commis dans la bande de Gaza pourraient s'expliquer par les affections mentales du requérant.

Par ailleurs, la partie requérante invoque la « contrainte » comme motif d'exonération de sa responsabilité individuelle. Le Conseil considère néanmoins que les conditions cumulatives prévue dans les principes directeurs HCR ne sont pas remplies en l'espèce et que le requérant n'a fourni aucun élément concret de nature à convaincre qu'il aurait agi sous la contrainte. Il ne ressort pas des propos du requérant qu'il a été menacé et contraint de commettre ses crimes lorsqu'il travaillait pour le compte des brigades Al-Nasser. En outre, il ressort à suffisance de ses déclarations que les ordres qu'il recevait étaient manifestement illégaux et qu'il avait personnellement connaissance que les arrestations qu'il effectuait étaient parfois illégales ou dirigées contre des personnes innocentes qui seraient par la suite victimes de tortures, d'extorsions et de mauvais traitements. Le requérant ne peut pas dès lors se prévaloir de l'ordre du supérieur hiérarchique comme motif d'exonération de sa responsabilité individuelle.

En définitive, le requérant ne fait valoir aucun motif d'exonération de sa responsabilité individuelle quant aux raisons sérieuses de penser qu'il a commis des crimes graves.

Conclusion

Il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable de crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure de la qualité de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les mêmes motifs, le Conseil estime que le requérant est exclu du bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que le prévoit l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

Dès lors que le requérant est exclu de la protection internationale en raison de l'existence de raisons sérieuses de penser qu'il a commis un crime grave de droit commun, les développements de la requête relatifs au fonctionnement de l'UNRWA et à sa crainte en cas de retour dans la bande de Gaza manquent de pertinence en l'espèce. Ce faisant, le Conseil ne peut rejoindre la partie requérante lorsqu'elle reproche à la partie défenderesse d'avoir exclu le requérant sans préalablement examiner s'il pouvait bénéficier d'un statut de protection internationale. Le Conseil rappelle en effet que les articles 55/2 et 55/4 de la loi du 15 décembre 1980 n'imposent pas de vérifier les conditions d'inclusion de la protection internationale avant de conclure à l'exclusion du bénéfice de cette protection.

RvV arrest 341485 van 19/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Syrië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
3 rechters

"La décision attaquée exclut le requérant de la protection internationale pour avoir épousé O. A. alors qu'elle était tout juste âgée de douze ans, et avoir consommé ce mariage le jour même.

« Le Conseil rappelle que les clauses d'exclusion sont d'interprétation stricte. Par ailleurs, même si le niveau de preuve requis n'atteint pas celui qui est exigé pour soutenir une accusation pénale, il faut néanmoins qu'il existe des « raisons sérieuses de penser » que le demandeur s'est rendu coupable de l'un des crimes ou agissements visés par l'article 1er, section F, de la Convention de Genève ou des « motifs sérieux » pour aboutir à la même conclusion sur la base de l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980. (…)

Le Conseil rappelle [également] que l'application d'une clause d'exclusion en matière de protection internationale nécessite de déterminer d'une part, qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis (I) et, d'autre part, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard (II). (…)

1. **L'existence d'un acte susceptible d'entraîner l'exclusion**

Il convient, en premier lieu, de déterminer si un acte susceptible d'entraîner l'exclusion a été commis. En l'espèce, les faits reprochés au requérant le sont au titre de l'article 1er, section F, b de la Convention de Genève, soit le crime grave de droit commun commis en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis comme réfugié. (…)

(1) Le champ matériel

(…)

1. **Un crime grave…**

(…)

En l'espèce, il ressort du dossier administratif et du dossier de la procédure que le requérant, alors âgé de vingt-deux ans, a épousé O. A. le jour de l'anniversaire des douze ans de celle-ci et qu'il a consommé ce mariage le jour-même de la cérémonie. La partie défenderesse considère qu'étant donné l'âge de O. A. et celui du requérant à ce moment, ce dernier a pris part à un mariage forcé d'enfant et commis, dans le cadre de ce mariage, plusieurs viols répétés.

(…)

Ainsi, il ressort des développements de la décision entreprise, auxquels se rallie le Conseil, que le très jeune âge de l'épouse du requérant vicie, de manière irréfragable, son consentement éventuel, que ce soit au mariage ou aux relations sexuelles subséquentes. Ceux-ci doivent donc être qualifiés, respectivement, de mariage forcé et de viols.

Le Conseil estime que ces crimes sont, par nature, extrêmement graves, dès lors qu'ils portent atteinte à l'intégrité physique et psychique ainsi qu'à la dignité de la personne – qui plus est mineure d'âge – qui en est victime. Le Conseil n'estime pas nécessaire d'examiner davantage les peines prévues pour ces crimes, ni les dommages effectivement causés car ils ne sauraient avoir pour effet de diminuer leur gravité intrinsèque. (…)

La partie requérante tente de contester la matérialité des faits en expliquant que l'âge réel de l'épouse du requérant n'est pas son âge officiel. (…)

Ainsi, le Conseil n'est absolument pas convaincu par les explications successives de la partie requérante, lesquelles s'avèrent tantôt très subjectives tantôt fluctuantes. A l'inverse, il observe, à l'instar de la partie défenderesse, que l'âge de l'épouse du requérant lors de son mariage ressort très clairement des nombreux documents versés au dossier administratif, (…)

(…)

Ensuite, la partie requérante estime que le critère de gravité requis n'est pas rencontré en l'espèce.

Elle fait valoir à cet égard plusieurs arguments :

- Ainsi, elle invoque tout d'abord le contexte familial, social et normatif dans lequel se sont déroulés ces événements : elle fait valoir que ce type de mariage était la norme en Syrie à l'époque et soutient qu'une telle pratique vise avant tout à assurer la protection des jeunes filles dans un contexte où elles sont régulièrement en proie à d'agressions sexuelles.

Le Conseil ne peut pas suivre une telle argumentation. Il estime nécessaire de rappeler, à titre liminaire, que le mariage de très jeunes enfants, et sa consommation, constituent une atteinte d'une gravité extrême à l'intégrité physique et psychique ainsi qu'aux droits fondamentaux de personnes qui comptent parmi les plus vulnérables de toute société humaine, à savoir des enfants. Une telle violation, même si elle se déroule dans un contexte où elle constitue une « norme », ne peut en aucun cas en être justifiée tant elle porte atteinte à l'essence même de la dignité humaine, contrevient à la morale la plus élémentaire et, partant, transcende les éventuels relativismes culturels.

Il convient ensuite, en tout état de cause, de relativiser l'affirmation selon laquelle les mariages d'enfants, ou celui de très jeunes filles, constituaient la norme dans le contexte syrien de l'époque. (…)

Quant à la justification tirée de la protection des jeunes filles, le Conseil ne peut pas l'accepter. La prétendue protection contre des agressions sexuelles apportée en institutionnalisant une autre forme de violence de genre et sexuelle (le mariage d'enfant, sa consommation et les viols répétés qui s'en suivent) ne permet pas de considérer les faits sous un angle autre que celui de l'acte criminel. (…)

- Ensuite, la partie requérante invoque la circonstance que O. A. était consentante et qu'elle n'a pas été contrainte « par la force » de se marier. (…)

Le Conseil ne voit pas en quoi de tels éléments seraient de nature à atténuer la gravité du fait initial, à savoir le mariage d'une enfant de douze ans suivi de viols répétés.

En effet, il convient tout d'abord de constater que O. A. avait entre onze et douze ans durant le processus qui a conduit à son mariage et à sa consommation. Elle était, dès lors, dans une position de vulnérabilité extrême, liée à son très jeune âge, accentuée par le fait que ce processus a été initié par un homme adulte âgé de vingt-deux ans (…) et par un contexte de coercition familiale et structurelle. En tout état de cause, le Conseil rappelle qu'il ressort des développements de la décision entreprise, auxquels il se rallie pleinement, que le très jeune âge de l'épouse du requérant vicie, de manière irréfragable, son consentement éventuel, que ce soit au mariage ou aux relations sexuelles. Partant, la question de savoir si O. A. a consenti, ou non, au mariage et aux relations sexuelles, ne se pose pas en raison de la présomption irréfragable d'absence de consentement.

(…)

- Par ailleurs, la partie requérante relève que le requérant et son épouse sont toujours mariés, qu'ils ont ensemble trois enfants toujours mineurs, et qu'il ne ressort d'aucun élément du dossier administratif que l'épouse du requérant souhaite aujourd'hui échapper à une quelconque emprise de son époux.

(…)

Aussi, le Conseil estime devoir appréhender le sentiment actuellement présenté comme positif de O. A. sur sa vie mariale et familiale avec une certaine prudence. Il est en effet raisonnable de penser qu'au vu de la nature particulière de ce mariage et de leur relation, le requérant a indéniablement un ascendant certain sur sa jeune épouse, la plaçant ainsi dans une situation où il lui serait extrêmement difficile de manifester, si elle le souhaitait, une quelconque opposition. En tout état de cause, le Conseil estime que ces éléments ne sont pas de nature à contrebalancer l'ensemble des constations relevées ci-avant qui engagent la responsabilité individuelle dans les crimes graves que le requérant a commis, à savoir le mariage forcé d'une enfant de douze ans suivi de viols répétés.

- La partie requérante fait encore valoir l'ancienneté des faits, l'absence de danger actuel du requérant en Belgique, l'absence d'examen de proportionnalité et l'absence de prise en compte des dommages que l'exclusion du requérant de la protection internationale engendrerait sur la situation actuelle de l'épouse du requérant, restée en Syrie. A cet égard, elle soutient que l'intention du législateur européen n'a pas pu, en prévoyant cette clause d'exclusion du statut de réfugié et du statut de protection subsidiaire, vouloir aggraver la situation personnelle de la victime dudit « crime grave de droit commun ». Pour appuyer son argument, elle cite l'arrêt de la CJUE du 13 septembre 2018 dans l'affaire C-369/17, Shajn Ahmed c. Bevadorlasi es Menekültügyi Hivatal, lequel prévoirait, selon elle, que pour clarifier la notion de « crime gave de droit commun », il doit être tenu compte de certains critères, notamment les dommages causés.

Pour sa part, le Conseil relève que la partie requérante fait une mauvaise lecture de l'arrêt précité. En effet, les dommages mentionnés dans la jurisprudence précitée de la CJUE sont ceux occasionnés par le crime dont la gravité est évaluée, et non ceux qui résulteraient hypothétiquement d'une décision d'exclusion.

Par ailleurs, dans sa note complémentaire du 26 janvier 2026, la partie requérante considère qu'il convient d'avoir égard au principe de proportionnalité dans l'analyse de sa demande de protection internationale. Le Conseil ne peut pas accueillir cet argument et renvoie à ce sujet à la jurisprudence bien établie de la Cour de justice selon laquelle « *l'exclusion du statut de réfugié* […] *n'est pas subordonnée à un examen de proportionnalité au regard du cas d'espèce* ».

Pour le reste, le Conseil observe que ni l'ancienneté des faits, ni l'absence de danger actuel du requérant ne constituent des circonstances susceptibles de faire échec à l'exclusion de la protection internationale dès lors qu'elles ne sont prévues ni par la Convention de Genève, ni par les articles 55/2 et 55/4 de la loi du 15 décembre 1980 ou les dispositions pertinentes de droit européen. Aucune de ces circonstances n'est du reste susceptible d'atténuer la gravité du crime commis ou la responsabilité du requérant dans celui-ci.

- Enfin, la partie requérante soutient qu'il n'est pas certain que, dans un tel contexte, le requérant puisse être condamné, si les faits avaient été commis sur le territoire belge, pour viols par les autorités judiciaires.

Le Conseil ne peut pas accueillir cet argument. En effet, il convient de rappeler que la procédure d'asile se distingue de la procédure pénale et ne répond ni aux mêmes conditions ni au même standard de la preuve. En tout état de cause, la partie requérante ne peut pas être suivie lorsqu'elle prétend que le requérant pourrait, hypothétiquement, échapper à une condamnation si les faits avaient eu lieu en Belgique en raison du contexte familial actuel allégué.

[À cet égard, le Conseil entend rappeler les articles 391*sexies*, 417/11 et 417/6 du code pénal.]

Conformément à l'article [417/6] (…) du code pénal, une personne âgée de moins de quatorze ans ne peut en aucun cas être considérée comme capable de consentir librement à un rapport sexuel, lequel constitue dès lors un viol par définition.

En conséquence, contrairement à ce que semble soutenir la partie requérante et sous réserve de l'examen spécifique auquel procéderait un juge pénal, le Conseil estime qu'il est plus que vraisemblable que le mariage forcé d'une enfant de douze ans et les viols répétés subséquents conduisent, en Belgique, à une condamnation pénale.

Partant, à la lumière des considérations s*upra*, le Conseil estime que les faits décrits ci-dessus constituent un mariage forcé d'enfant et des viols répétés, lesquels, par leur nature, constituent des crimes graves au sens de l'article 1, section F, b, de la Convention de Genève.

1. **… de droit commun**

Si la gravité du ou des crimes envisagés est désormais établie, il convient encore d'examiner s'il s'agit d'un crime « de droit commun », c'est-à-dire, en substance un crime non politique.

En l'espèce, le caractère apolitique des faits – un mariage forcé sur une enfant de douze ans suivi de viols répétés – ressort à suffisance du dossier administratif, sans qu'il faille entrer dans les détails de la définition du concept de crime « de droit commun ».

(2) Les champs territorial et temporel

Quant à la commission des faits « en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis […] comme réfugié », il n'y a, à nouveau, pas lieu de s'attarder sur les spécificités de cette notion dans la mesure où, les faits ayant été commis entre 2014 et 2021, avant l'arrivée en Belgique du requérant, cette condition est d'évidence remplie.

Par conséquent, il ressort des développements qui précèdent qu'il peut être tenu pour établi qu'un crime grave de droit commun de nature à entraîner l'exclusion du requérant de la protection internationale a été commis. Il convient désormais d'examiner s'il existe des raisons sérieuses de penser que ce crime peut, d'une quelconque manière, lui être imputé.

II. La détermination de la responsabilité individuelle du requérant

(…)

1. **Les éléments matériels**

(…)

a) L'acte en tant que tel

En l'espèce, il ressort à suffisance des développements qui précèdent, auxquels le Conseil renvoie, qu'il peut être tenu pour établi des raisons sérieuses de penser qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis.

b) Le mode de commission ou de participation

(…)

En l'espèce, le Conseil estime qu'il ressort à suffisance des déclarations du requérant qu'il a commis directement et personnellement les faits en question.

(…)

1. **L'élément moral**

S'il est désormais établi, à la lumière des considérations qui précèdent, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis des crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève, il convient encore néanmoins d'examiner si son état d'esprit au moment des faits est susceptible d'entraîner sa responsabilité individuelle. Il s'agit de l'examen de l'élément moral ou *mens rea*.

En l'espèce, le Conseil estime qu'il ressort suffisamment des déclarations du requérant et des éléments du dossier qu'il existe bien des raisons sérieuses de penser qu'il avait l'intention et la connaissance de commettre les crimes susmentionnés. (…)

(3) Les éventuelles causes d'exonération

En l'espèce, le Conseil constate que la partie requérante ne fait valoir aucun motif d'exonération de sa responsabilité individuelle quant aux raisons sérieuses de penser qu'il a participé aux crimes graves susmentionnés.

(…)

La conclusion

Il résulte des considérations qui précèdent qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable de plusieurs crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure de la qualité de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les mêmes motifs, le Conseil estime que le requérant est exclu du bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que le prévoit l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

(…) [E]n réponse aux développements de la note complémentaire qui concernent la situation sécuritaire générale en Syrie et le risque d'être exposé à des atteintes graves au sens de l'article 48/4, §2 c de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil estime qu'ils sont inopérants en l'espèce dès lors que le requérant est exclu de la protection internationale, en raison de l'existence de raisons sérieuses de penser qu'il s'est rendu coupable de crimes graves de croit commun.

A cet égard, le Conseil constate l'absence d'intérêt à se livrer à l'exercice de savoir si le requérant doit être inclus en dépit de son exclusion de la qualité de réfugié et du statut de protection subsidiaire puisqu'en tout état de cause il existe des raisons sérieuses de penser qu'il doit être exclu de sorte que ni la Convention de Genève ni le statut de protection subsidiaire ne trouvent à s'appliquer en ce qui le concerne (voir en ce sens, CE, arrêts n° 249.122 du 3 décembre 2020 et n° 254.459 du 13 septembre 2022)"

RvV arrest 341486 van 19/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Syrië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
3 rechters

"La décision attaquée exclut le requérant de la protection internationale pour avoir épousé, (…), J. M. alors qu'elle était tout juste âgée de treize ans, et avoir consommé ce mariage le jour même.

(…)

Le Conseil rappelle que les clauses d'exclusion sont d'interprétation stricte. Par ailleurs, même si le niveau de preuve requis n'atteint pas celui qui est exigé pour soutenir une accusation pénale, il faut néanmoins qu'il existe des « *raisons sérieuses de penser* » que le demandeur s'est rendu coupable de l'un des crimes ou agissements visés par l'article 1er, section F, de la Convention de Genève ou des « *motifs sérieux* » pour aboutir à la même conclusion sur la base de l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

(…)

Le Conseil rappelle [également] que l'application d'une clause d'exclusion en matière de protection internationale nécessite de déterminer d'une part, qu'un acte susceptible d'exclusion a été commis (I) et, d'autre part, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que la responsabilité individuelle du requérant est engagée à cet égard (II). (…)

1. **L'existence d'un acte susceptible d'entraîner l'exclusion**

Il convient, en premier lieu, de déterminer si un acte susceptible d'entraîner l'exclusion a été commis.

En l'espèce, les faits reprochés au requérant le sont au titre de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève, soit le crime grave de droit commun commis en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis comme réfugié. (…)

(1) Le champ matériel

(…)

a) Un crime grave

(…)

En l'espèce, il ressort du dossier administratif et du dossier de la procédure que le requérant a épousé J., (…) et qu'il a consommé ce mariage le jour-même. Il avait alors 21 ans et J. était, elle, âgée de 13 ans. La partie défenderesse considère qu'étant donné l'âge de J. et celui du requérant à ce moment, ce dernier a pris part à un mariage forcé d'enfant et commis, dans le cadre de ce mariage, des viols répétés.

(…)

Il ressort des développements de la décision entreprise, auxquels se rallie le Conseil, que le très jeune âge de l'épouse du requérant vicie, de manière irréfragable, son consentement éventuel, que ce soit au mariage ou aux relations sexuelles. Ceux-ci doivent donc être qualifiés, respectivement, de mariage forcé et de viols.

Le Conseil estime que ces crimes sont, par nature, graves, dès lors qu'ils portent atteinte à l'intégrité physique et psychique ainsi qu'à la dignité de la personne – qui plus est mineure d'âge – qui en est victime. Le Conseil n'estime pas nécessaire d'examiner davantage les peines prévues pour ces crimes, ni les dommages effectivement causés car ils ne sauraient avoir pour effet de diminuer leur gravité intrinsèque. (…)

La partie requérante ne conteste pas la matérialité des faits : le requérant admet avoir épousé J. lorsque celle-ci n'avait que 13 ans et lui 21 ; il admet également avoir consommé le mariage immédiatement. Elle estime cependant que le critère de gravité requis n'est pas rencontré en l'espèce. Elle fait valoir à cet égard plusieurs arguments :

- Elle invoque essentiellement le contexte familial, social et normatif dans lequel se sont déroulés ces événements : elle fait valoir que ce type de mariage était la norme en Syrie à l'époque ; elle relève que le code pénal syrien ne pénalise pas le viol conjugal ; elle soutient qu'il ne lui était pas possible d'échapper aux pressions familiales,

émanant essentiellement de son père ; elle fait encore valoir que la pratique vise avant tout à assurer la protection des jeunes filles dans un contexte où elles sont régulièrement la proie d'agressions sexuelles.

Le Conseil ne peut pas suivre une telle argumentation. Il estime nécessaire de rappeler, à titre liminaire, que le mariage de très jeunes enfants, et sa consommation, constituent une atteinte d'une gravité extrême à l'intégrité physique et psychique ainsi qu'aux droits fondamentaux de personnes qui comptent parmi les plus vulnérables de toute société humaine, à savoir des enfants. Une telle violation, même si elle se déroule dans un contexte où elle constitue une « norme », ne peut en aucun cas être justifiée tant elle porte atteinte à l'essence même de la dignité humaine, contrevient à la morale la plus élémentaire et, partant, transcende les éventuels relativismes culturels. (…).

Il convient ensuite, en tout état de cause, de relativiser l'affirmation selon laquelle les mariages de très jeunes filles constituaient la norme dans le contexte syrien de l'époque. (…)

Quant aux pressions familiales alléguées par le requérant, le Conseil estime qu'elles doivent avant tout être examinées sous l'angle de la contrainte (voir *infra*). (…)

Le Conseil n'aperçoit par ailleurs nullement la pertinence de l'argument tiré de l'absence de pénalisation du viol conjugal en Syrie. (…)

Quant à la justification tirée de la protection des jeunes filles, le Conseil ne peut pas l'accepter. La prétendue protection contre des agressions sexuelles apportée en institutionnalisant une forme de violence de genre et sexuelle (le mariage d'enfant, sa consommation et les viols répétés qui s'en suivent) ne permet pas davantage de considérer les faits sous un angle autre que celui de l'acte criminel. (…)

- La partie requérante fait encore valoir que J. était consentante et mature, que la consommation du mariage a constitué un « *moment de tendresse* » et que cela n'a eu lieu qu'après le mariage. Le Conseil ne peut pas suivre une telle argumentation. En effet, l'âge de J. au moment du mariage - 13 ans - est tel qu'il ne saurait être raisonnablement soutenu qu'elle pouvait donner son consentement libre et éclairé à celui-ci. De même, la question de savoir si J. aurait consenti ou non aux relations sexuelles qui ont commencé immédiatement ne se pose pas dès lors que son jeune âge vicie de manière irréfragable ledit consentement.

Le droit pénal belge exprime ces principes de manière claire [Articles 417/11 et 417/6 du code pénal].

(…)

Conformément à l'article [417/6] (…) du code pénal, une personne âgée de moins de 14 ans ne peut en aucun cas être considérée comme capable de consentir librement à un rapport sexuel, lequel constitue dès lors un viol par définition.

Ces dispositions du droit pénal belge illustrent un principe inébranlable, à savoir qu'une jeune enfant, en raison précisément de ce jeune âge, ne peut en aucun cas consentir de manière libre et éclairée à un mariage ou une relation sexuelle.

Partant la question de savoir si J. a consenti ou non aux relations sexuelles, si elle disposait à cet égard de la maturité suffisante, si celles-ci se sont déroulées dans des circonstances « tendres » et dans le cadre du mariage ne se pose pas en raison de la présomption irréfragable d'absence de consentement. De la même manière, les explications du requérant selon lesquelles il s'est assuré du consentement de J. dans la mesure de ses moyens ne présentent aucune pertinence en l'espèce, au vu de ce qui précède.

- La partie requérante met ensuite en avant le fait que le mariage du requérant avec J. se déroule sans accroc depuis de nombreuses années. (…)

Le Conseil ne peut pas accueillir une telle argumentation. La circonstance qu'*a posteriori*, le mariage du requérant soit vécu positivement par son épouse n'occulte en rien les circonstances dans lesquelles il a démarré, à savoir un mariage forcé d'enfant suivi de viols répétés. (…)

- Enfin, lorsque la partie requérante reproche encore à la partie défenderesse de ne pas avoir « *pris la peine d'analyser […], le dommage réellement causé – qu'il soit matériel, physique ou moral* », le Conseil renvoie à ce qui a été constaté ci-dessus à propos de la gravité intrinsèque du crime de mariage forcé d'enfant associé à des viols répétés qui ne saurait être minimisée ou occultée par la résilience éventuelle de la victime. (…)

Partant, à la lumière des considérations *supra*, le Conseil estime que les faits relevés constituent des crimes graves au sens de l'article 1, section F, b, de la Convention de Genève. En effet, les faits décrits ci-dessus constituent un mariage forcé d'enfant et des viols répétés, lesquels, par leur nature, constituent des crimes graves.

b) … de droit commun

Si la gravité du ou des crimes envisagés est désormais établie, il convient encore d'examiner s'il s'agit d'un crime « de droit commun », c'est-à-dire, en substance un crime non politique.

En l'espèce, le caractère apolitique des faits ressort à suffisance du dossier administratif, sans qu'il faille entrer dans les détails de la définition du concept de crime « de droit commun ».

(2) Les champs territorial et temporel

Quant à la commission des faits « en dehors du pays d'accueil avant d'y être admis [...] comme réfugié », il n'y a, à nouveau, pas lieu de s'attarder sur les spécificités de cette notion dans la mesure où, les faits ayant été commis en Syrie avant l'arrivée en Belgique du requérant, cette condition est d'évidence remplie.

Par conséquent, il ressort des développements qui précèdent qu'il peut être tenu pour établi que des crimes graves de droit commun de nature à entraîner l'exclusion du requérant de la protection internationale ont été commis. Il convient désormais d'examiner s'il existe des raisons sérieuses de penser que ces crimes peuvent, d'une quelconque manière, lui être imputé.

II. La détermination de la responsabilité individuelle du requérant

(...)

(1) Les éléments matériels

(...)

a) L'acte en tant que tel

En l'espèce, il ressort à suffisance des développements qui précèdent, auxquels le Conseil renvoie, qu'il peut être tenu pour établi que des actes susceptibles d'exclusion ont été commis.

b) Le mode de commission ou de participation

(...)

En l'espèce, le Conseil estime qu'il ressort à suffisance des déclarations du requérant qu'il a commis directement et personnellement les faits en question.

(...)

(2) L'élément moral

S'il est désormais établi, à la lumière des considérations qui précèdent, qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant a commis des crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève, il convient encore néanmoins d'examiner si son état d'esprit au moment des faits est susceptible d'entraîner sa responsabilité individuelle. Il s'agit de l'examen de l'élément moral ou *mens rea*.

(...)

En l'espèce, le requérant connaissait le très jeune âge de J. au moment du mariage et de sa consommation. Il ne fait par ailleurs aucun doute qu'il connaissait également la nature d'un mariage et d'un acte sexuel. De la même manière, l'intention d'épouser J. et d'entretenir des rapports sexuels avec elle ressort également à suffisance des déclarations du requérant.

(...)

(...) [L]e Conseil estime nécessaire de rappeler que, si certes le droit positif permet d'apprécier le contexte normatif dans lequel un acte a été posé, il ne saurait pas neutraliser - ou pour reprendre les termes de la requête « *relativiser* » - la conscience morale individuelle. Le fait qu'un système juridique puisse autoriser, tolérer ou encadrer le mariage et le viol d'enfants ne dispense en rien l'auteur d'un tel acte de l'examen élémentaire de sa portée sur l'intégrité et la dignité de l'enfant. (...) Ainsi, ni le contexte culturel ou familial, ni la diversité des normes syriennes, ni l'ignorance alléguée du droit belge ou international ne permettent de conclure à une absence d'intention ou de conscience de la nature problématique du mariage contracté avec une enfant et des viols répétés qui s'en sont suivis.

(...)

Il ressort donc clairement de l'ensemble des éléments du dossier administratif qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant avait bien l'intention criminelle requise de commettre les méfaits susmentionnés.

(3) Les éventuelles causes d'exonération

(...)

En l'espèce, la partie requérante fait essentiellement valoir d'une part, la contrainte sous laquelle elle se trouvait et, d'autre part, son absence d'intention criminelle.

S'agissant de l'absence prétendue d'intention criminelle, le Conseil renvoie aux développements précédemment exposés dans le cadre de l'analyse de l'élément moral. (…)

Quant à la contrainte, la partie requérante fait essentiellement état des pressions sociale, religieuse, coutumière et culturelle qui pesaient sur lui, et sur le chantage spécifique exercé par son père qui le menaçait de l'envoyer effectuer son service militaire. (…)

Le Conseil ne peut pas accueillir cette argumentation. En effet, il ne ressort d'aucune des déclarations du requérant que le contexte invoqué était tel qu'il peut être considéré comme une contrainte l'exonérant de sa responsabilité individuelle.

(…)

En conséquence, le Conseil constate que le requérant ne fait valoir aucun motif d'exonération de sa responsabilité individuelle quant aux raisons sérieuses de penser qu'il a participé aux crimes graves susmentionnés.

Par ailleurs, la partie requérante reproche à la partie défenderesse d'avoir omis d'analyser l'inclusion du requérant dans la protection internationale avant de l'en exclure.

Le Conseil ne rejoint pas cette argumentation. Il constate, pour sa part, l'absence d'intérêt à se livrer à l'exercice de savoir si le requérant doit être inclus dans le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire en dépit de son exclusion de ces statuts puisqu'il ressort en tout état de cause des développements qui précèdent que le requérant est exclu de ces deux formes de protection. (…)

Ainsi, le Conseil rappelle les termes très clairs de l'article 1er, section F, de la Convention de Genève dont il ressort que « *les dispositions de cette convention ne s'appliquent pas aux personnes dont on aura des raisons sérieuses de penser* » qu'elles ont commis l'un des crimes visés aux points a) et b) ou qu'elles se sont rendues coupables des agissements visés au point c) ; c'est donc toute la Convention, en ce compris l'article 1er, section A, § 2, qui concerne l'inclusion, qui ne peut trouver à s'appliquer à l'égard de la personne exclue.

La partie requérante fait encore valoir l'absence de danger actuel du requérant et demande de tenir compte des principes directeurs du HCR, lesquels prévoient que des considérations de proportionnalité interviennent lors de l'examen de l'exclusion et de ses conséquences. (…)

Le Conseil ne peut pas accueillir cet argument et renvoie à ce sujet à la jurisprudence bien établie de la Cour de justice selon laquelle « *l'exclusion du statut de réfugié […] n'est pas subordonnée à un examen de proportionnalité au regard du cas d'espèce* ».

Pour le reste, le Conseil observe que ni l'ancienneté des faits, ni l'absence de danger actuel du requérant ne constituent des circonstances susceptibles de faire échec à l'exclusion de la protection internationale dès lors qu'elles ne sont prévues ni par la Convention de Genève, ni par les articles 55/2 et 55/4 de la loi du 15 décembre 1980 ou les dispositions pertinentes de droit européen. Aucune de ces circonstances n'est du reste susceptible d'atténuer la gravité du crime commis ou la responsabilité du requérant dans celui-ci.

(…)

La conclusion

Il résulte des considérations qui précèdent qu'il existe des raisons sérieuses de penser que le requérant s'est rendu coupable de crimes graves de droit commun au sens de l'article 1er, section F, b, de la Convention de Genève et qu'il convient de l'exclure de la qualité de réfugié sur la base de la même disposition ainsi que de l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les mêmes motifs, le Conseil estime que le requérant est exclu du bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que le prévoit l'article 55/4, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980."

RvV arrest 341333 van 18/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Ethiopië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Er werd geen onderzoek gevoerd naar de impact van verzoeksters' traumatische ervaringen in Libië. Zij onderging als baby reeds VGV en verklaarde na haar vertrek uit Ethiopië opgesloten, 3 jaar in Libië te zijn opgesloten, mishandeld en verkracht. Deze feiten worden door het CGVS niet betwist.

Waar kan worden aangenomen dat deze **feiten zich niet in verzoeksters land van herkomst afspeelden** en er op zich dan ook geen nood aan internationale bescherming ten aanzien van Ethiopië uit kan worden afgeleid, dienen deze feiten wel in rekening te worden gebracht bij de algehele beoordeling van het door verzoekster ingediende verzoek om internationale bescherming. Immers, verzoekster was ten tijde van deze feiten nog minderjarig.

Ter terechtzitting verklaarde verzoekster dat zij het erg moeilijk heeft met wat zij heeft meegemaakt, dat zij bang is en dat zij ook tijdens haar persoonlijk onderhoud moeite had om volwaardige verklaringen af te leggen omwille van haar mentale trauma. De Raad stelt vast dat uit de bestreden beslissing niet kan worden afgeleid dat (afdoende) rekening werd gehouden met verzoeksters mentale kwetsbaarheid in het kader van de traumatiserende ervaringen die zij in Libië meemaakte. Immers, **hoewel verzoekster geen medisch en/of psychologisch attest voorlegt** ter staving van de gevolgen van hetgeen zij in Libië meemaakte op haar mentale gezondheidstoestand, kan redelijkerwijze worden aangenomen dat het op minderjarige leeftijd gedurende drie jaar worden opgesloten, mishandeld en verkracht, alleszins een vergaande impact op het mentale welzijn heeft. Verder werd evenmin onderzocht wat de impact van verzoeksters verkrachting in Libië zou kunnen zijn ingeval van haar terugkeer naar Ethiopië, onder meer wat betreft de reactie van haar familie en lokale gemeenschap indien zij hiervan op de hoogte komen, alsook wat betreft de besnijdenis waarvan zij als baby reeds slachtoffer werd.

De bestreden beslissing bevat bovendien geen onderzoek in het kader van art. 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

RvV arrest 341338 van 18/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Colombia
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoeksters vormen een koppel en steunen hun VIB op hun **seksuele geaardheid**, de problemen die zij ondervonden met de ex-partner van eerste verzoekende partij en problemen die ze ondervonden tijdens hun verblijf in Griekenland. Tweede verzoekende partij koestert eveneens een vrees op grond van haar **genderidentiteit**.

Seksuele geaardheid wordt niet betwist, maar volstaat op zich niet om een vrees voor vervolging aannemelijk te maken. Verwijzing naar COI februari 2023.

De Raad besluit uit het geheel van de voorliggende landeninformatie dat in Colombia, ondanks het progressieve wettelijke kader, de LGBTIQ+-gemeenschap, en in het bijzonder transpersonen, het doelwit kunnen zijn van geweld en discriminatie. Dit is niet alleen afkomstig van burgers, maar ook van overheidsfunctionarissen. In de praktijk zijn er tevens obstakels om een beroep te doen op beschermingsmechanismen. Het institutionele kader en de werkelijkheid lopen bijgevolg uiteen. Dat neemt niet weg dat de situatie voor leden van de LGBTIQ+-gemeenschap in Colombia niet zodanig is dat zij systematisch het risico lopen worden blootgesteld aan vervolging of ernstige schade vanwege hun genderidentiteit en/of seksuele geaardheid en dat van hen, ondanks de moeilijke situatie waarin zij zich bevinden, in beginsel en redelijkerwijze mag worden verwacht dat zij een beroep doen op bestaande beschermingsmechanismen in geval van problemen.

Individuele beoordeling noodzakelijk. De Raad stelt vast dat uit de verklaringen van verzoekende partijen blijkt dat zij hun **geaardheid** in zekere mate openlijk konden beleven. (...)

Verzoekende partijen volharden voornamelijk in hun verklaringen, wat geen afbreuk doet aan de motieven van de bestreden beslissingen. In deze beslissingen wordt terecht opgemerkt dat er meerdere tegenstrijdige verklaringen werden afgelegd inzake de vermelde data maar ook dat verzoekende partijen een gedrag hebben aangenomen dat niet strookt met de vrees die zij poneren. (...) Uit hun verklaringen kan bezwaarlijk worden afgeleid dat zij een ondergedoken leven leidden. Verzoekende partijen uiten evenmin kritiek op het feit dat ze Colombia pas hebben verlaten een hele tijd nadat eerste verzoeksters ex-partner hen lastig viel en ze wisten dat hij hen mocht vermoorden.

Wat betreft de voorgehouden problemen met een bende in Griekenland, wordt in de bestreden beslissing terecht opgemerkt dat alle betrokken leden, inclusief de vermeende leider, werden opgepakt, en uit de bedragen die eerste verzoekster vermeldt, blijkt dat zij haar schulden reeds had terugbetaald. Er zijn bovendien geen indicaties dat iemand uit de organisatie – die op de hoogte is van haar adres – ooit contact heeft opgenomen met haar of haar familieleden.

De Raad sluit zich eveneens aan bij de vaststelling dat het feit dat er geen actieve pogingen werden ondernomen om een verzoek in te dienen in Spanje, niet onmiddellijk wijst op een nood aan internationale bescherming en een indicatie vormt voor het ongeloofwaardig karakter van de asielmotieven.

Tweede verzoekster vreest dat zij bij terugkeer naar Colombia haar **genderidentiteit** zou moeten verbergen en geen hormoontherapie zou kunnen volgen uit angst voor negatieve reacties, sociale afkeuring en gebrek aan respect binnen haar familie en omgeving.

In het verzoekschrift stellen verzoekende partijen dat tweede verzoekster haar genderidentiteit niet openlijk tot uiting kan brengen en hoewel ze in Colombia reeds een borst verwijderende ingreep heeft ondergaan, ze zich genoodzaakt voelt om haar mannelijk uiterlijk te verbergen. Sinds haar aankomst in België durft tweede verzoekster meer in overeenstemming met haar genderidentiteit te leven, heeft ze haar haar kort geknipt en is ze intussen medische stappen aan het zetten om haar stem te laten verdiepen. Zij meent dat zij haar genderexpressie niet langer kan verbergen en dit ook niet kan worden verwacht van haar.

Uit de landeninformatie blijkt dat vooral het geweld ten aanzien van **transgenders** zorgwekkend is. Verder blijkt dat er **grote verschillen bestaan tussen de grote steden en de meer rurale gebieden** van Colombia voor wat betreft het risico om te worden geconfronteerd met geweld en discriminatie.

Uit de verklaringen van tweede verzoekende partij kan niet blijken dat zij genoodzaakt was haar gendertransitie (zij had haar borsten al laten verwijderen) te allen koste en tijde verborgen te houden in Colombia, noch dat zij dit zou moeten doen bij een eventuele terugkeer. T**er zitting bevraagd** over haar transitie, bevestigt zij te denken aan een totale transitie en geeft zij aan als stappen tot nu toe hormoontherapie te hebben gehad om haar stem zwaarder te maken. Uit de stukken van het dossier blijkt dat zij al heeft geïnformeerd voor een hysterectomie. De Raad stelt evenwel vast dat verzoekster een **zichtbaar deel van haar transitie (haar borsten laten verwijderen) heeft gedaan in Colombia en dat ze daar geen problemen over heeft vermeld,** buiten het feit dat haar moeder hiermee niet akkoord ging. Daarbij komt dat beide verzoekende partijen **afkomstig zijn uit de grootstad Medellin**. Uit de landeninformatie blijkt dat er grote verschillen bestaan tussen de grote steden en de meer rurale gebieden van Colombia voor wat betreft het risico om te worden geconfronteerd met geweld en discriminatie, in de mate dat leden van het LGBTIQ+-gemeenschap meer bewegingsruimte hebben in grote steden. Dit strookt met de verklaringen van verzoekende partijen, waaruit blijkt dat zij geen melding hebben gemaakt van discriminatie of van incidenten, buiten de problemen met de ex-partner van eerste verzoekster, die zoals hierboven wordt gesteld, niet geloofwaardig zijn.

Er wordt voorts niet aangetoond dat de Colombiaanse overheden geen bescherming willen of kunnen bieden, noch dat ze geen beroep kunnen doen op overheidsbescherming of er geen toegang toe heeft. Overigens betekent het gegeven dat de bescherming door de overheid doeltreffend dient te zijn, evenwel niet dat deze overheidsbescherming absoluut moet zijn of bescherming moet bieden tegen alle door niet-overheidsactoren gepleegde feiten en volstaat het dat redelijke maatregelen zijn genomen. De verplichting van de overheid om haar burgers te beschermen houdt geen resultaatsverbintenis in. Door geen ernstige poging te ondernemen om overheidsbescherming te verkrijgen, blijft verzoekster in gebreke concreet aan te tonen dat het voor haar niet mogelijk zou zijn om overheidsbescherming te verkrijgen.

Waar verzoekende partijen verwijzen naar het Verdrag van Istanbul, stelt de Raad vast dat dit louter theoretisch blijft. In casu wordt op basis van hun verklaringen en de stukken van het administratief dossier niet aangenomen dat zij in geval van terugkeer naar Colombia actueel een gegronde (gendergerelateerde) vrees voor vervolging hebben. De redenen van verzoekende partijen die aan de basis liggen van hun verzoek om internationale bescherming zijn onvoldoende concreet en ongeloofwaardig. De tegenstrijdigheden en inconsistenties, net als het feit dat zij nog enige tijd na de vermeende problemen in Colombia hebben verbleven en net als het feit dat verzoekende partijen lange tijd in Spanje hebben verbleven zonder concrete stappen te zetten om een verzoek om internationale bescherming in te dienen, worden in de bestreden beslissingen uitvoerig behandeld waarbij er werd gekeken naar de geloofwaardigheid van het asielrelaas, de individualisering van de risico's en de effectieve staatsbescherming. De loutere verwijzing naar internationale en nationale normen inzake gendergerelateerd geweld volstaat niet om een individueel risico aannemelijk te maken. Gelet op het voorgaande heeft het CGVS terecht geoordeeld dat niet is aangetoond dat de Colombiaanse autoriteiten hen geen daadwerkelijke bescherming zouden kunnen bieden.

Wat betreft de SB c): beoordeling veiligheidssituatie Medellin, departement Antioquia: Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat in de rurale gebieden van dit departement sprake is van een gewapend conflict, maar dat het ermee gepaard gaande geweld voornamelijk doelgericht van aard is. Verder blijkt de beschikbare landeninformatie dat in (groot)steden zoals Medellin **geen sprake is van een gewapend conflict** in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

RvV arrest 341276 van 17/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Niger
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

" (...) le Conseil constate qu'entre autres craintes, la requérante invoque être bisexuelle. Dans sa décision, la partie défenderesse, qui ne met pas en cause, à ce stade de l'instruction de l'affaire, l'orientation sexuelle de la requérante, estime que celle-ci ne rencontrerait pas de problèmes en cas de retour au Niger, d'une part dès lors qu'hormis des insultes, la requérante n'a rencontré aucun problème au Niger en raison de sa bisexualité, et d'autre part, au vu des informations générales dont elle dispose sur les personnes issues de la communauté LGBTQ+ et qui figurent au dossier administratif.

Dans sa requête, la partie requérante reproche en substance à la partie défenderesse d'avoir mal apprécié les éléments de sa demande d'asile à cet égard ; elle cite et annexe à sa requête et à sa note complémentaire du 20 novembre 2025 plusieurs sources qui tendraient à démontrer que le Niger va vers un durcissement de sa législation à l'encontre des personnes issues de la communauté LGBTQ+ (...).

Dans sa note d'observation du 3 octobre 2024, la partie défenderesse maintient sa position quant aux risques encourus par la requérante en cas de retour au Niger en raison de son orientation sexuelle soulignant que les informations citées par la partie requérante dans sa requête, font référence à des projets de lois visant à renforcer les sanctions légales contre les personnes LGBTQ+ mais que ceux-ci n'ont pas encore été promulgués. Elle ajoute que ces projets de loi ont été rédigés sous la présidence d'un ancien chef d'Etat et que la circonstance qu'un nouveau président a été nommé en 2023, pourrait affecter l'évolution législative dans ce domaine. Elle ne joint cependant aucun nouvel élément à ce sujet dans sa note d'observation.

En l'espèce, le Conseil souligne d'abord que la partie défenderesse, étant absente lors de l'audience, il n'a pas pu l'interpeller quant à l'évolution de la situation des personnes LGBTQ+ au Niger. Dès lors, le Conseil retient, de l'examen des pièces du dossier administratif et du dossier de procédure, que le rapport d'information de la partie défenderesse sur la situation des personnes issues de la communauté LGBTQ+ est dépassé dès lors qu'il date de septembre 2018. Il estime en outre que les affirmations et suppositions faites par la partie défenderesse dans sa note d'observation du 3 octobre 2024, non autrement étayées, ne suffisent pas à pallier l'absence d'actualisation des informations figurant au dossier administratif.

En définitive, le Conseil estime nécessaire de disposer d'informations complètes, précises, pertinentes et actualisées sur la situation des personnes issues de la communauté LGBTQ+ au Niger au vu de l'évolution de celle-ci, notamment dans ses aspects législatifs, et y compris en ayant égard à l'évolution de la situation sécuritaire au Niger."

RvV arrest 341296 van 17/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
OVERIG
samenstelling zetel
1 rechter

9ter zonder voorwerp – verwerping – moeder en zoon kregen afgeleide verblijfsmachtiging 9ter voor 2 jaar in functie van hun zieke echtgenoot/vader – echtgenoot/vader overlijdt na enkele maanden –na 2 jaar vragen verzoekers verlenging verblijfsrecht – aanvraag wordt zonder voorwerp verklaard wegens overlijden echtgenoot/vader – duidelijk voor verzoekers dat het om afgeleid verblijfsrecht ging en ze onmogelijk aan verlengingsvoorwaarden konden voldoen (cfr. vermeldingen op beslissing die verblijfsmachtiging toekende) – verzoekers hadden tijd om andere verblijfsprocedures op te starten – **geen schending vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel door stilzitten van vwp – Artikel 9ter VW voorziet nergens in een mogelijk autonoom verder tijdelijk verblijf voor de gezinsleden van een zieke vreemdeling na diens overlijden – blijkt niet dat op vwp enige verplichting rustte om uit eigen beweging te onderzoeken of verzoekers een autonoom verblijf op een andere grond kan worden toegekend**

3.8. In casu dienden verzoekers op 13 januari 2023, samen met hun zieke echtgenoot/vader, een aanvraag in om een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag was volledig gesteund op de medische problemen van verzoekers' echtgenoot/vader. Op 20 april 2023 werden verzoekers en hun ziekte echtgenoot/vader op grond van de artikelen 9ter en 13 van de Vreemdelingenwet gemachtigd tot een beperkt verblijf van twee jaar.

[…]

3.10. Verzoekers verzochten op 26 mei 2025 om een verlenging van hun beperkte verblijf en hun A-kaarten. Middels de bestreden beslissing werd hierop negatief geantwoord, omdat de aanvraag voor een (verdere) verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet zonder voorwerp is geworden nu de echtgenoot/vader van verzoekers overleed op 9 oktober 2023. Dit gegeven wordt op zich door verzoekers niet betwist.

[…]

3.12. Verzoekers houden voor dat zij uit de bestreden beslissing niet kunnen afleiden waarom het overlijden van de referentiepersoon tot gevolg zou hebben dat hun beperkt verblijf niet verder kan worden verlengd. Uit de voorgaande vaststellingen blijkt echter duidelijk dat verzoekers enkel een afgeleid verblijf hadden verkregen in functie van het verblijf van hun zieke vader/echtgenoot. In de reeds aangehaalde beslissing van 20 april 2023 wordt duidelijk gesteld dat de verdere verlenging van het beperkt verblijf *"zal onderworpen worden aan een medische herevaluatie en aan een voorafgaand akkoord door de Dienst Medisch Verblijf van de Afdeling Uitzonderlijk Verblijf"*. Hierbij werd er, als *"voorwaarde"*, ook op gewezen dat de echtgenoot/vader van verzoekers een nieuw en recent standaard medisch getuigschrift diende voor te leggen. Verder wordt nog gesteld dat er *"bijkomende voorwaarden"* worden opgelegd aan diens familieleden, waardoor er nogmaals (impliciet) wordt gesteld dat verzoekers enkel een afgeleid verblijf hadden verkregen.

Verzoekers kunnen niet volhouden dat zij niet wisten – of dienden te weten – dat hun beperkte verblijf een afgeleid verblijf betrof van dat van hun zieke echtgenoot/vader, wat zij trouwens erkennen in hun verzoekschriften, en dit dus impliceerde dat zij geen verlenging van hun tijdelijke verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet konden verkrijgen na het overlijden van hun echtgenoot/vader. Dit is de logica zelve, waardoor ook niet blijkt dat zij hier nog eens bijkomend op dienden te worden gewezen voor het nemen van de bestreden beslissing. De gevolgen van het overlijden van hun echtgenoot/vader blijken reeds duidelijk uit de voorwaarden die waren opgenomen in de beslissing van 20 april 2023, namelijk dat geen verlenging van verzoekers' verblijf mogelijk was zonder een (verlengd) verblijf van de referentiepersoon. Zij betwisten noch weerleggen ook het eigenlijke motief van de bestreden beslissing dat als gevolg van het overlijden van hun echtgenoot/vader hun verzoek tot (verdere) verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet zonder voorwerp is geworden. Evident diende, opdat verzoekers een verlenging van hun afgeleide verblijfsmachtigingen onder artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kon worden toegestaan, nog steeds te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verblijf onder dit wetsartikel en zij konden er niet van onwetend zijn dat dit niet langer het geval was ingevolge het overlijden van de zieke referentiepersoon.

Artikel 9ter van de Vreemdelingenwet voorziet nergens in een mogelijk autonoom verder tijdelijk verblijf voor de gezinsleden van een ziekte vreemdeling na diens overlijden. Er blijkt ook niet dat op verweerder enige verplichting rustte om uit eigen beweging te onderzoeken of verzoekers een autonoom verblijf op een andere grond kan worden toegekend. Nu de bestreden beslissing geen terugkeer- of verwijderingsbeslissing is en hiermee ook niet gepaard gaat, kunnen verzoekers de nodige stappen zetten om hun persoonlijke situatie in het kader van de geëigende verblijfsprocedure ter beoordeling voor te leggen aan het bestuur, om zo op autonome gronden te worden toegelaten of gemachtigd tot een verblijf. Zij blijken dit inmiddels ook te hebben gedaan, nu zij op 9 september 2025 een verblijfsaanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet hebben ingediend.

Verzoekers hebben verder geen belang bij hun kritiek dat verweerder geen eerdere beslissing heeft genomen aangaande hun verblijf, na het overlijden van de referentiepersoon, en zij gewoon de resterende periode van het reeds toegekende beperkt verblijf van twee jaar verder in België mochten verblijven, zonder dat hun verblijf voor het geplande einde werd beëindigd. Zij hebben zo net in alle rust het overlijden van hun gezinslid kunnen verwerken en de nodige tijd gekregen om eventuele andere verblijfsprocedures voor te bereiden of op te starten. Er blijkt ook niet dat dit niet reeds mogelijk was toen ze nog onder A-kaarten stonden.

[…]

Verzoekers stellen dat hun verblijfsmachtiging bij hen een legitiem vertrouwen wekte dat hun verblijf in België was aanvaard en zij hier hun leven mochten uitbouwen. Nog benadrukken zij het lange tijdsverloop tussen het overlijden van hun echtgenoot/vader op 9 oktober 2023 en het nemen de bestreden beslissing op 26 mei 2025 tijdens hetwelk de overheid geen enkele actie ondernam. Aldus zijn zij van mening dat zij ervan uit mochten gaan dat hun *"verblijfsrecht"* niet in gevaar was, minstens een individuele beoordeling en motivering zich opdrong. Zij herhalen dat verweerder hen niet inlichtte dat het overlijden van hun echtgenoot/vader een juridisch relevant gegeven betrof, dat verweerder hen niet heeft gehoord, dat hun verder verblijf na het overlijden werd getolereerd en dat zij zich intussen verder maatschappelijk hebben geïntegreerd. Zij geven aan dat zij er *"redelijkerwijs"* van uit konden gaan dat zij hun verblijf zouden kunnen verderzetten en dat het handelen van de overheid niet enkel in strijd is met het *"gerechtvaardigd vertrouwen"* dat werd gewekt, maar ook de rechtszekerheid schaadt.

Verzoekers waren, zoals reeds meermaals gesteld in dit arrest, wel degelijk op de hoogte van het gegeven dat hen enkel een beperkt verblijf van twee jaar werd toegekend en dat de verlenging van dit verblijf onderhavig was aan meerdere voorwaarden. Zij waren dus wel degelijk in staat om de rechtsgevolgen van hun veranderde situatie in te schatten, daar de voorwaarden voor een verlenging klaar, duidelijk en ruim op voorhand waren gecommuniceerd. Het gegeven dat zij onmogelijk nog aan deze voorwaarden zouden kunnen voldoen, gelet op het overlijden van de referentiepersoon, had hen minstens moeten aansporen om verdere informatie in te winnen en om hun eigen verblijfssituatie opnieuw te evalueren. Zij hebben hiervoor ongeveer anderhalf jaar de tijd gehad.

[…]

Verzoekers maken geen schending van het vertrouwens- of het rechtszekerheidsbeginsel aannemelijk.

RvV arrest 341184 van 16/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Moldavië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Kennelijk ongegrond
samenstelling zetel
1 rechter

« Le Conseil rappelle (…) la base légale de la décision attaquée (…) l'article 57/6/1 de la loi du 15 décembre 1980, (…).

Il ressort de l'article 57/6/1 précité de la loi du 15 décembre 1980 et de l'exposé des motifs du projet de loi à l'origine de celle-ci qu'un examen individuel et effectif de la demande de protection internationale reste nécessaire, mais qu'il existe une présomption selon laquelle il n'y a en principe pas de crainte de persécution au sens de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980 ou de risque réel de subir des atteintes graves au sens de l'article 48/4 de la même loi dans le chef du ressortissant d'un pays sûr. Le demandeur de protection internationale originaire d'un de ces pays d'origine sûrs a donc toujours la possibilité de présenter des motifs substantiels pour justifier le bienfondé de sa demande en démontrant que, dans sa situation spécifique, son pays d'origine ne peut pas être considéré comme sûr et donc en décalage avec la situation générale qui y règne (avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 relative à l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, Parl.St. Chamber 2016-17, DOC 54 2548/001, p. 110-116). Ainsi, le simple fait qu'un demandeur de protection internationale provient d'un pays d'origine sûr n'implique pas automatiquement que sa demande soit rejetée comme manifestement infondée. Ce n'est que si, après un examen individuel, il apparaît que le demandeur de protection internationale n'invoque, dans sa situation particulière, aucun motif sérieux permettant de ne pas considérer son pays comme un pays d'origine sûr dans le cadre de l'examen des conditions requises pour être reconnu comme bénéficiaire d'une protection internationale que sa demande de protection internationale peut être rejetée comme manifestement infondée. Dans ce cas, la charge de la preuve incombe au demandeur.

En l'espèce, l'arrêté royal du 12 mai 2024 portant exécution de l'article 57/6/1, § 3, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 a établi que la Moldavie était un pays d'origine sûr au sens de cette disposition.

Toutefois, dans l'arrêté royal du 3 décembre 2025 portant exécution de l'article 57/6/1, §3, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, établissant la liste des pays d'origine sûrs, la Moldavie n'a plus été reprise dans la liste des pays d'origine sûrs.

Le Conseil observe dès lors que la base légale qui fonde la décision attaquée n'existe plus.

(…)

En l'espèce, Le Conseil estime que le fait que la Moldavie ne soit plus mentionnée dans l'arrêté royal du 3 décembre 2025 précité, qui fixe la liste des pays d'origine sûrs, signifie que les critères d'examen de la demande de protection internationale des requérants ne sont plus les mêmes.

En effet, le Conseil ne peut que constater que le postulat selon lequel « un demandeur est en sécurité dans un pays d'origine sûr. Dès lors, c'est au demandeur qu'il revient de clairement démontrer que, dans sa situation spécifique, son pays ne peut pas être considéré comme étant sûr » ne trouve plus à s'appliquer en l'espèce, ce qui a pour conséquence de modifier sensiblement la charge de la preuve pesant sur les épaules des requérants ainsi que différentes règles de procédure qui leur sont applicables.

S'agissant de l'établissement des faits, il ressort en effet de la motivation de la décision attaquée que l'objet de son examen a uniquement porté sur la question de savoir si les requérants étaient parvenus à démontrer, au moyen de motifs substantiels, que, dans leurs situations spécifiques, leur pays d'origine, en l'occurrence la Moldavie, ne pouvait pas être considéré comme étant sûr.

S'agissant des règles procédurales, il ressort en outre clairement des termes des décisions attaquées qu'elles ont été prises dans le cadre d'un régime dérogatoire, l'analyse des craintes de persécution et du risque réel d'atteintes graves s'étant faite au regard des critères de l'article 57/6/1, §3 de la loi du 15 décembre 1980 et non au regard des critères des articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980 (dans le même sens, voy. C.E. arrêt n° 240.106 du 6 décembre 2017).

Or, dès lors que la base légale de la décision attaquée n'existe plus et que la Moldavie n'est plus considérée comme un pays d'origine sûr, il convient désormais d'examiner, dans le respect des principes relatifs à la charge de la preuve tels que rappelés ci-dessus, si les requérants remplissent les conditions pour prétendre à une protection internationale sur la base des critères énoncés aux articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980.

Le pays d'origine des requérants n'étant plus un « pays d'origine sûr », le Conseil ne pourrait pas, sans violer les droits de la défense et le principe du recours effectif, procéder lui-même à l'évaluation des conditions d'octroi d'une protection internationale conformément aux critères des articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980. En effet, à supposer qu'il rejette la demande de protection internationale des requérants sur la base d'autres motifs, le Conseil priverait ces derniers de certaines garanties procédurales et leur ferait perdre un degré d'instance. Le Conseil rappelle à cet égard que les décisions querellées sont fondées sur le postulat que les requérants étaient originaires d'un pays d'origine sûr et que leurs demandes ont pour cette raison été analysées par la partie défenderesse dans le cadre strict et dérogatoire de l'article 57/6/1 de la loi du 15 décembre 1980 dont les contours ont été rappelés ci-dessus, la partie défenderesse ayant limité son examen à la question de savoir si la présomption que les requérants sont originaires d'un pays sûr pouvait être renversée.

(...)

Au vu de ce qui précède, les décisions attaquées doivent être annulées conformément à l'article 39/2, § 1er, alinéa 2, 2° de la loi du 15 décembre 1980 pour le double motif, d'une part, que si elles étaient régulières au moment de son adoption, elles sont désormais entachées d'une irrégularité substantielle qui ne saurait être réparée par le Conseil et, d'autre part, qu'il manque des éléments essentiels qui impliquent que le Conseil ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation des décisions attaquées sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires. "

RvV arrest 341179 van 16/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
9ter ongegrond
nationaliteit
Algerije
dictum arrest
Vernietiging

9ter NF + OQT – Algérie – Sur la disponibilité des soins au PO : PR âgée de 13 ans – la requête MedCOI vise uniquement la disponibilité du "Nplate" sans spécifier s'il s'agit de la version pédiatrique + PR indiquait spécifiquement dans sa demande que la forme pédiatrique du médicament n'était pas disponible en Algérie – Avis FM : certificat de pure complaisance – contredit par les rapports de prise en charge au PO – argumentation fallacieuse de la PR – lettre de circonstance émanant d'un pharmacien algérien – CCE : 1) affirmations du FM relatives à l'inexistence de la version pédiatrique du médicament sont contredites par les pièces produites par la PR en annexe de sa requête – nouvelles pièces – le CCE doit en tenir compte dès lors qu'elles viennent corroborer l'arg. de la PR + analyse FM impossible à anticiper –> 3 différents conditionnements du médicament (125, 250 et 500 µg) dont l'un vise la population pédiatrique et qui existe en Belgique – 2) la possibilité de choisir un des conditionnements pour adulte et de n'en administrer qu'une partie s'il l'estime que la quantité est trop importante pour le poids ou l'âge est contredite par la firme qui produit le médicament et qui précise que ces conditionnements sont uniquement destinés aux adultes – 3) le FM se base sur une prise en charge de la PR au PO datant de 2019 afin de contredire les attestations de pharmaciens de mars 2024 – ne permet pas de démontrer la disponibilité actuelle du médicament dans sa forme pédiatrique --> motivation erronée en fait et inadéquate – Annulation.

« 3.3.1 D'une part, s'agissant de la disponibilité des soins et du suivi nécessaires en Algérie, la partie requérante fait valoir, en termes de requête, que « les informations produites par la partie [défenderesse] ne permettent pas de s'assurer de la disponibilité effective et adéquate des suivis médicaux et du traitement médicamenteux nécessités par l'état de santé [de A.A., un des enfants mineurs de la partie requérante] », dès lors que le fonctionnaire médecin n'a pas recherché la disponibilité du médicament « Nplate » dans sa forme pédiatrique dont A.A - qui est un enfant - doit bénéficier.

Le Conseil observe que, suite à son arrêt n° 320 860 du 30 janvier 2025, le fonctionnaire médecin a recherché la disponibilité du Nplate® (Romiplostim) par le biais d'un recherche effectuée sur la banque de données non publique MedCOI.

Il ressort de la réponse à la requête MedCOI portant le numéro AVA-19021, donnée le 24 février 2025, que le Romiplostim est disponible en Algérie.

Néanmoins, il n'est pas contesté que A.A., un des enfants mineurs de la partie requérante, est âgé de 13 ans. La partie requérante peut donc être suivie quand elle soutient qu'il doit « bénéficier de la version pédiatrique du Nplate ».

La requête MedCOI vise uniquement la disponibilité du Romiplostim, sans spécifier s'il s'agit de sa version pédiatrique.

3.3.2 À cet égard, le Conseil constate que la partie requérante a spécifiquement mis en avant, dans sa demande d'autorisation de séjour, que « les pharmaciens DR [A.] et [D.] confirment, par le biais de deux attestations différentes émanant de deux pharmacies différentes que le produit NPLATE (Romiplostim) injectable n'est pas destiné à l'usage pédiatrique pour les enfants présentant un Purpura Thrombopénie Idiopathique (PTI) et que la forme pédiatrique de ce médicament n'est pas disponible en Algérie […]. Il s'agit d'une injection dont [la partie requérante] a spécifiquement besoin, il n'existe pas d'autres alternatives » (le Conseil souligne), en joignant les deux attestations susmentionnées, lesquelles sont datées des 12 et 26 mars 2024.

Dans son avis, le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse précise à ce sujet que :

- « *[n]otons ici que ce certificat de pure complaisance est formellement contredit par les médecins, et notamment un médecin de l'hôpital universitaire algérien Mustapha, qui ont soigné [AA, un des enfants mineurs de la partie requérante]* » et « *[l]es transfusions de plaquettes, les perfusions d'immunoglobulines et de corticoïdes, le traitement par Nplate® (= Romiplostim) sont de facto disponibles en Algérie puisque le requérant nous a aimablement fourni un rapport du médecin spécialiste qui le prenait en charge au Centre Hospitalo-Universitaire Mustapha d'Alger et qui atteste que son patient a reçu ce traitement en III/2019; et contrairement à l'argumentation fallacieuse développée par d'aucuns, la disponibilité est encore effective en 2025 (cf. AVA-19021)* » ;

- « *autre lettre de circonstance émanant d'un autre pharmacien algérien qui prétend lui aussi qu'une forme pédiatrique n'est pas disponible en Algérie* » ; et
- « *[l]a forme pédiatrique dont parle le pharmacien n'existe pas à proprement parler, en Belgique non plus d'ailleurs ; le médicament Nplate® est commercialisé en deux conditionnements, libre au médecin hospitalier de choisir celui qui convient le mieux à son patient et au besoin de n'en administrer qu'une partie s'il estime que la quantité est trop importante pour le poids ou l'âge* ».

Toutefois, force est de constater, tout d'abord, que le fonctionnaire médecin n'étaye aucunement ses affirmations relatives à l'inexistence d'une version pédiatrique du Nplate qui sont, par ailleurs, contredites par les pièces produites par la partie requérante en annexe à sa requête.

La partie requérante annexe à sa requête, en pièce 3, un article intitulé « NPLATE : nouveau dosage à 125 microgrammes, remboursable uniquement chez l'enfant » et, en pièce 4, une recherche effectuée le 13 mai 2025 sur le site du Centre Belge d'information pharmacothérapeutique (ci-après : « CBIP »).

À ce sujet, le Conseil rappelle que le fait d'apporter une pièce à l'appui de la requête n'implique pas de plein droit qu'il ne peut en tenir compte. La prise en considération dans les débats de pièces qui sont pour la première fois jointes à la requête est justifiée dans deux cas. Le premier est celui dans lequel l'autorité administrative prend un acte administratif d'initiative, en d'autres mots, sans que la partie requérante n'en ait fait la demande. Le deuxième, qui s'applique en l'occurrence, est celui dans lequel l'autorité administrative refuse d'accorder la faveur que la partie requérante a demandée. Dans ce cas, cette dernière doit déjà avoir exposé dans sa demande la raison pour laquelle elle estime avoir droit à ce qu'elle demande. Or, l'autorité administrative peut envisager de lui refuser cette faveur pour des raisons que la partie requérante était dans l'impossibilité d'anticiper au moment de sa demande. Dans ce cas, l'autorité administrative doit lui donner l'occasion de faire valoir son point de vue sur les faits qui fondent ces raisons et sur l'appréciation de ces faits[1].

En l'occurrence, le Conseil estime qu'il doit tenir compte de ces pièces, dès lors qu'elles viennent corroborer l'argumentation de la partie requérante et que cette dernière était dans l'impossibilité d'anticiper, au moment de sa demande d'autorisation de séjour et lors du traitement de celle-ci, que le fonctionnaire médecin et, partant, la partie défenderesse, analyserait la disponibilité d'un des traitements médicamenteux de A.A., un des enfants mineurs de la partie requérante, en faisant fi de ces éléments.

L'article du 1er septembre 2021, rédigé par un docteur en pharmacie et journaliste médical, précise notamment que : « NPLATE 125 µg poudre pour solution injectable sous-cutanée (romiplostim) est une nouvelle spécialité au sein de la gamme NPLATE qui s'ajoute à NPLATE 250 µg et NPLATE 500 µg poudre et solvant pour solution injectable, déjà commercialisés. Il s'en distingue par la population cible, à savoir la population pédiatrique, alors que les autres dosages sont uniquement destinés à l'adulte ». (le Conseil souligne)

Contrairement à ce qu'affirme le fonctionnaire médecin, le Nplate est donc commercialisé sous trois conditionnements, deux conditionnements (250 et 500 microgrammes) qui sont des « dosages […] uniquement destinés à l'adulte » et un conditionnement de 125 microgrammes dont la population cible est la population pédiatrique.

Il ressort ensuite de la recherche effectuée le 13 mai 2025 sur le site du CBIP que le NPLATE (romiplostim) existe bien en Belgique en solution injectable de 125 µg, qui est donc la forme pédiatrique.

Le Conseil estime donc que les termes utilisés par le médecin fonctionnaire de la partie défenderesse, à propos des attestations des 12 et 26 mars 2024, à savoir « *[n]otons ici que ce certificat de pure complaisance* », « *autre lettre de circonstance émanant d'un autre pharmacien algérien* » et « *l'argumentation fallacieuse développée par d'aucuns* », sont, dans ce contexte, interpellants.

Ensuite, le Conseil relève que le fait selon lequel le médecin hospitalier serait libre de choisir le conditionnement adulte « *le mieux approprié à son patient et au besoin de n'en administrer qu'une partie s'il l'estime que la quantité est trop importante pour le poids ou l'âge* » est contredit par la firme même qui produit le Nplate qui précise que les deux conditionnements (250 et 500 microgrammes) auquel le fonctionnaire médecin fait référence sont des « dosages […] uniquement destinés à l'adulte » (le Conseil souligne).

Par ailleurs, le Conseil observe qu'afin de contredire les attestations des 12 et 26 mars 2024 des pharmaciens DR [A.] et [D.] produites en annexe de la demande d'autorisation de séjour, le fonctionnaire médecin se base toujours sur une prise en charge de A.A, datant de février et mars 2019. En effet, le document intitulé Compte Rendu d'Hospitalisation, rédigé le 20 septembre 2023, par la Pr. [B.H.] de l'hôpital Mustapha auquel il fait référence, relate une prise en charge de A.A datant de février et mars 2019 – ce qui ne permet pas de démontrer la disponibilité actuelle en Algérie du Nplate dans sa forme pédiatrique – pourtant invoquée en termes de demande avec, à l'appui, deux attestations de pharmaciens qui sont, pour rappel, des spécialistes des médicaments – comme étant la seule alternative possible pour A.A.

Par conséquent, le Conseil ne peut que constater que la motivation du fonctionnaire médecin est erronée en fait et inadéquate et ne démontre pas d'un examen suffisant.»

[1] cf. également en ce sens : C.E., 8 août 1997, n° 67.691 et C.C.E. ,17 février 2011, n° 56 201.

RvV arrest 341150 van 13/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 20
samenstelling zetel
1 rechter

Must Read - Bijlage 20 zonder bevel – vernietiging – vorige bijlage 20 werd ook al door de Raad vernietigd (zie RvV arrest 324 277 van 28 maart 2025), hierbij werd de afhankelijkheid van de referentiepersoon ten aanzien van verzoeker vastgesteld – huidige BB: bestaansmiddelenvereiste niet vervuld – kernvraag: is verweerder ertoe gehouden om uit eigen beweging een onderzoek naar de afhankelijkheid te doen – rechtspraak HvJ K.A. – het komt verweerder toe om overeenkomstig artikel 20 van het VWEU haar onderzoek uit te breiden tot andere aangevoerde elementen van afhankelijkheid, in dit geval diegene die voortvloeien uit de gezondheidstoestand van de echtgenote van verzoeker – door zich niet uit te spreken over de afhankelijkheid van de Belg ten aanzien van verzoeker is verweerder niet tegemoet gekomen aan de op haar rustende zorgvuldigheidsplicht – schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

3.5. Kernvraag is of in het kader van een beslissing tot weigering van het verblijf van meer dan drie maanden van een derdelands-familielid, echtgenoot, van een Belgische onderdaan, omwille van het niet voldoen aan de voorwaarden van het beschikken over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen, eveneens een onderzoek naar de afhankelijkheid vereist is en of de verwerende partij daar steeds toe gehouden is/gehouden is dit uit eigen beweging dient te doen.

In casu kan dienstig verwezen worden naar relevante rechtspraak van het Hof van Justitie in het licht van artikel 20 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU), waarin onder meer wordt gesteld:

[…]

3.6. Hoewel "*de nationale overheden niet verplicht zijn om systematisch en uit eigen beweging na te gaan of er sprake is van een afhankelijkheidsverhouding in de zin van artikel 20 VWEU, aangezien het aan de betrokken persoon is om de bewijzen aan te dragen op grond waarvan kan worden beoordeeld of de toepassingsvoorwaarden van artikel 20 VWEU zijn vervuld",* stelt de Raad samen met de verzoekende partij vast dat de afhankelijkheid van de referentiepersoon ten aanzien van haar (de verzoekende partij) in de procedure voor de Raad – die geleid heeft tot de nietigverklaring van de vorige beslissing tot weigering van verblijf genomen naar aanleiding van de *in casu* voorliggende aanvraag om gezinshereniging, en dit op grond van het bestaan van een inreisverbod en het feit dat er geen bewijs voorlag van een afhankelijkheidsrelatie – werd gedocumenteerd.

3.7. De Raad herinnert er ook aan dat het Hof van Justitie in zijn arrest K.A. e.a. heeft geoordeeld dat "*Uit de punten 64 tot en met 75 van het onderhavige arrest volgt dat artikel 20 VWEU aldus moet worden uitgelegd dat: – wanneer de burger van de Unie meerderjarig is, het alleen in uitzonderlijke gevallen – waarin de betrokkene, gelet op alle relevante omstandigheden, op geen enkele wijze kan worden gescheiden van het familielid van wie hij afhankelijk is – voorstelbaar is dat er een zodanige afhankelijkheidsverhouding bestaat dat deze kan rechtvaardigen dat aan de betrokken derdelander op grond van die bepaling een afgeleid verblijfsrecht wordt toegekend*" (HvJ-EU, 8 mei 2018, K.A. e.a., C-82/16, § 76).

Het begrip afhankelijkheid dat een verblijf kan rechtvaardigen, is niet beperkt tot financiële afhankelijkheid, maar moet ruimer worden opgevat als een materiële, logistieke, emotionele afhankelijkheid, enz., zodat de verwerende partij bij haar onderzoek rekening moet houden met alle relevante omstandigheden die naar voren zijn gebracht.

Aangenomen dat de verzoekende partij, die meerderjarig is, niet financieel afhankelijk is van haar echtgenote, de gezinshereniger, is het *in casu*, gelet op de voorliggende omstandigheden, overeenkomstig artikel 20 van het VWEU aan de verwerende partij om haar onderzoek uit te breiden tot andere aangevoerde elementen van afhankelijkheid, in dit geval die welke voortvloeien uit de gezondheidstoestand van de echtgenote van de verzoekende partij.

3.8. Door zich niet uit te spreken over de aangevoerde elementen van afhankelijkheid van de Unieburger/Belg ten aanzien van de verzoekende partij, is de verwerende partij niet tegemoet gekomen aan de op haar rustende zorgvuldigheidsplicht waarbij zij er dient voor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aannemelijk gemaakt.

RvV arrest 341152 van 13/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 21
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 20 – verwerping - GH met Belgische echtgenote – Belg maakte geen gebruik van het recht op vrij verkeer – geen gezamenlijke vestiging meer – wel nog gehuwd – Unierecht niet van toepassing – verwijzing naar rechtspraak RvS en voorbereidende werken – niet gekozen voor zelfde aanpak voor familieleden van Belg en familieleden van Unieburger – geen minimum aan relatie meer – verzoeker toont niet aan dat zijn verblijfsrecht niet mocht worden beëindigd op grond van artikel 42quater, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet om de loutere reden dat hij nog steeds gehuwd is met zijn Belgische echtgenote – verzoeker verwijst naar punt B.36.8 van het arrest C-121/2013 van het GwH van 26 september 2013 – de extrapolatie van artikel 42*ter* naar artikel 42quater van de Vreemdelingenwet vindt geen steun in de overwegingen van voornoemd arrest

2.10. De verzoekende partij kan gevolgd worden waar zij stelt dat zij heden nog steeds gehuwd is met mevrouw S. is, minstens liggen geen indicaties van het tegendeel voor.

[…]

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij als derdelander gezinshereniging heeft bekomen als huwelijkspartner van een Belgische onderdaan. De Belgische onderdaan heeft geen gebruik gemaakt van het recht op vrij personenverkeer binnen de Unie, minstens blijkt dit niet uit de stukken van het administratief dossier.

Artikel 3, lid 1 van de Burgerschapsrichtlijn omschrijft de "*begunstigden*" ervan als "*iedere burger van de Unie die zich begeeft naar of verblijft in een andere lidstaat dan die waarvan hij de nationaliteit bezit, en diens familieleden als gedefinieerd in artikel 2, punt 2, die hem begeleiden of zich bij hem voegen*". De Burgerschapsrichtlijn voorziet dus volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie uitsluitend in een afgeleid verblijfsrecht voor derdelanders die familielid zijn van een burger van de Unie in de zin van artikel 2, punt 2 van deze richtlijn, wanneer laatstgenoemde zijn recht van vrij verkeer heeft uitgeoefenddoor zich te vestigen in een andere lidstaat dan die waarvan hij de nationaliteit heeft (zie in die zin HvJ (GK) 12 maart 2014, nr. c-456/12, punten 38 en 39, O. en B.; HvJ (GK) 12 maart 2014, nr. c-457/12, S.en G., punt 34). Aan deze richtlijn kan dus voor derdelanders die familieleden zijn van een burger van de Unie, geen afgeleid verblijfsrecht worden ontleend in de lidstaat waarvan die burger de nationaliteit bezit (in die zin: HvJ (GK) 12 maart 2014, nr. c-457/12, S. en G., punt 34; HvJ (GK) 12 maart 2014, nr. c-456/12, punten 36 en 43).

Waar de verzoekende partij zich als derdelander beroept op de hoedanigheid van huwelijkspartner van een Belgische onderdaan, voert zij niet aan en blijkt evenmin uit de stukken in het administratief dossier dat haar Belgische huwelijkspartner haar recht van vrij verkeer heeft uitgeoefend door zich te vestigen in een andere lidstaat dan België. Het betreft derhalve geen situatie waarop de Burgerschapsrichtlijn van toepassing is, zodat de vraag naar een richtlijnconforme interpretatie van artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet niet aan de orde is (RvS 17 januari 2017, nr. 237.044).

Voorts moet worden benadrukt dat in de rechtspraak van het Hof van Justitie (HvJ 8 november 2012, nr. C-40/11) ook wordt gesteld dat het feit dat een derdelander kan worden beschouwd als een familielid van een burger van de Unie in de zin van de richtlijn 2004/38/EG, op zich niet impliceert dat hij steeds kan worden beschouwd als *"begunstigde van deze richtlijn"*.

De door de verzoekende partij aangehaalde rechtspraak betreft de uitlegging van de Burgerschapsrichtlijn die niet op haar situatie van toepassing is. De rechtspraak van het Hof van Justitie inzake situaties waar een burger van de Unie gebruik maakte van zijn recht op vrij verkeer kan in voorliggende zaak niet worden aangewend om te stellen dat de verwerende partij de bepalingen van artikel 42*quater*, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet – die de mogelijkheid bieden om een verblijfsrecht te beëindigen van een derdelander die dit verblijfsrecht ingevolge een huwelijk verkreeg – niet vermag toe te passen in een zuiver nationale situatie.

Het is wel zo dat een richtlijnconforme interpretatie van een nationale bepaling wel aan de orde is ondermeer wanneer in de situaties waarvan alle aspecten zich binnen één lidstaat afspelen, is gekozen voor dezelfde aanpak als in het Unierecht (RvS 17 januari 2017, nr. 237.044).

Uit de voorbereidende werken bij de wet van 25 april 2007 tot invoering van artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet blijkt evenwel dat de wetgever van oordeel was dat het verantwoord is dat het recht op verblijf niet enkel verloren gaat bij ontbinding of nietigverklaring van het huwelijk of beëindiging van het partnerschap, maar ook indien er geen gezamenlijke vestiging meer is (*Parl. St.* Kamer, nr. 51 2845/001, 54). Hoe de vereiste van gezamenlijke vestiging moet uitgelegd worden blijkt uit p. 52 van voormelde voorbereidende werken waar gesteld wordt dat het moet worden uitgelegd in de zin van de burger begeleiden of zich bij hem voegen. Het gaat daarbij niet om een vereiste van *"permanent samenwonen"* van de betrokkenen.

Overeenkomstig vaste rechtspraak van de Raad van State vereist de gezamenlijke vestiging van een vreemdeling die gehuwd is met een Belgische onderdaan, een minimum aan relatie tussen de echtgenoten en is samenwoonst daartoe niet vereist (RvS 24 april 1995, nr. 53.030; RvS 5 maart 2004, nr. 128.878; RvS 4 oktober 2005, nr. 149.807; RvS 8 mei 2006, nr. 158.407).

Het blijkt ook geenszins dat bij de wijziging van artikel 40 en volgende van de Vreemdelingenwet met de wet van 8 juli 2011 tot wijziging van de Vreemdelingenwet werd gekozen voor dezelfde aanpak voor gezinshereniging van een derdelander met een zogenaamde 'statische' Belg als met een andere Unieburger. Integendeel, er is uitdrukkelijk voor gekozen dat die *"Belgen op voet van gelijkheid (worden) geplaatst met de vreemdelingen uit derde landen"* en dat *"de wet bijgevolg strenger zal worden toegepast ten aanzien van Belgen dan ten aanzien van de burgers die de nationaliteit hebben van een lidstaat van de Europese Unie"* (*Parl. St.* Kamer, nr. 53/0443-18, 150). Bij gebrek aan aanknoping met de bepalingen van het Unierecht is een interpretatie van artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet overeenkomstig artikel 13 van de Burgerschapsrichtlijn, te dezen niet aan de orde (*cfr.* RvS 17 januari 2017, nr. 237.044).

Evenmin blijkt *in casu* dat door de beëindiging van het verblijfsrecht van de verzoekende partij aan haar Belgische huwelijkspartner het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan haar status van burger van de Unie ontleende rechten.

Artikel 42*quater* § 1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet zoals van toepassing op het ogenblik van de bestreden beslissing bepaalt dat er door de minister (*c.q.* de staatssecretaris) of zijn gemachtigde binnen vijf jaar na de erkenning van hun recht op verblijf een einde kan gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie wanneer *"het huwelijk met de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, wordt ontbonden of nietig verklaard, het geregistreerd partnerschap dat aangegaan werd, zoals bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° of 2°, wordt beëindigd, of er (…) geen gezamenlijke vestiging meer (is)"*.

Echter, zoals zal blijken uit wat volgt, heeft de verwerende partij terecht kunnen vaststellen dat de verzoekende partij sedert 26 mei 2024 niet meer gezamenlijk gevestigd is met de Belgische referentiepersoon. Evenmin toont de verzoekende partij aan dat ze nog een gezinscel met haar vormt. Er is *in casu* geen sprake meer van een minimum aan relatie tussen de verzoekende partij en haar Belgische echtgenote. Aldus toont de verzoekende partij niet aan dat haar verblijfsrecht niet mocht worden beëindigd op grond van artikel 42*quater*, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet om de loutere reden dat zij nog steeds gehuwd is met haar Belgische echtgenote.

[…]

De verzoekende partij verwijst ook naar punt B.36.8. van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 26 september 2013 (C-121/2013) waar in het kader van artikel 42*ter* van de Vreemdelingenwet in antwoord op het 39ste middel het volgende wordt gesteld: "*B.36.8. Om in overeenstemming te zijn met artikel 13, lid 1, van de richtlijn 2004/38/EG, zoals uitgelegd door het Hof van Justitie, dient artikel 42ter van de wet van 15 december 1980 derhalve zo te worden geïnterpreteerd dat de zinsnede « of [er] […] geen gezamenlijke vestiging meer [is] » niet slaat op de in die bepaling bedoelde echtgenoot of partner, wat overigens ook blijkt uit het gebruik van het woord « of », maar enkel op de andere familieleden die een verblijfsrecht in het kader van gezinshereniging hebben verkregen*." In de mate dat de verzoekende partij – met haar betoog dat het niet is omdat het Grondwettelijk Hof zich niet expliciet uitspreekt dat het stilzwijgen van het Hof kan worden geïnterpreteerd in de zin dat de situaties die niet besproken worden in tegenovergestelde zin moeten worden geïnterpreteerd, dat het Grondwettelijk Hof in elk geval niet uitgesloten heeft dat artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet op dezelfde manier als artikel 42*ter* van de Vreemdelingenwet moet worden geïnterpreteerd – meent dat deze uitlegging van artikel 42*ter* van de Vreemdelingenwet door het Grondwettelijk Hof ook 'naar analogie' geldt voor artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet, dat *in casu* van toepassing is, wordt het volgende opgemerkt. Hoewel het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 121/2013 van 26 september 2013 inderdaad heeft gesteld dat artikel 42*ter* van de Vreemdelingenwet zo dient te worden geïnterpreteerd dat de zinsnede "*of (er) (…) geen gezamenlijke vestiging meer (is)*" niet slaat op de in die bepaling bedoelde echtgenoot of partner, maar enkel op de andere familieleden die een verblijfsrecht in het kader van gezinshereniging hebben verkregen, heeft het Hof een dergelijk voorbehoud niet geformuleerd met betrekking tot het verzoek tot nietigverklaring van artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet. Integendeel, wat dit betreft, stelde het Hof:

[…]

In de genoemde punten B.35.6 en B.35.7 stelde het Grondwettelijk Hof:

[…]

Uit deze overwegingen van het genoemde arrest van het Grondwettelijk Hof volgt dat de extrapolatie van artikel 42*ter* naar artikel 42*quater* van de Vreemdelingenwet hierin geen steun vindt, temeer nu het Hof met het voorbehoud dat het maakte voor artikel 42*ter* van de Vreemdelingenwet de conformiteit van deze bepaling met artikel 13, §1 van de Burgerschapsrichtlijn beoogde te verzekeren, terwijl de verzoekende partij zich *in casu* in een situatie bevindt die niet valt binnen het toepassingsgebied van deze richtlijn. De Raad benadrukt dat de verzoekende partij immers de echtgenoot is van een Belgische vrouw van wie niet blijkt dat deze gebruik maakte van haar recht op vrij verkeer.

De reden waarom het Grondwettelijk Hof opteerde voor een bepaalde interpretatie van de bepaling die is opgenomen in artikel 42*ter*, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet geldt bijgevolg niet *in casu*. De Raad wijst er in dit verband op dat het Grondwettelijk Hof er expliciet op wees dat het zich uitsprak omtrent "*een situatie die alleen binnen de werkingssfeer valt van artikel 13, lid 1, van de voormelde richtlijn 2004/38/EG*." De Raad merkt verder op dat uit een eenvoudige lezing van het eerste lid van de eerste paragraaf van de artikelen 42*ter* en 42*quater* blijkt dat zeer verschillende categorieën van personen geviseerd worden, met name de familieleden van een burger van de Unie die zelf burger van de Unie zijn enerzijds, en de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn anderzijds (*cf.* RvS 19 november 2013, nrs. 10.068 (c) en 10.070 (c)).

[…]

Gelet op het voorgaande toont de verzoekende partij niet aan dat haar verblijfsrecht niet mocht worden beëindigd op grond van artikel 42*quater*, § 1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet.

RvV arrest 341149 van 13/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Somalië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Weigering visum – vernietiging – aanvraag gezinshereniging met subsidiair beschermde – verzoeker verblijft in Italië waar hij de subsidiaire beschermingsstatus geniet – toepasselijke regelgeving *in casu*: vrijstelling om bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering aan te tonen wanneer aanvraag wordt ingediend binnen het jaar na de beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus – aanvraag werd niet ingediend binnen het jaar – verwijzing naar voorbereidende werken: bijzondere omstandigheden die de laattijdige indiening van het verzoek om gezinshereniging objectief verschoonbaar maken zijn omstandigheden die buiten de wil van de aanvrager liggen – schrijven gericht aan DVZ om deze omstandigheden te duiden – RvV: de omstandigheid dat er bij de diplomatieke post geen afspraak meer beschikbaar was binnen de resterende periode van acht dagen voor het verstrijken van de termijn om de aanvraag in te dienen ligt buiten de wil en controle van verzoeker – de beschikbaarheid van de diensten van een buitenlandse ambassade in een land, dat bovendien niet het land van herkomst van verzoeker is, kan niet beschouwd worden als informatie die door iedereen gekend of voorzienbaar moet zijn – het wordt verzoeker aangewreven een eerdere afspraak bij de ambassade te hebben geannuleerd, maar de reden van de annulatie (verzoeker was in afwachting van het paspoort van zijn echtgenote) wordt, hoewel gekend niet in aanmerking genomen – kennelijk onredelijk om te oordelen dat de verzoeker niet de nodige stappen heeft ondernomen om tijdig een nieuwe afspraak vast te leggen – onzorgvuldig om te oordelen dat de laattijdige indiening te wijten is aan verzoeker - schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 10, § 2, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet

3.3. Gelet op het feit dat de verzoekende partij de echtgenoot is van een in België erkend vluchtelinge, blijkt dat zij een visumaanvraag indient op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet.

Voormelde bepaling werd gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (*BS* 8 augustus 2025).

Artikel 24 van voormelde wet bevat de overgangsbepalingen en luidt onder meer als volgt:

"§ 1. Vanaf haar inwerkingtreding is deze wet van toepassing op alle bij haar bepalingen bedoelde toestanden.

(…)

§ 3. In afwijking van paragraaf 1, zijn de bepalingen van deze wet niet van toepassing op aanvragen tot toelating of machtiging tot verblijf ingediend op grond van de artikelen 10, 10bis, 40bis, 40ter of 57/34, van de voornoemde wet van 15 december 1980 door een familielid van een Belg dan wel door een familielid van een vreemdeling die voor de inwerkingtreding van deze wet reeds werd toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk, voor zover de aanvraag werd ingediend voor de datum van inwerkintreding van deze wet dan wel binnen de twee jaar na de datum van inwerkingtreding ervan.

(…)"

In casu werd de aanvraag ingediend op 12 december 2024, aldus voor de inwerkingtreding van voormelde wet van 18 juli 2025, op 18 augustus 2025.

Artikel 10, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet luidt, voor de inwerkingtreding van de voormelde wet van 18 juli 2025, als volgt:

[…]

Artikel 10, §2 van de Vreemdelingenwet luidt, voor de inwerkingtreding van de voormelde wet van 18 juli 2025, als volgt:

[…]

3.4. Uit deze bepaling volgt dat de familieleden van, zoals *in casu*, een persoon die in België de subsidiaire bescherming werd toegekend niet moeten voldoen aan de voorwaarden inzake bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering wanneer zij hun aanvraag gezinshereniging indienen binnen het jaar na de beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Artikel 10*bis*, §2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet in de versie zoals hierboven geciteerd werd ingevoegd bij de wet van 10 maart 2024 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (*BS* 22 augustus 2024) (hierna: wet van 10 maart 2024). Uit de voorbereidende werken blijkt hieromtrent wat volgt:

[…]

Hieruit blijkt dat artikel 10, §2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet, zoals van toepassing op de aanvraag van de verzoekende partij van 12 december 2024, voortvloeit uit de interpretatie die het Hof van Justitie aan artikel 12 van de richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (hierna: Gezinsherenigingsrichtlijn) heeft gegeven, met name dat rekening moet worden gehouden met situaties waarin de te late indiening van het verzoek op grond van bijzondere omstandigheden objectief verschoonbaar is (HvJ 7 november 2018, *K.B. t. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*, C-380/17).

In casu werd de echtgenote van de verzoekende partij in kennis gesteld van de beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op 4 december 2023. De verzoekende partij diende de aanvraag in, in persoon bij de bevoegde diplomatieke post in Italië, op 12 december 2024, aldus meer dan één jaar nadat haar echtgenote in kennis was gesteld van de toekenning van de beschermingsstatus.

[…]

3.6. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de visumaanvraag werd ingediend, in persoon bij de Belgische ambassade in Rome, op 12 december 2024.

[…]

Uit de voorbereidende werken van de wet van 10 maart 2024, zoals weergegeven punt 3.4., blijkt dat het bij de "*bijzondere omstandigheden dewelke de laattijdige indiening van het verzoek om gezinshereniging, objectief verschoonbaar maken*" gaat om "*omstandigheden die buiten de wil van de aanvrager liggen*".

De verwerende partij erkent in de bestreden beslissing dat er, op het ogenblik dat de verzoekende partij voor het verstrijken van de indieningstermijn de aanvraag wenst in te dienen, geen beschikbare afspraakdata waren op de Belgische ambassade in Rome, doch meent dat de laattijdigheid te wijten is aan de verzoekende partij daar zij een eerdere afspraak annuleerde en zij niet de nodige stappen heeft genomen om tijdig een nieuwe afspraak te maken.

Vooreerst wijst de Raad erop dat de verzoekende partij kan gevolgd worden dat de omstandigheid dat er bij de diplomatieke post geen afspraak meer beschikbaar was binnen de resterende periode van acht dagen voor het verstrijken van de termijn om de aanvraag in te dienen (teneinde het vrijstellingsregime te genieten), volledig buiten haar wil en controle gelegen is.

De verwerende partij aanvaardt de aanwezigheid van objectief verschoonbare omstandigheden echter niet omdat volgens haar de laattijdige indiening – niettegenstaande de indiening niet tijdig kon geschieden om redenen die te maken hebben met het functioneren van de administratie op de diplomatieke post en aldus buiten de wil van de verzoekende partij gelegen zijn – rechtstreeks voortvloeit uit haar handelen en aan haar te wijten is, nu zij een eerdere afspraak annuleerde en niet de nodige stappen ondernam om 'tijdig' een nieuwe afspraak vast te leggen.

De Raad wijst er op dat de stelling dat de laattijdigheid 'rechtstreeks' voortvloeit uit het handelen van de verzoekende partij, niet kan gevolgd worden. Immers vloeit de laattijdigheid van het indienen in persoon van de visumaanvraag op de Belgische ambassade in Rome, gelet op het indienen via VOW van de documenten en het invullen van het visumaanvraagformulier op 26 november 2024 – feit dat niet betwist wordt –, rechtstreeks voort uit de niet-beschikbaarheid van een afspraakdatum binnen de acht dagen en niet 'rechtstreeks' uit het handelen van de verzoekende partij.

De feitelijke vaststelling voorts dat de oorzaak (niet tijdig vastleggen van een afspraak) van de laattijdige indiening van de visumaanvraag, aldus de indiening in persoon die pas op 12 december 2024 plaatsvond, 'te wijten' is aan de betrokkene zelf is ook niet correct, minstens kennelijk onredelijk in het licht van de vaststelling dat zij reeds op 26 november 2024, aldus acht dagen voor het verstrijken van de termijn, getracht heeft een afspraak te maken, doch er geen beschikbare data voor een afspraak meer waren vóór 4 december 2024. De verzoekende partij kan gevolgd worden dat de niet tijdige poging om een (nieuwe) afspraak te verkrijgen haar niet kan verweten worden. Hoewel van de verzoekende partij kan verwacht worden dat zij zich bekwaamt in elke procedure die zij instelt, kan het haar niet ten kwade worden geduid dat zij niet eerder trachtte een afspraak te bekomen. Immers het feit dat bij het registreren van de aanvraag via VOW eveneens een aanspraak dient te worden gemaakt voor een fysieke verschijning op de

ambassade, betreft informatie die gelezen kan worden op de website, doch blijkt nergens uit dat rekening moet gehouden worden met de omstandigheid dat de termijn tussen het vastleggen van een afspraak en de datum van de afspraak voor een fysiek verschijning op de ambassade een week kan overschrijden. De verwerende partij kan niet zonder meer gevolgd worden waar zij in haar verweernota stelt dat de omstandigheid dat men geen afspraak kan bemachtigen binnen een week geen gegeven is dat "*voor elk redelijk denkend persoon afwijkt van de voorziene gang van zaken*", nu nergens uit blijkt wat bij de Belgische ambassade in Rome de voorziene gang van zaken is. De beschikbaarheid van de diensten van een buitenlandse ambassade in een land – dat bovendien niet het land van herkomst van de verzoekende partij is – kan niet beschouwd worden als informatie die door iedereen gekend is of voorzienbaar moet zijn.

Ten overvloede wijst de Raad er nog op dat de verzoekende partij er in haar schrijven, ter duiding van de laattijdigheid, ook op heeft gewezen waarom zij haar aanvraag niet verderzette in september 2024 en gewacht heeft tot eind november om haar aanvraag in te dienen, met name omdat zij nog steeds wachtte op het paspoort van haar echtgenote. Deze omstandigheid wordt – hoewel het annuleren van de afspraak in oktober 2024 de verzoekende partij tegengeworpen wordt in de bestreden beslissing – niet in overweging genomen in de bestreden beslissing. Er blijkt uit het schrijven van de advocaat van de verzoekende partij aldus dat niet enkel gewezen wordt op de reden voor de laattijdigheid – met name het niet beschikbaar zijn van afspraakdata vóór het verstrijken van de termijn – doch ook op de reden voor het pas eind november 2024 indienen van de documenten en/of vervolledigen van de aanvraag en het vervolgens vastleggen van een afspraak.

Het komt de Raad in deze omstandigheden dan ook kennelijk onredelijk voor te oordelen dat de verzoekende partij niet de nodige stappen heeft ondernomen om tijdig een nieuwe afspraak vast te leggen. De verwerende partij heeft niet op zorgvuldige wijze geoordeeld dat de laattijdige indiening te wijten is aan de verwerende partij zelf.

3.8. Een schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 10, §2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet wordt aannemelijk gemaakt.

RvV arrest 341117 van 12/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Opheffing Genève
samenstelling zetel
1 rechter

Bestreden beslissing: opheffing vluchtelingenstatus - artikel 55/3 - gewijzigde omstandigheden - aanwezigheid ISIL in regio van herkomst - soennitisch Arabier

De Raad verwijst naar de EUAA "Country Guidance note: Iraq" van november 2024 met betrekking tot de richtlijnen inzake het risicoprofiel "soennitische Arabieren.(...)

Uit het geheel van de landeninformatie blijkt dat er geen sprake is van een groepsvervolging van **soennitische Arabieren** en dus is het niet zo dat elke soennitische Arabier bij terugkeer naar Irak a priori het risico loopt om te worden blootgesteld aan vervolging omwille van zijn geloofsovertuiging. Wél blijkt dat (i) soennitische Arabieren een risico op vervolging lopen als zij worden gepercipieerd/gezien als geaffilieerd met ISIL en dat (ii) de mate waarin zij worden gezien of gepercipieerd als geaffilieerd met ISIL, afhangt van individuele omstandigheden, zoals regio van herkomst (bv. voormalig ISIL-gebied), leeftijd en geslacht, politieke achtergrond, enz.

De Raad voegt hieraan toe dat de lijst van de aangehaalde **individuele omstandigheden,** gelet op het woord "zoals", niet exhaustief is. Vervolging kan worden verbonden met de vervolgingsgrond '(toegeschreven) politieke overtuiging', vooral voor soennitische Arabieren die worden gepercipieerd/gezien als geaffilieerd met ISIL, of met de vervolgingsgrond 'godsdienst', vooral in het kader van rivaliteit met sjiitische milities alsook met de vervolgingsgrond 'ras', met name waar soennieten door de KRG terugkeer wordt geweigerd naar bepaalde gebieden.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker een soennitische Arabier is die afkomstig is uit het dorp Wana, gelegen in de provincie Ninewa. Dit dorp werd in 2014 overgenomen door ISIL en bleef ISIL-gebied tot ISIL in 2017 militair werd verslagen. Verzoeker is dus afkomstig uit voormalig ISIL-gebied, waardoor hij zou kunnen worden gepercipieerd/gezien als geaffilieerd met ISIL, zoals de verwerende partij zelf aangeeft in haar nota.

In het licht van de beschikbare landeninformatie en de EUAA-richtlijnen, is het de Raad echter niet duidelijk waarom "het loutere gegeven dat verzoeker afkomstig is uit een voormalig IS-gebied waardoor verzoeker mogelijks geaffilieerd zou kunnen worden met IS, geenszins afdoende [kan] worden geacht om aan te tonen dat verzoeker bij terugkeer naar Wana, Ninewa, persoonlijk geviseerd en vervolgd zou worden omwille van zijn soennitische geloofsstrekking". Dit geldt te meer nu de verwerende partij deze stelling in haar nota ook niet verder duidt of verheldert, maar zelf aangeeft dat bij de individuele beoordeling of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat een persoon omwille van zijn soennitische geloofsovertuiging zal worden blootgesteld aan vervolging, rekening moet worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals de regio van herkomst. Daarnaast stelt de Raad vast dat verzoekers situatie wordt gekenmerkt door **bijkomende individuele omstandigheden** die de verwerende partij niet onbekend zijn of (hadden) kunnen zijn. Zo is verzoeker heden nog maar 34 jaar oud is en kan hij dus redelijkerwijze worden beschouwd als een jonge soennitische man van strijdbare leeftijd. De Raad wijst er verder op dat het dorp Wana is gelegen in het district Tel Kayf (Tilkaef) van de provincie Ninewa. (...) Uit de landeninformatie blijkt aldus dat delen van het district Tel Kay feitelijk onder Koerdische controle staan en behoren tot de zgn. 'betwiste gebieden'. Tevens blijkt dat de stad Mosul en de omliggende gebieden onder controle staan van verschillende PMF-milities, waaronder de Badr-militie (...). Gelet op de beschikbare landeninformatie is het echter niet duidelijk of het dorp Wana, in het district Tel Kayf, behoort tot een 'betwist gebied'. Het lijkt in deze essentieel na te gaan tot welke invloedssfeer het dorp Wana behoort, nu uit de beschikbare landeninformatie volgt dat sommige soennitische Arabische ontheemden door milities, waaronder ook sjiitische milities, of door de KRG zouden worden verhinderd om terug te keren naar hun regio van herkomst in Ninewa. Zo heeft de KRG terugkeer geblokkeerd in betwiste gebieden. In Ninewa, met inbegrip van Mosul, heeft de PMF de politieke onderdrukking en afpersing van soennitische Arabieren geïntensiveerd. In Mosul arresteren en intimideren aan de PMF gelieerde groeperingen zonder onderscheid soennitische burgers en zij maken zich schuldig aan mensenrechtenschendingen tegen personen die worden gepercipieerd/gezien als geaffilieerd met ISIL.

Verder benadrukt de Raad dat verzoeker sinds 2015 niet meer in Irak is geweest en dat verzoeker ook verklaart aldaar geen netwerk meer te hebben.

Na wat hierboven wordt uiteengezet, is het duidelijk dat in deze zaak zich op verschillende vlakken een nader en verder onderzoek opdringt. De Raad stelt vast dat verzoekers situatie getuigt van verschillende individuele omstandigheden, die cumulatief moeten worden bezien en een nader onderzoek vergen in het licht van de beschikbare landeninformatie.

RvV arrest 341111 van 12/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Syrië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-VVIB (meerv.)
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoekster verkreeg in **Malta** de **subsidiaire bescherming** in **2014** [ouders dienden in Malta een beschermingsverzoek in, ook in naam van verzoekster als vergezellende minderjarige].

Verzoekster verliet Malta en kwam in februari 2016 in België aan.

Haar ouders dienden in België elk een eigen beschermingsverzoek in – werd niet-ontvankelijk verklaard wegens **IB in een andere EU lidstaat** – verzoek van verzoeksters moeder werd ook jegens de minderjarige kinderen, inclusief verzoekster, ingediend

Deze niet-ontvankelijkheidsbeslissingen werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd in beroep (A 214 669 van 3 januari 2019).

[…]

29 januari 2020: Verzoekster dient **eigen beschermingsverzoek** - werd niet-ontvankelijk verklaard bij gebrek aan eigen feiten

15 februari 2022: Verzoeksters ouders dienen elk een tweede beschermingsverzoek in - verzoeken worden niet-ontvankelijk verklaard – tekenen geen beroep aan.

25 juni 2024: Verzoekster dient het thans voorliggende **tweede beschermingsverzoek** in. Daarbij gaf zij onder meer aan dat er "*een nieuwe wet [is] in Malta sinds 2020; (…) dat je één jaar krijgt om je bescherming te verlengen. Zoniet is jouw bescherming weg*." (AD CGVS, Verklaring volgend verzoek, 18 juli 2024, vraag nr. 17). […]

9 oktober 2024: CGVS neemt bestreden beslissing - **niet-ontvankelijk volgend verzoek** (geen nieuwe elementen of feiten)

[…]

[*Uitgebreide bespreking landeninformatie m.b.t.* ***statushouders in Malta***]

Uit het geheel van de landeninformatie blijkt dat de **geldigheidsduur** van een **beschermings-certificaat/-document**, ongeacht of het subsidiaire bescherming of de vluchtelingenstatus betreft, **drie jaar** is.

Verzoekster verkreeg in Malta de subsidiaire bescherming in 2014, maar verliet het land in 2016.

Zoals reeds vermeld in punt 6, kan in het arrest nr. 214 669 van 3 januari 2019 het volgende worden gelezen: "*[…] (vrije vertaling: "In deze zaak verwijst de bestreden beslissing naar informatie die op 20 april 2018 door het "Dublin-bureau" van de Maltese overheid aan de commissaris-generaal is verstrekt. In dit document staat het volgende: "[H.] en zijn vier kinderen zijn begunstigden ("are beneficiaries") van internationale bescherming in Malta. Zij hebben op 29 november 2014 de subsidiaire beschermingsstatus gekregen. De beschermingsdocumenten waren geldig tot 29 november 2017 en deze personen hebben hun documenten nog niet verlengd " (vrije vertaling). Uit het gebruik van de tegenwoordige tijd blijkt dat verzoekster nog steeds subsidiaire bescherming geniet in Malta. De titel die dit bevestigt, is echter verlopen en zij had deze op 20 april 2018 nog niet verlengd. Uit deze mededeling blijkt dus dat de toekenning van bescherming niet beperkt is tot de geldigheidsduur van de titel die dit bevestigt en dat het voor verzoekster nog steeds mogelijk is om deze titel te laten verlengen.")*. (eigen onderlijning)

Verzoekster had dus een beschermingsdocument geldig tot 29 november 2017 dat niet is verlengd. Er kan dus redelijkerwijze worden aangenomen dat haar Maltees beschermingsdocument **ondertussen is vervallen**.

In arrest nr. 214 669 van 3 januari 2019 werd geoordeeld dat hoewel het beschermingsdocument niet werd verlengd, uit het gebruik van de tegenwoordige tijd blijkt dat verzoeksters moeder, en dus ook haar kinderen, nog steeds subsidiaire bescherming genieten in Malta.

Voormeld **arrest en de informatie** waarop dit arrest steunt, **dateren** evenwel van **voor de wetswijziging van 2020**. Uit de landeninformatie blijkt verder dat artikel 13A van de zgn. "Procedural Regulations" werd ingevoerd door een Legal Notice 488 van 2021 (zie verwijzing naar de wetgeving in het 'Country Report: Malta. Update on 2024', AIDA/ECRE, september 2025, p. 12 met consulteerbare weblink: https://legislation.mt/eli/sl/420.7/eng/pdf).

Er kan wat dit specifieke punt betreft dus niet meer dienstig naar dit arrest en de bevindingen daarin worden verwezen.

Het is in regel verder inderdaad zo dat de **bewijslast** met betrekking tot de eerder verleende internationale bescherming(sstatus) in toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet berust bij de verwerende partij maar eens hieraan voldaan is, het aan de verzoeker om internationale bescherming die het actueel karakter of de effectiviteit van deze bescherming ter discussie stelt, persoonlijk toekomt om aan te tonen dat hij niet (meer) op deze bescherming kan rekenen.

In de bestreden beslissing wordt gesteld: "*Aangezien je stelt dat het niet verlengen van jouw verblijfstitel heeft geleid tot het verlies van de geldigheid van jouw internationale beschermingsstatus zelf, moet worden opgemerkt dat het in dit verband in eerste instantie aan de verzoeker is om op concrete en individuele wijze aan te tonen dat dit in zijn geval effectief tot een verlies van zijn vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus heeft geleid. In jouw geval toon je dit echter geenszins aan. De loutere verwijzing naar een wetswijziging volstaat niet om een zicht te krijgen op jouw concrete situatie*."

Echter, gelet op de besproken landeninformatie, kan dit **motief niet langer worden gehandhaafd**. Uit de verduidelijking in punt 12 blijkt, het weze herhaald, dat de **wetswijziging** betrekking heeft op de niet-verlenging van het beschermingscertificaat/-document zelf, hetgeen kan leiden tot de beslissing dat internationale bescherming vervalt. De niet-verlenging van een verblijfsvergunning/verblijfstitel speelt in deze geen rol. Het standpunt in de bestreden beslissing en de beschikking dat een beschermingsstatus ten volle blijft gelden zolang het nodig is om de persoon die de status geniet te beschermen en dat deze status slechts kan ophouden, worden herroepen of ingetrokken in beperkte en uitzonderlijke omstandigheden, met verwijzing naar artikelen 11, 14, 16 en 19 van richtlijn 2011/95/EU, leidt niet tot een ander oordeel. Zulk standpunt kan niet worden gehandhaafd nu de Maltese wetgeving is gebaseerd op artikel 45, lid 5 van de richtlijn 2013/32/EU en er bovendien vragen rijzen over de conformiteit van deze Maltese wetgeving met voormelde richtlijn.

Het is verder **niet redelijk** om van verzoekster, die op het moment van het indienen van het tweede beschermingsverzoek en het nemen van de bestreden beslissing **nog minderjarig was**, te verwachten dat zij de **volledige bewijslast** in deze op zich neemt.

Gelet op de beschikbare **landeninformatie** waaruit blijkt dat een **niet-verlenging van het beschermings-certificaat/-document kan leiden** tot de beslissing dat de **internationale bescherming vervalt**, mocht van de **verwerende partij** een zekere mate van **samenwerking** worden verwacht, te meer gelet op de individuele situatie, **persoonlijke omstandigheden** en **kwetsbaarheid** van verzoekster die maar 7 jaar oud was toen ze in Malta aankwam, daar subsidiaire bescherming verkreeg, 9 jaar oud toen ze naar België vertrok en nog steeds minderjarig was bij het indienen van haar tweede beschermingsverzoek (zie artikelen 48/6, §1 en RvV 325 586 - Pagina 9 van 10 § 5 van de Vreemdelingenwet, artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 10, derde lid en artikel 13, eerste lid, van de richtlijn 2013/32/EU; HvJ 16 juli 2020, C-517/17, Milkiyas Addis / Bundesrepublik Deutschland, pt. 52-54; HvJ 22 februari 2022, C-483/20, XXXX / Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, pt. 29-31; HvJ 2 december 2014, gevoegde zaken C-148/13 tot en met C-150/13, A, B, C / Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, pt. 70).

De **informatie** waarop de verwerende partij zich in wezen baseert, met name deze van het **Maltese 'Dublin-bureau'**, dateert overigens al van 2018. Op het moment van de bestreden beslissing was deze informatie al zes jaar oud. Gelet op de voormelde landeninformatie met betrekking tot de Maltese wetswijziging waarbij de niet-verlenging van het beschermingscertificaat kan leiden tot een beslissing dat een internationale beschermingsstatus is vervallen en verzoeksters individuele omstandigheden, is deze **informatie** heden **onvoldoende actueel**.

In acht genomen wat voorafgaat, kan de verwerende partij er in de bestreden beslissing niet zonder **nader onderzoek (in Eurodac of bij de Maltese autoriteiten)** van uitgaan dat verzoekster nog steeds internationale bescherming geniet in Malta.

Een verder en grondig onderzoek naar de actualiteit van de internationale bescherming voor verzoekster in Malta, dringt zich in deze specifieke omstandigheden op.

De Raad wijzigt om die reden zijn standpunt van de beschikking van 26 augustus 2025.

[…]

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 340703 van 12/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Bangladesh
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoekster vreest een terugkeer naar Bangladesh omdat ze een **gescheiden vrouw** is en eerder het slachtoffer is geworden van **gendergerelateerd geweld**.

[...]

[Bespreking landeninformatie m.b.t. de positie van vrouwen in Bangladesh]

Gelet op het voorgaande kan worden vastgesteld dat **vrouwen in Bangladesh**, op grond van hun **geslacht**, een **aangeboren kenmerk delen dat niet kan worden gewijzigd**, zodat aan de eerste voorwaarde van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet is voldaan. Voorts blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat vrouwen in Bangladesh, in het licht van de geldende sociale, culturele en deels religieus geïnspireerde normen, een **onderscheiden positie innemen** binnen de Bengaalse maatschappij. Derhalve kan worden aangenomen dat **vrouwen in Bangladesh** kunnen worden beschouwd als **behorend tot een "*bepaalde sociale groep*"**. Dit impliceert evenwel niet dat elke vrouw in Bangladesh louter omwille van haar geslacht een gegronde vrees voor vervolging heeft. De Raad benadrukt dat het behoren tot een bepaalde sociale groep er immers niet automatisch op wijst dat de betrokkene wordt vervolgd. Verzoekster moet, zelfs al behoort zij tot een specifieke sociale groep, dan ook aantonen dat zij een gegronde vrees voor vervolging koestert in de vluchtelingenrechtelijke zin tegen dewelke een staat niet wil of niet kan beschermen. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt **niet** dat er in Bangladesh **sprake** is van een **systematische of veralgemeende vervolging** van vrouwen als zodanig waarbij alle vrouwen het slachtoffer worden van huiselijk, seksueel of gendergerelateerd geweld en discriminatie. Evenmin kan blijken dat er sprake zou zijn van een systematische vervolging van alleenstaande/gescheiden vrouwen in Bangladesh. Het loutere verwijzen naar het feit een (alleenstaande/gescheiden) vrouw te zijn en hierbij te verwijzen naar algemene informatie waaruit blijkt dat geweld tegen vrouwen in Bangladesh veelvuldig voorkomt volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoekster in Bangladesh werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging **dient *in concreto* te worden aangetoond**. Bijgevolg blijft een individuele beoordeling van het beschermingsverzoek noodzakelijk. Verzoekster moet daarbij op basis van haar individuele omstandigheden een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk maken.

Na grondige lezing van het rechtsplegingsdossier en rekening houdend met de opmerkingen ter terechtzitting besluit de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, dat **verzoekster niet aannemelijk maakt** dat zij haar land van herkomst is ontvlucht of dat zij er niet naar zou kunnen terugkeren omwille van een **gegronde vrees voor vervolging** in vluchtelingenrechtelijke zin.

[...]

In de mate dat verzoekster verwijst naar haar profiel van **alleenstaande en gescheiden vrouw**, betwist de Raad niet dat alleenstaande of gescheiden vrouwen zonder sociaal of familiaal vangnet een verhoogde risico lopen blootgesteld te worden aan het gendergerelateerd geweld dat in Bangladesh plaatsvindt. Echter, dient te worden vastgesteld dat verzoekster **niet aannemelijk** maakt dat zij **niet (langer) over een ondersteunend netwerk** beschikt.

[...]

In zoverre al wordt aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging zou koesteren bij terugkeer naar Bangladesh, *quod non*, wijst de Raad er nog op dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoekster om internationale bescherming geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Verzoekster kan **niet worden gevolgd** waar zij laat gelden dat de Bengaalse autoriteiten in het algemeen **onvoldoende bescherming bieden** tegen feiten van gendergerelateerd geweld ten aanzien van vrouwen in de Bengaalse samenleving. [*Uitgebreide bespreking landeninformatie*]

RvV arrest 341041 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 13 – verwerping – bestreden beslissing steunt op artikel 7, eerste lid, 3° Vreemdelingenwet – 2,5 kg cocaïne aangetroffen bij verzoeker – "ordonnance de non inculpation" opgesteld door de onderzoeksrechter: de huiszoeking lijkt niet wettig verantwoord, procedure lijkt onregelmatig, geen aanleiding om verzoeker in verdenking te stellen noch om een bevel tot aanhouding uit te vaardigen – dit betekent niet dat de vondst van 2,5 kg cocaïne tijdens de huiszoeking op bestuurlijk vlak als onbestaande moet worden beschouwd – artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering - Antigoonrechtspraak Hof van Cassatie – er blijkt niet dat bepaalde vormvoorwaarden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, niet werden nageleefd - begane onregelmatigheid door politie tast de betrouwbaarheid van het bewijs niet aan, evenmin het recht op een eerlijk proces

De afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten is gesteund op de toepassing van artikel 7, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker werd op heterdaad betrapt op het bezit van 2,5 kg cocaïne zo stelt het bestuur.

Verzoeker betoogt in dit verband als volgt:

"Volgens de tegenpartij zou het gedrag van verzoeker de openbare orde kunnen schaden: Drugs werd teruggevonden in de ingang van het gebouw waar zijn appartement zich bevindt. Er dient onmiddellijk herhaald te worden dat de manier waarmee de politieagenten cocaïne hebben teruggevonden op illegale wijze is gebeurd. Dat de Onderzoeksrechter een bevel heeft gegeven om verzoeker niet te beschuldigen. Alles wat gevonden werd dient dus als onbestaand beschouwd te worden op gerechtelijk vlak". (...)Verzoeker zou een bedreiging voor de Openbare Orde zijn. Volgens de tegenpartij zou verzoeker op heterdaad betrapt zijn geweest met 2,5 kg cocaïne. Er dient herhaald te worden dat verzoeker niet in het bezit was van dergelijke stof. Verzoeker heeft verteld dat dit niet aan hem was."

2.6. Bij het verzoekschrift werd een stuk 2 gevoegd. Het betreft een *"ordonnance de non inculpation"* van dezelfde datum als de bestreden beslissing, opgesteld door een onderzoeksrechter. In deze beschikking wordt het PV aangehaald dat werd opgesteld door de politie bij de huiszoeking bij verzoeker op 14 maart 2024, nadat deze de politie mondeling en schriftelijk de toestemming had gegeven om zijn woonst te betreden. In het aangehaald PV kan onder meer worden gelezen, nadat de politie het appartementsgebouw (*"l'immeuble"*) betrad waar verzoeker woont: *"[...]* [vrije vertaling: *"In de gang treffen wij meteen een sigarettenpakje aan met daarin 2 pakjes cocaïne. De verdachte zegt meteen dat hij daar niets mee te maken heeft, nog vóór hij weet wat wij in het sigarettenpakje zullen aantreffen. In de slaapkamer treffen wij het paspoort van de verdachte aan en een klein kartonnen doosje van DAFALGAN met 21 pakjes cocaïne, identiek aan de twee pakjes die wij in de gang hebben aangetroffen."*]

In de beschikking kunnen voorts de volgende vaststellingen van de onderzoeksrechter worden gelezen:

[...]

[vrije vertaling : "*Er worden ter plaatse verdovende middelen aangetroffen.*

Overwegende dat artikel 34 van de wet op het politieambt van 5 augustus 1992 het volgende bepaalt:

§ 1. De politieambtenaren controleren de identiteit van iedere persoon die van zijn vrijheid is beroofd of die een inbreuk heeft gepleegd. Zij kunnen eveneens de identiteit controleren van ieder persoon indien zij op grond van zijn gedragingen, materiële aanwijzingen of omstandigheden van tijd of plaats redelijke gronden hebben om te denken dat hij wordt opgespoord, dat hij heeft gepoogd of zich voorbereidt om een misdrijf te plegen of dat hij de openbare orde zou kunnen verstoren of heeft verstoord".

Overwegende dat in casu, ook al stond betrokkene wel gesignaleerd "om zijn verblijfadres te controleren en op te zoeken", een daartoe toegestane huisbezoek niet toeliet om zijn woning te doorzoeken met het oog op het zoeken naar en het aantreffen van verdovende middelen.

Dat "een huiszoeking het voorafgaand vaststellen veronderstelt van voldoende ernstige aanwijzingen dat een misdrijf werd gepleegd, om een maatregel te verantwoorden die een ernstige aantasting vormt van het recht op privéleven" (Droit de la Procédure pénale — T 1 — Beernaert, Bosly, Vandermeersch, p. 794, ed. 2021);

Dat de doorzoeking van de woning van betrokkene, waarbij verdovende stoffen werden aangetroffen, evenmin wettig verantwoord lijkt, aangezien zij niet lijkt te voldoen aan de voorwaarden van artikel 28, § 1, van voornoemde wet op het politieambt;

Dat de aanhouding van bovenvermelde persoon, die volgt op en steunt op een identiteitscontrole en een fouille die onregelmatig lijken in het licht van artikel 34 van de wet op het politieambt en de artikelen (...), zelf eveneens onregelmatig lijkt.

Om die redenen, gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en in het bijzonder de artikelen 28 en 34; gelet op de artikelen 16 en 17 van de wet van 20 juli 1990;

Zeggen wij dat de procedure niet regelmatig lijkt en dat er bijgevolg geen aanleiding is om in verdenking te stellen, noch om een bevel tot aanhouding uit te vaardigen [...]"

2.7. Vooreerst blijkt niet uit het administratief dossier dat het bestuur kennis had van de beschikking van de onderzoeksrechter. Verzoeker toont het ook niet aan. Verweerder kan niet worden verweten geen rekening te hebben gehouden met stukken waarover hij niet beschikte toen hij de bestreden beslissing trof.

2.8. Zelfs indien verweerder toch op de hoogte zou zijn van de betrokken beschikking van 15 maart 2024, is het niet zo dat de vondst van de cocaïne tijdens de huiszoeking door de politie als onbestaande moet worden beschouwd op bestuurlijk vlak. Over de gevolgen op gerechtelijk vlak van de beschikking van de onderzoeksrechter spreekt de Raad zich niet uit, gezien hij daartoe geen rechtsmacht heeft. Wel kan hij zich laten inspireren door artikel 32 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering waarin kan worden gelezen:

"*Tot nietigheid van onregelmatig verkregen bewijselement wordt enkel besloten indien :*

- de naleving van de betrokken vormvoorwaarden wordt voorgeschreven op straffe van nietigheid, of;

- de begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast, of;

- het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces".

2.9. Krachtens artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering worden onregelmatigheden waardoor geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvoorwaarde wordt overtreden en die evenmin voldoen aan de andere erin vermelde voorwaarden, niet nietig verklaard of uit het debat geweerd (cf. Hof van Cassatie, arrest van 14 juni 2021, Nr. C.20.0418.N). Voormelde bepaling vormt de wettelijke uitloper van de zogenaamde Antigoonrechtspraak van het Hof van Cassatie in strafzaken dat de enkele vaststelling dat een bewijsmiddel op onrechtmatige wijze werd verkregen, niet volstaat om dit stuk te weren. Deze lering werd door het Hof van Cassatie uitgebreid naar andere zaken buiten de context van het strafrecht zoals fiscale zaken en het sociaalrechtelijk contentieux. Ook het Grondwettelijk Hof paste deze lering toe (cf. arrest van 22 december 2011,nr. 197/2011, B.12.1)

2.10. Er kan in de beschikking van de onderzoeksrechter niet worden gelezen dat het door de politie opgesteld PV nietig is omdat bepaalde vormvoorwaarden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, niet werden nageleefd. Evenmin legt verzoeker een ander gerechtelijk document voor waaruit dit zou blijken. Het administratief verslag van de politie van 14 maart 2024 waarnaar de bestreden beslissing verwijst, dat steunt op het PV van de politie aangehaald in de beschikking van de onderzoeksrechter van 15 maart 2024, waarin kan worden gelezen dat er cocaïne werd aangetroffen in verzoekers woonst, moet dus niet om die reden uit de debatten worden geweerd

2.11. Er stelt zich dan de vraag of de begane onregelmatigheid door de politie de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast en of het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces. De Raad ziet niet in hoe de betrouwbaarheid van het bewijs dat er cocaïne werd aangetroffen bij verzoeker nadat deze blijkens het PV mondeling en schriftelijk de toestemming had gegeven om zijn woonst te betreden, zou zijn aangetast doordat de huiszoeking onregelmatig was. Evenmin ziet de Raad in hoe verzoekers recht op een eerlijk proces, wat in casu ruimer kan worden vertaald naar zijn rechten van verdediging, in het gedrang komt. De vastgestelde hoeveelheid cocaïne is een aan tegenspraak onderworpen feit. De Raad stelt vast dat verzoeker nergens concreet betwist, de door de politie gedane vaststellingen dat er cocaïne werd gevonden in de hal van het appartementsgebouw in een pakje sigaretten en in zijn woonst in dit appartementsgebouw, in een doos Dafalgan en dat verzoeker direct stelt dat hij niets te maken heeft met het gevonden pakje sigaretten in de hal alvorens duidelijk wordt wat de inhoud ervan is. Verzoeker kan dit alles niet op losse schroeven zetten door zijn eenvoudige ontkenning, met name dat hij *"niet in het bezit was van dergelijks stof"* en eraan te herinneren dat hij heeft verteld dat *"dit niet van hem was"*. Dus ook om deze redenen dient het administratief verslag van de politie van 14 maart 2024 waarnaar de bestreden beslissing verwijst, dat steunt op het PV van de politie aangehaald in de beschikking van de onderzoeksrechter van 15 maart 2024, niet uit de debatten worden geweerd

2.12. De Raad komt tot het besluit dat, ook al kan het betrokken PV volgens de onderzoeksrechter niet worden aangewend om verzoeker in verdenking te stellen en een bevel tot aanhouding uit te vaardigen, dit niet inhoudt dat verweerder de politionele vaststelling dat er cocaïne werd aangetroffen bij verzoeker, die tevens werd weergegeven in het administratief verslag van de politie van 14 maart 2024 waarnaar de bestreden beslissing verwijst, niet kan aanwenden om een administratieve maatregel op verblijfsvlak te treffen, zoals het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

RvV arrest 341065 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 20
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 20 – vernietiging – aanvraag gezinshereniging i.f.v. minderjarig Belgisch kind

1) toepassing van artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet - verzoeker betwist dat hij niet de daadwerkelijke zorg draagt van zijn kind - omgangsregeling: verzoeker ziet zijn kind om de veertien dagen op zaterdag zeven uren – verwijzing naar voorbereidende werken – volgens de gemachtigde staat verzoeker slechts marginaal in voor de zorg- en opvoedingstaken van zijn kind – RvV: niet onwettig gelet op voorbereidende werken – verzoeker haalt elementen aan die zijn zaak kenmerken en werpt op dat hiermee geen rekening werd gehouden – noch uit artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3° Vreemdelingenwet noch uit voorbereidende werken blijkt dat met deze elementen rekening moet worden gehouden

2) toepassing van artikel 40ter, § 3 van de Vreemdelingenwet – kernvraag: riskeert het minderjarig kind het grondgebied van de Europese Unie te moeten verlaten indien verzoeker het verblijfsrecht wordt ontzegd omwille van de afhankelijkheidsverhouding tussen het kind en hem – verwijzing naar voorbereidende werken en de daar aangehaalde rechtspraak van het Hof van Justitie - het is niet omdat verzoeker niet de daadwerkelijk zorg voor zijn kind draagt of slechts marginaal instaat voor de dagdagelijkse zorgtaken of voor financiële bijdragen, dat er geen band van afhankelijkheid kan zijn tussen hem en zijn kind – niet met alle relevante elementen rekening gehouden – schending zorgvuldigheidsplicht in het licht van artikel 40ter, § 3, van de Vreemdelingenwet

2.4. Zoals verzoeker terecht opwerpt, moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden opdat een verblijfsrecht kan worden erkend aan de ouder van een Belgisch minderjarig kind:

"1. De ouder moet zijn identiteit bewijzen met een geldig identiteitsdocument

2. De ouder moet het ouderlijk gezag uitoefenen

3. De ouder moet de minderjarige Belg begeleiden of zich bij hem voegen

4. De ouder moet de daadwerkelijke zorg over hem dragen".

2.5. Er is geen betwisting over het feit dat verzoeker de eerste drie voorwaarden heeft vervuld.

2.6. De verwerende partij betwist in de bestreden beslissing echter wel dat verzoeker de daadwerkelijke zorg draagt over zijn Belgische minderjarige zoon. Volgens haar blijkt dit niet uit de door verzoeker overgemaakte stukken.

2.7. In verzoekers betoog kan een onderscheid worden gemaakt tussen kritiek op de toepassing van artikel 40ter, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet en van artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet

a) voor wat betreft de toepassing van artikel 40 ter, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet steunt verzoekers betoog op twee kernpunten:

a.1. Verzoeker stelt dat de Dienst Vreemdelingenzaken zelf erkent dat hij zorg- en opvoedingstaken uitoefent, maar die *"marginaal"* noemt zodat hij niet kan worden geacht mee in te staan voor de dagdagelijkse zorg en opvoedingstaken. Volgens hem is dat een te enge invulling van een wettelijke voorwaarde: de wet maakt immers gewag van *"daadwerkelijke"* zorg, niet van *"dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken"*. De wet bepaalt bovendien niet op welke concrete manier dit moet worden bewezen. Hij benadrukt dat hij wel degelijk mee instaat voor de daadwerkelijke zorg van zijn kind en wijst erop dat hij financieel mee instaat voor zijn kind via betaling van alimentatie en allerlei rekeningen, dat hij zeer goede contacten heeft met zijn kind, en dat hij het ouderlijk gezag samen uitoefent met de moeder waarbij hij mee alle belangrijke beslissingen neemt over zijn kind (opvoeding, crèche, school, hobby's, medicatie, ...). Daarbij wijst hij op de stukken die hij heeft overgelegd en op praktische bewijsproblemen door een conflict met de moeder van zijn kind en op procedures waarbij hij omgang met zijn kind afdwong, wat volgens hem net aantoont dat hij betrokken is;

a.2. Daarnaast stelt verzoeker dat de Dienst Vreemdelingenzaken onvoldoende rekening hield met zijn specifieke situatie (hij is gescheiden van de moeder van zijn kind, zij belemmert zijn bij vonnis bepaalde omgangsregeling, zijn woon- en verblijfscontext bemoeilijkt het verkrijgen van een ruimere omgangsregeling, zijn kind is nog zeer jong waardoor het logischer is dat het vaker verblijft bij één ouder als primaire bindingsfiguur). Het is niet omdat de contacten met zijn zoon minder frequent zijn dan diens contacten met zijn moeder, dat hij niet daadwerkelijk zorgt voor deze zoon. Er anders over oordelen zou inhouden dat een ouder die gescheiden is en bij wie het kind niet dagdagelijks verblijft, automatisch niet de dagdagelijkse zorg zou dragen voor het kind.

b) Met betrekking tot de toepassing van artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet werpt verzoeker op dat deze bepaling de Dienst Vreemdelingenzaken dwingt tot een belangenafweging inzake de aard/hechtheid van de familiebanden, de afhankelijkheidsverhouding tussen verzoeker en zijn kind en de gevolgen van een beslissing tot weigering van verblijf voor het verblijf en het recht op vrij verkeer voor het kind. Hij lijst hierbij de verschillende elementen op waarmee volgens *"rechtspraak van het HvJ"* rekening moet worden gehouden. Tevens moet er een belangenafweging geschieden in het licht van artikel 8 van het EVRM, m.i.v. het belang van het kind, zo benadrukt verzoeker, waarbij hij verwijst naar *"het arrest "K.A. t. België"*. Verzoeker stelt dat die analyses en motivering in de bestreden beslissing nagenoeg afwezig zijn, wat leidt tot de conclusie dat verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden heeft en dat er sprake is van een onvoldoende draagkrachtige motivering.

2.8. Voor wat betreft de kritiek vermeld in punt 2.7., a.1: in de bestreden beslissing wordt het concept dagdagelijkse zorg uiteengezet. Deze uitleg vindt steun in de voorbereidende werken die hebben geleid tot de wet van 10 maart 2024, waarin voor wat betreft het begrip *"dagdagelijkse zorgen"* kan worden gelezen: *"[...] Het concept van "daadwerkelijke zorg" dient, aldus het Hof van Justitie, te worden begrepen als het op zich nemen van dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken zonder dewelke de minderjarige burger van de Unie niet op het grondgebied van de gastlidstaat kan verblijven. Zorg- en opvoedingstaken met een marginaal karakter voldoen niet aan de door het Hof van justitie gestelde voorwaarde van de daadwerkelijke zorg, aangezien kan worden aangenomen dat het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige burger van de Unie niet zou worden belemmerd indien verblijfsrecht wordt geweigerd aan de ouder die slechts op een minimale wijze zorg voor hem draagt. Om die reden wordt als voorwaarde gesteld dat de zorg vanwege de ouder daadwerkelijk van aard is. Het concept van daadwerkelijke zorg omvat, naast de dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken, tevens het aspect van materiële zorg en steun.*" (*Parl.St.* Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/1, pp.39-40).

2.9. Voor wat betreft het aspect *"materiële zorg en steun"* stelt verwerende partij in de bestreden beslissing, na stukken te hebben beoordeeld waaruit blijkt verzoeker 3 "*stortingsbewijzen crèche*" heeft overgemaakt (1 in 2021; 2 in 2022), 15 "*Stortingen alimentatie*" (1x 2021, 1 x 2022, 3 x 2023, 7 x 2024, 3 x 2025) en 2 *"Facturen hospitaal"* (1 x 2021; 1 x 2022):

"Wat betreft de bewijzen van betalingen van de alimentatie en betalingen van de crèche, moet opgemerkt worden dat financiële bijdragen gericht aan de moeder van het kind niet voldoende zijn opdat er sprake is van de daadwerkelijke zorg over het kind of van een gezinsleven met het kind. Financiële verplichtingen kunnen ook worden nagekomen vanuit het buitenland, daartoe is de aanwezigheid van betrokkene in België niet vereist."

Verzoeker gaat er in zijn verzoekschrift totaal aan voorbij dat verwerende partij niet zozeer betwist dat hij financieel bijdraagt. Wel is zij van oordeel dat de financiële bijdragen niet voldoende zijn opdat er sprake is van de daadwerkelijke zorg over het kind. Verzoeker betwist de door verwerende partij gedane oplijsting van de door hem overgemaakte stukken niet, betwist ook niet voormelde beoordeling van verwerende partij evenmin als haar vaststelling dat financiële verplichtingen ook kunnen worden nagekomen vanuit het buitenland.

De geciteerde overwegingen blijven aldus overeind.

2.10. Voor wat betreft het aspect *"dagdagelijkse zorgen"* kan in de bestreden beslissing, [...], worden gelezen:

[...]

2.11. Het houdt dus in dat de verwerende partij van oordeel is dat een omgangsregeling waarbij verzoeker zijn kind slechts om de veertien dagen ziet en er gedurende 7 uur op een zaterdag contact mee heeft, inhoudt dat hij slechts marginaal instaat voor de zorg- en opvoedingstaken voor zijn kind. De wet bepaalt inderdaad niet wat daadwerkelijke zorg precies inhoudt en bepaalt evenmin dat marginale dagdagelijkse zorgen geen daadwerkelijke zorg uitmaken, maar deze duiding kan, zoals hierboven blijkt, wel worden teruggevonden in de voorbereidende werken bij de wet van 10 maart 2024. De Raad kan dit zomaar niet opzijschuiven. Verzoekers verontwaardiging dat het ongehoord is om zijn contacten te bestempelen als marginaal en zijn oordeel dat het gaat om *"bescheidener"* contacten , kan geen afbreuk doen aan de gedane beoordeling van de verwerende partij, die zoals gezegd steun vindt in de voorbereidende werken. Verzoekers betoog inzake het verkrijgen van een omgangsregeling is evenmin dienstig, aangezien blijkens de bestreden beslissing een arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 6 februari 2024 heeft bepaald dat verzoeker zijn kind slechts om de veertien dagen mag zien, dit gedurende 7 uur op een zaterdag. Het blijkt niet en verzoeker toont ook niet aan dat deze omgangsregeling voordat de bestreden beslissing werd getroffen, laat staan ondertussen, werd aangepast, dit nadat hij klacht had ingediend over de onwil van de moeder van zijn kind om deze regeling te respecteren. Dit blijkt alleszins niet uit het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, sectie familie- en jeugdrechtbank van 25 juni 2024, dat zich bevindt in het elektronisch administratief dossier. Verzoeker benadrukt dat

het niet is omdat de frequentie van zijn contacten met zijn kind minder zijn dan deze met diens moeder, dat hij niet daadwerkelijk mee zorg kan dragen voor het kind. Het gaat er echter niet om dat het minder frequente contacten betreft wegens een scheiding, het gaat erom dat het marginale contacten betreft, om de veertien dagen, gedurende 7 uur op een zaterdag. Het blijkt niet en verzoeker houdt ook niet voor dat hij tussen deze fysieke contacten in, frequent via moderne communicatiemiddelen in contact staat met zijn zoon en via deze weg dagdagelijkse opvoedingstaken uitvoert. De situatie van gescheiden ouders houdt ook niet per definitie in dat er altijd een omgangsregeling voorligt zoals die voor verzoeker geldt en evenmin dat het *"niet anders kan"* dan dat gescheiden ouders steeds de dagdagelijkse zorgen dienen te delen. Uit de bestreden beslissing kan ook niet worden afgeleid dat bij echtscheiding de persoon die een omgangsregeling heeft inherent geen daadwerkelijke zorg meer kan dragen voor het kind. Dat de moeder van zijn kind de omgangsregeling dwarsboomt, is niet goed te praten maar hieruit is niet voortgevloeid dat verzoeker hierdoor zijn kind frequenter kon zien dan om de veertien dagen, gedurende 7 uur op een zaterdag. Blijkens zijn verzoekschrift heeft hij de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, sectie familie-en jeugdrechtbank wel verzocht om een ruimere omgangsregeling, wat steun vindt in het bovenvermeld vonnis van deze rechtbank van 25 juni 2024, maar hierin werd geen ruimere omgangsregeling toegestaan ondanks de onwil van de moeder van zijn kind om de uitgesproken omgangsregeling te respecteren en meerdere klachten van verzoeker in dit verband. De verwerende partij heeft ook nergens in de bestreden beslissing gesteld dat verzoeker door het gedrag van de moeder van zijn kind, zijn kind nog minder zag dan zoals vastgesteld in de omgangsregeling. De verwerende partij oordeelde wel: "*Wat betreft het proces verbaal dd. 8.02.2025 waarbij betrokkene klacht neerlegde tegen het niet naleven van de omgangsregeling door de moeder, doet dit geen afbreuk aan de bovengenoemde vaststellingen. Onafgezien de moeder betrokkene kennelijk verhindert om zijn omgangsrecht uit te oefenen, blijkt dit ook reeds uit het vonnis dd. 25.06.2024 waarin een dwangsom aan de moeder werd opgelegd teneinde de omgangsregeling te respecteren. Ook toen bleken die omstandigheden al, maar heeft de familierechter de omgangsregeling niet aangepast. We kunnen er daarom niet omheen dat, ongeacht de omstandigheden, op dit moment betrokkene zijn kind nog steeds om de veertien dagen van 10 uur tot 17 uur ziet en er gedurende 7 uur contact met heeft, waardoor de zorg- en opvoedingstaken van betrokkene ten aanzien van het kind een marginaal karakter kennen*." Verzoeker benadrukt dat hij het slachtoffer is van de houding van de moeder van zijn kind, maar het is niet zij die de omgangsregeling met verzoeker heeft uitgewerkt, wel een arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 6 februari 2024, dat op tot op heden gehandhaafd blijft, minstens toont verzoeker het tegendeel niet aan. […]

[…]

2.13. Zoals weergeven in punt 2.7.a.2. werpt verzoeker op dat er geen rekening werd gehouden met de elementen die zijn zaak kenmerken (hij is gescheiden van de moeder van zijn kind, zij belemmert zijn *"bij vonnis"* bepaalde omgangsregeling, zijn woon- en verblijfscontext bemoeilijkt het verkrijgen van een ruimere omgangsregeling, zijn kind is nog zeer jong waardoor het logischer is dat het vaker verblijft bij één ouder als primaire bindingsfiguur). Noch uit artikel 40 ter, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet noch uit de voorbereidende werken blijkt dat er rekening moet worden gehouden met dergelijke elementen bij het nagaan of de derdelander-ouder de daadwerkelijke zorg draagt over zijn minderjarig kind. De verwerende partij kan bijgevolg niet worden verweten dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld door hiermee geen rekening te houden. Voorts kan de Raad enkel maar akte nemen van verzoekers betoog dat hij *"er net alles [tracht] aan te doen om zijn situatie te verbeteren, met name te werken om een grote woning te kunnen bekomen en zo uitbereiding van de contacten te kunnen bekomen…"*

2.14. Voor wat betreft verzoekers kritiek vermeld in 2.7. punt b: artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet verplicht verwerende partij om, in geval van een beslissing tot weigering van verblijf, rekening te houden met de aard en de hechtheid van de familiebanden en de afhankelijkheidsverhouding die er bestaat tussen het familielid en de minderjarige Belg alsook met de gevolgen die een eventuele beslissing tot weigering van verblijf met zich zouden meebrengen voor het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige Belg.

2.15. Blijkens de voorbereidende werken is de wetgever zich bewust van de draagwijdte van artikel 20 van het VWEU in het geval het recht op verblijf wordt ontzegd aan de ouder van een Belgisch minderjarig kind, van de verplichting die dit met zich meebrengt om de afhankelijkheidsverhouding tussen beiden na te aan en van de elementen waarmee conform rechtspraak van het Hof van Justitie rekening moet worden gehouden (cf. *Parl.St.* Kamer 2022-2023, nr. 55-3596/1, pp.53 e.v.). Hierin kan onder meer worden gelezen: *"Relevante factoren die volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie mee in overweging kunnen worden genomen bij de beoordeling van een afhankelijkheidsverhouding, zijn:*

wie de houder is van het ouderlijk gezag;

of er een andere ouder met een permanent verblijfsrecht aanwezig is in de lidstaat van verblijf van het kind;

bij welke ouder de wettelijke, financiële of affectieve last van het kind rust

of er een andere Unieburger-ouder op het grondgebied van de Europese Unie aanwezig is, die de dagelijkse daadwerkelijke zorg voor het minderjarige kind kan en wil opnemen;

de leeftijd van het kind;

de lichamelijke en emotionele ontwikkeling van het kind;

de mate van zijn affectieve relatie zowel met de ouder die burger van de Unie is als met de ouder die onderdaan van een derde land is;

het risico dat voor het evenwicht van het kind zou ontstaan indien het van de derdelander-ouder zou worden gescheiden; (*Cfr. de arresten van het Europese Hof van Justitie in de zaken C-356/11 en C-357/11 (d.d. 6 december 2012) en C-133/15 (d.d. 10 mei 2017).)*

(...)

Ten gevolge van deze rechtspraak wordt bijgevolg de bijkomende garantie voorzien in de nieuwe paragraaf 3 van artikel 40ter, van de wet van 15 december 1980, dewelke voorziet in een verplichting voor de minister of diens gemachtigde om, bij een eventuele beslissing tot weigering van verblijf in hoofde van een gezinslid bedoeld in artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3°, rekening te houden met de aard en de hechtheid van de familiebanden en de afhankelijkheidsverhouding die er bestaat tussen het gezinslid en de minderjarige Belg, alsook met de gevolgen die een eventuele beslissing tot weigering van verblijf met zich zouden meebrengen voor het recht van vrij verkeer en verblijf in hoofde van de minderjarige Belg. Bij de beoordeling of er sprake is van een dergelijke afhankelijkheidsverhouding, houdt de minister of diens gemachtigde rekening met alle voorgelegde stukken en relevante omstandigheden."

2.16. In de bestreden beslissing kan worden gelezen: [...]

2.17. De kernvraag die zich in het kader van artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet stelt is kortgezegd of het minderjarig kind van verzoeker riskeert het grondgebied van de Europese Unie te moeten verlaten indien verzoeker het verblijfsrecht wordt ontzegd, omwille van de afhankelijkheids-verhouding tussen het kind en hem. Hierbij moet verwerende partij relevante factoren in overweging nemen zoals het Hof van Justitie ze heeft verduidelijkt in zijn in de voorbereidende werken aangehaalde rechtspraak, zoals het arrest van 8 mei 2018 in de zaak C-82/16, K.A. e.a. tegen België, die later ook nog werd bevestigd in een arrest van 5 mei 2022 in de gevoegde zaken, C-451/19 en C-532/19, Subdelegacion del Gobierno en Toledo tegen X. en Q alsook in een arrest van 8 mei 2025, C-130/2024 YC tegen Stadt Wuppertal met name:

- wie de houder is van het ouderlijk gezag;

- of er een andere ouder met een permanent verblijfsrecht aanwezig is in de lidstaat van verblijf van het kind;

- bij welke ouder de wettelijke, financiële of affectieve last van het kind berust;

- of er een andere Unieburger-ouder op het grondgebied van de Europese Unie aanwezig is, die de dagelijkse daadwerkelijke zorg voor het minderjarige kind kan en wil opnemen;

- de leeftijd van het kind;

- de lichamelijke en emotionele ontwikkeling van het kind;

- de mate van zijn affectieve relatie zowel met de ouder die burger van de Unie is als met de ouder die onderdaan van een derde land is;

- het risico dat voor het evenwicht van het kind zou ontstaan indien het van de derdelander-ouder zou worden gescheiden.

2.18. Het is niet omdat verzoeker niet de daadwerkelijk zorg voor zijn kind draagt of slechts marginaal instaat voor de dagdagelijkse zorgtaken of voor financiële bijdragen, dat er dan geen band van afhankelijkheid kan zijn tussen hem en zijn kind. Hiertoe moeten de bovenvermelde aspecten worden nagegaan, maar de gedane afweging faalt hierin, zoals verzoeker terecht opwerpt.

2.19. Zo werd er geen rekening gehouden met de volgende elementen: dat verzoeker mee het ouderlijk gezag uitoefent, dat er een omgangsregeling is, dat verzoeker financieel bijdraagt voor het kind, de leeftijd van verzoekers kind, de lichamelijke en emotionele ontwikkeling van dit kind, de mate van diens affectieve relatie met verzoeker en het risico dat voor het evenwicht van het kind zou ontstaan indien het van verzoeker zou worden gescheiden. Het is maar als alle relevante elementen worden verzameld, dat er sprake kan zijn van een zorgvuldige belangenafweging die is vereist om het risico in te schatten dat verzoekers minderjarige kind riskeert het grondgebied van de Europese Unie te moet verlaten indien verzoekers een verblijfsrecht als derdelander-ouder wordt geweigerd.

2.20. De zorgvuldigheidsplicht werd dus geschonden bij het maken van de belangenafweging in het licht van artikel 40ter, §3 van de Vreemdelingenwet. De Raad leest in de bestreden beslissing dat de aard en de hechtheid van de band van het kind met zijn moeder *"minstens even groot zoniet groter/sterker"* is dan die met zijn vader, maar het gaat niet zozeer om de sterkte van de band van het kind met zijn moeder en de inschatting of die gelijk dan wel hoger is dan die met zijn vader. Wel gaat het om de mate van affectieve relatie die dit kind heeft met zijn vader. Het is niet omdat

verzoeker niet samengewoond heeft met dit kind – wat hij overigens betwist, maar niet aantoont –, niet de voornaamste zorgdrager is, slechts in beperkte mate financieel bijdraagt, slechts marginaal de dagdagelijkse zorgtaken uitoefent en de moeder van het kind de belangrijkste zorgdrager is en de ontwikkeling en welbevinden van het kind kan garanderen, dat er geen sprake kan zijn van een dergelijke mate van affectieve relatie van verzoeker met zijn kind, dat die samen genomen met mogelijk andere positieve elementen in de balans, de negatieve elementen kan overstijgen.

[…]

2.22. De verwerende partij kan worden gevolgd in haar verweer dat er maar rekening kan worden gehouden met elementen en stukken die voorlagen op het ogenblik dat zij de bestreden beslissing trof. De verwerende partij somt nog eens de elementen op waarmee rekening werd gehouden, maar dat maakt de vaststellingen zoals weergegeven in de punten 2.19 en 2.20 niet ongedaan. In de bestreden beslissing kan overigens niet worden gelezen dat verzoeker naliet bepaalde elementen over te maken waardoor de balans niet kon worden gelegd waarin alle vereiste elementen moeten worden betrokken. Het is voorts niet aan verzoeker om aan te tonen dat er wel degelijk sprake is van een afhankelijkheids-verhouding. Dat het arrest K.A. van het Hof van Justitie eraan herinnerde dat artikel 20 van het VWEU geen autonome rechten verleent aan een derdelander wordt niet betwist. Evenmin wordt betwist dat moet worden nagegaan of er sprake is van een zodanige afhankelijkheidsverhouding dat de beslissing tot weigering van verblijf afbreuk zou doen *"aan de nuttige werking van artikel 20 VWEU en aldus aan de Unieburger de nuttige werking van diens burgerschap van de Unie zou ontnemen."* Dat er een weerlegbaar vermoeden is van afhankelijkheid tussen ouder en kind als het kind duurzaam samenwoont met zijn ouders onder wie de ouder-derdelander die eveneens het ouderlijk gezag over dit kind mee uitoefent, wordt ook niet betwist. Dat dit vermoeden niet aan de orde is, daar kan de Raad zich bij aansluiten, maar de afhankelijkheidstoets stopt niet op het ogenblik dat wordt vastgesteld dat er geen sprake (meer) is van een dergelijke duurzame samenwoning. Dit is geen noodzakelijk element om een afhankelijkheidsverhouding vast te stellen. Dat verwerende partij van oordeel is dat er een afdoend afhankelijkheidsonderzoek werd verricht kan de vaststellingen zoals weergegeven in de punten 2.19 en 2.20 niet ongedaan maken.

2.23. De Raad komt daarom tot de conclusie dat het enig middel in de aangegeven mate gegrond is voor zover de schending van de zorgvuldigheidsplicht wordt opgeworpen. Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

RvV arrest 341057 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Pakistan
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 13quinquies
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 13quinquies – verwerping – verzoeker betoogt dat een geloofsovertuiging deel uitmaakt van het beschermde privé- en familieleven – uit het arrest Folgero e.a. tegen Noorwegen van 29 juni 2007 van het EHRM blijkt dat informatie over persoonlijke religieuze en filosofische overtuigingen betrekking heeft op enkele van de meest intieme aspecten van het privéleven - dit houdt echter niet in dat artikel 8 van het EVRM geloofsovertuiging waarborgt via het privéleven - Artikel 9 van het EVRM strekt er niet toe de vrijheid van godsdienst te beschermen in het land van oorsprong

2.8. In een tweede onderdeel van het middel is verzoeker van oordeel dat artikel 9 van het EVRM en artikel 10 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie werden geschonden, alsook artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van hetzelfde Handvest, dat zowel het privé- als het gezins- en familieleven beschermt. Verzoeker is hierbij van oordeel dat een geloofsovertuiging deel uitmaakt van het beschermde privé- en familieleven.

[…]

2.10. Uit de door verzoeker geciteerde § 98 van het arrest Folgero e.a. tegen Noorwegen van 29 juni 2007 van het EHRM blijkt inderdaad dat informatie over persoonlijke religieuze en filosofische overtuigingen betrekking heeft op enkele van de meest intieme aspecten van het privéleven. Dit houdt echter niet in dat artikel 8 van het EVRM geloofsovertuiging waarborgt via het privéleven. Dit kan niet worden afgeleid uit de volgende zin uit § 98 van voormeld arrest van het EHRM: *"It agrees with the Supreme Court that imposing an obligation on parents to disclose detailed information to the school authorities about their religious and philosophical convictions may constitute a violation of Article 8 of the Convention and possibly also of Article 9."* [vrije vertaling: *"Het Hof is het met de Hooggerechtshof eens dat het opleggen van een verplichting aan ouders om gedetailleerde informatie over hun godsdienstige en levensbeschouwelijke overtuiging te verstrekken aan de schoolautoriteiten een schending kan vormen van artikel 8 van het Verdrag en mogelijk ook van artikel 9"*]. Uit het citaat van verzoeker blijkt alleszins duidelijk dat hij niet kan worden gevolgd in zijn betoog dat een geloofsovertuiging deel uitmaakt van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familieleven.

2.11 Uit verzoekers betoog blijkt dat hij een schending van artikel 9 van het EVRM (dat onder meer de vrijheid van godsdienst waarborgt), situeert bij een terugkeer naar Pakistan, door de strafrechtelijke vervolging van het Ahmadigeloof aldaar. Artikel 9 van het EVRM strekt er echter niet toe de vrijheid van godsdienst te beschermen in het land van oorsprong. Er anders over oordelen zou de verdragsluitende staten ertoe verplichten om in feite op te treden als indirecte hoeders van de vrijheid van godsdienst voor de rest van de wereld.

2.12. Alleszins kan in de in punt 1.2. bedoelde beslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen worden gelezen: *"U toonde evenmin aan dat u Pakistan verlaten heeft omwille van het feit dat u niet in alle vrijheid en zonder enige belemmering uw geloof heeft kunnen belijden."* In het in punt 1.2. bedoelde arrest van de Raad kan worden gelezen: […].

Opnieuw blijft verzoeker thans hangen in algemene informatie over het belijden van het Ahmadi-geloof in Pakistan. Er worden nergens individuele elementen aangehaald die dateren van voor de bestreden beslissing en die erop wijzen dat verzoeker niet in alle vrijheid en zonder enige belemmering zijn geloof zal kunnen belijden in Pakistan. Ook thans in het verzoekschrift worden geen dergelijke elementen ontwikkeld.

Het tweede onderdeel van het middel is derhalve ongegrond.

RvV arrest 341037 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Cuba
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 20
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 20 – verwerping – aanvraag in functie van Belgische stiefmoeder – na het indienen van de aanvraag komt er een einde aan de gezamenlijke vestiging van de Belgische stiefmoeder met verzoekers vader – verzoeker betoogt dat verweerder zijn aanvraag ambtshalve had moeten herkwalificeren naar een aanvraag op grond van artikel 10 Vreemdelingenwet – RvV: als de toestand van verzoeker wijzigde, kwam het hem toe om dit aan verweerder te signaleren – op verzoeker rust een wederkerige zorgvuldigheidsplicht – nu verzoeker helemaal niets signaleerde over zijn gewijzigde toestand is het niet onzorgvuldig of kennelijk onredelijk dat verweerder de aanvraag van verzoeker verder behandelt op grond van artikel 40ter Vreemdelingenwet

3.4. Verzoeker betwist in een eerste onderdeel van het middel de gemotiveerde kernvaststelling in de bestreden beslissing niet dat hij niet voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet om in België het verblijfsrecht te verkrijgen op grond van gezinshereniging met een Belgische referentiepersoon. Kernpunt van verzoekers betoog is dat verweerder zijn aanvraag, gegrond op artikel 40ter van de Vreemdelingenwet in functie van de Belgische referentiepersoon, zelf ambts-halve had moeten herkwalificeren naar een aanvraag op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet, in functie van zijn vader. Verweerder stelde immers zelf vast dat verzoeker samenwoont met zijn vader op een ander adres dat niet dat van de referentiepersoon is, zo betoogt verzoeker. Verweerder had volgens verzoeker ook bijkomende elementen of stukken bij hem kunnen opvragen als dit nodig was.

3.5. Verzoeker kan echter niet worden gevolgd in zijn betoog. Hij heeft een aanvraag ingediend als stiefzoon van de Belgische referentiepersoon op grond van artikel 40 ter, §2, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet. Hij was er dus toe gehouden aan te tonen dat hij voldeed aan de hoedanigheid om de gevraagde verblijfskaart in dit verband te verkrijgen. Indien zijn actuele toestand wijzigde, kwam het aan verzoeker toe om dit te signaleren aan verweerder. Het blijkt niet en verzoeker maakt ook niet aannemelijk dat hij niet in de mogelijkheid was om de wijziging in zijn toestand te signaleren aan verweerder en de juridische grondslag van zijn aanvraag te wijzigen naar artikel 10 van de Vreemdelingenwet in functie van een andere referentiepersoon (zijn vader) alsook om de nodige stukken hiervan bij te brengen, noch dat hij niet moest weten dat hij de wijziging in zijn toestand en ondersteunde stukken ervan moest bijbrengen (cf. RvS 12 maart 2013, nr. 222.809). Verzoeker had daartoe zeker de mogelijkheid, aangezien de aanvraag dateert van 1 april 2025, de wijziging in de toestand (de Belgische referentiepersoon en zijn vader gaan uiteen en zijn vader gaat met hem wonen op een ander adres dan dat van de Belgische referentiepersoon) dateert van amper twee maanden later (1 juni en 24 juni 2025) en de bestreden beslissing slechts werd getroffen op 29 september 2025. De zorgvuldigheidsplicht voor de overheid, waarop verzoeker zich beroept, rust ook op hem (RvS 28 april 2008, nr. 182.450) en hij heeft hieraan niet voldaan.

3.6. Verzoekers betoog klemt des te meer gezien verweerder zelf tot de vaststelling moest komen dat uit het rijksregister blijkt dat er een einde werd gesteld aan de samenwoning tussen verzoekers vader en de Belgische referentiepersoon. Op 24 juni 2025 werd verzoekers vader immers ingeschreven in het rijksregister op een ander adres, waar verzoeker sinds diezelfde datum met hem samenwoont en dus niet langer met de referentiepersoon. Gezien echter verzoeker helemaal niets signaleerde over deze fundamentele wijziging in zijn toestand en integendeel de in punt 1.3. bedoelde aanvraag onverminderd aanhield, kan de Raad het niet onzorgvuldig, kennelijk onredelijk of een uiting van een manifeste appreciatiefout achten dat verweerder verzoekers aanvraag verder behandelt op grond van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet en op grond van de voormelde eigen vaststellingen deze aanvraag negatief beoordeelt.

RvV arrest 340999 van 12/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Onbepaald
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Erkenning

Article 48/3, § 4, d) de la loi du 15 décembre 1980

« [L]e Conseil constate que, indépendamment du récit familial livré par la requérante, les arguments des parties portent notamment sur la question de la crédibilité des faits invoqués par la requérante et sur le caractère fondé des craintes de persécution qu'elle invoque en cas de retour en RDC du fait qu'elle aurait été victime d'exploitation sexuelle au sein d'un réseau de prostitution en Turquie.

À titre liminaire, le Conseil constate que la partie défenderesse a estimé que la requérante ne peut plus bénéficier de la protection internationale qui lui avait été octroyée par la Grèce.

Dans de telles circonstances, le Conseil estime pertinent de rappeler les conclusions de l'avocate générale L. Medina datées du 25 janvier 2024 dans l'affaire QY c. République fédérale d'Allemagne (…).

(…)

Le Conseil estime qu'il découle de ce qui précède que l'existence d'une décision favorable d'octroi du statut de réfugié de la part des autorités d'un premier État membre constitue un élément non seulement pertinent dans l'examen d'une demande par les autorités belges mais une information revêtant une importance telle qu'il convient d'en examiner sérieusement et adéquatement les implications sur l'examen de la demande qui lui est soumise.

En l'occurrence, le fait que les autorités grecques aient reconnu la qualité de réfugié à la requérante impose à la partie défenderesse qu'elle expose formellement, dans la décision attaquée, les motifs pour lesquels elle considère pertinent de s'écarter de l'analyse qui avait été faite par les autorités d'un autre État membre. Une analyse qui s'écarte de celle opérée par les instances du premier État membre peut être fondée sur des déclarations ou informations objectives nouvelles ou différentes de celles dont disposait l'autorité du premier État membre ou encore sur un examen différent des éléments présentés à l'appui des deux demandes de protection internationale, pour autant que la motivation permette de comprendre les raisons pour lesquelles la partie défenderesse, confrontée à des éléments identiques, aboutit à une conclusion différente de celle du premier État membre saisi.

(…) [L]e Conseil considère, comme l'ont fait les autorités helléniques avant lui, que les faits invoqués par la requérante relatifs à sa qualité de victime de traite et d'exploitation sexuelle, à partir de la RDC et en Turquie, et pendant plusieurs mois, sont établis à suffisance à la lecture du dossier administratif et du dossier de la procédure.

(…)

Le Conseil est donc pleinement convaincu par la description sincère, précise et spontanée faite par la requérante de l'exploitation dont elle a été victime pendant plusieurs mois, au départ de la RDC et en Turquie, au sein d'un réseau de traite des êtres humains.

(…)

(…), le Conseil estime, à l'instar de la partie requérante, que l'examen croisé des déclarations de la requérante en Grèce, (…), et en Belgique deux ans après, (…), montre une trame factuelle constante sur les aspects essentiels de son récit. Dans les deux récits, la Turquie apparait comme un lieu d'isolement, de violences et de contrainte, avec surveillance, absence de liberté, et confiscation de revenus.

Le Conseil considère également, à l'instar de la partie requérante, qu'il y a lieu de tenir compte du fait que les violences sexuelles demeurent fortement stigmatisées en RDC, (…).

(…)

(…) [A]u regard des informations générales citées, du contexte émotionnel et de la vulnérabilité particulière de la requérante, du traumatisme subséquent dument étayé, des conditions matérielles des entretiens menés en Grèce, du temps écoulé entre les entretiens et depuis les faits allégués, de la répétition des auditions et de la nature sensible et

stigmatisante des évènements évoqué[e]s, le Conseil estime que les déclarations livrées par la requérante demeurent cohérentes, consistant[e]s et sincère[s] pour établi[r] le fait qu'elle a été victime d'un réseau de prostitution qui a pris sa source en RDC.

Le Conseil estime que ces faits, par leur nature, sont suffisamment graves pour être assimilés à une persécution au sens de l'article 1 A de la Convention de Genève et de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980. Cette persécution peut s'analyser, en l'espèce, comme des « *violences physiques ou mentales, y compris les violences sexuelles » et comme des « actes dirigés contre des personnes en raison de leur sexe* […] » au sens de l'article 48/3, § 2, alinéa 2, a) et f) de la loi du 15 décembre 1980.

Concernant le rattachement de cette persécution à l'un des cinq critères prévus par l'article 1 A de la Convention de Genève, le Conseil rappelle que, dans son arrêt du 16 janvier 2024 relatif à l'affaire C-621/21, la grande chambre de la Cour de Justice de l'Union européenne a notamment indiqué que « […] *les femmes, dans leur ensemble, peuvent être regardées comme appartenant à un « certain groupe social », au sens de l'article 10, paragraphe 1, sous d), de la directive 2011/95, lorsqu'il est établi que, dans leur pays d'origine, elles sont, en raison de leur sexe, exposées à des violences physiques ou mentales, y compris des violences sexuelles et des violences domestiques*. » (§ 57).

En l'espèce, à la lecture des informations reproduites dans le recours de la requérante et dans l'arrêt pris par les autorités helléniques, le Conseil relève que les femmes en RDC sont exposées à diverses formes de violences physiques, psychiques et sexuelles. Dès lors, le Conseil considère que la requérante établit à suffisance qu'elle a été persécutée dans son pays d'origine en raison de son appartenance au groupe social des femmes congolaises, de sorte que sa demande entre dans le champ d'application de l'article 1 A de la Convention de Genève.

Par ailleurs, le Conseil considère qu'il y a lieu de faire application de la présomption légale établie par l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980, (…).

En effet, le Conseil estime, dans les circonstances particulières de la cause, qu'il n'existe aucune bonne raison de croire que les persécutions vécues par la requérante ne se reproduiront pas.

Ainsi, au vu des déclarations livrées par la requérante et des éléments fournis dans la requête, il est évident que le pasteur qui l'a « recrutée » en RDC, dispose d'un certain pouvoir et d'une certaine influence dans ce pays. A la lumière des indications fournies, il est tout à fait plausible d'avancer qu'en cas de retour en RDC, la requérante risque d'être reconnue, identifiée et retrouvée. Or, compte tenu des éléments personnels développés *supra*, notamment en ce qui concerne la vulnérabilité non contestée de la requérante et son extrême fragilité psychologique, le Conseil estime, à l'instar de la partie requérante, qu'il est important de ne pas négliger, en cas de retour en RDC, le risque de re-victimisation de la requérante. En effet, le Conseil constate que le parcours de la requérante illustre parfaitement l'importance de ce risque puisqu'elle a successivement été abusée en RDC, exploitée dans un réseau de prostitution en Turquie, puis à nouveau contrainte de se prostituer en Grèce.

Dès lors, dans les circonstances particulières de la cause, le Conseil n'aperçoit aucune bonne raison de penser que les persécutions subies par la requérante ne se reproduiront pas en cas de retour dans son pays.

Le Conseil estime donc que la requérante établit à suffisance l'existence, dans son chef, d'une crainte avec raison de persécution en RDC.

En outre, la requérante craint des agents non étatiques, en particulier ledit Pasteur et le dénommé F., et, afin de déterminer si ceux-ci peuvent être qualifiés d'« acteurs de persécution », il y a lieu d'apprécier si elle aura accès à une protection effective et non temporaire de la part de ses autorités nationales en cas de retour en RDC.

A cet égard, le Conseil considère que la partie requérante démontre à suffisance, par le biais d'informations récentes reproduites dans sa requête, que la prise en charge effective des femmes victimes de violence sexuelles par les autorités congolaises est extrêmement faible, outre que ces femmes sont confrontées à d'importantes obstacles au stade de la prise en charge judiciaire des faits. Elle précise en outre que, sur la question spécifique des réseaux de traite et d'exploitation de la prostitution, les sources disponibles indiquent que les efforts fournis par l'Etat congolais ne sont pas aussi soutenus en matière d'exploitation sexuelle. Sont ainsi dénoncés l'absence de loi anti-traite et l'insuffisance des textes pour lutter et sanctionner ces formes d'exploitation.

Au vu du profil extrêmement vulnérable de la requérante, du contexte général en RDC et de la nature des violences endurées depuis de nombreuses années, le Conseil considère qu'il n'est pas permis de penser que la requérante pourrait se prévaloir d'une protection effective et non temporaire, au sens de l'article 48/5, §2 de la loi du 15 décembre 1980, de la part de ses autorités nationales.

Pour les mêmes raisons, il n'est pas raisonnable d'attendre que la requérante aille vivre dans une autre région de la RDC pour pouvoir échapper à ses persécuteurs."

Article 57/1 de la loi du 15 décembre 1980

"Le Conseil constate enfin qu'aucune décision n'a été prise à l'égard des enfants mineurs de la requérante qui sont représentés dans la présente procédure par cette dernière. En tout état de cause, en application de l'article 57/1 de la loi du 15 décembre 1980, ils suivent le sort de cette dernière. Or, il résulte de ce qui précède que la requérante établit avoir quitté son pays d'origine et/ou en rester éloignée par crainte d'être persécutée au sens de l'article 1er, section A, § 2, de la Convention de Genève. La même analyse s'impose par conséquent en ce qui concerne ses enfants mineurs, le Conseil n'apercevant pas de raison de penser que ceux-ci ne partagent pas la crainte de leur mère."

RvV arrest 341108 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

Annexe 13 – Faits : 9*ter* NF + OQT en novembre 2023 – annulation de l'OQT par le CCE + rejet du 9*ter* – AA pris en novembre 2024 – renvoi à l'avis médical de novembre 2023 concernant l'absence de contre-indication à voyager – PR : reproche à la PD de ne pas prendre en considération les certificats médicaux qui ont été fournis dans le cadre recours devant CCE et qui étaient postérieurs à l'OQT de novembre 2023, lequel a été annulé – CCE : au vu de l'arrêt précédent, la PD avait ou devait avoir connaissance de l'existence de ces certificats – ne pouvait se fonder sur l'avis médical de novembre 2023 alors qu'elle avait connaissance de certificats postérieurs – AA ayant été pris à la suite de l'annulation de l'OQT de novembre 2023, la PD devait tenir compte des éléments portés à sa connaissance dans le cadre de la procédure ayant mené à l'annulation – la PD disposait de l'arrêt et pouvait au besoin demander à la PR de lui transmettre les certificats – Annulation.

« 3.2. En l'espèce, le Conseil observe que l'acte attaqué est fondé sur le constat selon lequel la partie requérante « *n'est pas en possession d'un visa valable* », constat qui se vérifie à l'examen du dossier administratif et n'est nullement contesté en telle sorte que la partie requérante est censée y avoir acquiescé.

Par ailleurs, le Conseil rappelle que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que « *Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné* ». Il ressort de la motivation de l'ordre de quitter le territoire attaqué que la partie défenderesse a bien tenu compte des éléments prévus par la disposition précitée.

3.3. **Sur la deuxième branche**, et s'agissant de la prise en compte de l'état de santé de la partie requérante conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, la partie défenderesse motive comme suit : « *Etat de santé : Selon l'avis médical dd 13.11.2023, il n'y a aucune contre-indication à voyager* ».

La partie requérante reproche à la partie défenderesse de ne pas avoir pris en considération des certificats médicaux postérieurs à l'ordre de quitter le territoire pris le 21 novembre 2023, lequel a été annulé par un arrêt n° 310 261 rendu le 18 juillet 2024 par le Conseil. Elle explique, notamment, avoir fourni des certificats médicaux datés du 11 février 2024 et du 20 avril 2024 dans le cadre du recours introduit devant le Conseil contre l'ordre de quitter le territoire du 21 novembre 2023.

Il ressort de l'arrêt du Conseil n° 310 261 précité que :

« *5.2.5. Pour le surplus, la partie requérante a communiqué au Conseil des documents médicaux, par un courrier du 5 mai 2024.*

a) (…).

b) Les documents médicaux du 11 février et du 20 avril 2024 sont postérieurs au 1er acte attaqué. Il ne peut donc être reproché à la partie défenderesse de ne pas en avoir fait état ».

La partie défenderesse avait donc connaissance ou devait avoir connaissance de l'existence des certificats médicaux du 11 février 2024 et du 20 avril 2024. Elle ne pouvait simplement se fonder sur l'avis médical du 13 novembre 2023 pour reprendre, un an plus tard, un nouvel ordre de quitter le territoire sur la base de celui-ci alors qu'elle a eu connaissance de l'existence de certificats médicaux postérieurs à l'avis médical précité dans le cadre de la procédure ayant conduit à l'annulation d'un précédent ordre de quitter le territoire. La décision attaquée ici en cause ayant été prise à la suite de l'annulation de l'ordre de quitter le territoire du 21 novembre 2023, la partie défenderesse devait tenir compte des éléments portés à sa connaissance dans le cadre de la procédure ayant mené à l'annulation précitée[1]. S'il n'est pas certain que la partie défenderesse a eu connaissance du contenu des certificats médicaux précités (dès lors qu'ils n'ont, semble-t-il, été adressés qu'au Conseil et non à la partie défenderesse elle-même), il n'en demeure pas moins qu'elle disposait de l'arrêt en faisant état et pouvait au besoin demander à la partie requérante de les lui transmettre.

3.4. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse ne formule aucune argumentation relative aux certificats médicaux produits dans le cadre de la procédure ayant conduit à l'annulation de l'ordre de quitter le territoire du 21 novembre 2023.

3.5. Le moyen unique est fondé en ce qu'il est pris de la violation de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et justifie l'annulation de l'ordre de quitter le territoire attaqué. Il n'y a dès lors pas lieu d'examiner les autres développements du moyen qui, à les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus. »

[1] Ce qui ne revient pas à exiger de la partie défenderesse de parcourir l'ensemble du dossier à la recherche d'informations pertinentes dans le cadre du respect de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

RvV arrest 341044 van 12/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Nigeria
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 13sexies
samenstelling zetel
1 rechter

Inreisverbod – vernietiging – duur inreisverbod = 8 jaar – één veroordeling voor partnergeweld gepleegd op twee verschillende dagen – veroordeling tot een gevangenisstraf van vijftien maanden met uitzondering van de voorlopige hechtenis – strafmaat niet van een zodanig ernstige aard dat er inherent een actuele bedreiging voor de openbare orde van uitgaat – op basis van een éénmalige veroordeling voor dergelijk gedrag kan geen actuele bedreiging voor de openbare orde worden weerhouden – geen details in de bestreden beslissing over de begane feiten – vonnis zit niet in het administratief dossier, ook geen ander stuk in het administratief dossier dat meer licht kan werpen op de gepleegde feiten - Raad leest nergens in het bestreden inreisverbod de door het Grondwettelijk Hof vereiste risicoanalyse van het gevaar dat verzoeker in de toekomst zal betekenen die een inreisverbod van in casu 8 jaar kan verantwoorden – poneringen in de bestreden beslissing worden niet bestempeld als een concrete individuele risicoanalyse – geen rekening gehouden met elementen die de persoonlijke situatie kenmerken - schending zorgvuldigheidsbeginsel

[schets theoretisch kader]

2.9. De Raad isoleert uit de bestreden beslissing de overwegingen die verband houden met verzoekers bedreiging voor de openbare orde:

"*[…]*

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan slagen en verwondingen, opzettelijke slagen met ziekte of arbeidsongeschiktheid, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd tegen zijn partner of een persoon met wie hij een duurzame affectieve en seksuele relatie heeft of gehad heeft, feiten waarvoor hij op 22.03.2024 door de correctionele rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 15 maanden, met uitstel behalve de voorlopige hechtenis. Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ Gent op 15.01.2024 werd betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van intra-familiaal geweld. Uit het aanhoudingsmandaat blijkt dat er politionele vaststellingen zijn van de slagen, waaronder de verklaringen van het slachtoffer, zijn partner, die gesteund worden door de op haar vastgestelde verwondingen waarvan er foto's voorhanden zijn evenals een medisch attest. Betrokkene heeft zijn partner meermaals slagen en verwondingen toegebracht, ondermeer op 9 oktober 2023 en op 15 januari 2024 te 9030 Mariakerke. Dergelijke feiten brengen trauma toe aan het slachtoffer en verhogen het gevoel van onveiligheid in de samenleving. Het gedrag van betrokkene wijst op een agressieve ingesteldheid zonder respect voor de fysieke integriteit van zijn partner, hetgeen zonder meer bedreigend is voor de geviseerde persoon en de openbare veiligheid. Feiten van partnergeweld zijn maatschappelijk onaanvaardbaar. Het gevaar op recidive en mogelijke escalatie is niet denkbeeldig gelet op de ingesteldheid van betrokkene, alsook gelet op het meervoudige van de feiten, zoals daartoe aanwijzingen zijn, en de relationele context ervan.

Gezien het gewelddadige karakter en de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."

2.10. Het door verzoeker begane misdrijf is gelet op de strafmaat niet van een zodanig ernstige aard dat er inherent een actuele bedreiging voor de openbare orde van uitgaat. De in de bestreden beslissing vermelde strafrechtelijke kwalificatie, *"Slagen en verwondingen, opzettelijke slagen met ziekte of arbeidsongeschiktheid als gevolg"* die verzoeker heeft toegebracht aan zijn partner zijn uiteraard af te keuren maar op basis van een eenmalige veroordeling voor dergelijk gedrag kan geen actuele bedreiging voor de openbare orde worden weerhouden. In de bestreden beslissing wordt gewag gemaakt van een *"gewelddadig"* karakter van de feiten maar er worden geen details verstrekt over de begane feiten en in het elektronisch administratief dossier is geen enkel stuk terug te vinden dat meer licht kan werpen op de precies begane feiten. De Raad wijst er hierbij op dat het vonnis van de correctionele rechtbank van Gent van 22 maart 2024 zich niet bevindt in het elektronisch administratief dossier. In het in de bestreden beslissing aangehaalde "*TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ Gent op 15.01.2024*" dat is opgenomen in het elektronisch administratief dossier, worden ook geen nadere details van de vastgestelde feiten verstrekt. In een "*TARA-commentaar*" van de politie van 15 januari 2024 (stuk 118 in het elektronisch administratief dossier) kan gelezen worden: "*De feiten van intrafamiliaal geweld zitten vervat in het aanvankelijk proces-verbaal met nummer GE.[…]",* maar dit PV bevindt zich niet in het elektronisch administratief dossier. Het in de bestreden beslissing aangehaalde *"aanhoudingsmandaat"* is

hierin wel opgenomen, maar ook hierin worden geen nadere concrete details verstrekt. Er is verder geen sprake van meermalige veroordelingen voor geweld, in intrafamiliale sfeer of daarbuiten, van andere begane misdrijven, van psychosociale verslagen waaruit een agressieve ingesteldheid blijkt of een hoog risico op veelvuldig gewelddadig gedrag, ... In het elektronisch administratief dossier bevindt zich alvast een uittreksel van een blanco-strafregister, opgesteld op 17 januari 2024 door de FOD Justitie (stuk 127). De Raad leest nergens in het bestreden inreisverbod de door het Grondwettelijk Hof vereiste risicoanalyse van het gevaar dat verzoeker in de toekomst zal betekenen die een inreisverbod van in casu 8 jaar kan verantwoorden. Verzoeker moet immers niet alleen een ernstige bedreiging vormen voor de openbare orde, het moet ook gaan om een actuele bedreiging die het voorwerp moet zijn van een risicoanalyse, waarbij diens persoonlijke elementen moeten worden betrokken. Verweerders poneringen dat er sprake is van een gevaar op recidive en *"mogelijke escalatie"* gezien de *"agressieve" "ingesteldheid"* van verzoeker en het *"meervoudige"* van de feiten, kan niet worden bestempeld als een dergelijke concrete individuele risicoanalyse. De agressieve ingesteldheid van verzoeker die ervoor zou zorgen dat er sprake is van een *"mogelijke escalatie"* in de toekomst, wordt niet nader toegelicht. Zoals gezegd bevindt het vonnis van de correctionele rechtbank van Gent van 22 maart 2024 zich niet in het elektronisch administratief dossier. Er kan dus niet worden nagegaan of voormelde rechtbank gewag heeft gemaakt van een agressieve ingesteldheid van verzoeker en, zo ja, waarop dit gebaseerd werd. Het is alleszins niet omdat verzoeker eenmaal werd veroordeeld voor intrafamiliaal geweld op H.B.J., dat hij een gewelddadige ingesteldheid heeft waardoor intrafamiliale relaties in de toekomst riskeren te escaleren tot dergelijk geweld, minstens laat verweerder na uiteen te zetten waaruit hij dit afleidt. Voor wat betreft het "*meervoudige*" van de feiten: verzoeker werd niet meermaals veroordeeld wegens intrafamiliaal geweld. Verzoeker werpt op dat zijn veroordeling door de correctionele rechtbank van Gent op 22 maart 2024 zijn enige veroordeling is sinds zijn verblijf in België dat hij omschrijft als een *"quasi onderbroken"* verblijf in het Rijk sedert 2009. Verweerder betwist dit alles niet in zijn nota. De bestreden beslissing oppert dat er sprake is van het meermaals toebrengen van slagen en verwondingen aan de partner, *"ondermeer"* op 8 oktober 2023 en 15 januari 2024. Het is zeker dat verzoekers correctionele veroordeling op 22 maart 2024 betrekking heeft op twee feiten van intrafamiliaal geweld op H.B.J, gepleegd op 8 oktober 2023 en op 15 januari 2024. Verzoeker geeft dit immers zelf toe in zijn verzoekschrift. Dat er nog meer feiten zouden zijn gebeurd op andere dagen wordt gesuggereerd maar niet verduidelijkt in de bestreden beslissing en omdat het vonnis van de correctionele rechtbank van Gent van 22 maart 2024 zich niet bevindt in het elektronisch administratief dossier kan de Raad dit niet nagaan. De Raad gaat dus uit van twee feiten van intrafamiliaal geweld, gepleegd op 8 oktober 2023 en op 15 januari 2024. Het is echter niet zorgvuldig om uit deze twee kort op elkaar volgende feiten, opgenomen in dezelfde veroordeling, een structureel of systematisch patroon van partnergeweld en aldus een actuele bedreiging, niet alleen voor de partner van verzoeker maar ook voor de openbare orde, af te leiden. Een en ander klemt des te meer daar zoals reeds verschillende malen gezegd, de betrokken veroordeling van verzoeker zich niet bevindt in het elektronisch administratief dossier en dus niet kan worden nagegaan welke feiten verzoeker precies gepleegd heeft die werden weerhouden door de correctionele rechtbank. Het volstaat te dezen niet te verwijzen naar politieverslagen en het aanhoudingsmandaat die zoals gezegd bovendien ook geen nadere details verstrekken. Er wordt ook verwezen naar foto's en een medisch attest in de bestreden beslissing, maar ook deze bevinden zich niet in het elektronisch administratief dossier. De Raad leest in de bestreden beslissing nog dat er gewag wordt gemaakt van het *"meervoudige"* van de feiten *"zoals daartoe aanwijzingen zijn"* maar dit laatste zinsdeel wordt niet nader toegelicht en het is de Raad bijgevolg niet duidelijk wat daarmee precies wordt bedoeld, los van het aangenomen gegeven dat verzoeker voor 2 feiten van intrafamiliaal geweld werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Gent op 22 maart 2024. Het aanhoudingsmandaat van een onderzoeksrechter van 15 januari 2024 dat zich bevindt in het elektronisch administratief dossier (stuk 128) maakt wel één en ander duidelijker: het bestuur heeft hier namelijk duchtig uit gekopieerd, m.i.v. het woord *"aanwijzingen"*, dat deze onderzoeksrechter gebruikte ter ondersteuning van een beslissing van voorlopige hechtenis van verzoeker, zijnde dus een andere doelstelling dan die van de bestreden beslissing. Zoals verzoeker stelt wordt in de bestreden beslissing verder geen rekening gehouden met elementen die zijn persoonlijke situatie kenmerken zoals het gegeven dat H.B-J., na zijn veroordeling wegens intrafamiliaal geweld op haar, verzoeker bezocht toen hij werd vastgehouden, dat het verzoekers enige veroordeling betreft in België sedert zijn verblijf alhier en dat er geen andere gerechtelijke antecedenten zijn, waar zijn veroordeling tot een gevangenisstraf met uitstel, met aftrek van de periode dat hij in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht, op wijst. Waar het bestuur stelt dat feiten van intrafamiliaal geweld "*het gevoel van onveiligheid in de samenleving [verhogen]*" en *"maatschappelijk onaanvaardbaar"* zijn, alsook algemeen wijst op *"de maatschappelijke impact van deze feiten"* en het bedreigend karakter ervan, kan de Raad niet anders dan concluderen dat dergelijke motivering er in wezen op neerkomt dat wordt vastgesteld dat verzoeker door het plegen van strafbare feiten de maatschappelijke orde heeft verstoord met een impact hiervan op de samenleving, wat evenwel bij elke wetsovertreding die leidt tot een correctionele veroordeling het geval is (cf. arrest van het HvJ van 11 juni 2015 in de zaak C-554/13, §60: *"(...) het begrip „gevaar voor de openbare orde"[verreist] hoe dan ook dat er, naast de verstoring van de maatschappelijke orde die bij elke wetsovertreding plaatsvindt, sprake is van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast (zie naar analogie arrest Gaydarov, C-430/10, EU:C:2011:749, punt 33 en aldaar aangehaalde rechtspraak)"*. Waar in de bestreden beslissing gewag wordt gemaakt van een gebrek aan respect voor de fysieke integriteit van de partner, dat bedreigend is voor de persoon alsook van een *"trauma"* voor het slachtoffer, is dit ook niet meer dan een (mogelijke) impact van de gepleegde strafbare feiten op mevrouw H.B-J. Het klemt hierbij namelijk

dat verweerder niet de objectieve grondslag meegeeft waarop hij dit *"trauma"* baseert. Dit heeft H.B-J. alleszins niet verhinderd om verzoeker te komen bezoeken tijdens zijn vasthouding. Wat er ook van zij, dergelijke vaststellingen kunnen niet volstaan om te besluiten dat er sprake is van een actuele bedreiging voor de openbare orde.

2.11. Derhalve is het enig middel gegrond voor zover de schending van de zorgvuldigheidsplicht werd opgeworpen.

RvV arrest 340945 van 11/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Servië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Minderjarige
samenstelling zetel
1 rechter

De Raad stelt vast dat beide partijen het niet eens zijn over de **taal** waarin de administratieve **procedure** diende te worden gevoerd.

[…]

Te dezen wijst de Raad op de inhoud van **artikel 51/4** van de Vreemdelingenwet: […]

Hieruit blijkt dat de vreemdeling op het moment van het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming **onherroepelijk en schriftelijk** dient aan te geven of hij bij het onderzoek van dit verzoek de **hulp van een tolk nodig** heeft. Uit de stukken van het administratief dossier kan evenwel niet blijken dat dit gebeurd is.

Niettegenstaande uit het administratief dossier effectief blijkt dat het Nederlands werd opgegeven als proceduretaal in het document inzake de overdracht van het dossier aan de commissaris-generaal (administratief dossier, document d.d. 4 augustus 2025), bevat het dossier **geen elementen** waaruit **blijkt waarop deze vaststelling van de proceduretaal gebaseerd is**. Zo staat in de 'bijlage 26', die in het Nederlands werd opgesteld, enkel opgetekend dat verzoekster te jong is om gehoord te worden. Deze 'bijlage 26' bevat geen verdere informatie waaruit kan blijken dat verzoekster al dan niet heeft verklaard bijstand te verzoeken van een tolk tijdens het onderzoek van haar verzoek om internationale bescherming en/of dat zij ervan in kennis wordt gesteld dat de taal waarin haar verzoek onderzocht zal worden door de bevoegde instanties het Nederlands is. Uit het document inzake de registratie van verzoeksters verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dan weer enkel dat het interview daar in het Frans werd afgenomen. Uit dit stuk kan niet afgeleid worden dat verzoekster (of haar ouder(s) als wettelijke vertegenwoordiger(s)) verklaarde(n) geen hulp van een tolk te verlangen en dat zij het Frans als proceduretaal koos, zoals zij beweert, noch of zij (of haar ouder(s) als wettelijke vertegenwoordiger(s)) niet aangaf(-ven) het Nederlands of het Frans te kiezen of verklaarde de hulp van een tolk te verlangen waarop de Dienst Vreemdelingenzaken, volgens de cascaderegeling voorzien in artikel 51/4, § 2, tweede en derde lid, van de Vreemdelingenwet, de taal van het onderzoek in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties kon vaststellen. Tot slot merkt de Raad op dat in het administratief dossier **niet** het **gebruikelijke document "verklaring betreffende procedure"** is **opgenomen**, waarin kan worden nagegaan of een verzoeker om internationale bescherming heeft verklaard al dan niet de hulp van een tolk te verlangen. Aldus is het voor de Raad **niet mogelijk na te gaan op basis waarvan het Nederlands als proceduretaal werd vastgesteld** en of deze beslissing conform artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet genomen is.

De Raad stipt bijkomend aan dat **onderhavig verzoek** om internationale bescherming **geen volgend verzoek** om internationale bescherming in de zin van artikel 1, § 1, 20°, van de Vreemdelingenwet betreft. De omstandigheid dat de verzoeken om internationale bescherming ingediend door verzoeksters ouders (waarin de proceduretaal het Nederlands was) ook namens verzoekster werden ingediend, leidt er niet toe dat het onderhavig verzoek in eigen naam als minderjarige als een volgend verzoek om internationale bescherming kan worden gekwalificeerd. De uitzondering op de bepaling van de proceduretaal zoals voorzien in artikel 51/4, § 2, laatste lid, van de Vreemdelingenwet, namelijk dat een volgend verzoek om internationale bescherming, ingediend overeenkomstig artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet, onderzocht wordt in de taal waarin het vorig verzoek om internationale bescherming werd onderzocht, geldt *in casu* dan ook niet.

Bovendien merkt de Raad op dat verzoeksters advocaat op 2 september 2025 en naar aanleiding van het op 5 september 2025 geplande tweede persoonlijk onderhoud, waarvoor haar moeder namens haar was opgeroepen, per e-mail aan het commissaris-generaal om uitstel van het onderhoud verzocht en hierbij reeds liet weten zich vragen te stellen bij het Nederlands als (gewijzigde) proceduretaal voor de behandeling van verzoeksters verzoek, hierbij verwijzend naar een ingediende vraag bij de Dienst Vreemdelingenzaken met het oog op wijziging van de proceduretaal, daar de 'bijlage 26' op onregelmatige wijze is opgesteld in het Nederlands (administratief dossier en hernomen bij de nota van de verwerende partij). Per e-mail van 3 september 2025 antwoordde de 'helpdesk advocaten' van het commissariaat-generaal dat kennis werd genomen van de e-mail, dat deze doorgestuurd werd naar de ambtenaar die het dossier behartigt, **zonder** hierin op enigerlei wijze **in te gaan op de opgeworpen bezorgdheid in**

verband met de proceduretaal, en wordt louter aangegeven dat het op 5 september 2025 geplande onderhoud behouden blijft. Een dergelijk antwoord komt in het licht van de voorgaande vaststellingen **geenszins** als **zorgvuldig** over.

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 340952 van 11/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Colombia
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoekers **homoseksuele geaardheid** wordt niet betwist.

Het loutere feit homoseksueel te zijn in Colombia volstaat niet om te besluiten tot een nood aan internationale bescherming - bespreking landeninformatie.

Verzoeker verklaart in Colombia slachtoffer te zijn geweest van **seksueel geweld door een politieagent.** Waar de commissaris-generaal in dit verband aanvoert dat uit de neergelegde stukken (het psychologisch attest van behandeling in Colombia en de psychologische opvolging in België, ...) niet blijkt wanneer en in welke context verzoeker slachtoffer werd van seksueel geweld en het aldus een loutere verklaring van zijn kant is dat hij verkracht werd door een politieagent, merkt de Raad op dat de voorgelegde attesten en stukken niet als alleenstaand kunnen worden gezien binnen een verzoek om internationale bescherming. (...) Hoewel hieruit inderdaad niet zonder meer de context en de omstandigheden kunnen worden afgeleid waarin het seksueel geweld heeft plaatsgevonden, moeten deze stukken worden samengenomen met verzoekers verklaringen en de beschikbare en relevante landeninformatie.

De Raad stelt vast dat verzoekers verklaringen hierover grotendeels coherent en aannemelijk zijn. (...)

Wat betreft de beschermingsmogelijkheden in Colombia tegen gendergerelateerd geweld en discriminatie blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat, naast de nationale beschermingsmechanismen die gelden voor alle Colombianen, verschillende maatregelen werden genomen die zich expliciet richten op seksuele minderheden en transgenders, zoals expliciete beschermingsmechanismen voor de LGBT-gemeenschap die in de nationale politiecode worden beschreven, en de oprichting van een Nationaal Bureau voor Dringende Zaken. De beschikbare landeninformatie legt evenwel ook bloot dat de beschermingsmechanismen veelal onvoldoende werken om geweld en discriminatie te voorkomen en dat het geweld tegen seksuele minderheden en transgenders gepaard gaat met een hoge mate van straffeloosheid. In het licht van de voorgelegde relevante feiten in verband met de actuele situatie in Colombia, met inbegrip van wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast; in het licht van de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, samen met informatie over de vraag of hij aan vervolging is blootgesteld of blootgesteld zou kunnen worden; in het licht van de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van verzoeker, **acht de Raad het in zijn geval redelijk om aan te nemen dat verzoeker zich niet beriep, noch zal beroepen op de bescherming van de Colombiaanse autoriteiten.**

Indien de feiten, waaronder de verkrachting, elk op zich onvoldoende zijn om aan te tonen dat verzoeker zijn land diende te ontvluchten, heeft verzoeker in casu wel aannemelijk gemaakt dat de daden van vervolging **cumulatief** gezien, ernstig zijn, herhaaldelijk waren en gelinkt zijn aan zijn homoseksuele geaardheid en derhalve het behoren tot een **sociale groep** zoals omschreven in artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet. Zoals hoger reeds gesteld kan daarbij niet voorbijgegaan worden aan verzoekers specifieke profiel en persoonlijkheid.

RvV arrest 340850 van 10/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
9ter ongegrond
samenstelling zetel
1 rechter

9ter rejet – PR reproche au FM de ne pas avoir examiné la disponibilité de l'ensemble des examens nécessaires à son suivi neurologique dont les examens EEG et EMG (pourtant prescrits dans CM) qui ont des finalités diagnostiques spécifiques et distinctes pour les céphalées, vertiges, troubles visuels… - PD objecte que l'EEG est un examen réalisé par un neurologue, or le suivi chez ce spécialiste est disponible au PO donc il a vérifié implicitement la dispo de ces examens effectués par ce praticien – CCE souligne que la disponibilité d'un suivi en neurologie ne garantit pas la disponibilité d'examens tels un EEG ou un EMG même s'ils peuvent être prescrits et interprétés par un neurologue - Il est en effet possible que ces examens requièrent, par exemple, des équipements techniques spécifiques, distincts de ceux nécessaires à une consultation neurologique ou à la réalisation d'une IRM. Assimiler la disponibilité d'un suivi spécialisé à celle de l'ensemble des examens techniques qui peuvent y être associés relève d'un raisonnement par présomption qui ne ressort nullement de l'avis médical – motivation insuffisante – annulation.

"3.1.2. En l'espèce, le Conseil observe que la décision attaquée se fonde sur l'avis médical du 25 avril 2024 rendu par le fonctionnaire-médecin qui figure au dossier administratif et dont une copie a été remise sous pli fermé à la partie requérante.

Il ressort de cet avis que les pathologies de la partie requérante sont identifiées comme suit: «Cavernome opéré avec comme séquelles un syndrome de Brown-Séquard (hémiparésie droite et des douleurs neuropathiques (dysesthésies), troubles de l'équilibre. Dépression. Arthrose scapho-radiale et rhizarthrose ».

Le fonctionnaire-médecin a indiqué que le traitement nécessaire est le suivant : « Cymbalta (duloxétine - antidépresseur IRSN) Redomex (amitriptyline - antidépresseur tricyclique) Mirtazapine (antidépresseur agissant sur les neurotransmetteurs) Rivotril (clonazépam – benzodiazépine sédative) Solian (amisulpride – antipsychotique de type benzamide) Pantomed (pantoprazole – IPP – antiulcéreux) Tradonal (tramadol – analgésique morphinique) Paracétamol (antalgique) Suivi multidisciplinaire (neurologie, neurochirurgie, psychiatrique, revalidation ou réhabilitation, kinésithérapie ou physiothérapeute (physical therapist), ergothérapie (occupational therapist), médecine générale, orthopédie, IRM). Notons que l'IRM permet de réaliser des IRM cérébrale, médullaire, en fonction de la région examinée. La revalidation comporte de nombreuses techniques que ce soit balnéothérapie ou autre. Dans le cas présent, le médecin spécialiste en médecine physique préconise une kinésithérapie à raison de 2 séances/semaine. Attelle ou orthèse membre inférieur (releveur du pied). Attelle ou orthèse poignet ».

3.1.3. Le Conseil observe que la partie requérante reproche au fonctionnaire-médecin, et à la partie défenderesse à sa suite, de ne pas avoir examiné la disponibilité de l'ensemble des examens nécessaires à son suivi médical.

Elle fait valoir, à cet égard, que son suivi neurologique requiert, outre des examens d'imagerie par résonance magnétique, la réalisation d'examens complémentaires de type EEG et EMG, lesquels sont expressément mentionnés dans plusieurs certificats médicaux versés au dossier administratif et poursuivent des finalités diagnostiques spécifiques et distinctes, liées à la présence de céphalées, de vertiges, de troubles visuels, de dystasies et de douleurs neuropathiques.

3.1.4. Le Conseil observe à la suite de la partie requérante qu'il n'apparaît pas que l'avis du fonctionnaire-médecin susvisé contienne la moindre mention relative à la disponibilité des examens EEG et EMG, alors même que ceux-ci sont expressément mentionnés dans plusieurs certificats médicaux versés au dossier administratif, désignant ces examens comme étant nécessaires au suivi neurologique de la partie requérante.

Ainsi, le Conseil relève que :

- Le certificat médical établi par le Dr [T.] indique « faire des PES et PEM, EEG » ;
- la rubrique relative à la description du traitement du certificat médical du 31 décembre 2020, dressé par le Dr [Z.], indique « examens : suivi par IRM […], EMG, EEG » ;
- le certificat médical du Dr [O.] du 2 octobre 2019 indique en outre, sous la même rubrique, « EMG, Scanner, IRM ».

La partie défenderesse n'a dès lors pas envisagé, dans le cadre de sa décision, un élément médical, dont elle avait pourtant connaissance, en manière telle que la décision ne parait pas suffisamment ni adéquatement motivée.

3.1.5. Le Conseil observe que la partie défenderesse objecte que l'EEG est un examen réalisé par un neurologue, et que le suivi en neurologie est confirmé par les requêtes MedCOI, en sorte qu'elle a implicitement mais certainement vérifié la disponibilité des examens effectués par ce praticien.

Or, il convient de souligner que ni le Conseil, ni la partie requérante ne disposent des compétences médicales lui permettant d'inférer, à la lecture de la décision attaquée, que la disponibilité d'un suivi en neurologie emporterait nécessairement celle des examens EEG et EMG.

Il convient de préciser à cet égard que la circonstance qu'un EEG ou un EMG puisse être, selon la partie défenderesse, prescrit ou interprété par un neurologue ne permet pas, en soi, de considérer que leur disponibilité est automatiquement assurée dès lors qu'un suivi neurologique existe. Il est en effet possible que ces examens requièrent, par exemple, des équipements techniques spécifiques, distincts de ceux nécessaires à une consultation neurologique ou à la réalisation d'une IRM. Assimiler la disponibilité d'un suivi spécialisé à celle de l'ensemble des examens techniques qui peuvent y être associés relève d'un raisonnement par présomption qui ne ressort nullement de l'avis médical.

L'absence de toute mention de ces examens dans l'avis médical, auquel se réfère l'acte attaqué, empêche dès lors la partie requérante de comprendre si ceux-ci ont effectivement été pris en considération dans l'analyse de la disponibilité des soins requis dans son pays d'origine.

Cette carence fait également obstacle à l'exercice effectif du contrôle juridictionnel du Conseil."

RvV arrest 340849 van 10/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Kameroen
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
samenstelling zetel
1 rechter

9bis circ. exc. – PR avait invoqué être séparée de la mère de son enfant belge, avoir dû entreprendre une procédure en établissement de sa paternité, suite au refus de la mère de l'enfant et avoir obtenu dans un premier temps un hébergement secondaire dans un espace-rencontre et être tenue de respecter cet accord, conclu devant le Tribunal – AA : sur la procédure devant le tribunal : PR peut se faire représenter par son avocat – sur l'intérêt sup de l'enfant : PR peut obtenir visa court séjour + possibilité de la visite de l'enfant et de sa mère au Cameroun – CCE : toutes ces possibilités ne lui permettent pas de se rendre à l'espace-rencontre selon la périodicité prévue par le tribunal – motivation insuffisante – annulation.

« 3.3. Le Conseil observe que, dans sa demande d'autorisation de séjour, la partie requérante avait notamment invoqué la particularité de sa situation familiale au titre de circonstance exceptionnelle en faisant valoir qu'elle est séparée de la mère de son enfant belge, né au mois de janvier 2023, qu'elle a dû entreprendre une procédure en établissement de sa paternité, suite au refus opposé à ce sujet par la mère de l'enfant. La partie requérante avait en outre exposé qu'un éloignement du milieu belge risquait de compromettre la procédure relative à l'hébergement de l'enfant. Elle précisait à cet égard qu'en raison du jeune âge de l'enfant, il avait été décidé qu'elle exerce dans un premier temps "l'hébergement secondaire" dans un espace-rencontre et qu'elle était tenue de respecter cet accord, conclu devant le Tribunal.

Or, la motivation adoptée en l'espèce ne témoigne pas d'une réponse à cette argumentation.

Les arguments contenus dans la note d'observations ne permettent pas de renverser ce constat.

La partie défenderesse y fait état de la possibilité pour la partie requérante d'être représentée par un avocat ou d'obtenir un visa de court séjour et, s'agissant de l'intérêt de l'enfant, que l'unité familiale ne sera pas compromise selon la décision.

Le Conseil n'aperçoit pas de quelle manière la faculté pour la partie requérante d'être représentée à la procédure relative à l'hébergement de l'enfant lui permettrait de se rendre à l'espace-rencontre comme convenu. Il en va au demeurant de même de la solution proposée par la partie défenderesse en termes de motivation d'une visite au Cameroun par la mère et l'enfant. Quant à la possibilité de revenir en Belgique par le biais d'un visa de court séjour, cette indication n'est pas pertinente compte tenu de la périodicité des rencontres prévues.

Il résulte de ce qui précède qu'il n'apparait pas que les circonstances spécifiques de l'espèce, et qui avaient été invoquées par la partie requérante à l'appui de sa demande, aient été toutes prises en considération par la partie défenderesse, qu'il s'agisse de la question de savoir si, en l'espèce, la partie requérante justifiait d'une circonstance exceptionnelle au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, ou dans le cadre de l'analyse de l'intérêt supérieur de l'enfant, au regard de l'article 8 de la CEDH."

RvV arrest 340904 van 10/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Burundi
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

"le requérant déclare craindre d'être persécuté par sa belle-mère, membre du CNDD-FDD, avec l'appui d'un groupe d'imbonerakure, notamment en raison d'un conflit foncier. Il craint également les imbonerakure dès lors qu'il a refusé de les rejoindre.

(...)

(...) le Conseil estime (...) qu'il ne peut pas se rallier à la motivation de la décision entreprise (...). Il estime ne pas pouvoir retenir les arguments de cette motivation qui soit ne se vérifient pas à la lecture du dossier administratif, soit ne sont pas ou peu pertinents, soit révèlent un degré d'exigence trop important ne correspondant pas au profil présenté par la (partie) requérante, soit reçoivent des explications plausibles à la lecture du dossier administratif et de la requête introductive d'instance.

En l'occurrence, s'il ne peut être reproché à la partie défenderesse de s'être fondée sur la décision du service des Tutelles du 24 novembre 2022 établie sur la base d'un test osseux pour considérer que le requérant est né en 2003, la partie requérante a toutefois porté à la connaissance (...) (du) Conseil un nouvel élément contredisant cette conclusion.

La partie requérante a, en effet, annexé à sa note complémentaire du 14 janvier 2026, une ordonnance du 9 octobre 2025 prononcée par la 24ème Chambre de la famille du Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi, reconnaissant « *l'acte de naissance burundais* [du requérant] *né le* [...] *2007, à Buyenzi Bujumbura (Burundi)* ».

Il est dès lors établi que le requérant est bien né à la date qu'il a déclarée et reprise sur les documents versés au dossier administratif.

Le Conseil relève, par conséquent, qu'il est établi que le requérant était âgé de 15 ans à son arrivée en Belgique, qu'il a cessé de bénéficier des garanties procédurales prévues pour les mineurs étrangers non accompagnés dès la décision du service des Tutelles prise onze jours après son arrivée, qu'il était âgé de 17 ans lors de son entretien personnel du 27 août 2024 et qu'il a relaté des évènements survenus entre ses 12 ans et ses 15 ans.

Il convient, par conséquent, d'examiner les déclarations du requérant à la lumière de ces circonstances et en combinaison avec celles ayant donné lieu à la reconnaissance de besoins procéduraux spéciaux dans le chef du requérant et qui découlent des attestations de suivi psychologique du 10 novembre 2023 et du 26 août 2024. Ces attestations, outre les différents symptômes présentés par le requérant, mettent en évidence le fait que celui-ci « *a été reconnu comme majeur suite au test osseux réalisé à son arrivée, ce qui a accrû ses angoisses son état dépressif* ».

(...)

Au vu des déclarations du requérant, le Conseil n'aperçoit aucune raison pertinente de douter du fait que la belle-mère du requérant convoitait un terrain lui ayant été laissé par son père et que celle-ci est bien membre active du CNDD-FDD. À cet égard, le requérant a notamment fait état des questions posées par sa belle-mère au sujet dudit terrain ainsi que du fait que son comportement à son égard ne concernait pas seulement ce terrain mais que sa belle-mère souhaitait qu'il intègre les imbonerakure.

(...)

(...) la partie défenderesse affirme qu'il n'est pas crédible que le requérant subisse des maltraitances en raison de son refus de rejoindre la milice dès lors qu'il n'était âgé de 14 ans. Cette affirmation n'est toutefois fondée sur aucune information générale et apparait dès lors tout à fait péremptoire et en contradiction avec l'obligation de la partie défenderesse découlant de l'article 10.3 de la directive 2013/32/UE, relatif aux « Conditions auxquelles est soumis l'examen des demandes », en particulier celle d'obtenir des informations précises et actualisées sur la situation générale existant dans les pays d'origine des demandeurs. Au contraire de la partie défenderesse, la partie requérante a produit des informations confirmant le fait que « *Les enfants sont également la cible des Imbonerakure qui les recrutent de force*

en leur sein, ou pour les plus jeunes, au sein des « aiglons » du CNDD-FDD » et que « *Ce recrutement forcé s'accompagne de violations de leurs droits à la liberté, à la sécurité et à l'intégrité physique, certains étant également victimes de violences sexuelles* ».

Ces informations confirment en outre la violence dont peuvent faire preuve les Imbonerakure, violence décrite par le requérant non seulement lors de son entretien personnel mais également à l'occasion d'une demande de renseignement du 17 novembre 2023 à laquelle il a répondu par écrit et dont la partie défenderesse ne semble tenir aucun compte. La description des violences subies y apparait pourtant précise et circonstanciée.

(...)

Au vu de l'ensemble des éléments qui précèdent, le Conseil tient pour établi le fait que, dans un contexte de rivalité avec le requérant au sujet d'un terrain, sa belle-mère, membre du CNDD-FDD organisant des réunions à son domicile, l'a livré à la violence d'un groupe d'imbonerakure qui a tenté de le recruter.

(...)

Au vu de ce qui précède, le Conseil considère que, même s'il subsiste des zones d'ombre dans le récit du requérant, il n'en reste pas moins que ses déclarations prises dans leur ensemble et les documents qu'il produit établissent à suffisance les principaux faits qu'il invoque et le bien-fondé de la crainte qu'il allègue.

En outre, le Conseil constate que le requérant a livré un récit cohérent et que ses déclarations *ne sont pas contredites par les informations générales et particulières connues et pertinentes pour sa demande*.

Le Conseil considère dès lors que les développements qui précédent suffisent pour parvenir à la conclusion que le requérant nourrit effectivement une crainte avec raison d'être persécuté en cas de retour au Burundi. Le Conseil considère que la partie requérante a des craintes liées à ses opinions politiques, à tout le moins imputées, au sens de l'article 1er, section A, §2, de la Convention de Genève."

RvV arrest 340901 van 10/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Subsidiaire bescherming

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

« [L]a requérante a déposé des documents médicaux et psychologiques au dossier administratif et au dossier de procédure, qui font état de plusieurs séquelles, tant physiques que psychologiques, dont la gravité suffit à convaincre le Conseil – au vu des circonstances de la présent procédure – que la requérante a subi des traitements prohibés par l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Si la partie requérante n'a pas apporté d'explication crédible quant aux circonstances factuelles précises dans lesquelles ces mauvais traitements lui ont été infligés, le Conseil considère toutefois qu'il ressort de l'ensemble du dossier qu'elle a effectivement subi ces mauvais traitements dans son pays d'origine. En effet, il n'est pas contesté que les seuls pays dans lesquels la requérante a vécu depuis sa naissance sont la République démocratique du Congo et la Belgique, et qu'elle n'a pas transité par d'autres pays pour venir en Belgique. En outre, aucun élément sérieux ne permet de penser que les séquelles constatées chez la requérante auraient été occasionnées en Belgique. Par ailleurs, il ressort de la documentation médicale et psychologique déposée au dossier que celle-ci est particulièrement circonstanciée quant au fait que la requérante a vécu des événements traumatiques dans son pays d'origine et qu'elle en conserve des séquelles psychologiques et physiques importantes et graves.

En conséquence, en dépit de la présence de zones d'ombres dans le récit de la requérante, le Conseil estime qu'il est établi, avec un degré de certitude suffisant, qu'elle a subi des actes de violences graves lorsqu'elle vivait en République démocratique du Congo et que ceux-ci constituent des atteintes graves au sens de l'article 48/4, §2, b) de la loi du 15 décembre 1980, lesquelles sont également à l'origine de la fragilité psychologique actuelle de la requérante.

En revanche, ainsi qu'il a été dit *supra*, dès lors que le Conseil reste dans l'ignorance des circonstances précises dans lesquelles ces atteintes graves ont été infligées à la requérante, il ne peut faire application de la présomption prévue à l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980 et se prononcer quant à la question de savoir s'il existe des raisons sérieuses de penser que ces atteintes graves ne se reproduiront pas en cas de retour en République démocratique du Congo.

Toutefois, le Conseil rappelle que conformément à l'article 39/2, §1er de la loi du 15 décembre 1980, il exerce une compétence de pleine juridiction lorsqu'il est saisi, comme en l'espèce, d'un recours à l'encontre de la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides. À ce titre, il peut « *décider sur les mêmes bases et avec une même compétence d'appréciation que [la Commissaire générale] aux réfugiés et aux apatrides. Le recours est en effet dévolutif et le Conseil en est saisi dans son ensemble. Le Conseil n'est dès lors pas lié par le motif sur lequel le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides s'est appuyé pour parvenir à la décision* » (*Doc. parl.*, Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2479/1, page 95).

Ainsi, notamment au regard des développements présentés dans la note complémentaire (…) déposée par la partie requérante, de la mise en débat lors de l'audience (…), le Conseil estime devoir analyser le risque réel de la requérante sous l'angle des raisons impérieuses tenant à des atteintes graves antérieures pour refuser la protection du pays dont elle a la nationalité, par analogie avec le mécanisme de cessation du statut de protection subsidiaire prévu par l'article 55/5 de la loi du 15 décembre 1980.

(…)

En l'espèce, la requérante a déposé des documents d'ordre médical et psychologique attestant de sa très grande fragilité psychologique et de ses séquelles physiques. (…) Le Conseil souligne que certains auteurs de ces documents précisent qu'il n'est pas envisageable pour la requérante de retourner en République démocratique du Congo et mettent en évidence les conséquences traumatiques lourdes de ce qu'elle a vécu dans ce pays.

Compte tenu des différentes constatations relatives à l'état de santé physique et mentale de la requérante, et en particulier de sa grande fragilité psychologique, le Conseil considère que la gravité et la persistance des séquelles psychologiques que la requérante conserve des événements traumatiques vécus en République démocratique du Congo, lesquelles se sont manifestées tout au long de sa procédure d'asile y compris lors de l'audience (…), constituent, dans son chef, des raisons impérieuses, telles qu'elle sont prévues à l'article (…) [55/5], alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, rendant inenvisageables son retour dans son pays d'origine.

L’ensemble des éléments développés ci-dessus permet dès lors d’établir l’existence de raisons impérieuses empêchant la requérante de retourner dans son pays d’origine. »

RvV arrest 340772 van 10/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

La recevabilité de la demande au regard de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980

"En l'occurrence, le requérant a obtenu, en date du 12 novembre 2024, le statut de réfugié en Grèce (...).

(...)

Au vu de la documentation de portée générale figurant au dossier de la procédure, et sans se prononcer sur le caractère systémique des défaillances décrites, le Conseil constate que la situation actuelle des bénéficiaires de protection internationale en Grèce est particulièrement préoccupante.

L'existence d'importants obstacles bureaucratiques, la longueur des procédures de délivrance ou de renouvellement de documents permettant l'accès aux droits socio-économiques de base, l'apparente politique des autorités grecques tendant à miser sur l'autonomie des bénéficiaires d'une protection internationale, les carences dans la mise en œuvre des programmes d'intégration existants, le manque de services d'interprète dans les institutions publiques et sanitaires, ainsi que la discrimination instituée dans l'accès à plusieurs allocations de sécurité sociale (visée par la procédure en infraction lancée par la Commission européenne en janvier 2023), constituent autant de barrières qui conduisent de très nombreux bénéficiaires à vivre dans des conditions particulièrement précaires au sein de la société grecque.

En l'espèce, le Conseil estime pouvoir se prononcer sans décider si l'ensemble des informations en sa possession au stade actuel de la procédure conduit à constater que les conditions de vie en Grèce des bénéficiaires d'un statut de protection internationale sont telles que s'ils retournaient dans ce pays, ils seraient *a priori* tous et automatiquement confrontés à un risque réel de se retrouver dans une situation de dénuement matériel extrême face à laquelle les autorités grecques sont (ou seraient) indifférentes et qu'une évaluation individuelle plus poussée ne serait plus nécessaire.

Il estime en effet que la situation prévalant actuellement en Grèce exige à tout le moins la plus grande prudence et le plus grand soin lors de l'examen des demandes de protection émanant de bénéficiaires d'un statut de protection internationale accordé par la Grèce. À cet égard, il convient de prendre en compte « *l'ensemble des faits de l'espèce* » (arrêt *Ibrahim* précité, § 89) et d'apprécier la demande de protection internationale sur la base de la situation individuelle du requérant, à charge pour lui, à cet égard, d'apporter les éléments concrets nécessaires de nature à renverser la présomption qu'il peut se prévaloir du statut de protection qui lui a été accordé en Grèce et qu'il ne se retrouvera pas dans une situation de dénuement matériel extrême.

(...)

(...) le Conseil estime que la situation générale dans l'État membre qui a accordé le statut de protection internationale est un élément important à prendre en considération lors de l'examen de la situation personnelle du demandeur de protection internationale qui bénéficie déjà d'une telle protection dans cet État membre. Ainsi, plus la situation des bénéficiaires d'une protection internationale dans ledit État membre est jugée problématique au terme d'une analyse réalisée sur la base de sources objectives, fiables, précises et dûment mises à jour, moins il pourra être exigé du demandeur qu'il présente des éléments spécifiques démontrant, dans son chef, une « *vulnérabilité particulière* » au sens de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne.

En l'espèce, le Conseil considère que le requérant présente une vulnérabilité particulière.

À cet égard, le requérant a fait état, de manière convaincante, de sa fragilité psychologique – en raison notamment de la situation actuelle à Gaza, où se trouve encore sa famille, et des traumatismes subis lors de son séjour en Grèce. Le Conseil constate qu'une attestation psychologique circonstanciée du 18 septembre 2025 contribue à établir la réalité et le sérieux des souffrances psychologiques ainsi alléguées.

Il ressort en outre de ses déclarations non contredites qu'il a été confronté à des conditions de vie particulièrement difficiles en Grèce, avant et après l'obtention de son statut de réfugié. Pendant sa procédure d'asile, il déclare avoir été logé dans des tentes insalubres, avoir été mordu par une souris, n'avoir pas reçu de soins médicaux adéquats et avoir

fait l'objet de moqueries de la part de policiers auprès de qui il a sollicité de l'aide. Après l'obtention de son statut, il dit avoir été contraint de loger dans la rue, y avoir été victime d'un vol et ne pas avoir trouvé d'emploi décents mais avoir été approché par des délinquants l'incitant à vendre de la drogue. Le Conseil estime que les déclarations du requérant au sujet de ces éléments sont crédibles. (...)

Il résulte de ces différents constats que, d'une part, il ne peut pas être reproché au requérant d'avoir quitté la Grèce dès que cette opportunité s'est offerte à lui – soit extrêmement rapidement après la reconnaissance de la qualité de réfugié et l'obtention de ses documents de voyage grecs – et, d'autre part, que le vécu du requérant en Grèce constitue, aux côtés des éléments de vulnérabilités constatés ci-avant, une circonstance exceptionnelle qui lui est propre et qu'il convient de prendre en compte.

(...)

Dès lors, au vu de la situation personnelle du requérant et du contexte prévalant actuellement en Grèce pour les bénéficiaires d'une protection internationale, le Conseil estime que le requérant peut se prévaloir de circonstances exceptionnelles qui lui sont propres et qui impliquent qu'il est raisonnable de penser qu'en cas de retour en Grèce, il se trouverait, en raison de sa vulnérabilité particulière, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême qui ne lui permettrait pas de faire face à ses besoins les plus élémentaires, tels que notamment ceux de se nourrir, de se laver et de se loger, et qui porterait atteinte à sa santé physique ou mentale ou le mettrait dans un état de dégradation incompatible avec la dignité humaine, emportant la violation de l'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (ci-après dénommée la « CEDH») et de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après dénommée la « Charte »).

(...)

Au vu de ce qui précède, il apparait qu'en l'espèce, la partie défenderesse n'est pas fondée à faire usage de la faculté qui lui est offerte de considérer la demande de protection internationale du requérant comme irrecevable en application de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980, pour le motif qu'une protection internationale a déjà été accordée au requérant dans un autre État membre de l'Union européenne, en l'occurrence la Grèce.

Par conséquent, il convient de procéder à l'examen au fond de la demande de protection internationale du requérant au regard de son pays d'origine, en l'occurrence la Palestine et plus particulièrement la bande de Gaza."

L'examen de la demande au regard de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980

"Le Conseil ne partage pas la pétition de principe de la partie défenderesse, selon laquelle le Conseil ne disposerait pas de tous les éléments pour statuer, et il observe d'ailleurs qu'elle s'abstient d'indiquer la moindre mesure d'instruction, précise et spécifique, qui lui paraîtrait nécessaire pour permettre au Conseil de se prononcer sur le fond de la présente affaire. Elle se borne à invoquer de manière vague et hypothétique de potentiels indices d'exclusion sur la base de l'article 1F de la Convention de Genève et/ou l'existence éventuelle de seconds pays d'origine/de résidence habituelle, d'une protection réelle dans un premier pays d'asile ou d'un pays tiers sûr. Elle fait encore valoir qu'il convient de vérifier si la personne concernée a effectivement bénéficié de l'assistance de l'UNRWA, sans mentionner le moindre indice qui permettrait de croire en la nécessité de procéder à de telles mesures d'instruction (voir dans le même sens arrêt du CCE n° 335 295 du 30 octobre 2025).

Compte tenu du pouvoir de plein de contentieux et de l'indépendance dont il bénéficie, le Conseil rappelle pour sa part qu'il lui appartient de juger souverainement s'il dispose des éléments nécessaires pour annuler, confirmer ou réformer la décision attaquée. Il rappelle encore que la partie défenderesse ne démontre pas de façon convaincante les éléments de comparabilité de situations qui imposeraient de tenir compte, dans son chef, des enseignements jurisprudentiels qu'elle cite. En ce qui concerne l'arrêt de la C.J.U.E., prononcé le 18 juin 2024 dans l'affaire *QY c. Budesrepublik Deutschland* (C-753/22), le Conseil constate en particulier que l'hypothèse ayant conduit la juridiction de renvoi à poser la question préjudicielle est sensiblement différente de la présente affaire, dès lors qu'elle concernait une personne ayant d'abord été reconnue réfugié et qui a vu ensuite sa demande de reconnaissance de la qualité de réfugié rejetée par un second État membre, alors que la présente affaire offre potentiellement une situation totalement différente. Le Conseil souligne surtout que l'échange d'information entre les deux États membres vise, selon la C.J.U.E., à assurer la cohérence des décisions prises par deux États membres sur le besoin de protection internationale d'une même personne (C.J.U.E., arrêt du 18 juin 2024, *QY c. Budesrepublik Deutschland*, affaire C-753/22, § 78) ; or, en l'occurrence, il n'y aurait aucune incohérence entre une décision de reconnaissance de la qualité de réfugié, prise par la Grèce le 12 novembre 2024, et un éventuel arrêt belge reconnaissant une telle qualité au requérant en 2026. En outre, si, conformément à l'arrêt de la C.J.U.E., prononcé le 22 février 2022, dans l'affaire (C-483/20), le Commissaire général, lorsqu'il fait application de l'article 57/6, § 3, de la loi du 15 décembre 1980, est dispensé de l'obligation d'examiner si le demandeur réunit les conditions requises pour prétendre à un statut de protection internationale en application des articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980, cela ne signifie nullement que le Commissaire général ou la juridiction d'appel ne seraient pas autorisés à entreprendre un tel examen à cette occasion.

Le Conseil rappelle également que, si les instances belges ne sont pas liées par la décision de reconnaissance adoptée par un autre État membre, elles doivent néanmoins dûment en tenir compte. En l'espèce, il ne ressort nullement du dossier administratif que le requérant relèverait d'une autre clause d'exclusion que celle prévue à l'article 1er, section D, de la Convention de Genève. Le Conseil souligne d'ailleurs que la Grèce n'a pas opposé au requérant l'un des motifs d'exclusion du statut de réfugié, tels qu'il sont énumérés à l'article 12 de la directive 2011/95/UE et qu'elle a donc considéré que le requérant ne s'était pas rendu coupable d'un des agissements énumérés à l'article 1er, section F, de la Convention de Genève. Un même constat s'impose en ce qui concerne « *l'existence de seconds pays d'origine/de résidence habituelle ou d'une protection réelle dans un premier pays d'asile ou d'un pays tiers sûr* » ou « *vérifier si la personne concernée* [a] *effectivement bénéficié de l'assistance* [de l'UNRWA] ». Le Conseil rappelle une fois encore qu'en l'espèce, la partie défenderesse s'abstient de mentionner le moindre indice qui permettrait de croire en la nécessité de procéder à de telles mesures d'instruction (voy. *contra* CCE, arrêt n° 335.227 du 30 octobre 2025, § 3.8.2).

Si la partie défenderesse souhaite éventuellement réaliser des mesures d'instruction complémentaires qui, très hypothétiquement, seraient susceptibles de faire apparaître des éléments qui auraient peut-être justifié le refus ou l'exclusion de la présente demande, elle peut toujours les entreprendre et adopter ensuite, le cas échéant, une décision de retrait du statut de réfugié. En l'espèce, le Conseil n'aperçoit aucun indice qui permettrait de croire que de telles mesures d'instruction seraient nécessaires et qu'il ne disposerait pas de tous les éléments indispensables pour statuer dans la présente affaire. En définitive, le Conseil ne peut donc pas faire droit à la demande d'annulation formulée à titre subsidiaire par la partie défenderesse dans sa note complémentaire.

Le Conseil constate que le requérant a versé au dossier administratif une carte d'enregistrement auprès de l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient (ci-après, « l'UNRWA »). La partie défenderesse, dans la décision litigieuse ou dans sa note complémentaire, ne remet pas en cause le fait que le requérant ait bénéficié de la protection ou de l'assistance de l'UNRWA. Ce fait n'est pas davantage contesté lors de l'audience du 5 février 2026, au cours de laquelle la partie défenderesse a choisi de ne pas être présente, et le Conseil le tient par conséquent pour acquis.

Dès lors que le requérant est susceptible de relever du champ d'application de l'article 1er, section D, de la Convention de Genève, la question essentielle est de savoir si la clause d'exclusion prévue par cette disposition peut lui être appliquée.

(...)

En l'espèce, le Conseil estime devoir examiner, en premier lieu, s'il existe des circonstances échappant au contrôle du requérant et indépendantes de sa volonté, qui le placeraient, en cas de retour à Gaza, dans un état personnel d'insécurité grave et qui l'empêchent de se replacer sous la protection et l'assistance de l'UNRWA.

Sur ce point, le Conseil relève qu'il est notoire que la bande de Gaza connaît actuellement une situation dramatique tant sur le plan sécuritaire qu'humanitaire et que de très nombreuses victimes civiles sont à déplorer. À l'audience, interpellé sur ce sujet, le requérant confirme cette situation et fournit des précisions sur la situation de ses proches, contraints de vivre dans des tentes. La partie défenderesse, qui n'est pas présente, ne formule quant à elle pas d'observation.

Il est donc établi à suffisance que le requérant, en tant que réfugié palestinien originaire de la bande de Gaza, se retrouverait, en cas de retour à Gaza, dans une zone complètement sinistrée par l'effet de la guerre et de tous les autres évènements qui s'y déroulent et, partant, dans une situation personnelle d'insécurité grave l'empêchant de pouvoir bénéficier de l'assistance et de la protection fournie par l'UNRWA, dont il peut d'ailleurs être présumé, au vu de la situation sur place, que celle-ci n'est plus effective.

Par conséquent, après un examen individuel et *ex nunc* de l'ensemble des éléments du dossier administratif et de la procédure, le Conseil estime, que le requérant est contraint de rester éloigné de la zone d'opération de l'UNRWA pour des raisons échappant à son contrôle et indépendantes de sa volonté.

Ensuite, le Conseil rappelle que, dans son arrêt *El Kott* du 19 décembre 2012, la C.J.U.E. a précisé ce qui suit :

« [...] *l'article 12, paragraphe 1, sous a), seconde phrase, de la directive 2004/83* [, devenu l'article 12, paragraphe 1, sous a), seconde phrase, de la directive 2011/95,] *doit être interprété en ce sens que, lorsque les autorités compétentes de l'État membre responsable de l'examen de la demande d'asile ont établi que la condition relative à la cessation de la protection ou de l'assistance de l'UNRWA est remplie en ce qui concerne le demandeur, le fait de pouvoir ipso facto « se prévaloir de [cette] directive » implique la reconnaissance, par cet État membre, de la qualité de réfugié au sens de l'article 2, sous c), de ladite directive et l'octroi de plein droit du statut de réfugié à ce demandeur, pour autant toutefois que ce dernier ne relève pas des paragraphes 1, sous b), ou 2 et 3, de cet article 12.* »

Selon cette interprétation, la qualité de réfugié doit donc être reconnue de plein droit au requérant, pour autant qu'il n'existe aucune raison sérieuse de l'exclure du bénéfice de cette protection pour l'un des motifs visés à l'article 1er, section F, de la Convention de Genève.

En l'espèce, comme cela a été démontré *supra*, le Conseil n'aperçoit, au vu des pièces du dossier administratif et du dossier de la procédure, aucune raison sérieuse de penser que le requérant se serait rendu coupable de crimes ou d'agissements visés par l'article 1er, section F, de la Convention de Genève, qui seraient de nature à l'exclure du bénéfice de la protection internationale prévue par cette Convention."

RvV arrest 340906 van 10/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Onbepaald
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

"(...) le Conseil considère que le requérant présente une vulnérabilité particulière.

À cet égard, le Conseil relève tout d'abord, à l'instar de la partie défenderesse, que le requérant a, au cours de son passage en Grèce, fait preuve de débrouillardise et d'autonomie. Le requérant a, en effet, effectué les démarches nécessaires afin d'obtenir un AMKA et un IKA, a dépensé de l'argent pour obtenir l'AMKA et l'IMKA, a effectué de nombreuses démarches afin de trouver un emploi, a engagé des dépenses afin de s'installer en Crète dans l'espoir d'y trouver du travail, s'est procuré – contre paiement – un « document de sans logement », s'est rendu à Athènes pour obtenir l'aide d'une association et a poussé la débrouillardise jusqu'à se confectionner un abri de fortune au bord de la mer.

Malgré ces nombreuses démarches et les frais engagés, le requérant n'a pas trouvé d'emploi déclaré et a précisé n'avoir pas pu gagner un seul euro grâce à l'AMKA et l'IKA dont l'obtention lui a pourtant couté 114 euros. Cette situation a contraint le requérant à travailler dans des conditions indignes, celui-ci détaillant notamment avoir travaillé durant 14 jours sans être payé, son employeur lui ayant indiqué « *tu as dormi avec cet argent* ». À ce sujet, le requérant a notamment détaillé : « *Quand on allait travailler pour le compte de quelqu'un, ces personnes nous logeaient. Quant aux conditions, dans une pièce comme ici, ils pouvaient mettre 30 personnes, on était les uns sur les autres* ». De même, alors qu'il se présentait à tous les restaurants et salons de coiffure pour essayer d'y gagner un peu d'argent, les rares commerçant lui ayant donné du travail ne l'ont payé que 10 ou 15 euros, lui permettant de se nourrir au jour le jour. Le Conseil constate également que pour pouvoir se laver, le requérant était contraint de dépenser l'intégralité de l'argent gagné sur une journée pour payer un hébergement lui donnant accès à une douche, au prix de 15 euros par nuit. Le requérant a également indiqué que l'obtention de son « document de sans logement » n'a donné lieu à aucune aide, de même que sa démarche auprès d'une association.

S'agissant, en particulier, du fait que le requérant a dormi au bord de la mer pendant 10 jours, le requérant a expliqué avoir été agressé par la police durant cette période et que son abri – composé de draps blancs ou de tissus – a fini par être démantelé par la police, opération survenue en pleine nuit et au cours de laquelle il a reçu un coup de matraque. Cet évènement, qui n'est pas contesté par la partie défenderesse, témoigne non seulement de la situation de dénuement matériel dans lequel se trouvait le requérant mais également de l'attitude de représentants des autorités grecques à l'égard du requérant. Si, comme le souligne la partie défenderesse, les autorités ont un devoir de protection, le Conseil estime qu'il ne saurait être exigé du requérant qu'il s'adresse à ces mêmes autorités afin d'obtenir protection contre leurs propres excès, et ce dans un contexte de grande précarité et dans un pays dont il ne maitrise pas la langue. De même, le Conseil rejoint la partie défenderesse en ce qu'elle affirme que la protection offerte pas une autorité nationale ne doit pas être absolue mais estime néanmoins qu'il peut être attendu des autorités d'un État membre de l'Union européenne qu'elles s'abstiennent, à tout le moins, de faire usage – qui plus est au beau milieu de la nuit – de violence à l'égard de personnes dont les autorités grecques ont reconnu qu'elles ont fui leur pays d'origine en raison de persécutions, qui ne bénéficient plus d'aucune aide de leur part et qui tentent de survivre dans une situation extrêmement précaire.

Il découle de ce qui précède que la débrouillardise du requérant et les nombreuses démarches qui a effectuées ne l'ont pas empêché de vivre dans des conditions indignes ne lui permettant pas, ou extrêmement difficilement, de faire face à ses besoins les plus élémentaires. Les difficultés qu'il a rencontrées ont, de surcroit, été aggravée par l'attitude des autorités grecques à son égard.

À ce vécu, dont le Conseil estime qu'il constitue déjà un facteur de vulnérabilité, s'ajoute l'état de santé psychologique du requérant, étayé par un « Rapport d'examen & de suivi psychologique » établi le 19 janvier 2026 (...) lequel confirme, au demeurant, largement la vulnérabilité découlant des circonstances détaillées au point précédent.

(...)

Le Conseil estime pertinent d'examiner l'état de santé psychologique du requérant à la lumière des informations – non contestées – fournies par ce dernier au sujet de la situation de sa famille à Gaza. Il a ainsi notamment indiqué avoir perdu 18 membres de sa famille et fait état de la blessure de son père et de son frère qui ont été transportés dans un

hôpital qui a ensuite été visé par l'armée israélienne et a dû être évacué. Il a également évoqué la situation économique de sa famille qui, bien qu'elle se soit endettée pour que le requérant puisse quitter Gaza et, à nouveau pour lui permettre d'arriver en Belgique, n'est plus en mesure de le soutenir financièrement.

Le Conseil considère, au vu de ce qui précède, que le requérant présente une souffrance psychologique et une détresse résultant, notamment, de faits qu'il a vécus par le passé en Grèce et de la situation humanitaire catastrophique qui règne actuellement dans cette région où se trouvent des membres de sa famille proche. Partant, à la lumière de l'ensemble des éléments relevés *supra*, le Conseil tient pour établie la vulnérabilité particulière du requérant."

RvV arrest 340864 van 10/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
BIJLAGE 13sexies
samenstelling zetel
1 rechter

Bijlage 13sexies – vernietiging – inreisverbod voor 8 jaar – artikel 74/11, §1, vierde lid VW – blijkt niet dat vwp op zorgvuldige wijze heeft onderzocht of verzoekers veroordeling voor een eenmalig feit (diefstal) kan worden gekwalificeerd als een ernstige bedreiging voor de openbare orde of nationale veiligheid– algemene beschouwingen – toegeschreven gedragskenmerken die geen steun vinden in feitelijke en juridische elementen van het administratief dossier – voor dezelfde feiten werd eerder al inreisverbod voor 3 jaar opgelegd – schending zorgvuldigheidsbeginsel en materiële motiveringsplicht

De toepassing van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet voor het opleggen van een inreisverbod van meer dan vijf jaar, vereist een "ernstige bedreiging" voor de openbare orde of nationale veiligheid.

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan diefstallen met braak, inklimming, valse sleutels, als dader of mededader, feiten waarvoor hij op 06.02.2024 door de correctionele rechtbank van Dendermonde werd veroordeeld tot 1 jaar gevangenisstraf met 3 jaar uitstel voor 6 maanden. Niettegenstaande de verwerende partij verwijst naar “diefstallen” gaat het om één feit, met name de diefstal van een laptop, drie gouden trouwringen en 70 euro cash geld, in de nacht van 25 op 26 oktober 2023 met één benadeelde.

De Raad treedt de verwerende partij bij waar zij motiveert dat het gedrag van verzoeker laakbaar is geweest, dat het getuigt van een totaal gebrek aan respect voor andermans eigendom en indruist tegen de maatschappelijke normen, dat de slachtoffers niet alleen materiële schade toebrengt maar ook een enorme psychische impact heeft op de slachtoffers, en dat deze feiten een toenemend onveiligheidsgevoel veroorzaken in de samenleving.

Dit zijn echter algemeenheden die de verwerende partij er niet van ontslaan om, zoals artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet dat oplegt, rekening te houden met de specifieke omstandigheden van het geval van verzoeker.

De Raad stelt in die context vast dat wordt verwezen naar “antisociale persoonlijkheidskenmerken”. Dit is echter een gratuite diagnostische beoordeling die, wat verzoeker aangaat, op geen enkele grond lijkt te zijn gesteund.

Verder wordt ook gewezen op verzoekers “misdadig gedrag”.

[overzicht bepalingen strafwetboek met betrekking tot soorten misdrijven]

Verzoeker is veroordeeld tot 1 jaar gevangenisstraf met 3 jaar uitstel voor 6 maanden, en dus voor een correctionele straf. Uit deze enkele veroordeling kan dus geen “misdadig” gedrag worden afgeleid, en dat gedrag blijkt verder uit niets anders.

De Raad kan dus alleen maar vaststellen dat de verwerende partij, naast de verwijzing naar de veroordeling van verzoeker voor een eenmalig feit, zich heeft bediend van een aantal algemene beschouwingen enerzijds en een aantal toegeschreven gedragskenmerken die geen steun vinden in de feitelijke en juridische elementen van het administratief dossier anderzijds.

Uit de bestreden beslissing blijkt dus niet dat de verwerende partij op zorgvuldige wijze heeft onderzocht of het eenmalige feit waarvoor verzoeker werd veroordeeld kan worden gekwalificeerd als een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid dat een inreisverbod voor de duur van acht jaar rechtvaardigt. […]

Eén en ander klemt des te meer nu de verwerende partij in haar nota er zelf op wijst dat *“verzoeker […] reeds een inreisverbod van drie jaar [had] gekregen”* op 26 oktober 2023. Uit het administratief dossier blijkt dat dit inreisverbod van 26 oktober 2023 is gemotiveerd als volgt:

“[…]”

Het betreft dus onmiskenbaar dezelfde feiten. Dat de verwerende partij verzoeker voor dezelfde feiten en zonder meer nu eens een inreisverbod van drie jaar zou opleggen en dan weer voor acht jaar is kennelijk onredelijk.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht zijn aangetoond.

RvV arrest 340860 van 10/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Marokko
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
samenstelling zetel
1 rechter

9bis irrec - Dans sa demande, la requérante invoque: 1) l'art 8 CEDH et le fait que son compagnon, avec qui elle cohabite, est en séjour légal illimité et qu'ils ont eu un enfant en 2021 - 2) le fait que le couple est de nationalités différentes (Maroc / Turquie) et qu'ils ne peuvent bénéficier, dans leurs PO, d'un RF, donc leur VF serait impossible dans un autre Etat -

AA: 1) l'enfant n'est pas repris dans la demande 9bis, une demande RF art 10 a été introduite pour lui en 2023 mais refusée par l'OE -> l'enfant ne dispose donc pas de séjour légal sur le territoire et rien n'empêche le requérante de se rendre temporairement au PO avec l'enfant afin de régler leur situation administrative - 2) la requérante ne prouve pas que le Maroc n'accepte pas le RF des familles de nationalités différentes + quant à la nationalité indéterminée de l'enfant, il appartient aux intéressés d'effectuer les démarches nécessaires en vue de lui faire acquérir soit la nationalité turque, soit la nationalité marocaine -> or, pas la preuve de ces démarches.

PR: le lien de filiation père*enfant a été établi 9 jours après la naissance de ce dernier; or selon une instruction de la PD de 2017, ce lien doit être établi le jour de la naissance de l'enfant pour pouvoir suivre la situation du parent autorisé au séjour en Belgique -> discriminatoire + réf à l'arrêt de la Cour du Travail de Bxl du 8 février 2023 relatif à l'effet déclaratif de la reconnaissance.

CCE:

1) la Cour du Travail de Bxl (arrêt du 8 février 2023) s'est prononcée indirectement sur la légalité du séjour d'un enfant mineur à la suite d'un refus d'octroi du RIS à une mère en séjour illégal pour son enfant né en Belgique d'un père en séjour légal => l'enfant né et résidant en Belgique bénéficie du droit de séjour du parent « le mieux établi » (cf. économie générale de la loi du 15.12.80 + intérêt supérieur de l'enfant + art 8 CEDH) + la reconnaissance de paternité ayant un effet déclaratif, l'enfant séjourne légalement en Belgique depuis sa naissance, même si cette reconnaissance n'a été actée que postérieurement à la naissance (-> l'instruction de la PD de 2017 ajoute une condition à la loi + viole ce caractère déclaratif + nvel article du code civil qui permet désormais à l'officier de l'état civil de ne pas établir l'acte de reconnaissance si fraude)

2) en l'espèce, l'enfant a été reconnu par son père mais il ne dispose pas d'un titre de séjour - CCE effectue un contrôle incident relatif à l'intérêt supérieur de l'enfant au jour de la prise de l'AA dès lors que l'affirmation de la PD selon laquelle l'enfant n'a pas de titre de séjour est contestée - CCE pas compétent pour statuer sur le titre de séjour de l'enfant mais fait réf. arrêt CEDH Jeunesse --> poids important de l'intérêt supérieur de l'enfant dans ce type de décision + examen des éléments touchant à a commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers - En l'occurrence, pas d'examen minutieux des éléments de la cause et approche nébuleuse par la PD de la situation de séjour des enfants qui naissent en Belgique et dont l'un des parents se trouve en séjour légal -> motivation insuffisante et inadéquate et violation art 8 CEDH – Annulation

3.1.2. En l'espèce, il ressort du dossier administratif, qu'à l'appui de sa demande, visée au point 1.2. ci-avant, la partie requérante faisait, notamment, valoir concernant son enfant mineur, que : « Par une instruction datée du 31.08.2017 et relative au statut de séjour d'un enfant né en Belgique de parents qui ne sont pas belges, le Secrétaire d'Etat chargé de l'asile et de la migration de l'époque a souhaité «faciliter les démarches administratives des étrangers nés en Belgique dont un des parents au moins séjourne légalement en Belgique au moment de la naissance ». Il a ainsi été prévu qu'en pareille situation, « Le{s) parent(s) ne sont pas obligés d'introduire une demande de regroupement familial auprès du bourgmestre du lieu de résidence principale de enfant, que cet enfant soit un citoyen de l'Union ou un ressortissant de pays tiers. » (pièce 13). L'enfant de mes clients n'a cependant pas pu bénéficier de cette facilité au prétexte qu'elle n'a été reconnue par son père, Monsieur [G.C.], que postérieurement à sa naissance. Cette différence de traitement est cependant peu compréhensible dès lors que, du point du vue de la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, rien ne différencie fondamentalement la situation de l'enfant [R.] de celle d'un enfant ayant pu être reconnu par son père préalablement à sa naissance (ou au moment de l'établissement de l'acte de naissance) ».

Elle ajoutait en outre, s'agissant de sa vie familiale en Belgique que : « Une telle mesure de régularisation s'impose d'autant plus en l'espèce que le couple a donné naissance à une enfant aujourd'hui âgée de presque 2 ans, laquelle vit aux côtés de l'unet l'autre de ses parents (ce dont font foi les photos et témoignages joints en pièces 10 et 11), tandis que la poursuite d'une telle vie familiale n'est possible dans aucun autre Etat. Il s'ensuit une obligation positive pesant sur les autorités belges d'autoriser le séjour de la requérante, fondée sur l'article 8 de la CEDH. La requérante rappelle également que dans une note (intitulée MEMO 125bis) datée du 15.06.2016, l'Office des Etrangers est venu préciser le cadre de traitement d'une demande de régularisation introduite par l'auteur en séjour illégal d'un enfant autorisé au séjour. Cette note énonce que dans les cas où, comme en l'espèce, l'enfant et les deux parents vivent ensemble, et qu'il ressort du dossier que ces derniers forment une véritable famille, « le demandeur doit être mis en possession d'une carte A » (la requérante souligne). Certes, l'enfant de mes clients n'est, à ce jour, pas (encore) autorisé au séjour. Cela étant, comme exposés au point 1.2, cette situation n'est que le résultat d'un traitement distinct de situations pourtant comparables du point de vue des enfants concernés. Du reste, il est évidemment loisible à l'Office des Etrangers de, d'abord, juger recevable et fondée la demande introduite pour l'enfant de mes clients de telle sorte qu'il pourra, ensuite, être fait application des instruction susmentionnées ».

Quant à la vie familiale de la partie requérante avec son enfant mineur en Belgique, il ressort de la décision attaquée que la partie défenderesse a estimé que : « Madame invoque l'Article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme et le principe de proportionnalité, en raison de la présence sur le territoire de son compagnon, Monsieur [G.C.], résidant en séjour légal illimité, avec qui elle cohabitation. Ensemble, ils ont eu un enfant, [R.C.] née le [...] 2021. Madame dépose de nombreuses photos. Notons que l'enfant n'est pas repris dans la présente demande, qu'une demande de RGF a été introduite pour lui : une demande d'admission au séjour, introduite le 25.05.2023, en application des articles 10, 12bis, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, demande refusée par une Annexe 15 quater du 06.10.2023, notifiée le 26.10.2023. L'enfant ne dispose dès lors pas de séjour légal sur le territoire, rien n'empêche Madame de se rendre au pays d'origine avec l'enfant afin de régler leur situation administrative, conformément à la législation en vigueur, lors d'un retour temporaire au pays d'origine. Rien n'empêche son compagnon de la suivre lors de son retour temporaire, s'il le souhaite. Madame peut aussi utiliser les moyens de communication actuels afin de garder un contact plus étroit avec son compagnon resté en Belgique ».

3.1.3. Le Conseil observe qu'en termes de requête, la partie requérante s'attache à critiquer la « position de principe » de la partie défenderesse « consistant à considérer qu'en présence d'enfant né sur le territoire de la Belgique, seuls les enfants dont le lien de filiation avec celui de leur auteur qui séjourne légalement en Belgique est établi au jour de la naissance peuvent bénéficier du statut de séjour de ce parent ». Elle soulève en outre la violation de l'article 8 de la CEDH, ainsi que de l'intérêt supérieur de l'enfant. Par ailleurs, interrogée à l'audience du 13 mai 2025, la partie requérante a insisté sur la circonstance selon laquelle l'enfant mineur ne bénéficie pas d'un séjour en raison d'une série d'illégalités. Précisant à cette égard que le lien de filiation a été établi neuf jours après la naissance de ce dernier, elle relevait que selon une note de la partie défenderesse, le lien de filiation doit être établi le jour de la naissance de l'enfant pour pouvoir suivre la situation du parent autorisé au séjour en Belgique et qu'il s'agit d'une discrimination. Elle se référait en outre à un arrêt de la Cour du Travail du 8 février 2023, relatif à l'effet déclaratif de la reconnaissance, et insistait sur la nécessité de constater que des « indices » laissent à penser que l'enfant est en séjour légal. Elle précisait que le statut juridique de la mère dépend de ce droit de séjour et qu'il s'agit en réalité du seul critère de régularisation pour la partie défenderesse.

3.1.4. Le Conseil observe que, dans l'arrêt de la Cour du Travail du 8 février 2023, mentionné par la partie requérante en termes de plaidoiries, le Cour du Travail de Bruxelles a été indirectement amenée à se prononcer sur la légalité du séjour d'un enfant mineur à la suite d'un refus d'octroi du revenu d'intégration sociale à une mère en séjour illégal pour son enfant né en Belgique d'un père en séjour légal. En ce sens, la Cour du Travail de Bruxelles a considéré que : « 13. Il convient, dans ce cadre, d'examiner en premier lieu si l'enfant D N séjournait légalement en Belgique durant la période litigieuse. Aucune disposition de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne règle spécifiquement la situation de séjour d'un enfant né en Belgique d'un parent en séjour légal et d'un parent en séjour illégal. Ce cas de figure ne correspond pas à une hypothèse de « regroupement familial », qui suppose que l'enfant concerné réside, en règle, en dehors de la Belgique, et souhaite rejoindre son ou ses parent(s) en Belgique. Les conditions légales propres au « regroupement familial » ne sont donc pas applicables ici, en manière telle qu'il ne peut être exigé, in casu, que « l'étranger rejoint, (...)en ait le droit de garde et la charge et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord ». 14. La cour considère qu'en l'espèce, l'enfant né et résidant en Belgique bénéficie du droit de séjour du parent « le mieux établi », soit celui qui séjourne légalement en Belgique, et ce pour les motifs exposés ci-après : - Il apparaît de l'économie générale de la loi du 15 décembre 1980, qu'un enfant mineur qui se trouve en Belgique suit, en principe, le régime accordé à son ou ses parent(s) sur le plan du séjour.- Lorsque seul un de ses parents dispose d'un droit de séjour en Belgique, l'intérêt supérieur de l'enfant, qui doit être pris en compte de manière primordiale dans toute décision qui le concerne, commande que celui-ci soit rattaché au statut de ce parent.- Tout enfant a le droit d'entretenir des relations familiales, et ce avec ses deux parents (quels que soient les mérites de ceux-ci, sauf si les contacts avec ses parents ou l'un d'eux sont contraires aux intérêts de l'enfant), ce qui implique le droit de l'enfant de pouvoir entretenir une relation avec son parent séjournant légalement en Belgique, même si le parent en question n'entretient pas (encore) de relations avec

l'enfant; le seul fait d'une absence (actuelle) de contacts entre le père et l'enfant ne fait pas échec à l'application de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. 15. La reconnaissance de paternité ayant un effet déclaratif, l'enfant D N séjourne légalement en Belgique depuis sa naissance. La circonstance selon laquelle cette reconnaissance n'a été actée ou acceptée que postérieurement à la naissance ne conduit pas à un autre constat. La communication de l'Office des Etrangers du 31, août 2017 n'ayant ni valeur légale, ni valeur réglementaire, ne lie pas la cour; la condition posée par ce document, suivant laquelle « le lien de filiation entre l'enfant né en Belgique et son (ou ses) parent(s) doit être juridiquement établi au moment de la naissance en Belgique » ne peut dès lors pas être retenue, s'agissant d'une condition que la loi ne prévoit pas, et qui violerait le caractère déclaratif de la reconnaissance de paternité. Pour autant que de besoin, la cour relève que cette communication de l'Office des Etrangers est antérieure à l'entrée en vigueur des articles 330/1 et 330/2 du Code civil. La condition susvisée semble avoir eu pour but d'éviter toute reconnaissance paternelle frauduleuse, ce que les nouvelles dispositions en question du Code civil visent également, en prévoyant la possibilité pour l'officier de l'Etat-civil de refuser d'établir l'acte ou de surseoir à cet établissement, s'il estime que la reconnaissance présente un tel caractère, rendant dès lors la condition posée par l'Office des Etrangers dans sa communication du 31 août 2017 d'autant moins pertinente, voire dépassée. [...] »

3.1.5. En l'espèce, il ressort en effet du dossier administratif qu'en date du 25 février 2021, la partie requérante a donné naissance à [R.]. Le 4 mars 2021, l'enfant a été reconnu par son père, Monsieur [G.C.], qui séjourne légalement en Belgique sous le couvert d'un « titre d'établissement (une carte C) ». Cette reconnaissance n'apparaît pas contestée par la partie défenderesse. Il ne ressort cependant pas du dossier administratif qu'un titre attestant du séjour légal de l'enfant ait été délivré par l'administration communale.

3.1.6. A cet égard, le Conseil estime qu'il convient de procéder à un contrôle incident relatif à l'intérêt supérieur de l'enfant mineur de la partie requérante au jour de la prise de la décision attaquée dès lors que l'affirmation de la partie défenderesse selon laquelle « L'enfant ne dispose dès lors pas de séjour légal sur le territoire », apparaît contestée par la partie requérante en termes de recours. En l'occurrence, s'il ne revient pas au Conseil de statuer sur la légalité du séjour de l'enfant mineur de la partie requérante, il convient de souligner que, s'agissant de l'intérêt supérieur des enfants, la Cour EDH a rappelé notamment dans l'arrêt Jeunesse c/ Pays-Bas susmentionné, que dans les cas où des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur, que cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais qu'il faut assurément lui accorder un poids important. Dans ce même arrêt, elle a précisé que les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers (Cour EDH, Jeunesse c. Pays-Bas, 3 octobre 2014, requête n° 12738/10, §109).

3.1.7. Ainsi qu'il a déjà été précisé ci-avant, bien que l'intérêt supérieur de l'enfant, de même que la vie privée et familiale ne soient pas des droits absolus, il n'en demeure pas moins que la partie défenderesse devait procéder à un examen minutieux des éléments de la cause à cet égard, quod non en l'espèce dès lors que les circonstances, on ne peut plus nébuleuses, qui semblent être entretenues par la partie défenderesse autour de la situation de séjour des enfants qui naissent en Belgique et dont l'un des parents se trouve en séjour légal, doivent être de nature à inciter à faire preuve de davantage de précaution et de prudence dans l'analyse de ces dossiers.µ

Par conséquent, la motivation de la partie défenderesse dans la décision attaquée, relative à la vie familiale de la partie requérante avec son enfant mineur, ne peut être considérée comme suffisante et adéquate En effet, en se limitant à des considérations générales et en esquivant la problématique invoquée en termes de demande quant au potentiel titre de séjour que pourrait se voir remettre son enfant, né en Belgique d'un père en séjour légal et d'une mère en séjour illégal, la motivation de la partie défenderesse ne permet pas de comprendre pourquoi la situation familiale très particulière en l'espèce, et plus particulièrement la situation pour le moins incertaine quant au séjour de son enfant mineur, ne constituent pas une circonstance qui rend particulièrement difficile l'éloignement de la partie requérante durant une période susceptible de s'étaler sur plusieurs mois. En conséquence, la partie défenderesse a manqué à son obligation de motivation et a violé l'article 8 de la CEDH.

3.2. L'argumentation développée par la partie défenderesse dans sa note d'observation, selon laquelle « S'agissant du deuxième moyen, force est de constater que les critiques qui y sont développées sont dirigées non pas à l'encontre de l'acte attaqué, mais relèvent d'une critique d'une « publication GEMCOM » qui date du 31 août 2017, à l'égard de laquelle le Conseil de céans est sans compétence. En effet, cette publication est réservée aux administrations communales de sorte que les instructions qui y sont consignées ne sont pas destinées à l'attention de tiers. Il en est de même concernant le « Memo 125bis» relatif au « traitement d'une demande introduite par l'auteur illégal d'un enfant en séjour régulier », qui est destiné à l'usage exclusif de « tous les collaborateurs 9Bis » de l'Office des Etrangers et donc les instructions ne sont pas destinées à l'attention de tiers à l'administration. Quoi qu'il en soit, s'agissant de la différence de traitement invoquée, la partie défenderesse rappelle que la Cour Constitutionnelle a déjà indiqué que les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories comparables de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Il incombe, en effet, au requérant d'établir la comparabilité des situations qu'il invoque avec la sienne. Dès lors, il ne suffit pas d'affirmer que des personnes sont traitées différemment, encore faut-il démontrer la comparabilité de ces situations. Or, en l'occurrence, la partie requérante ne démontre pas la comparabilité de sa

situation individuelle aux situations exposées de manière générale dans sa requête. En effet, la partie requérante reste en défaut de démontrer in concreto que son enfant se trouverait dans une situation comparable à celles de enfants dont le lien de filiation avec celui dont l'auteur qui séjourne légalement est établi au jour de la naissance, et aurait donc fait l'objet d'une différence de traitement, basée sur un critère de différenciation non susceptible de justification objective et raisonnable. En outre, la partie requérante reste en défaut d'établir en quoi la partie défenderesse établirait, entre deux catégories de personnes, une distinction, qui ne repose pas sur un critère objectif raisonnablement justifié. En effet, les observations de la partie requérante sur ce point ne sont étayées d'aucun élément concret, en sorte qu'elles relèvent de la pure hypothèse et ne peuvent être prises en compte dans le cadre du présent contrôle de légalité. La partie requérante n'a dès lors pas d'intérêt à son argumentation. [...] Lorsque la partie requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte. L'existence d'une vie privée et/ou familiale s'apprécie en fait. En l'espèce, la partie requérante n'établit pas, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale. La partie requérante évoque l'existence de sa vie privée et familiale dans des termes vagues et généraux. La longueur du séjour de la partie requérante sur le territoire ne suffit pas à établir une vie privée au sens de l'article 8 de la CEDH. Quant à la vie familiale, l'enfant est amené à accompagner sa mère. Il ne peut donc y avoir de violation de l'article 8 CEDH puisque l'existence d'une vie privée et/ou familiale n'est pas démontrée en l'espèce », n'est pas de nature à énerver les constats qui précèdent.

3.3. Il résulte de ce qui précède que le second moyen ainsi circonscrit est fondé et suffit à conclure à l'annulation de la décision attaquée sans qu'il soit nécessaire de se prononcer sur les autres aspects des moyens qui ne pourraient mener à une annulation aux effets plus étendus.

RvV arrest 340696 van 09/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Mauritanië
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

"En l'espèce, le Conseil ne peut faire sien le raisonnement suivi par la partie défenderesse. Il estime, en effet, que la plupart des motifs de la décision attaquée ne résistent pas à l'analyse, n'étant pas établis ou manquant de pertinence.

D'emblée, le Conseil constate que divers éléments du profil de la requérante sont tenus pour établis par la partie défenderesse. Ainsi, il n'est pas contesté que la requérante présente une certaine vulnérabilité qui est d'ailleurs largement attestée par les éléments objectifs qu'elle dépose et qui indiquent le fait qu'elle a été victime d'abus, de violences psychologiques et physiques. A cet égard, le Conseil relève qu' une personne expérimentée et spécialisée dans les auditions de personnes vulnérables a été chargée de l'entretien de la requérante. Le Conseil relève, s'agissant des violences physiques et psychologiques invoquées par la requérante, que si les parties ont convenu de commun accord de ne pas aborder ces faits lors de l'entretien personnel de celle-ci, il n'en demeure pas moins que les éléments objectifs ressortant des documents psychologiques et autres pièces versées au dossier par la requérante, ainsi que les déclarations formulées lors de l'audience du 18 novembre 2025, permettent d'établir à suffisance qu'elle a été victime de violences physiques, sexuelles et psychologiques.

A cet égard, le Conseil constate que la partie requérante a déposé des attestations médicales et psychologiques qui viennent attester la vulnérabilité particulière de la requérante et notamment l'existence dans son chef d'un syndrome de stress post-traumatique décrit comme étant complexe. Le Conseil relève ainsi que la requérante est atteinte d'une déficience visuelle importante et que son état d'handicap s'est aggravé au point qu'elle a pratiquement perdu la vue. Interrogée à l'audience conformément à l'article 14 alinéa 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil, sur l'origine de ses troubles oculaires, la requérante indique le fait que ses problèmes de vue ont commencé à l'adolescence à l'âge de 15 ans. De même, interrogée à l'audience sur l'impact de son handicap dans son quotidien de jeune fille esclave et au sein de sa famille, la requérante a livré des explications circonstanciées et cohérentes, traduisant un sentiment de vécu et achevant de convaincre. Il appert par ailleurs à la lecture des documents psychologiques déposés que cette situation d'handicap, conjuguée aux conditions d'accueil dans lesquelles la requérante se retrouve actuellement sur le territoire du Royaume, où elle est sans domicile fixe, entraîne des conséquences importantes sur sa santé mentale, laquelle se détériore. Il ressort ainsi de l'attestation psychologique du 18 septembre 2025 que la requérante souffre de troubles sévères du sommeil, caractérisés par des « insomnies à répétition » et aussi qu'il appert qu'elle « peut rester éveiller plusieurs jours de suite ce qui lui cause des troubles importantes en journée, notamment concentration, conscience de soi et confusion ». Le Conseil relève également, à la lecture de l'attestation médicale du 14 novembre 2025, que ces troubles du sommeil ont nécessité la mise en place d'un traitement médicamenteux à base d'antidépresseurs.

Enfin, le Conseil constate que la requérante a également déposé un certificat médical faisant état de cicatrices présentes sur différentes parties de son corps, notamment des brûlures localisées sur le thorax qu'elle attribue à des mauvais traitements dont elle affirme avoir été victimes au sein du foyer familial.

Ensuite, le Conseil ne peut se rallier aux motifs de l'acte attaqué en ce qu'elle remet en cause les déclarations de la requérante relatives à son vécu de vingt ans chez son oncle paternel dans un village mauritanien ainsi qu'à la réalité de son statut d'esclave.

(...)

Le Conseil observe que les déclarations que la requérante a tenues sont constantes et empreintes d'une spontanéité certaine et que ni la motivation de la décision attaquée ni la lecture du dossier administratif ne font apparaître de motifs susceptibles de mettre en doute sa bonne foi.

Le Conseil constate par ailleurs que la requérante interrogée à l'audience conformément à l'article 14 alinéa 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil, sur les faits qu'elle invoque, elle tient des propos qui convainquent à suffisance le Conseil quant à la réalité des faits qu'elle invoque à la base de sa demande de protection internationale.

Conformément à l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980, le fait qu'un demandeur a déjà été persécuté dans le passé ou a déjà subi des atteintes graves ou a déjà fait l'objet de menaces directes d'une telle persécution ou de telles atteintes est considéré comme un indice sérieux de la crainte fondée du demandeur d'être persécuté ou du risque réel de subir des atteintes graves, sauf s'il existe de bonnes raisons de penser que cette persécution ou ces atteintes graves ne se reproduiront pas.

En l'espèce, la présomption instaurée par l'article 48/7 de ladite loi trouve à s'appliquer dans la mesure où le Conseil considère que la requérante établit avoir fait l'objet de persécutions et que, la partie défenderesse n'explique pas de façon convaincante pourquoi les violences dont la requérante a été victime ne se reproduiront pas ; le Conseil estime en effet que la partie défenderesse ne prend pas suffisamment en compte le profil particulièrement vulnérable de la requérante dans ses développements relatifs à l'application de l'article 48/7 de la loi du 15 décembre 1980.

De même, il ressort des informations auxquelles la partie requérante fait référence dans sa requête mais également dans sa note complémentaire du 19 septembre 2025 qu'au vu du profil spécifique de la requérante, à savoir une femme malvoyante, victime d'abus sexuels et vulnérable psychologiquement qu'il appert peu probable que les autorités mauritaniennes puissent lui fournir une protection efficace contre ses persécuteurs.

Ensuite, en vertu de l'article 48/3, § 4, d) de la loi du 15 décembre 1980 qui précise qu'« un groupe doit être considéré comme un certain groupe social lorsque, entre autres :- ses membres partagent une caractéristique innée ou des racines communes qui ne peuvent être modifiées, ou encore une caractéristique ou croyance à ce point essentielle pour l'identité ou la conscience qu'il ne devrait pas être exigé d'une personne qu'elle y renonce ; - et ce groupe a une identité propre dans le pays en question parce qu'il est perçu comme étant différent par la société environnante. », le Conseil estime que, dans certaines sociétés, les personnes d'un même sexe, ou certaines catégories de personnes d'un même sexe, peuvent être considérées comme formant un groupe social. Le Conseil rappelle que, dans son arrêt du 16 janvier 2024 relatif à l'affaire C-621/21, la grande chambre de la Cour de Justice de l'Union européenne a notamment indiqué que « [...] les femmes, dans leur ensemble, peuvent être regardées comme appartenant à un « certain groupe social », au sens de l'article 10, paragraphe 1, sous d), de la directive 2011/95, lorsqu'il est établi que, dans leur pays d'origine, elles sont, en raison de leur sexe, exposées à des violences physiques ou mentales, y compris des violences sexuelles et des violences domestiques. » (§ 57). En l'espèce, la requérante a des raisons de craindre d'être persécutée du fait de son appartenance au groupe social des femmes."

RvV arrest 340630 van 06/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

Geldige ADET - ernstige psychische problematiek die gevolgen heeft voor zijn zelfstandig functioneren, zoals blijkt uit medische attesten – PTSD, schotwonde – er blijkt geen gebrek aan intentie om een leven in Griekenland op te bouwen – ontbreken van betekenisvol netwerk - **IB in Griekenland wordt als niet-toereikend beschouwd > beoordeling ten aanzien van land van herkomst > erkenning artikel 1,D Vluchtelingenverdrag.**

De commissaris-generaal die niet is verschenen en niet werd vertegenwoordigd ter terechtzitting, wordt geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. Door zo te handelen werd immers een **essentiële fase bij de beroepsinstantie omzeild**, wat niet zonder enige procedurele consequentie is.

RvV arrest 340672 van 06/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

VRM – Afghanistan – vernietiging – geen afdoende duidelijkheid of verzoeker lid was van uprising forces – verschillende motieven niet draagkrachtig – bijkomend niet-betwist risicoprofiel als broer van lid van Afghaans leger – toegeschreven verwestering: integratie, relatie in België (zina), tewerkstelling horeca (alcohol), liberale gedachtegoed – deels nieuwe elementen, deels te weinig bevraagd door CG

In het huidige stadium van de procedure is de Raad van oordeel dat bepaalde elementen meer onderzoek vergen, dermate dat de Raad niet in staat is om zich met voldoende kennis van zaken uit te spreken over het bestaan van een eventuele gegronde vrees voor vervolging in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet voor verzoeker of een reëel risico op ernstige schade op grond van artikel 48/4, § 2, b van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer naar Afghanistan.

Verzoeker haalt aan vervolging door de taliban te vrezen omwille van de activiteiten van zijn broer voor het Afghaanse leger. Hij stelt dat zowel zijn broer, als hijzelf actief geweest zijn voor de voormalige overheid, verzoeker zelf als lid van de *uprising forces* (hierna: UF). Daarnaast werpt hij op ook vervolging te vrezen omwille van zijn verwesterd zijn.

[landeninfo over risicoprofielen

In casu stelt de Raad vast dat verweerder niet betwist dat verzoeker zijn broer werkzaam was bij het ANA. De Raad acht dit ook aannemelijk gezien de verklaringen van verzoeker en de voorgelegde stukken aangaande het werk van zijn broer. Verweerder betwist wel dat verzoeker om die reden ook een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade zou hebben aangezien geen geloof wordt gehecht aan de aangehaalde problemen van de broer, zijnde dat hij zou zijn opgesloten en meegenomen door de taliban en vervolgens vrijgekomen en naar Iran zijn gevlucht. De Raad spreekt zich thans niet uit over de aangehaalde problemen van de broer, maar weerhoudt dat niet is betwist dat hij actief was voor het ANA.

Verder blijkt dat verweerder geen geloof hecht aan de activiteiten van verzoeker voor de UF gedurende vier maanden voor de val van de overheid.

Wat betreft het risico voortvloeiend uit de verwestering van verzoeker stelt verweerder dat verzoeker geen concrete elementen heeft aangehaald waaruit blijkt dat hij in geval van terugkeer vervolging dient te vrezen.

De Raad acht na grondig doornemen van de beide gehoorverslagen verscheidene motieven niet draagkrachtig, zoals aangehaald door verzoeker in zijn verzoekschrift.

Zo bijvoorbeeld motiveert verweerder dat verzoeker niet kan aangeven wanneer hij bij de UF is gegaan, hij is van oordeel dat het antwoord ‘vier maanden voor de machtsovername’ niet gedetailleerd genoeg is omdat geen datum of maand genoemd wordt. In het verzoekschrift voert verzoeker aan dat dit antwoord op zich glashelder is en de Raad acht het ook onredelijk dat verzoeker een meer precieze datum zou moeten kunnen geven, gezien de verstreken periode sedertdien.

Verweerder neemt de verklaring van verzoeker ook niet aan dat voor de de rekrutering bij de UF het volstond dat de malik hem kende en hij enkel nog naar de stad moest om zijn badge op te halen. Volgens verweerder blijkt uit landeninformatie dat hij eerst nog moest gescreend worden door de Afghaanse veiligheidsdienst (NDS). Daarnaast had verzoeker ook geen interessant profiel nu verzoeker geen ervaren strijder was, terwijl uit de info blijkt dat de meeste vrijwilligers ervaren strijders zouden zijn. De Raad stelt vast dat verzoeker zijn activiteiten plaatst in 2021, terwijl de bron waarop verweerder zich steunt en die gevoegd is aan het blauwe mapje het heeft over de periode 2009-2015. Daarin is inderdaad sprake van het NDS dat op maliks beroep doet om rekruten voor te stellen, die dan gecontroleerd worden door de NDS of de Afghaanse nationale politie. Echter, uit het EASO rapport *Afghanistan Security situation update – rapport* van september 2021, waarvan ook melding wordt gemaakt in de bestreden beslissing, en dat meer betrekking heeft op de periode waarin verzoeker stelt actief geweest te zijn, blijkt dat de UNAMA er gewag van maakte dat deze overheidsgezinde groeperingen veeleer opereerden ‘*outside a well-defined chain of command*’. Er wordt ook

aangehaald dat de overheid lokale vrijwilligersmilities ondersteunde en de macht delegeerde aan lokale leiders voor het rekruteren en bewapenen in hun gemeenschap om tegen de taliban te vechten (p. 24). Ook op p. 85 wordt gewag gemaakt van de '*weak coordination among public uprising forces*'. Uit deze informatie blijkt alvast niet dat elke bron eenduidig stelt dat dergelijke milities gecontroleerd werden door de NDS of dat alle vrijwilligers grondig werden gescreend. Hoe dan ook blijkt uit het tweede gehoorverslag dat verzoeker wel heeft beschreven dat hij 'naar de nationale veiligheid' in de stad moest en de UF door de NDS werden betaald. Verzoeker heeft dus ook gewag gemaakt van de NDS, weliswaar niet van een grondige screening, maar dit blijkt ook niet eenduidig uit de landeninformatie. Zoals verzoeker in het verzoekschrift heeft aangehaald, gaat dit niet over het starten bij het Afghaanse leger, maar bij lokale vrijwilligersmilities, die de UF waren. Verder stipt verzoeker ook terecht aan in het verzoekschrift dat verweerder zelf ook heeft gemotiveerd dat 'de meeste' vrijwilligers enige gevechtservaring hadden, hetgeen bijgevolg niet impliceert dat alle vrijwilligers dit hadden. Bovendien heeft verzoeker inderdaad bevestigd dat sommige van de andere vrijwilligers in zijn post wel die ervaring hadden en hen bijv. leerden schieten. Deze verklaringen lijken dan ook veeleer aan te sluiten bij de landeninformatie.

Ook het motief van verweerder dat verzoeker in het eerste gehoor verklaarde dat hij 's nachts patrouilleerde en steeds dezelfde route deed, terwijl hij tijdens het tweede gehoor verklaarde dat hij ook overdag patrouilleerde en er geen vaste route was, moet genuanceerd worden. Verzoeker verklaarde tijdens het tweede gehoor immers dat hij maar een enkele keer overdag heeft gepatrouilleerd en voor het overige altijd 's nachts. Wat betreft de afgelegde route heeft verzoeker in beide gehoren verklaard dat die werd bepaald na overleg met de andere personen van de posten (p. 16 eerste gehoor en p. 18 tweede gehoor). Er blijkt ook niet eenduidig uit de gehoorverslagen dat verzoeker met "*hetzelfde traject*" hetzelfde begreep als de *protection officer*, nu verzoeker het wel heeft over 'hetzelfde traject', maar dan ook weer over 'de regio dichtbij ons' en dat er een plan werd over opgemaakt. Verzoeker heeft het zelf immers ook zowel in het eerste gehoor als in het tweede gehoor over 'dezelfde route'. Verweerder heeft anderzijds wel andere motieven, die steun vinden in het rechtsplegingsdossier. Momenteel is er nog geen afdoende duidelijkheid in hoofde van de Raad of verzoeker het redelijkerwijs aannemelijk heeft gemaakt dat hij lid was van de UF.

Hoe dan ook is het deel uitmaken van een familie waar de broer werkte voor de ANA, hetgeen niet betwist is, wel een indicatie dat verzoeker in de negatieve aandacht kan staan van de taliban. De Raad volgt verweerder dat het enkele feit dat verzoeker een familielid is van iemand die actief geweest is voor de ANA op zich niet volstaat voor het toekennen van een internationale beschermingsstatus, maar dit gegeven moet wel samen worden beoordeeld met de aangehaalde potentiële vervolgingsgrond door (gepercipieerde) verwestering.

[landeninfo en theorie verwestering]

In het verzoekschrift wijst verzoeker erop dat verweerder heeft nagelaten rekening te houden met zijn verwestering. Verweerder heeft wel gemotiveerd dat de inspanningen van verzoeker en de integratie lovenswaardig zijn, maar geen reden tot vervolging uitmaken. Volgens verzoeker is dit geen juiste redenering omdat verweerder er zo aan voorbij gegaan is dat door die integratie zijn beeld veranderd is over het leven, de traditie en gewoontes in Afghanistan. Hij voert aan een zeer liberale persoon te zijn en de buitenlandse troepen als bevrijders en geen indringers gezien te hebben, terwijl mensen met een dergelijke visie in de ogen van de taliban en Daesh als afvallige personen beschouwd worden. Hij voert aan dat Daesh in zijn provincie nog zeer actief is.

De Raad volgt verweerder waar hij motiveert dat niet elke Afghaan die terugkeert vanuit het Westen het risico loopt om te worden beschouwd als verwesterd en mogelijke reacties ten aanzien van terugkeerders vanwege de taliban of vanwege de Afghaanse gemeenschap steeds afhankelijk zullen zijn van verschillende factoren, zoals het individuele profiel van de terugkeerder, het netwerk in Afghanistan en de plaats, context en familiale situatie in Afghanistan waarnaar de persoon terugkeert. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook *in concreto* aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

Verder motiveert verweerder evenwel dat verzoeker geen concrete elementen aanhaalt waaruit kan blijken dat hij een gegronde vrees of een reëel risico in die zin loopt. De Raad stelt echter vast dat verzoeker reeds tijdens zijn eerste gehoor (van 20 februari 2024) voor verweerder gewag heeft gemaakt van een vriendin in België. Er werd door de *protection officer* enkel gevraagd naar de naam, haar nationaliteit en hoe ze elkaar hebben leren kennen, doch dit is niet in verband gebracht, noch bevraagd in het licht van een eventuele gegronde vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar Afghanistan. Thans heeft verzoeker van zijn relatie ook op zitting in een aanvullende nota stukken voorgelegd. Het is voor de Raad in de huidige fase niet afdoende duidelijk in welke mate verzoeker omwille van deze relatie vervolging riskeert voor 'zina'. Volgens de hoger aangehaalde landeninformatie is het in elk geval duidelijk dat 'zina' als een 'hudud-misdaad' wordt beschouwd en er wordt melding gemaakt van verschillende ernstige incidenten van moorden, stenigingen, lijfstraffen en arrestaties. Zoals gesteld, kan voor personen die worden beticht van '*zina*' in principe worden aangenomen dat zij in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging kunnen laten gelden. Bijkomend blijkt uit de *country guidance* Afghanistan van mei 2024 (p. 59), waarnaar verweerder in de bestreden beslissing verwijst, dat een bron ook heeft gewezen op het feit dat "*apparently minor accusations, such as someone having had a girlfriend or having drunk alcohol in Europe, easily spread and may lead to conflicts*". Ook op zitting legde verzoeker verklaringen af die wijzen op de ernst van de relatie en wierp hij risico's dienaangaande op in geval van terugkeer.

Daarnaast blijkt ook, zowel uit de reeds door verzoeker voorgelegde documenten dienaangaande voor verweerder als bijkomende talrijke getuigenissen en certificaten ter zitting, dat verzoeker opvalt als zijnde (zeer) goed geïntegreerd, iemand die opvallend "*sterk in het leven staat*", met Belgen een uitgebreid sociaal netwerk heeft uitgebouwd en *"open staat naar alle andere medewerkers ongeacht afkomst of geslacht*". Hij wordt geloofd om zijn goede kennis van het Nederlands, hetgeen – ook al betrof het een korte bevraging – ook op zitting kon blijken. Verzoeker werkt ook in de horeca, zijnde een context waar alcohol wordt geserveerd.

Zoals verzoeker in het verzoekschrift aanhaalt, is zijn graad van integratie niet enkel lovenswaardig, maar geven deze - deels nieuwe - elementen aanleiding tot een noodzaak aan verder onderzoek in het kader van internationale bescherming. De Raad kan immers op zitting niet nagaan of het betoog in het verzoekschrift aangaande het veranderd beeld over het leven, de traditie, de Afghaanse waarden en het 'liberaal' gedachtengoed aannemelijk is. Hierbij moet mede in rekening worden gebracht dat door verweerder niet wordt betwist dat verzoeker zijn broer heeft gewerkt voor het ANA en dat verzoeker zelf, anders dan zijn halfbroers, reeds geruime tijd vertrokken is uit Afghanistan, hetgeen de aandacht kan trekken van de lokale taliban en/of Daesh in geval van terugkeer.

Concluderend stelt de Raad dat, gezien de limieten van een bevraging ter zitting en de nood aan een zorgvuldig bijkomend onderzoek, zoals in het onderhavige arrest is toegelicht, hij niet beschikt over alle noodzakelijke elementen om met kennis van zaken te oordelen over de eventuele nood aan internationale bescherming.

RvV arrest 340563 van 05/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Mauritanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Uitsluiting subsidiaire beschermingsstatus - **ernstig misdrijf**

VIB zeer laat ingediend. Verzoekers **gedrag** getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt, overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d), van de Vreemdelingenwet, een negatieve indicatie voor zijn algehele geloofwaardigheid.

Moeilijkheden persoonlijk onderhoud. De Raad treedt de CGVS integraal bij waar wordt gesteld dat verzoeker geen enkele wil, noch interesse toont om zijn medewerking te verlenen aan het onderzoek van zijn VIB, hetgeen afbreuk doet aan de ernst van zijn verzoek en onverenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging.

Waar hij betoogt dat hij door zijn verblijf in het gesloten centrum van Merksplas in de totale onmogelijkheid is om attesten te verkrijgen ter staving van zijn mentale toestand, wijst de Raad erop dat verzoeker op generlei wijze heeft gepoogd om na afloop van het tweede persoonlijk onderhoud enig begin van bewijs aangaande zijn beweerde mentale toestand aan het commissaris-generaal, dan wel aan de Raad over te maken. Hij haalt zelf in het verzoekschrift aan dat er in het gesloten centrum een centrumarts aanwezig is, maar van enige consultatie bij deze arts of zelfs een melding uitgaande van het centrum dat verzoeker psychologisch kwetsbaar is, laat staan dat hij daardoor niet in staat mag worden geacht om op volwaardige en functionele wijze deel te nemen aan de procedure om internationale bescherming en specifiek het doorlopen van een persoonlijk onderhoud, is geen sprake.

Verzoeker brengt geen elementen aan die kunnen leiden tot internationale bescherming. Hij verliet Mauritanië in het kader van gezinshereniging en er kan niet worden ingezien hoe de eerdere problemen van zijn vader voor vervolging actueel nog tot vervolging zouden kunnen leiden.

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus: toepassing artikel 55/4, §1, c) - uitsluiting op grond van het plegen van een ernstig misdrijf: gijzeling, poging tot afpersing , wederrechtelijke en willekeurige vasthouding en verboden wapenbezit.

Verzoekers individuele verantwoordelijkheid wordt aangenomen.

Verzoeker heeft zijn **straf volledig uitgezeten**. De Raad herinnert eraan dat het **Hof van Justitie** vorig jaar heeft aangegeven dat het begrip 'misdrijf' weliswaar slaat op feitelijke omstandigheden uit het verleden, namelijk het moment waarop dit misdrijf werd gepleegd, maar dat het begrip '**ernstig**' daarentegen een beoordelingselement toevoegt dat **in de loop van de tijd kan evolueren**. Het is dus niet uitgesloten dat de ernst van een misdrijf anders wordt beoordeeld op het moment dat het verzoek om internationale bescherming wordt onderzocht dan op het moment dat het misdrijf werd gepleegd (HvJ 30 april 2025, nr. C-63/24, K. L./Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalu ministerijos, pt. 31). (...) Het feit dat de persoon die om internationale bescherming verzoekt zijn straf heeft uitgezeten, vormt aldus slechts één element waarmee de bevoegde autoriteit van de betrokken lidstaat noodzakelijkerwijs rekening moet houden bij het onderzoek van alle omstandigheden van het individuele geval. Dat rekening moet worden gehouden "met alle omstandigheden van de zaak", houdt niet in dat verzoeker niet zou kunnen worden uitgesloten van internationale bescherming op grond van artikel 55/4 van de Vreemdelingenwet, enkel omdat hij zijn straf heeft uitgezeten. Het al dan niet hebben ondergaan van een opgelegde gevangenisstraf doet op zich immers niets af aan de ernst van een bepaald misdrijf (RvS 14 juli 2023, nr. 15.510 (c)). Om de ernst van het betrokken strafbare feit te beoordelen, zal de bevoegde autoriteit in het bijzonder moeten kijken naar het soort handeling in kwestie, de opgelopen en opgelegde straf, de periode die is verstreken sinds het strafbare gedrag, het gedrag van de betrokkene gedurende die periode en het eventuele berouw dat hij heeft getoond (HvJ 30 april 2025, nr. C-63/24, K. L./Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalu ministerijos, pt. 43). Deze overwegingen zijn mutatis mutandis ook van toepassing op artikel 17, lid 1, b), van de richtlijn 2011/95/EU. (...) De Raad treedt de commissaris-generaal bij waar deze stelt dat ondanks de volledige uitvoering van de straf waartoe verzoeker is veroordeeld, de ernst van de gepleegde feiten **nog steeds vaststaat** op het tijdstip waarop deze beslissing is genomen. (...)

Bij de uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus omwille van ernstige redenen om aan te nemen dat een verzoeker een ernstig misdrijf heeft begaan is niet vereist dat de verzoeker een actueel gevaar voor de samenleving vormt. Voor de toepassing van artikel 55/4, §1, c), van de Vreemdelingenwet volstaat het dat “er ernstige redenen zijn om aan te nemen” dat verzoeker een ernstig misdrijf heeft gepleegd, hetgeen in casu niet kan worden betwijfeld, zoals blijkt uit het geheel van wat voorafgaat. Noch uit de wet, noch uit de voorbereidende werken blijkt dat de toepassing van deze bepaling vereist dat een actueel of toekomstig gevaar voor de samenleving wordt aangetoond.

RvV arrest 340579 van 05/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Yezidi - **IB Griekenland** - VIB ontvankelijk, beoordeling ten gronde - CGVS heeft informatyie opgevraagd aan de Griekse autoriteiten, maar kreeg niet binnen een redelijke termijn gunstig antwoorden op deze vraag een heeft de analyse gebaseerd op de beschikbare elementen.

Verzoekers voeren aan dat er onvoldoende rekening werd gehouden met het feit dat een andere EU-lidstaat reeds IB heeft toegekend en verwijzen naar **arrest HvJ C-753/22**.

De Raad stelt dat in voormeld arrest duiding werd gegeven bij de verplichting van de autoriteit van de lidstaat om, wanneer zij het verzoek ten gronde onderzoekt in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, rekening te houden met de beslissing van een andere lidstaat waarbij de verzoeker reeds internationale bescherming werd verleend. Verzoekers menen dat er niet voldoende rekening gehouden werd met hun Grieks asieldossier, maar kunnen hierin niet bijgetreden worden gelet op wat volgt. Bij haar verweernota van 25 maart 2025 voegt de commissaris-generaal een aanvraag derde landen, waaruit blijkt dat er op 20 december 2024 verzocht werd om het Griekse asieldossier te bekomen. **Het dossier werd uiteindelijk op 26 februari 2025, zijnde nadat de bestreden beslissingen genomen werden, overgemaakt**. Bij aanvullende nota van 19 januari 2026 voegt de commissaris-generaal de vertaling bij van voormeld bekomen asieldossier. Hierin staat de reden vermeld waarom de Griekse autoriteiten aan verzoekers de internationale beschermingsstatussen verleend hebben en die luidt als volgt: "*Verzoekers hebben geen onderhoud bijgewoond, omdat werd geoordeeld dat in dit specifieke geval van een persoonlijk onderhoud kon worden afgezien op grond van artikel 82, lid 7 van Wet 4939/2022. Er werd namelijk geoordeeld dat de beslissingsautoriteit, op basis van de informatie in het dossier en het beschikbare bewijsmateriaal, de verzoekers als vluchtelingen kan erkennen. Uit de beoordeelde informatie in het dossier volgt dat de bovengenoemde personen een gegronde vrees hebben voor vervolging in Irak op grond van hun godsdienst. Uit de informatie in het dossier blijkt bovendien nergens dat zij zouden kunnen worden uitgesloten van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 1d, E, en F van het Verdrag van Genève en artikel 11 van e Wet 4939/2022. Bijgevolg dienen de verzoekers te worden erkend als vluchteling*."

Verzoekers werden aldus in Griekenland erkend als vluchteling op grond van hun **godsdienst**. Zoals uitvoerig uiteengezet supra (punt 4.3.4) werd bij de beoordeling van de nood aan internationale bescherming in hoofde van verzoekers voldoende rekening gehouden met hun Jezidische origine en/of geloofsovertuiging en zijn er aldus geen elementen voorhanden om aan te nemen dat zij op basis van hun voorgehouden vrees voldoen aan de voorwaarden van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Hieruit volgt dat, in tegenstelling tot wat verzoekers beweren, tegemoet gekomen werd aan de rechtspraak van het Hof van justitie nu er een nieuw, individueel, volledig en geactualiseerd onderzoek van verzoekers verzoek om internationale bescherming verricht werd, enerzijds door de Griekse autoriteiten te verzoeken om "het volledige asieldossier" over te maken, dit neer te leggen en hiervan een vertaling te voorzien, en anderzijds door de verschillende verklaringen van verzoekers en de ter ondersteuning van hun verzoek overgelegde documenten naar behoren te onderzoeken. Verzoekers tonen het tegendeel niet aan. Hoewel zij kennis hadden van de aanvullende nota's van de commissaris-generaal, lieten zij het na hierop te repliceren, hetzij via een aanvullende nota, hetzij mondeling ter terechtzitting.

RvV arrest 340572 van 05/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoeker toont voorts niet aan dat hij tijdens zijn verblijf in Europa een opvatting, gedachte, mening, kenmerk of geloof heeft ontwikkeld waardoor hij de negatieve belangstelling van potentiële actoren van vervolging, zoals de taliban, andere groeperingen of zijn lokale gemeenschap in Afghanistan, heeft gewekt of kan wekken. Evenmin maakt hij concreet aannemelijk dat hem een gedachte, opvatting, mening, kenmerk of geloof kan worden toegedicht door de taliban of zijn lokale gemeenschap waardoor hij in de problemen zou kunnen komen. Hoewel verzoeker **geen zicht** biedt op het **moment dat hij Afghanistan verlaten heeft** (zie supra), dient benadrukt dat hij **op heden slechts dertien jaar oud** is en zijn vormende jaren thans doormaakt. Gelet op zijn **kort verblijf in België** van anderhalf jaar en op zijn **jonge leeftijd** kan redelijkerwijze worden aangenomen dat hij over een aanzienlijk **aanpassingsvermogen** beschikt en zich, in voorkomend geval, opnieuw kan schikken naar de geldende maatschappelijke en religieuze normen in Afghanistan. Dit geldt des te meer nu hij verklaart dat hij in Afghanistan naar school en naar de madrassa ging en ook daarbuiten spelletjes en cricket speelde (NPO, p. 4-5). Hierbij wordt herhaald dat zijn vluchtrelaas, namelijk dat hij geviseerd wordt door de taliban omwille van de tewerkstelling van zijn vader, niet geloofwaardig wordt bevonden en dat er aldus geen indicaties zijn dat verzoeker gedurende zijn verblijf in Afghanistan concrete problemen met de taliban gekend zou hebben. Bovendien beschikt verzoeker er nog over een **familiaal netwerk**, bestaande uit zijn moeder, grootvader, zussen broers en onderhoudt hij met zijn moeder regelmatig contact (NPO, p. 9; verklaringen van verzoeker ter terechtzitting). Dat hij geen contact meer heeft met zijn vader, wordt niet aannemelijk geacht (zie supra) te meer nu hij ter terechtzitting aangeeft dat hij een laatste keer met zijn vader contact had een tweetal weken geleden, wat aldus neerkomt op begin januari en hij het goed stelt (verklaringen ter terechtzitting).

Daarnaast bevat het rechtsplegingsdossier **geen indicaties** dat hij zich tijdens zijn verblijf van anderhalf jaar in België **bepaalde westerse denkbeelden** – waarvan niet kan worden verwacht dat hij eraan verzaakt – **eigen heeft gemaakt**. Hij geeft enkel aan dat hij in België naar school kan gaan en kan kiezen of hij wil bidden of niet (NPO, p. 20), maar hiermee toont hij niet aan dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan zou worden geconfronteerd met dermate ernstige aanpassingen en moeilijkheden dat hij zijn leven aldaar niet opnieuw zou kunnen opnemen en dat hij er niet meer zou kunnen aarden. Verzoeker toont ook niet aan uiterlijke kenmerken te hebben die, zelfs al zouden zij betekenisloos zijn, toch zouden kunnen worden aanzien als een reden om hem als afwijkend te beschouwen en hem te vervolgen. De motieven in de bestreden beslissing zijn pertinent en draagkrachtig en blijven onverminderd overeind. De stukken die verzoeker neerlegt bij zijn aanvullende nota van 14 januari 2026 en het stuk gevoegd bij zijn aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting kunnen daar niet anders over doen oordelen. De **stukken** geven aan dat verzoeker hier voetbal speelt, dat hij hier naar school gaat, hij een wil toont om zich te integreren, hij godsdienst volgt en ermee ingestemd heeft aanwezig te zijn bij een viering in de Sint-Gillis-Kerk, hij snel de Franse taal leert, hij stipt aanwezig is, hij een rustige houding heeft, goede resultaten behaalt, omschreven wordt als beleefd, respectvol en vriendelijk en dat hij medisch opgevolgd wordt in België. Het loutere feit dat verzoeker Afghanistan op jonge leeftijd heeft verlaten, hij op heden nog minderjarig is en in België naar school gaat en deelneemt aan activiteiten, wat niet wordt betwist, is **niet voldoende** om te concluderen dat hij zich bij terugkeer naar Afghanistan niet meer zou kunnen conformeren aan de aldaar heersende normen en waarden waardoor hij zou worden blootgesteld aan een risico op vervolging. Dat hij in België naar school gaat, door zijn leerkrachten beschouwd wordt als een gemotiveerde en geïntegreerde leerling (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker, stukken 9-10), Frans leert, in het opvangcentrum verblijft en zich volgens de begeleider goed integreert en deelneemt aan alle activiteiten (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 10), toont aan dat verzoeker zich aanpast of tracht aan te passen aan de omstandigheden van zijn verblijf in België, maar is niet voldoende om een **risico op vervolging bij terugkeer naar Afghanistan, of het lopen op ernstige schade aannemelijk te maken**.

RvV arrest 340532 van 05/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Egypte
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus visa RF (père enfant belge nouveau-né – art. 40*ter*) – AA : PR, qui réside à l'étranger, n'exerce pas le droit de garde de sa fille + pas établi que la PR s'occupe effectivement de l'enfant (examen de l'intention vivre ensemble – preuve contacts – versements) – CCE :

1) Droit de garde : PR a reconnu sa fille – PD ne conteste pas la filiation et la reconnaissance de paternité avec comme corollaire l'existence de l'autorité parentale – rappel des principes généraux relatifs à l'autorité parentale – la garde d'enfant concerne le lieu d'hébergement de l'enfant – impossible en l'espèce en raison de la distance géographique + ne ressort pas du DA que la PR n'exerce pas l'autorité parentale bien qu'elle se trouve en Egypte – renvoi aux travaux préparatoires loi 10/03/24 --> en justifiant le constat selon lequel la PR n'exerce pas le droit de garde par le seul fait qu'elle ne vit pas avec son enfant, la PD n'a pas valablement motivé AA – violation art. 40*ter* et 62 L1980.

2) S'en occuper effectivement : but de cette nouvelle cdt est d'éviter le recours abusif à la procédure de RF pour les parents d'un belge mineur qui ont été partiellement déchus de l'autorité parentale ou qui n'ont qu'un droit de visite limité – pas le cas en l'espèce – notion « s'en occuper effectivement » comprend également l'aspect des soins et de l'aide matérielle (outre les soins quotidiens et l'éducation) – CCE reste sans comprendre pourquoi la PD ne pouvait tenir compte de l'aide matérielle (versements argent) --> interprétation art. 40*ter* fait par la PD a pour effet d'empêcher toute réunification familiale dans une situation où un parent séjournant à l'étranger souhaite rejoindre en Belgique son enfant – lecture PD mène à une situation paradoxale – motivation AA insuffisante concernant les raisons pour lesquelles la PD estime que la PR aurait dû produire la preuve qu'elle s'occupe effectivement d'un enfant qui vient de naitre – l'objet même de la demande était de rejoindre son enfant afin de s'en occuper effectivement – la PD détourne l'ajout de cette cdt de son objectif (lutter contre les abus dans les situation où il n'y a pas de relation affective).

3) Art. 8 CEDH : entrave à la VF de la PR.

4) Intérêt supérieur enfant : la PD ne démontre pas avoir pris en considération l'intérêt supérieur de l'enfant nouveau-né.

+Références jurisprudentielles citées dans l'AA ne sont pas applicables à la PR – contexte factuel différent – Annulation.

« 4.3.1. En l'espèce, s'agissant du « droit de garde », le Conseil relève qu'il ressort de la motivation de l'acte attaqué que la partie défenderesse a considéré que « *le requérant n'exerce pas le droit de garde de sa fille. En effet, il réside en Egypte alors que l'enfant est domicilié à La Louvière. Il n'est pas non plus établi que le requérant s'occupe effectivement de l'enfant* […] *La notion de " s'occuper effectivement " doit être comprise, selon la Cour de justice de l'Union européenne, comme la prise en charge des soins quotidiens et de l'éducation sans lesquels le citoyen mineur de l'Union ne pourrait pas séjourner sur le territoire de l'État membre d'accueil. Les soins et l'éducation avec un caractère marginal ne satisfont pas la condition de s'occuper effectivement posée par la Cour de justice de l'Union Européenne, car on peut supposer que le droit de libre circulation et de séjour du citoyen mineur de l'Union ne serait pas entravé si le droit de séjour était refusé au parent qui ne s'occupe de lui que de manière minimale. Pour cette raison une condition est imposée selon laquelle les soins fournis par le parent doivent être de nature effective*. […] ».

En l'occurrence, il se vérifie au dossier administratif que le requérant a reconnu sa fille et que la partie défenderesse ne conteste pas la filiation et la reconnaissance de paternité avec comme corollaire l'existence de l'autorité parentale. (L'autorité parentale est présumée par la production de l'acte de naissance).

Quant à ce, le Conseil rappelle que l'autorité parentale est une prérogative des parents. Il leur appartient, avant toute autre personne, de la mettre en œuvre en veillant à lui permettre d'atteindre sa majorité dans de bonnes conditions, par la protection de leur enfant, les soins et l'attention prodigués, son éducation et son autonomisation progressive.

A cet égard, en droit belge, les principes généraux relatifs à l'autorité parentale sont les suivants :

¿ l’autorité parentale sur la personne (protection, hébergement, éducation, santé, surveillance, loisirs…) et les biens de l’enfant est, en règle, exercée de manière conjointe par les parents, même si ceux-ci sont séparés.

¿ A l'égard des tiers de bonne foi, chacun des père et mère est réputé agir avec l'accord de l'autre quand il accomplit seul un acte relevant de cette autorité sous réserve des exceptions prévues par la loi (art. 373 C. civ.).

¿ Exception au principe de l'exercice conjoint de l’autorité parentale : l'exercice exclusif peut être donné par un juge à l’un des parents sur tout ou partie de l’autorité parentale dans l’intérêt de l’enfant (art. 374 C. civ.).

¿ En cas de désaccord, les parents doivent recourir au tribunal de la famille qui est le juge naturel des conflits en matière d’autorité parentale.

L'autorité parentale sur la personne de l'enfant mineur est exercée normalement conjointement par chacun des deux parents de l'enfant. Que les parents vivent ensemble ou non, qu'ils soient mariés ou non, si la filiation vis-à-vis de l'enfant est établie à l'égard de chacun d'eux, ils exercent conjointement (l'un et l'autre) les différentes prérogatives de l'autorité parentale (articles 373 et 374 du Code civil).

Parmi les attributs de l'autorité parentale figurent l'autorité sur la personne de l'enfant, la gestion de ses biens et certaines autres prérogatives. L'autorité sur la personne de l'enfant se subdivise entre le "droit de garde" qui consiste à "vivre" auprès de l'enfant (soit à prendre soin de l'enfant, à le surveiller, à prendre les décisions éducatives liées à la présence de l'enfant chez soi), et le droit à l'éducation (qui consiste à prendre les décisions liées à l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant). Au niveau de la gestion des biens de l'enfant, on distingue le droit d'administration des biens de l'enfant et le droit de jouissance légale des biens de l'enfant.

S’agissant du droit de garde, la garde d’enfant concerne le lieu d’hébergement de l’enfant. (l’expression « garde d’enfant » n’est presque plus utilisée en droit. On préfère l’expression « hébergement »). En l’espèce, l’enfant est hébergé chez sa mère, la distance géographique entre les deux parents est trop importante, en manière telle que cette distance rend impossible « la garde de l’enfant » par son père.

En l’espèce, il ne ressort pas du dossier administratif que le requérant n’exerce pas l’autorité parentale avec les attributs, et ce quand bien même le requérant se trouve en Egypte.

Les travaux préparatoires de la loi du 10 mars 2024 confirment cette lecture, sans la moindre ambiguïté : « En pratique, cela signifiera que l’autorité parentale y compris le droit de garde, sera présumée lorsque le parent concerné peut présenter un acte de naissance légalement valable mentionnant son nom en tant que parent de l’enfant. Lorsqu’un tel acte ne peut être présenté ou lorsque la validité de l’acte présenté est contestée, la personne de référence en Belgique devra prouver l’exercice de l’autorité parentale, y compris le droit de garde, à l’aide de pièces justificatives conformément à la loi applicable. »

A l’instar de la partie requérante, le Conseil estime qu’en fondant la décision querellée sur le constat selon lequel le requérant « *n'exerce pas le droit de garde de sa fille* » et en justifiant ce constat par le seul fait que le requérant ne vit pas avec l’enfant, la partie adverse n’a pas valablement motivé la décision et a violé les articles 40*ter* et 62 de la Loi.

4.3.2. S’agissant du fait de « s’occuper effectivement », le Conseil rappelle que le but de cette nouvelle condition dans l’article 40*ter* de la Loi, est d’éviter un recours abusif à la procédure de regroupement familial pour les parents d’un Belge mineur qui ont été partiellement déchus de l’autorité parentale ou qui n’ont qu’un droit de visite limité avec le Belge mineur à la suite d’une condamnation judiciaire (Projet de loi du 29 septembre 2023 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial, Doc. Parl., Ch. Repr. Doc 55, 3596/001, p. 52.).

Le Conseil constate que tel n’est pas le cas du requérant qui a non seulement reconnu sa fille nouveau-née (acte de reconnaissance du 26 décembre 2024) et à contribuer aux frais de naissance, le dossier administratif révèle quant à ce que le requérant avait en date du 14 novembre 2024 envoyé à sa compagne un montant de 900€ (document mentionnant « *This sum was entrusted to me by M.H.to be given to BM for my daughter T.H* »-*traduction libre : Cette somme m'a été confiée par M.H. pour être remise à BM pour ma fille T.H)* .

Le Conseil observe aussi que la compagne du requérant a fourni une attestation du 5 juin 2025, aux termes de laquelle il est fait mention de « *Je soussigné B.M. déclare avoir reçu la somme de 1200 euros le 5 juin 2024, lors de mon voyage en Egypte de la part de M.H. pour achat du nécessaire pour la naissance de notre futur enfant* ».

Dès lors que la notion de s’occuper effectivement, outre les soins quotidiens et l’éducation, comprend également l’aspect des soins et de l’aide matérielle, le Conseil reste sans comprendre pourquoi la partie défenderesse ne pouvait à tout le moins tenir compte de cette aide matérielle.

A l’instar de la partie requérante, le Conseil souligne que l’interprétation de l’article 40*ter*, §2, 3° de la Loi (telle que faite par la partie défenderesse) a pour effet d’empêcher toute réunification familiale dans une situation telle que celle du requérant où un parent séjournant à l’étranger souhaite rejoindre en Belgique son enfant ; en effet, l’on n’aperçoit pas

comment il sera possible pour ce parent de démontrer qu'il s'occupe effectivement de son enfant (c'est-à-dire qu'il lui assure une « prise en charge des soins quotidiens », dès lors que parent et enfant vivent à des centaines, voire à des milliers de kilomètres l'un de l'autre ; [et que] seul le parent qui se trouve déjà en Belgique avec l'enfant ou qui accompagne celui-ci depuis l'étranger sera en mesure de répondre à la condition de s'occuper effectivement de son enfant ; le parent qui, comme c'est le cas du requérant, se trouve encore vivre à l'étranger, et qui souhaite rejoindre son enfant en Belgique, ne le pourra pas (il le pourra encore moins lorsque, comme en l'espèce, la demande de visa est introduite quelques semaines seulement après la naissance de l'enfant) .

En d'autres termes, à suivre l'argumentaire de la partie défenderesse, le Conseil estime que pareille lecture de la disposition en cause mène à une situation hautement paradoxale : pour pouvoir satisfaire à cette condition de s'occuper effectivement de son enfant belge, le requérant aurait donc dû soit rejoindre la Belgique pour des motifs nécessairement détournés, voire clandestinement, avant d'introduire – depuis le sol belge – sa demande de séjour (il s'agit de l'hypothèse rencontrée dans l'affaire Ruiz Zambrano de la Cour de Justice de l'UE), soit se faire rejoindre par sa fille en Egypte où il aurait veillé à lui prodiguer les soins quotidiens, afin d'être fondé à pouvoir introduire une demande destinée à accompagner l'enfant en Belgique ;

Le Conseil estime donc que la motivation de la décision attaquée est insuffisante sur les raisons pour lesquelles la partie défenderesse estime que le requérant aurait dû produire la preuve qu'il s'occupe effectivement d'un enfant qui vient de naitre, le requérant se trouvant en Egypte.

Le Conseil observe à l'instar de la partie requérante que l'objet même de la demande de visa était de rejoindre son enfant mineur afin de s'en occuper effectivement, l'enfant n'étant âgée que de plus d'un mois au moment de la demande de visa.

En l'espèce, en refusant la demande de visa du requérant au motif qu'il ne s'occuperait pas effectivement de son enfant, la partie adverse détourne l'ajout de cette condition nouvelle de son objectif (qui est donc en lien avec une volonté de lutter contre les abus dans des situations où il n'y a pas ou peu de relations affectives entre le parent vivant en Belgique et son enfant) .

S'il est vrai que jusqu'à l'entrée en vigueur de cette disposition nouvelle et l'ajout de la condition de « s'en occuper effectivement », l'ascendant d'un enfant belge vivant à l'étranger ne se voyait pas refuser le droit de rejoindre cet enfant en Belgique, au motif qu'il ne s'en occuperait pas effectivement et, dès lors, qu'il n'existerait pas de lien de dépendance entre les intéressés, tel qu'un refus de visa emporterait le départ de l'enfant de l'ensemble du territoire des Etats-membres de l'UE ; cette exigence n'était pas contenue dans l'ancienne version de l'article 40*ter* de la Loi.

Le Conseil estime, à l'instar de la partie requérante qu'une telle interprétation de l'article 40*ter*, §2, 3° de la Loi a pour effet d'empêcher toute réunification familiale dans une situation telle *in specie* (s'agissant d'un bébé) où un parent séjournant à l'étranger souhaite rejoindre en Belgique son enfant et le Conseil ne perçoit pas comment il sera possible pour ce parent de démontrer qu'il s'occupe effectivement de son enfant (c'est-à-dire qu'il lui assure une « prise en charge des soins quotidiens », selon l'interprétation donnée à ces termes par le législateur, alors qu'il a pu envoyer des moyens financiers pour la naissance de son enfant, ce qui constitue à tout le moins (un début de) l'exercice effectif de son droit en tant que père de l'enfant, dont l'autorité n'est pas contestée par la partie défenderesse. Le Conseil rappelle au passage que l'autorité parentale est l'ensemble des droits et des devoirs dévolus par la loi aux parents, à l'égard de la personne de leur enfant, d'une part, et à l'égard des biens de leur enfant d'autre part.

4.3.3. S'agissant de l'article 8 de la CEDH, le Conseil rappelle d'emblée que cette disposition est un pilier fondamental de la protection des droits individuels en Europe. Cet article garantit le droit au respect de la vie privée et familiale, du domicile et de la correspondance. En d'autres termes, il établit que chaque individu a le droit de mener sa vie sans ingérence des autorités, sauf dans les cas prévus par la loi et nécessaires dans une société démocratique.

Quant à la vie familiale, elle est protégée par cet article dans le sens où les États doivent respecter et favoriser les relations familiales, notamment concernant les droits des parents et des enfants. Cela inclut le droit de mener une vie familiale normale et la protection contre des ingérences abusives dans ces relations. Les décisions judiciaires et/ou administratives ont souvent confirmé que la séparation d'un enfant de ses parents constitue une ingérence significative, nécessitant une justification rigoureuse.

Ainsi, la Cour EDH a considéré que là où l'existence d'un lien familial avec un enfant se trouve établie, l'État doit agir de manière à permettre à ce lien de se développer et il faut accorder une protection juridique rendant possible, dès la naissance ou dès que réalisable par la suite, l'intégration de l'enfant dans sa famille (Kroon et autres c. Pays-Bas, 1994, § 32). La Cour a également jugé que, lorsqu'une vie familiale *de facto* existe et que l'État ne permet pas la reconnaissance en droit des relations entre les parties, la Cour examinera les difficultés que celles-ci rencontrent dans la jouissance de leur vie familiale afin de déterminer si l'État a manqué aux obligations positives que l'article 8 de la Convention fait peser sur lui (C.E. et autres c. France, 2022, §§ 52, et 93-94 ; voir aussi Labassee c. France, 2014, §§ 71-73).

Selon la jurisprudence constante de la Cour, « l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent (...) Il s'ensuit qu'il existe pour les États une obligation de placer l'intérêt supérieur de l'enfant, et également des enfants en tant que groupe, au centre de toutes les décisions touchant à leur santé et à leur développement » et c'est tout particulièrement le cas du lien de filiation, qui unit une personne à son parent, surtout lorsque cette personne est mineure. Il convient d'examiner attentivement les arguments dont il a été tenu compte pour rechercher si un juste équilibre a été ménagé à l'aune de l'intérêt supérieur de l'enfant.

En effet, pour un parent et son enfant, être ensemble représente un élément fondamental de la vie familiale au sens de l'article 8 de la CEDH (même si la relation entre les parents s'est rompue) et des mesures internes qui les en empêchent constituent une ingérence dans le droit protégé par cette disposition.

Le Conseil estime que, à l'instar de la partie requérante qu'il y a entrave à la vie familiale, la partie requérante faisant, à juste titre valoir que « *le requérant, sa partenaire et l'enfant du couple se trouvent empêchés de vivre ensemble ; les possibilités d'entretenir des contacts physiques sont réduites (de tels contacts ne peuvent avoir lieu qu'à la faveur de voyages effectués en Egypte par la compagne du requérant et par l'enfant), tandis que l'absence de telles relations physiques entre le requérant et sa fille ne peut être palliée par la possibilité d'entretenir des contacts à distance via les moyens de technologie numérique, compte tenu du fait que l'enfant est un nourrisson ; par ailleurs, le requérant se trouve privé de la possibilité d'exercer ses responsabilités de père dans l'éducation et le développement de son enfant au quotidien, et de lui prodiguer soins et attention au jour le jour ; Un examen du caractère nécessaire et proportionné de cette ingérence fait totalement défaut* ».

4.3.4. S'agissant de l'intérêt supérieur de l'enfant, le Conseil rappelle également que le concept d'intérêt supérieur de l'enfant vise à assurer tant la réalisation complète et effective de tous les droits reconnus dans la Convention (Convention relative aux droits de l'enfant) que le développement global de l'enfant, et ce afin de garantir dans sa globalité l'intégrité physique, psychologique, morale et spirituelle de l'enfant et de promouvoir sa dignité humaine.

Le Conseil souligne que l'intérêt supérieur de l'enfant est un concept triple:

- C'est un droit de fond: le droit de l'enfant à ce que son intérêt supérieur soit évalué et soit une considération primordiale lorsque différents intérêts sont examinés en vue d'aboutir à une décision sur la question en cause, et la garantie que ce droit sera mis en œuvre dans toute prise de décisions concernant un enfant, un groupe d'enfants défini ou non ou les enfants en général

- Un principe juridique interprétatif fondamental: si une disposition juridique se prête à plusieurs interprétations, il convient de choisir celle qui sert le plus efficacement l'intérêt supérieur de l'enfant. Les droits consacrés dans la Convention et dans les protocoles facultatifs s'y rapportant constituent le cadre d'interprétation;

- Une règle de procédure: quand une décision aura des incidences sur un enfant en particulier, un groupe défini d'enfants ou les enfants en général doit être prise, le processus décisionnel doit comporter une évaluation de ces incidences (positives ou négatives) sur l'enfant concerné ou les enfants concernés. L'évaluation et la détermination de l'intérêt supérieur de l'enfant requièrent des garanties procédurales. En outre, la justification d'une décision doit montrer que le droit en question a été expressément pris en considération. À cet égard, les États parties doivent expliquer comment ce droit a été respecté dans la décision, à savoir ce qui a été considéré comme étant dans l'intérêt supérieur de l'enfant, sur la base de quels critères et comment l'intérêt supérieur de l'enfant a été mis en balance avec d'autres considérations, qu'il s'agisse de questions de portée générale ou de cas individuels.

Le Conseil estime que lorsqu'elle apprécie la dépendance d'un enfant, citoyen de l'Union, à l'égard d'un membre de sa famille ressortissant de pays tiers, en l'occurrence le père de l'enfant, la partie défenderesse doit tenir compte non seulement du droit au respect de la vie familiale de cet enfant, tel qu'il est consacré à l'article 7 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après la « Charte »), mais également de l'intérêt supérieur de cet enfant, protégé par son article 24, paragraphe 2. et il convient d'examiner si le maintien de la relation avec le parent relève de l'intérêt supérieur de l' enfant.

Dans une observation générale relative aux « Mesures d'application générales de la Convention relative aux droits de l'enfant », le Comité des droits de l'enfant des Nations unies a précisé que « L'émergence d'une démarche fondée sur les droits de l'enfant dans toutes les instances gouvernementales, parlementaires et judiciaires est nécessaire si l'on veut appliquer d'une manière effective et intégralement la Convention, en particulier, dans l'optique des dispositions suivantes qui ont été mises en évidence par le Comité en tant que principes généraux: [...] Article 3 1): L'intérêt supérieur de l'enfant en tant que considération primordiale dans toutes les décisions concernant les enfants. Cet article vise les décisions prises par ´les institutions publiques ou privées de protection sociale, les tribunaux, les autorités administratives ou les organes législatifs. Le principe énoncé requiert des mesures d'intervention de la part de toutes les instances gouvernementales, parlementaires et judiciaires. Chaque institution ou organe législatif, administratif ou judiciaire est tenu de se conformer au principe de l'intérêt supérieur de l'enfant en se demandant systématiquement comment les droits et les intérêts de l'enfant seront affectés par ses décisions et ses actes – par exemple, par une loi ou

une politique proposée ou déjà en vigueur, une mesure administrative ou une décision judiciaire, y compris celles qui n'intéressent pas directement les enfants mais peuvent avoir des répercussions sur eux » (Observation générale n° 5 (2003), du 27 novembre 2003, CRC/GC/2003/5, point 12).

En d'autres termes, il résulte de l'obligation de motivation de veiller à ce qu'il ressorte de toutes les décisions que l'intérêt supérieur de l'enfant a été une considération primordiale. Cela suppose notamment de décrire comment l'intérêt supérieur a été examiné et évalué et quel poids lui a été conféré dans la décision.

Ainsi, la partie défenderesse ne doit pas seulement prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant, mais aussi motiver sa décision à ce sujet, en exposant concrètement les modalités de cette prise en compte.

Le Conseil constate que, dans la décision entreprise, la partie défenderesse ne démontre pas avoir pris en considération, et ne fait aucune mention de l'intérêt supérieur de l' enfant mineure nouveau-née, en sorte que la motivation de cette décision ne permet pas de s'assurer que l' intérêt supérieur ait été suffisamment pris en considération, la motivation est dépourvue de toute considération relative à la vie familiale et à l'intérêt supérieur de l'enfant.

A ce sujet, la CJUE a eu l'occasion de préciser que « S'agissant de l'examen qu'il appartient aux autorités nationales compétentes d'effectuer, il découle tant de l'article 5, paragraphe 2, que de l'article 11, paragraphe 2, de la directive 2003/86 que ces autorités disposent d'une marge d'appréciation, notamment, lors de l'examen de l'existence ou non de liens familiaux, appréciation qui doit avoir lieu conformément au droit national (voir, en ce sens, arrêts du 27 juin 2006, Parlement/Conseil, C-540/03, EU:C:2006:429, point 59, ainsi que du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU:C:2012:776, point 74). […] Néanmoins, la marge d'appréciation reconnue aux États membres ne doit pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive 2003/86 et à l'effet utile de celle-ci. En outre, ainsi qu'il ressort du considérant 2 de cette directive, celle-ci reconnaît les droits fondamentaux et observe les principes consacrés par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après la « Charte ») (voir, en ce sens, arrêt du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU:C:2012:776, points 74 et 75). […] Partant, il incombe aux États membres non seulement d'interpréter leur droit national d'une manière conforme au droit de l'Union, mais également de veiller à ne pas se fonder sur une interprétation d'un texte du droit dérivé qui entrerait en conflit avec les droits fondamentaux protégés par l'ordre juridique de l'Union (voir, en ce sens, arrêts du 27 juin 2006, Parlement/Conseil, C-540/03, EU:C:2006:429, point 105 ; du 23 décembre 2009, Deticek, C-403/09 PPU, EU:C:2009:810, point 34, ainsi que du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU:C:2012:776, point 78). […] Or, l'article 7 de la Charte, qui reconnaît le droit au respect de la vie privée ou familiale, doit être lu en corrélation avec l'obligation de prise en considération de l'intérêt supérieur de l'enfant, reconnu à l'article 24, paragraphe 2, de la Charte, et en tenant compte de la nécessité pour un enfant d'entretenir régulièrement des relations personnelles avec ses deux parents, exprimée à l'article 24, paragraphe 3, de la Charte (arrêt du 27 juin 2006, Parlement/Conseil, C-540/03, EU:C:2006:429, point 58).

[…] Il s'ensuit que les dispositions de la directive 2003/86 doivent être interprétées et appliquées à la lumière de l'article 7 et de l'article 24, paragraphes 2 et 3, de la Charte, ainsi qu'il ressort d'ailleurs des termes du considérant 2 et de l'article 5, paragraphe 5, de cette directive, qui imposent aux États membres d'examiner les demandes de regroupement en cause dans l'intérêt des enfants concernés et dans le souci de favoriser

la vie familiale (arrêt du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU:C:2012:776, point 80). […] À cet égard, il incombe aux autorités nationales compétentes de procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable de tous les intérêts en jeu, en tenant particulièrement compte de ceux des enfants concernés (arrêt du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU:C:2012:776, point 81). […] Il convient en outre de tenir compte de l'article 17 de la directive 2003/86 qui impose une individualisation de l'examen des demandes de regroupement (arrêts du 9 juillet 2015, K et A, C-153/14, EU:C:2015:453, point 60, ainsi que du 21 avril 2016, Khachab, C-558/14, EU:C:2016:285, point 43), lequel doit prendre dûment en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et sa durée de résidence dans l'État membre ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine (arrêt du 27 juin 2006, Parlement/Conseil, C-540/03, EU:C:2006:429, point 64). […] Par conséquent, il incombe aux autorités nationales compétentes, lors de la mise en œuvre de la directive 2003/86 et de l'examen des demandes de regroupement familial, de procéder, notamment, à une appréciation individualisée qui prenne en compte tous les éléments pertinents du cas d'espèce et qui prête, le cas échéant, une attention particulière aux intérêts des enfants concernés et au souci de favoriser la vie familiale. (Le Conseil souligne) En particulier, des circonstances telles que l'âge des enfants concernés, leur situation dans leur pays d'origine et leur degré de dépendance par rapport à des parents sont susceptibles d'influer sur l'étendue et l'intensité de l'examen requis (voir, en ce sens, arrêt du 27 juin 2006, Parlement/Conseil, C-540/03, EU:C:2006:429, point 56). En tout état de cause, ainsi que le précise le point 6.1 des lignes directrices, aucun élément considéré isolément ne peut automatiquement aboutir à une décision » (CJUE, 13 mars 2019, E. contre Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, C-635/17, § 52 à 59) (le Conseil souligne).

Il ressort de ce qui précède que la partie défenderesse ne pouvait se contenter de mentionner « qu' il n'existe pas de relation de dépendance » pour refuser l'octroi du visa, sans avoir tenu compte de l'intérêt de l'enfant en cause, spécialement lorsque comme en l'espèce, il s'agit d'une nouveau-née.

4.3.5. S'agissant des références jurisprudentielles mentionnées en termes de motivation dans la décision attaquée, le Conseil rappelle que dans l'affaire C-256/11, le requérant ressortissant turc, était entré illégalement en Autriche en novembre 2001, a épousé une citoyenne autrichienne en juillet 2003, avec laquelle il a eu trois enfants mineurs en 2006, en 2007 et en 2008, également tous de nationalité autrichienne. Sa demande de titre de séjour, introduite en juin 2004, a été examinée et rejetée après l'entrée en vigueur, le 1er janvier 2006, de la loi autrichienne sur l'établissement et le séjour aux termes de laquelle notamment les demandeurs de pays tiers visant à obtenir un titre de séjour en Autriche doivent demeurer en dehors du territoire de cet État membre dans l'attente du sort réservé à leurs demandes. Les autorités autrichiennes ont donc considéré que, à compter du 1er janvier 2006, et ce même dans l'attente de la décision relative à sa demande de délivrance d'un titre de séjour, le requérant demeurait illégalement en Autriche.

Dans l'arrêt de la Cour, K.A. e.a. contre Belgische Staat., 26/10/2017, C-82/16, Les sept requérants sont tous des ressortissants de pays tiers faisant l'objet d'un ordre de quitter le Royaume de Belgique. Cet ordre de quitter le territoire est, à chaque fois, assorti d'une interdiction d'entrée conformément à la législation nationale transposant la directive « retour ». Ultérieurement à ces ordres de quitter le territoire assortis d'interdictions d'entrée, les personnes concernées ont toutes introduit une demande de titre de séjour en vue du regroupement familial avec un ressortissant belge résidant en Belgique qui n'a jamais circulé et ne séjourne pas dans un autre État membre et ce sur la base des relations familiales suivantes à savoir

- parents d'un enfant mineur citoyen de l'Union ;

- descendant majeur d'un citoyen de l'Union ;

- partenaire cohabitant légal d'un citoyen de l'Union ;

Dans l'une des affaires impliquées dans l'arrêt précité, la situation de M. O. I. O. est particulière dans la mesure où la juridiction nationale indique dans l'ordonnance de renvoi que la mère belge de son enfant en a la garde exclusive, qu'elle ne dépend pas financièrement de lui et que ses contacts avec sa fille ont été suspendus par une décision de justice. Ces éléments indiquent qu'il pourrait être considéré qu'il n'a pas la garde principale ou effective de l'enfant et qu'il n'existe pas de relation de dépendance.

Il échet de constater que les références jurisprudentielles ne sont pas applicables au requérant, le contexte factuel étant différent. »

RvV arrest 340496 van 04/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Intrekking Genève
samenstelling zetel
1 rechter

Betreden beslissing: **intrekking** VLST - **gevaar voor de samenleving wegens definitief veroordeeld voor bijzonder ernstig misdrijf** - artikel 55/3/1, §1.

In 2021 had het CGVS de VLST reeds ingetrokken op basis van dit artikel en had de RvV in beroep de vluchtelingenstatus opnieuw toegekend.

Uit het geheel van voorliggende elementen blijkt duidelijk dat verzoeker de verschillende kansen die hem werden geboden, om zijn houding ten aanzien van de maatschappij te veranderen, nooit heeft benut en dat hij uit zijn eerste veroordeling geen lessen heeft geleerd. De Raad treedt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing bij dat verzoekers persoonlijk gedrag, zijn verklaringen en houding en de bewoordingen in de verschillende vonnissen ontegensprekelijk aantonen dat er sprake is van een criminele ingesteldheid in hoofde van verzoeker en dat het niet uitgesloten is dat hij zijn crimineel gedrag niet nog eens zal herhalen.

Gelet op het geheel van wat voorafgaat, is de Raad van oordeel dat er in hoofde van verzoeker sprake is van een voor de samenleving gevaarlijke ingesteldheid waarbij hij niet schuwt anderen met geweld te bedreigen, van een gebrek aan normbesef en schuldinzicht en een volhoudende miskenning van rechterlijke beslissingen. De Raad concludeert dat er sprake is van een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast.

Aan beide voorwaarden om overeenkomstig artikel 55/3/1, §1, van de Vreemdelingenwet te kunnen overgaan tot de intrekking van de vluchtelingenstatus (definitieve veroordeling ernstig misdrijf + actueel gevaar voor de samenleving) is bijgevolg voldaan.

RvV arrest 340413 van 03/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Guinee
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
samenstelling zetel
1 rechter

9bis irr. – Doc. d'identité – Carte nationale d'identité – AA : « nous constatons que la carte d'identité précitée ne comporte pas la signature du titulaire et donc ne peut valablement établir l'identité du requérant » - Conseil constate que la CI produite comporte toutes les données d'identification figurant d'ordinaire sur une CI nom, prénoms, lieu et date de naissance, photographie et signature du titulaire sous la forme d'une empreinte de l'index gauche + informations d'usage pour la délivrance d'un document officiel (numéro du doc, du dossier, désignation, signature et cachets de l'autorité émettrice) – Ratio legis 9bis : une demande serait déclarée irrecevable « si l'identité d'une personne est incertaine. Il convient d'éviter que les titres de séjour servent à régulariser l'imprécision (voulue) relative à l'identité » - PD ne pouvait se borner à dire qu'il n'y a pas de signature alors qu'elle porte une empreinte de la PR – PD devait démontrer pourquoi identité incertaine ou imprécise malgré ce document – Motivation insuffisante – Annulation.

3.1.2. En l'espèce, à l'appui de sa demande, la partie requérante a produit une carte nationale d'identité. A cet égard, la partie défenderesse a relevé que « […] Dans le cadre de la présente demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois, l'intéressé joint la pièce suivante au titre de document d'identité : sa carte d'identité nationale. Or nous constatons que la carte d'identité précitée ne comporte pas la signature du titulaire et donc ne peut valablement établir l'identité du requérant. Notons enfin qu'il ressort d'informations en notre possession que la procédure de protection internationale introduite par l'intéressé était clôturée à la date de l'introduction de la présente demande de séjour, le requérant n'était donc pas dispensé de produire un document d'identité à l'appui de sa demande de séjour. En effet, la demande de protection internationale de l'intéressé a été clôturée le 29.09.2022 par le Conseil du Contentieux des Etrangers. La présente demande d'autorisation de séjour a été introduite le 28.12.2022. Par conséquent, l'intéressé n'était pas dispensé de produire un document d'identité à l'appui de la demande de séjour, objet de la présente décision ».

Or, le Conseil observe que la carte d'identité nationale produite comporte toutes les données d'identification figurant d'ordinaire sur une carte d'identité (nom et prénoms, lieu et date de naissance, photographie et signature du titulaire sous la forme d'une empreinte de l'index gauche et est revêtue des informations d'usage pour la délivrance d'un document officiel (numéro de document ; numéro de dossier ; désignation, signature et cachets de l'autorité émettrice). Dans de telles circonstances, compte tenu de la ratio legis de l'article 9bis de la loi, rappelée supra par la requête, selon laquelle une demande serait déclarée irrecevable « si l'identité d'une personne est incertaine. Il convient d'éviter que les titres de séjour servent à régulariser l'imprécision (voulue) relative à l'identité », le Conseil relève que la partie défenderesse ne pouvait se borner à rejeter la carte d'identité produite par le requérant au motif que cette carte ne comporte pas de signature alors qu'elle porte une empreinte du requérant qui permet d'identifier ce dernier. Il lui incombait d'expliquer les raisons pour lesquelles l'identité de l'intéressé demeurait incertaine ou imprécise malgré la production dudit document, en sorte que sa demande devait être déclarée irrecevable.

Il en résulte, compte tenu de la ratio legis de l'article 9bis de la loi, que la partie défenderesse n'a pas suffisamment motivé sa décision et n'a dès lors pas satisfait à son obligation de motivation.

3.2. L'argumentation soulevée par la partie défenderesse dans sa note d'observations selon laquelle «En l'espèce, la partie requérante a produit, à l'appui de sa demande de séjour, une carte d'identité qui n'est toutefois pas revêtue de la signature de son titulaire. Ce faisant, la partie défenderesse estime implicitement mais nécessairement que ce document ne permet pas de prouver son identité pour les besoins de l'article 9bis de la Loi dès lors qu'est remis en doute son caractère officiel. Notons que Votre Conseil a déjà considéré ce qui suit : « Or, à la suite de la requérante, le Conseil observe que cette « attestation d'identité complète » comporte toutes les données d'identification figurant d'ordinaire sur une carte d'identité (nom et prénoms, lieu et date de naissance, photographie et signature du titulaire) et est revêtue des informations d'usage pour la délivrance d'un document officiel (numéro de document ; numéro de dossier ; désignation, signature et cachets de l'autorité émettrice) » 4 (Nos accents), mettant de ce fait en exergue que la signature du titulaire d'un document d'identité est un élément permettant de considérer qu'un document atteste et confirme à suffisance de l'identité d'un étranger. La partie requérante estime qu'il ne revient pas à la partie défenderesse de déterminer ou non ce qui peut être ou non considéré comme étant une carte d'identité valable au pays d'origine. Or, il n'en est rien en l'espèce et la partie requérante s'égare quant à la portée de la décision prise à son

encontre. Toujours est-il qu'il appartient à la partie défenderesse d'estimer si l'identité de la partie requérante est établie au sens de l'article 9bis de la Loi, ce qui n'est pas le cas in casu.» n'est pas de nature à renverser les constats qui précèdent. Relevons que la circonstance que le Conseil ait considéré, dans la jurisprudence citée, que la signature du titulaire d'un document d'identité est un élément permettant de considérer qu'un document atteste et confirme à suffisance de l'identité d'un étranger ne permet pas d'en conclure que l'absence de signature, sur un document qui comporte une empreinte du titulaire du document, emporterait le constat que ce document n'atteste pas de l'identité d'un étranger.

3.3. Il résulte de ce qui précède que le moyen pris de la violation de l'obligation de motivation matérielle, ainsi que l'article 9bis de la loi est fondé et justifie l'annulation de la décision d'irrecevabilité attaquée.

RvV arrest 340441 van 03/02/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Onontv.-Minderjarige
samenstelling zetel
1 rechter

Bestreden beslissingen: VIB niet-ontvankelijk - minderjarige zonder eigen feiten die apart VIB rechtvaardigen.

Hoger belang van het kind - Bijzondere procedurele noden - CGVS stelde vast dat verzoekers **onvoldoende onderscheidingsvermogen** hadden door leeftijd en **mentale toestand** (1ste VP ASS diagnose) om zelf persoonlijk te worden gehoord. Hun ouders werden opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud in hun naam. Zij waren **niet aanwezig**.

Uit het voorgelegde e-mailverkeer blijkt enkel dat de vader op het moment van het persoonlijk onderhoud medisch ongeschikt was en dat er om die reden gevraagd werd om het persoonlijk onderhoud opnieuw te organiseren na die datum. Verzoekers kunnen niet gevolgd worden dat de verwerende partij had moeten weten dat hun moeder niet aanwezig kon zijn voor het persoonlijk onderhoud op basis van de haar gekende gegevens dat verzoekers niet alleen kunnen gelaten worden, dat hun vader medisch ongeschikt was toen en dat het toen schoolvakantie was.

De CGVS besloot een **verzoek tot schriftelijke inlichtingen** te versturen, hetgeen verzoekers overmaakten, samen met bijkomende stukken, dit met bijstand van hun advocaat.

Niets stond de commissaris-generaal in de weg om zich hierop te baseren voor het nemen van de bestreden beslissingen. Waar verzoekers in het verzoekschrift betogen dat het feit, dat er geen nieuw persoonlijk onderhoud werd georganiseerd en er in de plaats gekozen werd om met een verzoek tot schriftelijke inlichtingen te werken voor de behandeling van hun beschermingsverzoeken, ervoor zorgt dat zij onvoldoende de kans kregen om de redenen achter hun verzoeken vanuit hun perspectief als minderjarigen uit te leggen en dat hun verzoeken onvoldoende vanuit dit perspectief werden onderzocht, merkt de Raad op dat verzoekers – via hun ouders – alles konden verklaren bij het beantwoorden van de vragen wat zij wouden en alle documenten die zij wouden neerleggen konden neerleggen. De Raad ziet niet in waarom zij via het verzoek tot inlichtingen niet de mogelijkheid hadden om de redenen achter hun verzoeken vanuit hun perspectief als minderjarigen uit te leggen. Verzoekers verduidelijken in hun verzoekschrift geenszins in concreto waarom zij dit niet zouden kunnen doen via schriftelijke inlichtingen. (...)

Na lezing van het administratief dossier stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal op goede gronden motiveert dat verzoekers geen eigen feiten aanhalen die een apart verzoek om internationale bescherming rechtvaardigen in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6°, juncto artikel 57/1, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

De Raad stelt, in navolging van de verwerende partij, vast dat het voorgaande dezelfde gronden betreft als deze die de ouders van verzoekers naar aanleiding van hun beschermingsverzoeken reeds aanhaalden. In deze merkt de Raad op dat de beoordeling van deze verzoeken – waarin onder meer naar voren komt dat medische problemen geen verband houden met de criteria van internationale bescherming en dat de ouders niet aannemelijk maken dat zij geen of onvoldoende toegang zouden hebben tot de in Albanië beschikbare omkadering voor hun zoon – definitief is. Aldus, waar zij zich uitsluitend verlaten op dezelfde gronden die hun ouders reeds aanhaalden ter staving van haar beschermingsverzoek, i.e. de ASS diagnose van eerste verzoeker en het feit dat er geen gepaste zorg en scholen zijn voor hem in Albanië, brengen verzoekers alvast geenszins eigen feiten aan, laat staan eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen. De Raad stipt aan dat de huidige verzoeken om internationale bescherming van de kinderen en voorliggend beroep niet kunnen worden aangewend als (vorm van) beroep tegen de weigeringsbeslissingen die eerder in het kader van de beschermingsverzoeken van hun ouders werden genomen, die vaststaand en definitief zijn en die ook ten aanzien van verzoekers gelden.

In het verzoekschrift hekelen verzoekers dat er in de bestreden beslissingen wordt verwezen naar de beslissingen genomen in het kader van de beschermingsverzoeken van hun ouders, **zonder dat er een verwijzing wordt gemaakt naar de concrete motivering van deze beslissingen**. Te dezen herhaalt de Raad dat in de bestreden beslissingen wordt gewezen op het feit dat er in de beslissingen, genomen ten aanzien van de ouders, werd geoordeeld dat medische problemen geen verband houden met de criteria van internationale bescherming en dat zij niet aannemelijk maken dat zij geen of onvoldoende toegang zouden hebben tot de in Albanië beschikbare omkadering voor hun zoon. Verder wijst de Raad erop dat de beslissingen, genomen ten aanzien van de ouders, zijn opgenomen in het administratief dossier van verzoekers (...). Gelet op het feit dat zij hier toegang tot kunnen krijgen, volstond het voor de

commissaris-generaal om te verwijzen naar deze beslissingen voor wat betreft de concrete motieven die deze meer algemene conclusies ondersteunen. Overigens uiten verzoekers in het verzoekschrift ook concrete kritiek op bepaalde punten uit de beslissingen genomen ten aanzien van hun ouders, die hen in de onderhavige beroepsprocedure ook wettelijk vertegenwoordigen, zodat niet dienstig kan worden voorgehouden geen kennis te hebben van de inhoud van deze beslissingen.

RvV arrest 340435 van 03/02/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Rwanda
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus de visa RF – Epoux d'une Belge art. 40ter – Moyens de subsistance suffisants – 1) Arg. PR reproche à la PD d'avoir apprécié les revenus de son épouse (touchant alloc personne handicapée) en fonction du RIS au taux personne famille à charge plutôt qu'en fonction du RIS au taux personne isolées car il n'a pas encore rejoint son épouse, et ce alors que la PD ne prend pas en considération la majoration alloc. personne handicapée – CCE : s'est au moment où la PD statue sur la demande de visa qu'elle doit se prononcer sur l'existence des conditions légales (jurisprudence CE) + la différence de traitement entre les demande RF introduite en Belgique ou depuis l'étranger ne résulte pas de la loi du 15 décembre 1980 mais des exigences de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées (art. 7, §3 : « *l'existence d'un ménage est présumée lorsque deux personnes au moins qui ne sont pas parentes ou alliées au premier, deuxième ou troisième degré, ont leur résidence principale à la même adresse* ») – CCE estime que pas intérêt au grief cara) PR n'établit pas que les allocations mensuelles de la regroupante surpasseraient 120% du RIS (soit 1577 euros pour le taux isolé / soit 2131,28 euros pour famille à charge) à les moyens de subsistances apparaissent insuffisants quel que soit le taux appliqué – b) Rappel art. 42, §1er, al. 2 de la loi – L'AA évalue les charges du ménage en tenant compte des besoins supplémentaires du requérant au regard des moyens dont son épouse dispose actuellement, qui s'avèrent être les seuls dont l'existence est dûment établie, contrairement à la majoration des revenus d'allocations de personnes handicapées de la regroupante « si son époux la rejoint » (encore hypothétique car PR ne produit pas de preuve que la majoration lui sera accordée) –

2) Arg. PR sur le fait que l'art. 42 commande d'apprécier la notion de ressource nécessaire au moment où le requérant sera présent sur le territoire et donc de prendre en considération la majoration dudit revenu : CCE rappelle la jurisprudence du CE = appréciation au moment où la PD statue sur la demande – Art. 42 permet seulement de diminuer, en fonction des besoins réels du ménage, le niveau de revenus stables et réguliers, qui est fixé par la loi comme montant de référence mais il ne permet pas de prendre en considération d'autres ressources - Cour Constit. 121/2013 « permet à une personne vulnérable de bénéficier du regroupement familial alors même qu'elle ne toucherait pas des revenus équivalents à 120p.c. du revenus d'intégration sociale » - La majoration invoquée a un caractère hypothétique –

3) Arg. PR Discrimination personne handicapée car jamais l'occasion d'augmenter ses revenus par un métier vu qu'il en a été déclaré incapable à ne pourra jamais bénéficier du RF – CCE estime a) PR n'établit pas les prémisses de la discrimination car les points handicap octroyés traduisent uniquement des niveaux de difficulté utilisés pour déterminer les montants des allocations versées et ne permettant, dès lors, pas de constater une quelconque incapacité de travail ; b) Si la regroupante a une réduction d'autonomie de 8 points, cela atteste tout au plus de difficultés à travailler et ne pouvant suffire seul pour conclure en une incapacité de travail et donc qu'elle ne peut prétendre à un autre revenu ; c) Les revenus de l'épouse belge du requérant et leur « majoration » dépendent davantage des exigences posées par la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, que de l'acte attaqué, en manière telle que la partie requérante ne peut être suivie, lorsqu'elle soutient que cet acte « priver[ait] [la regroupante] de […] la majoration de ses revenus de personne handicapée » - Rejet.

"3.1.2.2. En l'espèce, la partie défenderesse a, dans un premier temps, examiné les éléments produits à l'appui de la demande de visa du requérant, et estimé que la condition de disposer de moyens de subsistance suffisants, fixée à l'article 40ter, §2, alinéa 2, 1°, de la loi du 15 décembre 1980, n'était pas remplie. La partie défenderesse a, dans un deuxième temps, également entendu procéder à la détermination des moyens de subsistance nécessaires au ménage formé par le requérant et son épouse belge « pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics », en application de 42, §1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, et a conclu qu'une « analyse in concreto des besoins de la famille » révélait qu'elle « ne dispose pas de moyens de subsistance suffisants » à cette fin.

Ces deux aspects de la motivation de l'acte attaqué, dont les termes ont été rappelés au point 1.3. ci-avant, se vérifient à l'examen du dossier administratif, et ne sont pas utilement contestés par la partie requérante.

3.1.3.1. Ainsi, le Conseil observe, tout d'abord, ne pouvoir se rallier à l'argumentation développée par la partie requérante sous l'intitulé « première branche » et relève, en particulier

- premièrement, que l'affirmation selon laquelle « le moment où s'apprécie la notion de ressources stables est le moment où la personne belge est rejointe » ne peut être suivie, au regard des enseignements de la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, à laquelle le Conseil se rallie, selon laquelle c'est au moment où la partie défenderesse statue sur la demande de visa qu'elle doit se prononcer sur l'existence des conditions légales, dont celle de la possession de moyens de subsistance suffisants (en ce sens, C.E., 22 septembre 2004, arrêt n°135.258 ; C.E. 20 septembre 2004, arrêt n°135.086 et 23 juillet 2004, arrêt n°134.137),

- deuxièmement, que c'est à juste titre que la partie défenderesse relève, dans sa note d'observations, que « [l]a différence de traitement que croit [.]percevoir la partie requérante, selon que la demande de regroupement familial est introduite en Belgique ou depuis l'étranger » ne résulte pas de « l'application des articles 40ter et 42 de la loi du 15 décembre 1980 » à laquelle elle a procédé dans l'acte attaqué « mais des exigences posées par la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, notamment son article 7, § 3, qui dispose que : ''[i] y [a] lieu d'entendre par ''ménage'' toute cohabitation de deux personnes qui ne sont pas parentes ou alliées au premier, deuxième ou troisième degré [...]'' » et que « ''[l']existence d'un ménage est présumée lorsque deux personnes au moins qui ne sont pas parentes ou alliées au premier, deuxième ou troisième degré, ont leur résidence principale à la même adresse'' ».

3.1.3.2. Ainsi, le Conseil observe également, à l'instar de la partie défenderesse dans sa note d'observations,

- premièrement, ne pas percevoir l'intérêt de la partie requérante au reproche qu'elle semble lui adresser, sous l'intitulé « deuxième branche », d'avoir « apprécié les revenus de l'épouse du requérant en fonction du RIS au taux personne famille à charge », plutôt qu'« en fonction du RIS au taux personne isolée », dans la mesure où celle-ci ne soutient et, à plus forte raison, n'établit pas que « [l]es moyens de subsistance [de la regroupante], issus d'allocations mensuelles à hauteur de 1.479 €, surpasseraient 120 % du RIS (soit [...] 1.577,04 € pour le taux isolé) », en manière telle que « les moyens de subsistance allégués » apparaissent « insuffisants », quel que soit le taux appliqué.

- deuxièmement, que ¿ ¿ ¿ dans la mesure où l'article 42, §1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, commande de déterminer « les moyens de subsistance nécessaires » aux « besoins propres du citoyen de l'Union rejoint et des membres de sa famille », et de vérifier si les moyens de subsistance dont l'existence peut être tenue pour établie dans leur chef suffisent « pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics », et où la décision attaquée « évalue les charges du ménage en tenant compte des besoins supplémentaires d[u requérant] », au regard des « moyens dont son épouse dispose actuellement », qui s'avèrent être les seuls dont l'existence est dûment établie, contrairement à la « majoration de[s] [...] revenus d'allocations de personnes handicapées » de la regroupante « si son époux la rejoint » qui, à l'inverse de ce que la partie requérante semble tenir pour acquis, ne peut être tenue pour établie, dès lors qu'elle ne repose que sur les seules affirmations de la partie requérante qui s'avèrent, en outre, relever, à ce stade, de l'hypothèse, la partie requérante ne prétendant pas et, à plus forte raison, n'établissant pas que l'autorité administrative compétente pour l'octroi de cette majoration se serait déjà prononcée dans un sens favorable, cette décision apparaît « procède[r] à une juste application des dispositions légales » et « n'[être] affectée d'aucune contradiction ».

En conséquence, la partie requérante ne peut être suivie en ce qu'elle prétend le contraire, ni en ce qu'elle affirme que la motivation de l'acte attaqué serait « lacunaire » et « obscure », à cet égard.

3.1.3.3. Ainsi, le Conseil constate encore ne pas pouvoir se rallier à l'argumentation développée par la partie requérante sous l'intitulé « troisième branche ».

En effet, il a déjà été relevé, au point 3.1.3.1. ci-avant, que la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, enseigne que c'est au moment où la partie défenderesse statue sur la demande de visa qu'elle doit se prononcer sur l'existence des conditions légales, dont celle de la possession de moyens de subsistance suffisants (en ce sens, C.E., 22 septembre 2004, arrêt n°135.258 ; C.E. 20 septembre 2004, arrêt n°135.086 et C.E., 23 juillet 2004, arrêt n°134.137).

Le Conseil relève, en outre, que le Conseil d'Etat enseigne, par ailleurs, également, que « l'article 42, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 [...] permet seulement de diminuer, en fonction des besoins réels du ménage, le niveau de revenus stables et réguliers, qui est fixé par la loi comme montant de référence mais il ne permet pas de prendre en considération d'autres ressources que celles visées à l'article 40ter, alinéa 2 » (en ce sens, C.E., 9 août 2016, arrêt n°235.599 ; C.E., 27 octobre 2015, arrêt n°232.707 et C.E., 23 avril 2015, arrêt n°230.955). Au regard des enseignements qui précèdent, auxquels le Conseil ne peut que se rallier, la partie requérante, ne peut être suivie en ce qu'elle soutient que « l'article 42 » et commande « d'apprécier la notion de ressources nécessaires au moment où le requérant sera présent » et, par conséquent, « de prendre en considération la majoration du revenu de l'épouse du requérant en raison de la présence du requérant sur le territoire pour apprécier les besoins propres du ménage ». L'extrait de « l'arrêt 121/2013 de la cour constitutionnelle » invoqué par la partie requérante, n'appelle pas d'autre analyse. En effet, force est de constater qu'en ce qu'il porte, en substance, que l'article 42, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 « permet à une personne vulnérable de bénéficier du regroupement familial alors même qu'elle ne toucherait pas des

revenus équivalents à 120p.c. du revenus d'intégration sociale (point A.9.9.2.) », l'enseignement de cet extrait de l'arrêt 121/2013 de la Cour constitutionnelle ne contredit nullement et rejoint même ceux, rappelés ci-avant, issus de plusieurs arrêts du Conseil d'Etat, selon lesquels « l'article 42, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 [...] permet seulement de diminuer, en fonction des besoins réels du ménage, le niveau de revenus stables et réguliers, qui est fixé par la loi comme montant de référence mais il ne permet pas de prendre en considération d'autres ressources que celles visées à l'article 40ter, alinéa 2 ».

Par ailleurs, en tout état de cause, le Conseil rappelle avoir également relevé, au point 3.1.3.2. ci-avant, que la « majoration » susvisée des revenus de l'épouse belge du requérant, ne peut être tenue pour établie, ne reposant que sur des affirmations qui revêtent, au stade actuel, un caractère hypothétique.

3.1.3.4. Ainsi, le Conseil observe qu'au regard des développements repris aux points 3.1.3.1. à 3.1.3.3. ci-avant, il ne peut suivre la partie requérante en ce qu'elle affirme que la partie défenderesse aurait « écart[é] de manière déraisonnable le montant auquel la regroupante peut prétendre une fois le requérant entré sur le territoire belge », ni en ce que, se fondant sur cette affirmation erronée, elle soutient, dans un premier grief formulé sous l'intitulé « quatrième branche », - que la partie défenderesse aurait adopté l'acte attaqué sans « procéder à un examen individuel, personnalisé et rigoureux de la situation du requérant »,- et qu'en l'absence de que « cet examen rigoureux, proportionné et raisonnable », l'acte attaqué méconnaîtrait « [l]es dispositions relatives à la motivation formelle des actes administratifs » qui « imposent non seulement que les décisions administratives soient suffisamment motivées mais également qu'elles le soient de manière adéquate » et qui « doi[vent] se lire à la lumière des principes de bonne administration, notamment le devoir de soin, de minutie, de gestion consciencieuse, de motivation adéquate et de proportionnalité »

[...]

3.2.1. Sur l'ensemble du deuxième moyen, à titre liminaire, le Conseil rappelle que, selon une jurisprudence administrative constante à laquelle il se rallie, l'exposé d'un "moyen de droit" requiert non seulement de désigner la règle de droit qui serait violée, mais également la manière dont celle-ci aurait été violée par l'acte attaqué.

En l'occurrence, la partie requérante s'abstient, dans son deuxième moyen, d'expliquer de quelle manière l'acte attaqué violerait « l'article 1 du protocole additionnel n°1 [à] la CEDH ». Il en résulte que le deuxième moyen est irrecevable, en ce qu'il est pris de la violation de cette disposition. 3.2.2.1. Sur le reste du deuxième moyen, le Conseil constate, tout d'abord, ne pas pouvoir se rallier à l'argumentation développée par la partie requérante sous l'intitulé « première branche », et relève, en particulier,

- que la partie requérante n'établit pas les prémisses de la « discrimination entre les personnes dont l'état de santé physique ou psychique ne permet pas d'obtenir des moyens de subsistance propres répondant aux critères légaux et des personnes qui sont a priori en mesure d'obtenir de telles ressources », l'argumentation qu'elle développe à cet égard apparaissant reposer, toute entière sur une affirmation – à savoir, le fait que « tout citoyen du Royaume bénéficiant d'allocations versées par le SPF sécurité sociale » « n'aura pas l'occasion d'augmenter ses revenus par un métier vu qu'il en a été déclaré incapable » – qui n'est nullement démontrée, les points de handicap octroyés traduisant uniquement des niveaux de difficulté utilisés pour déterminer les montants des allocations versées et ne permettant, dès lors, pas de constater une quelconque « incapacité » d'exercer un métier dans le chef de « tout citoyen » handicapé, du simple fait qu'il bénéficie « d'allocations versées par le SPF sécurité sociale » et ce, contrairement à ce que la partie requérante semble tenir pour acquis,

- que l'invocation de ce que l'épouse du requérant « est en réduction d'autonomie de 8 points » n'appelle pas d'autre analyse, cet élément et le simple fait qu'elle soit « reconnue comme personne handicapée », attestant, tout au plus, de l'existence, dans son chef, de difficultés à travailler et ne pouvant, dès lors, davantage suffire, seuls, pour conclure qu'elle « est dans l'incapacité d'avoir accès au marché de l'emploi » et « ne peut prétendre à un autre revenu », contrairement à ce que la partie requérante semble, à nouveau, tenir pour acquis,

- qu'au regard des éléments relevés dans les développements qui précèdent, il apparaît que c'est à juste titre que la partie défenderesse relève, dans sa note d'observations, que « le moyen repos[ant] sur une prémisse erronée », la partie requérante « n'établit pas [...] les catégories qu'elle entend distinguer ou comparer et dont elle tire l'existence d'une discrimination », ni que la question préjudicielle qu'elle suggère serait utile à la solution du litige.

3.2.2.2. Le Conseil observe, ensuite, ne pas pouvoir se rallier à l'argumentation développée par la partie requérante sous l'intitulé « deuxième branche » du deuxième moyen, et relève, en particulier,

- premièrement, qu'une simple lecture des motifs de l'acte attaqué, reproduits au point 1.3. ci-avant, permet de constater que les reproches faits à la partie défenderesse d'avoir fait « abstraction de l'élément médical (handicap de l'épouse) et de la situation du requérant pour analyser les moyens de subsistance » et, ce faisant, d'avoir « comm[is] une erreur manifeste d'appréciation » et d'être, à cet égard, demeurée en défaut de « motive[r] [...] valablement la décision attaquée », manque en fait La réitération du grief déjà fait à la partie défenderesse, sous l'intitulé « quatrième branche » du « premier moyen », de même que celle du grief à la partie défenderesse de n'avoir pas « pris en compte l'état de santé de l'épouse du requérant » et, spécialement, la circonstance que celle-ci « est reconnue comme personne

handicapée et [...] dans l'impossibilité de se fournir des revenus issus du travail », n'appellent pas d'autre analyse, le Conseil ayant déjà constaté ne pouvoir faire droit aux griefs susvisés, pour les motifs exposés, respectivement, au point 3.1.3.4. ci-avant et au point 3.2.2.1. ci-avant, comportant également un examen des enseignements, invoqués, de l'arrêt 121/2013 de la Cour constitutionnelle, auxquels il se permet de renvoyer.

- deuxièmement, avoir déjà relevé, au point 3.1.3.1. ci-avant, auquel il se permet de renvoyer, que les revenus de l'épouse belge du requérant et leur « majoration » dépendent davantage des exigences posées par la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, que de l'acte attaqué, en manière telle que la partie requérante ne peut être suivie, lorsqu'elle soutient que cet acte « priver[ait] [la regroupante] de [...] la majoration de ses revenus de personne handicapée ».

Pour le reste, force est de relever qu'en ce qu'elle fait valoir que le requérant « autorisé à accéder au marché de l'emploi en Belgique » pourrait, d'une part, « obtenir des moyens de subsistance propres » permettant « éventuellement de ne plus rendre nécessaire le versement de l'allocation allouée par le SPF » à la regroupante » et, d'autre part, « amélior[er] et facilit[er] » « l'intégration » de la regroupante « [s]a présence et [son] aide au quotidien », la partie requérante développe une argumentation par le biais de laquelle elle tente, à nouveau, en définitive, d'amener le Conseil à substituer sa propre appréciation des éléments de la cause à celle de la partie défenderesse, ce qui ne saurait être admis, à défaut de démonstration d'une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de cette dernière, à cet égard.

Au regard des développements qui précèdent, il apparaît que la partie requérante ne peut être suivie, en ce qu'elle soutient que l'acte attaqué aurait pour effet d'empêcher « d'améliorer le sort » de la regroupante ».

RvV arrest 340459 van 03/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
BIJLAGE 13
nationaliteit
Guinee
dictum arrest
Verwerping

9bis circ. exc. – La requérante invoquait sa vulnérabilité : elle a quitté, enfant, le Sénégal (PO), pour vivre en Guinée, a une faible instruction et une déficience mentale modérée attestée par un rapport médical ce qui, selon elle, rend particulièrement difficile le retour – CCE : le fait qu'elle ait fait le trajet aller depuis le PO ne démontre nullement que ce périple n'a pas été exagérément difficile (ce que semble pourtant indiquer la requérante) - le fait que le retour soit organisé depuis la Belgique jusqu'au PO et comprend les frais de transport ainsi qu'une assistance pour le bon déroulement du voyage ne répond pas à suffisance à l'arg. qui portait aussi sur la difficulté de vivre et de réaliser les démarches sur place dans un pays inconnu – le fait qu'il n'y ait pas de contre-indication médicale n'y répond pas non plus - motivation inadéquate - annulation.

« En l'espèce, s'agissant de la circonstance exceptionnelle liée à la vulnérabilité de la requérante, cette dernière a fait valoir, dans le cadre de son recours, un manque d'examen de « *la situation vulnérable* » sous l'angle d'une « *difficulté* » de rentrer seule au pays d'origine en vue d'accomplir les démarches nécessaires pour séjourner en Belgique. La requérante reproche ainsi à la partie défenderesse de s'être contentée de procéder à un examen sous l'angle de l'impossibilité de voyager vers le pays d'origine. Elle fait également valoir, dans le cadre de sa demande d'autorisation de séjour, son profil vulnérable dû à sa faible éducation, les maltraitances subies, l'absence de soutien familial dans son pays d'origine et son jeune âge. Elle mentionne également qu'elle a vécu toute sa vie au Sénégal et non dans son pays d'origine, la Guinée.

Au cinquième paragraphe de la motivation du premier acte litigieux, la partie défenderesse se prononce sur le faible niveau d'éducation de la requérante et le rapport neuropsychologique produit à l'appui de la demande d'autorisation de séjour.

Au vu de cette motivation, la partie défenderesse ne prend pas réellement en considération les réelles difficultés qui existent dans le chef de la requérante.

En ce que la requérante a quitté son pays seule à l'âge de dix-sept ans en vue de rejoindre le Portugal (où elle a introduit une demande de protection internationale) et ensuite la Belgique, et le fait que cet argument n'arrive qu'au moment de retourner dans son pays d'origine, le Conseil n'aperçoit pas en quoi cela ne démontre pas l'existence d'une vulnérabilité dans le chef de la requérante, laquelle a été mise en évidence à l'appui de la demande d'autorisation de séjour. Le Conseil n'aperçoit pas davantage la portée et la pertinence des propos tenus par la partie défenderesse à l'appui du premier acte querellé et en quoi cet élément ne pourrait pas rendre difficile le retour de la requérante dans son pays d'origine. Il en est d'autant plus ainsi que la partie défenderesse ne démontre nullement que son périple depuis le pays d'origine n'a pas été exagérément difficile (ce que semble pourtant indiquer la requérante). Il ne ressort pas des propos tenus par la partie défenderesse que cette dernière ait examiné le fait que le retour de la requérante en Guinée pourrait être difficile au vu de sa faible instruction, ce qui la rend vulnérable. En effet, le seul fait d'être arrivée en Belgique, en passant par le Portugal, ne démontre pas qu'elle ne puisse pas rencontrer des difficultés pour introduire une demande de séjour dans son pays et y résider seule dans l'attente d'une réponse au vu de cette vulnérabilité.

Il en est d'autant plus ainsi que la vulnérabilité de la requérante est démontrée par un rapport neuropsychologique démontrant indéniablement « *une déficience intellectuelle qualifiée de modérée* » qui ne peut être niée par la partie défenderesse, et peut justifier une « *difficulté* » accrue de rentrer au pays d'origine en vue d'accomplir les formalités nécessaires pour être autorisée au séjour en Belgique.

En ce que la partie défenderesse allègue que le document neurologique produit ne fait pas état d'une impossibilité voire d'une contre-indication à voyager, il n'en demeure pas moins que la requérante a fait état d'une difficulté liée à son faible niveau d'éducation et n'a nullement fait mention d'une contre-indication médicale dans son chef, en vue de retourner dans son pays d'origine. Dès lors, l'argumentation de la partie défenderesse ne tient pas valablement compte des développements de la requérante avancés dans sa demande d'autorisation de séjour.

Enfin, la partie défenderesse ajoute également que « *selon les informations disponibles sur le site internet de Fedasil, dans le cadre d'un retour volontaire, le retour est organisé depuis la Belgique jusqu'au pays d'origine et comprend les frais de transport ainsi qu'une assistance pour le bon déroulement du voyage. Cet élément ne peut dès lors constituer une circonstance exceptionnelle* ». Par cette motivation, la partie défenderesse ne répond toujours pas à l'élément de vulnérabilité avancé par la requérante dans sa demande. En effet, cette dernière fait également valoir une difficulté d'introduire sa demande, seule, au pays d'origine et d'y résider seule dans l'attente d'une réponse. Or, le fait qu'elle soit assistée durant le « *voyage* » et que les « *frais de transport* » soient couverts, ne répond en rien à l'argument de la requérante. Dès lors, cette motivation s'avère dépourvue de toute pertinence.

Par ailleurs, en termes de recours, la requérante s'est prévalue du fait qu'elle a quitté la Guinée depuis toute petite et qu'elle vivait au Sénégal avant son départ pour la Belgique. Cet élément a été mentionné dans la demande d'autorisation de séjour de la requérante. Ainsi, celui-ci conforte l'existence d'une difficulté pour la requérante de rentrer dans un pays qu'elle a quitté depuis l'enfance avec sa famille, et ce au vu de la vulnérabilité soulignée *supra*. Il est, dès lors, peu pertinent de solliciter de la requérante qu'elle démontre l'absence de lien social avec son pays d'origine au vu des informations fournies à cet égard.

C'est dès lors à bon droit que la requérante soutient que l'argumentation de la partie défenderesse « *ne résiste pas à une analyse sérieuse* ». La motivation du premier acte attaqué est insuffisante et inadéquate à cet égard. »

RvV arrest 340402 van 03/02/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
9ter ongegrond
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

9ter non fondé – Disponibilité – Greffe rénale – Avis médical : « *En ce qui concerne la transplantation rénale, elle n'est pas envisagée actuellement puisque conditionnée à l'obtention d'un droit de séjour en Belgique et n'a donc pas à être prise en considération. Visiblement, on essaie en quelque sorte de suivre le plan à l'envers* » + « *la législation ne nous fait pas obligation de nous assurer que le requérant recevra le meilleur traitement possible* » + « *Je rappelle qu'il y a environ 11.000 patients dialysés en Belgique ; ces 11.000 personnes seraient-ils victimes de traitement inhumain ou dégradant sans que personne ne s'en rende compte* » + « *une juridiction secondaire [aka le CCE] n'a aucune autorité pour remettre en cause une législation transnationale [les conditions de Eurotrasplant] et obliger via la Belgique à prendre en charge un ressortissant d'un pays qui n'est pas participant au pool commun des greffons d'organes* » + CCE « *adopte un raisonnement absurde* » - CCE : le fait que la PR n'ait pas d'autorisation de séjour est précisément la raison pour laquelle elle a introduit une demande de séjour 9ter – Législation n'impose effectivement pas le meilleur traitement mais le traitement adéquat – Dyalise réalisée actuellement dans l'attente de la transplantation – 9ter ne limite pas l'examen du FM au traitement actuel « effectif » pour peu qu'il soit requis par l'état de santé du demandeur, l'article 9ter s'appliquant à « 'étranger qui séjourne en Belgique qui démontre son identité conformément au § 2 et qui souffre d'une maladie telle qu'elle entraîne un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique ou un risque réel de traitement inhumain ou dégradant lorsqu'il n'existe aucun traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne » - Motivation insuffisante – Non-respect autorité de chose jugée de l'arrêt d'annulation précédente 316043 – CCE souligne que l'attitude de la PD met à mal le droit au recours effectif garanti par la CEDH car demande introduite depuis 2020, 4 annulations successive et l'espérance de vie de la PR se trouve considérablement réduite si le traitement adéquat ne lui est pas donné - Annulation.

"3.1. Sur les premier et deuxième moyens, ainsi circonscrits, il convient de relever que la motivation de la première décision attaquée est notamment fondée sur un rapport du fonctionnaire médecin, daté du 20 janvier 2025, établi sur la base des documents médicaux produits à l'appui de la demande d'autorisation de séjour introduite, et dont il ressort, en substance, que la partie requérante souffre d'une «[h]ypertension artérielle», d'une «[i]nsuffisance rénale (IRC) terminale sur néphroangiosclérose en dialyse », d'une « [h]yperparathyroïdie secondaire, polyneuropathie et autres complications de l'IRC », d'une « [c]ardiopathie hypertrophique », d'une « [h]épatite C traitée par Maviret® », pathologies pour lesquelles le traitement médicamenteux et le suivi requis seraient disponibles et accessibles au pays d'origine.

Dans sa requête, la partie requérante fait notamment grief à la partie défenderesse de ne pas avoir procédé à un examen de la disponibilité d'une greffe rénale au pays d'origine alors qu'elle estime avoir besoin de cette intervention.

Il convient de rappeler, comme l'avait déjà constaté le Conseil dans son arrêt n°316 043, que, dans sa demande d'autorisation de séjour visée supra, la partie requérante a fait notamment valoir que « [le Docteur J.-P. P., médecin spécialiste du service hémodialyse à la clinique Reine Astrid de Malmedy] souligne que le seul traitement approprié et viable est la transplantation rénale . Des examens préparatoires à la réalisation de celle-ci auront d'ailleurs lieu en ce mois de janvier 2021 […]. Pour pouvoir bénéficier d'une transplantation rénale [la partie requérante] doit cependant être préalablement autorisé[e] au séjour. Dans cette attente , [la partie requérante] bénéficie actuellement d'une hémodialyse à raison de trois fois par semaine (12 heures / semaine), traitement qui porte son espérance de vie à 18 ans en l'absence de transplantation. […] Au vu de ce qui précède, il est fondamental que [la partie requérante] […] puisse bénéficier : […] [d]'une transplantation rénale, et, dans l'attente que celle-ci se réalise, d'un traitement par dialyse, sans la moindre interruption, de même qu'un suivi soutenu dans un service d'hémodialyse » (le Conseil souligne). La nécessité d'une greffe rénale a été mise en avant, à de multiples reprises, par les médecins de la partie requérante. En effet, - le certificat médical destiné au service Régularisations Humanitaires de la Direction Générale de l'Office des Étrangers, rédigé le 22 juillet 2019 par le docteur [C.], néphrologue, mentionne, à la question « E/ Evolution et pronostic de la/des pathologie(s) mentionnée(s) à la rubrique B » que « [l]a pathologie rénale ne peut être que stabilisée par le traitement de dialyse, le seul traitement réel de l'insuffisance rénale est la greffe rénale » (le Conseil souligne) ; - le certificat médical destiné au service Régularisations Humanitaires de la Direction Générale de l'Office des Étrangers, rédigé le 11 décembre 2020 par le docteur [P.], néphrologue, mentionne, à la question « C/ Traitement actuel et date du début du traitement des affections mentionnées à la rubrique B », que « [l]e seul traitement à appliquer est la transplantation

rénale (espérance de vie 36 ans selon REIN). En attendant , hémodialyse 3x/semaine (12 heures/semaine) (espérance de vie +- 18 ans si pas de transplantation, en Europe) » (le Conseil souligne) ; - le courrier de la docteure [B.] du 28 décembre 2020 mentionne que « [c]hez ce jeune patient, le recours à une transplantation rénale semble être le traitement idéal de son insuffisance rénale , toutefois cela nous est impossible à l'heure actuelle au vu d'une régularisation du statut administratif toujours en cours. Nous attendrons dès lors la régularisation du statut administratif [de la partie requérante] avant d'initier un bilan pré greffe chez ce jeune patient dont l'étiologie de l'insuffisance rénale est inconnue » (le Conseil souligne) ; - les certificats médicaux destinés au service Régularisations Humanitaires de la Direction Générale de l'Office des Étrangers, rédigés le 22 février 2023 et le 22 janvier 2024 par le docteur [T.], néphrologue, mentionnent, à la question « C/ Traitement actuel et date du début du traitement des affections mentionnées à la rubrique B [-] Durée prévue du traitement nécessaire », que « Ad vitam aeternam versus transplantation rénale si obtention d'un statut de résident. Transplantation rénale non réalisable au Congo » et, à la question « E/ Evolution et pronostic de la/des pathologie(s) mentionnée(s) à la rubrique B », que : « [...] Pas d'amélioration possible sans transplantation vu l'insuffisance rénale terminale ».

Le fonctionnaire médecin estime qu' « En ce qui concerne la transplantation rénale, elle n'est pas envisagée actuellement puisque conditionnée à l'obtention d'un droit de séjour en Belgique et n'a donc pas à être prise en considération. Visiblement, on essaie en quelque sorte de suivre le plan à l'envers ! On ne peut pas exiger l'existence d'un droit d'inscription sur une liste de candidature à une transplantation rénale lui-même lié à un droit de résident permanent [belge ou étranger résidant légalement] pour une personne qui réside illégalement sur notre territoire, qui n'a pas encore ou n'aura jamais ce droit de résidence. Tenir ce genre de réflexion serait un peu comme exiger l'inscription d'un enfant sur un registre d'état civil avant même sa naissance pour en retirer des avantages secondaires. De toute façon, envisagée ou pas, cela ne revêt aucune importance puisque la législation ne nous fait pas obligation de nous assurer que le requérant recevra le meilleur traitement possible. La loi du 15/12/1980 demande seulement que le requérant puisse recevoir le traitement adéquat. Exiger « le meilleur traitement » [qui je le répète n'a même pas été administré en Belgique] en cas de retour reviendrait pour la juridiction de recours à se substituer de facto au pouvoir législatif et au Roi qui ont seuls la faculté de faire voter des lois et les promulguer au Moniteur Belge. Le requérant recevant identiquement le même traitement dans le pays de retour qu'en Belgique, il serait difficile de démontrer où se situe le risque additionnel pour sa santé ou le risque additionnel de traitement inhumain en rentrant dans son pays. Je rappelle qu'il y a environ 11.000 patients dialysés en Belgique ; ces 11.000 personnes seraient-ils victimes de traitement inhumain ou dégradant sans que personne ne s'en rende compte? En outre, le Congo RDC ne fait visiblement pas partie d'Eurotransplant, faut-il rappeler que cette organisation internationale est basée sur la solidarité des États participants, à savoir Allemagne, Autriche, Belgique, Croatie, Hongrie, Pays-Bas et Slovénie. En l'occurrence, une juridiction secondaire n'a aucune autorité pour remettre en cause une législation transnationale et obliger via la Belgique à prendre en charge un ressortissant d'un pays qui n'est pas participant au pool commun des greffons d'organes. Si on suivait un tel raisonnement absurde, n'importe quel ressortissant du monde entier pourrait, sous le paravent de l'art 9ter, revendiquer une greffe rénale en Belgique sans respecter aucune des conditions émises par Eurotransplant, ce qui constituerait une discrimination évidente des citoyens belges. L'OE ne peut évidemment pas discriminer les citoyens belges et les résidents légaux sous prétexte de rechercher la disponibilité d'un traitement à l'étranger pour des personnes qui résident illégalement dans notre pays ! »

Le Conseil observe que le fonctionnaire médecin insiste sur le fait que le requérant ne dispose pas, à l'heure actuelle, de titre de séjour en Belgique. Le Conseil tient à souligner qu'il est parfaitement informé de cette situation. Il semble que ce soit précisément la raison pour laquelle le requérant a introduit une demande de séjour sur la base de l'article 9ter de la loi.

Le Conseil note également les considérations de la partie défenderesse quant aux contours des compétences du Conseil, qualifié de « juridiction secondaire », ou à l'absurdité des raisonnements qu'il aurait pu tenir.

Le Conseil tient néanmoins à souligner que si, comme le fonctionnaire médecin l'indique, la législation ne fait pas obligation à la partie défenderesse de s'assurer que « le requérant recevra le meilleur traitement possible », elle l'oblige à examiner si la partie requérante peut recevoir un traitement adéquat dans son pays d'origine, comme le fonctionnaire médecin semble l'avoir compris dès lors qu'il mentionne que « La loi du 15/12/1980 demande seulement que le requérant puisse recevoir le traitement adéquat. »

En effet, en vue de déterminer si l'étranger qui se prévaut de l'article 9ter répond aux critères ainsi établis, les alinéas 3 et suivants de ce paragraphe portent que « L'étranger transmet avec la demande tous les renseignements utiles concernant sa maladie et les possibilités et l'accessibilité de traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne. Il transmet un certificat médical type prévu par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Ce certificat médical indique la maladie, son degré de gravité et le traitement estimé nécessaire. L'appréciation du risque visé à l'alinéa 1er, des possibilités de traitement, leur accessibilité dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne et de la maladie, son degré de gravité et le traitement estimé nécessaire indiqués dans le certificat médical, est effectuée par un fonctionnaire médecin ou un médecin désigné par le ministre ou son délégué qui rend un avis à ce sujet. Ce médecin peut, s'il l'estime nécessaire, examiner l'étranger et demander l'avis complémentaire d'experts ».

Le Conseil relève également qu'il ressort des travaux préparatoires de la loi du 15 septembre 2006 ayant inséré l'article 9ter précité dans la loi du 15 décembre 1980, que le « traitement adéquat » mentionné dans cette disposition vise « un traitement approprié et suffisamment accessible dans le pays d'origine ou de séjour », et que l'examen de cette question doit se faire « au cas par cas, en tenant compte de la situation individuelle du demandeur » (Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire [sic], le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2478/01, p.35 ; voir également : Rapport fait au nom de la Commission de l'Intérieur, des Affaires Générales et de la Fonction Publique par MM. Mohammed Boukourna et Dirk Claes, Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, M. Patrick Dewael, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2478/08, p.9).

Il en résulte que pour être « adéquats » au sens de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, les traitements existants dans le pays d'origine ou de résidence du demandeur doivent être non seulement « appropriés » à la pathologie concernée, mais également « suffisamment accessibles » à l'intéressé dont la situation individuelle doit être prise en compte lors de l'examen de la demande.

Le Conseil rappelle enfin que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité administrative en vertu des diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Il souligne, sur ce point, que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344).

Or, et alors même que la nécessité d'une transplantation rénale n'est pas remise en cause par le fonctionnaire médecin, et que la dialyse n'est effectuée, d'après les informations médicales déposées par la partie requérante, que dans l'attente d'une transplantation, il convient de souligner qu'il ne ressort pas de l'avis du fonctionnaire médecin du 21 janvier 2025 que la disponibilité et l'accessibilité d'une transplantation rénale en République Démocratique du Congo aient été envisagées.

En l'espèce, le Conseil tient à souligner qu'il ne s'agit pas d'imposer à la partie défenderesse de s'assurer en l'espèce que « le requérant recevra le meilleur traitement possible » mais bien qu'il recevra les traitements adéquats dans son pays d'origine, soit, selon les médecins spécialistes du requérant, une transplantation rénale , seul traitement approprié de la pathologie dont il souffre – à savoir une insuffisance rénale en phase terminale – . (le Conseil souligne)

Le Conseil observe par ailleurs que l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980 ne limite pas l'examen du fonctionnaire médecin au traitement actuel « effectif » pour peu qu'il soit requis par l'état de santé du demandeur, étant rappelé que ladite disposition s'applique à « l'étranger qui séjourne en Belgique qui démontre son identité conformément au § 2 et qui souffre d'une maladie telle qu'elle entraîne un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique ou un risque réel de traitement inhumain ou dégradant lorsqu'il n'existe aucun traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne » (le Conseil souligne).

Il convient donc de conclure qu'en l'espèce, la partie défenderesse n'a pas respecté le prescrit de l'article 9ter ni les obligations de motivation formelle qui lui incombent en se dispensant d'examiner si la transplantation rénale nécessaire au requérant est disponible et accessible dans son pays d'origine.

Quant aux considérations selon lesquelles « une juridiction secondaire n'a aucune autorité pour remettre en cause une législation transnationale et obliger via la Belgique à prendre en charge un ressortissant d'un pays qui n'est pas participant au pool commun des greffons d'organes. Si on suivait un tel raisonnement absurde, n'importe quel ressortissant du monde entier pourrait, sous le paravent de l'art 9ter, revendiquer une greffe rénale en Belgique sans respecter aucune des conditions émises par Eurotransplant, ce qui constituerait une discrimination évidente des citoyens belges. L'OE ne peut évidemment pas discriminer les citoyens belges et les résidents légaux sous prétexte de rechercher la disponibilité d'un traitement à l'étranger pour des personnes qui résident illégalement dans notre pays ! », le Conseil observe que la partie défenderesse se méprend à plusieurs égards : il lui appartient bien, selon l'article 9ter de la loi, de rechercher si le traitement nécessaire au requérant est, notamment, disponible dans son pays d'origine. De plus, le Conseil n'a nullement « obligé la Belgique à prendre en charge » le requérant mais rappelle à la partie défenderesse qu'il lui appartient, selon la loi, d'examiner si la transplantation rénale, dont la partie défenderesse ne conteste pas la nécessité, est disponible et accessible en République Démocratique du Congo. Ce n'est que dans la négative que cette transplantation devrait être réalisée en Belgique. Il convient de rappeler encore que si la procédure nécessaire à la transplantation rénale dont la partie requérante a besoin n'a pas pu être initiée jusqu'à présent, c'est, selon les informations présentes au dossier administratif, en raison du statut administratif précaire de la partie requérante. Or, il ne saurait être raisonnablement reproché à la partie requérante, qui a introduit une demande

d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9ter de la loi précisément dans le but d'obtenir un titre de séjour, de ne pas être en mesure de bénéficier actuellement d'un traitement en raison de son statut administratif précaire alors qu'elle entreprend les démarches pour obtenir un titre de séjour et que les médecins spécialistes qui suivent la partie requérante sont unanimes quant à la nécessité de ce traitement.

Au vu de ce qui vient d'être exposé, l'argumentation tenue par la partie défenderesse, dans sa note d'observations, selon laquelle « En ce que la partie requérante reproche au médecin-conseil de ne pas avoir analysé la disponibilité de la transplantation rénale au pays d'origine, la partie défenderesse renvoie au point 50 de la présente note d'observations », à savoir « En effet, contrairement à ce que prétend la partie requérante, la partie défenderesse ne se contente pas de prendre une nouvelle décision de non-fondement de la demande d'autorisation de séjour basée sur l'article 9ter de la Loi sans avoir eu égard à l'arrêt d'annulation du 7 novembre 2024. Au contraire, la partie défenderesse a valablement pris en considération les constats du Conseil de céans relatifs à la transplantation rénale et y a répondu » et « Ainsi, le médecin-conseil a valablement pu considérer qu'il ne peut être exigé de prendre en compte au pays de retour la disponibilité et l'accessibilité de la transplantation rénale dès lors que celle-ci n'est ni appliquée ni même envisagée en Belgique. En effet, le droit à la transplantation en Belgique est conditionnée à l'obtention d'un droit de séjour en Belgique. Autrement dit, les personnes qui peuvent bénéficier d'une transplantation en Belgique sont soit belges, soit autorisées au séjour permanent sur le territoire. A cet égard, la partie défenderesse entend noter que les termes de l'article 9ter de la loi sont clairs et qu'il en ressort que le médecin conseil tient compte de l'état de santé actuel du demandeur. C'est donc sur base de l'état de santé actuel du demandeur et de son traitement actuel que le médecin conseil établit son avis et non sur base d'un traitement qui n'est pas actuel et qui est hypothétique. En ce que la partie requérante accuse le médecin-conseil de xénophobie en ce qu'il note dans son avis médical qu'elle ne réside pas légalement en Belgique, force est de constater que la partie requérante n'en apporte pas la moindre preuve. En tout état de cause, le médecin conseil n'a fait que relever un fait avéré, à savoir que la partie requérante réside illégalement sur le territoire belge, son visa court séjour de type C ayant expiré en date du 5 août 2019. Ainsi, la partie défenderesse n'a pas commis la moindre erreur lorsqu'elle a écarté l'analyse de la disponibilité de transplantation et de suivi de transplantation en RDC car elle n'est clairement pas envisagée actuellement. De plus, comme le relève à juste titre l'avis du médecin-conseil, il ne peut lui être exigée de s'assurer que la partie requérante bénéficiera du meilleur traitement dans son pays d'origine. En effet, en vertu de l'article 9ter de la Loi, seules la disponibilité et accessibilité du traitement adéquat doit être analysées. Ainsi, exiger le meilleur traitement, qui en l'espèce n'est même pas administré en Belgique, en cas de retour dans le pays d'origine reviendrait pour la juridiction de recours à se substituer de facto au pouvoir législatif et au Roi, qui ont seuls la faculté de faire voter des lois et les promulguer au Moniteur belge », n'est pas de nature à contredire les constats qui précèdent.

3.2. En outre, le Conseil relève qu'il a, dans son arrêt n° 316 046 du 7 novembre 2024, annulé la décision du 17 juin 2024 déclarant non fondée la demande d'autorisation de séjour pour motif médical de la partie requérante et l'ordre de quitter le territoire qui l'assortissait.

Dans cet arrêt, le Conseil a notamment estimé que « Dès lors, la motivation du fonctionnaire médecin, pour ne pas analyser la disponibilité d'une greffe en R.D.C., selon laquelle « [e]n ce qui concerne la transplantation rénale, elle n'est clairement pas envisagée actuellement vu qu'elle serait conditionnée à l'obtention d'un droit de séjour ; il ne peut être exigé de prendre ne [sic] compte au pays de retour un traitement non appliqué et même pas envisagé actuellement en Belgique. En l'occurrence, il n'y a pas lieu de rechercher la disponibilité de greffe et / ou de suivi de greffe au Congo. Il ne peut non plus être exigé de s'assurer que le requérant recevra le meilleur traitement possible. La loi du 15/12/1980 demande seulement que le requérant puisse recevoir le traitement adéquat. Exiger « le meilleur traitement » [qui je le répète n'a même pas été administré en Belgique] en cas de retour reviendrait pour la juridiction de recours à se substituer de facto au pouvoir législatif et au Roi qui ont seuls la faculté de faire voter des lois et les promulguer au Moniteur Belge » est inadéquate.

En effet, le Conseil observe des informations médicales déposées par la partie requérante à l'appui de la demande que la seule raison pour laquelle la procédure en vue d'une transplantation rénale n'a pas été initiée est le statut administratif précaire de la partie requérante. Le fonctionnaire médecin ne peut dès lors être suivi quand il estime que ce traitement n'est « même pas envisagé actuellement en Belgique ». De plus, si la partie requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, c'est précisément pour obtenir un droit de séjour en vue de se soigner en Belgique. Il ne saurait, raisonnablement, être reproché à la partie requérante de ne pas bénéficier actuellement d'un traitement, alors qu'elle entreprend justement les démarches administratives nécessaires pour ce faire et que les médecins spécialistes qui la suivent depuis des années préconisent unanimement ce traitement, non suivi à l'heure actuel en raison du statut administratif de la partie requérante. En outre, le Conseil estime, au vu des circonstances de l'espèce, que loin d'exiger « le meilleur traitement » disponible pour la partie requérante, les médecins, spécialistes, de celle-ci ont relevé que le seul traitement réel de la pathologie dont elle souffre – à savoir une insuffisance rénale en phase terminale – est une transplantation rénale.

Le Conseil observe par ailleurs que l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980 ne limite pas l'examen du fonctionnaire médecin au traitement actuel « effectif » pour peu qu'il soit requis par l'état de santé du demandeur, étant rappelé que ladite disposition s'applique à « l'étranger qui séjourne en Belgique qui démontre son identité conformément au § 2 et

qui souffre d'une maladie telle qu'elle entraîne un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique ou un risque réel de traitement inhumain ou dégradant lorsqu'il n'existe aucun traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne.»

L'autorité de chose jugée qui s'attache à un arrêt d'annulation « interdit à l'autorité de reprendre le même acte sans corriger l'irrégularité qui a entraîné l'annulation » (CE, arrêt n° 221.068 du 17 octobre 2012), « interdit la répétition, à l'occasion de la réfection d'un acte, d'une illégalité identique à celle qui a déterminé l'annulation » (C.E., arrêt n° 223.452 du 8 mai 2013), et « implique la disparition rétroactive, erga omnes, de l'acte annulé, et l'interdiction de refaire cet acte sans tenir compte des motifs de l'annulation » (C.E., arrêt n° 198.829 du 11 décembre 2009).

Eu égard à l'autorité de la chose jugée qui s'attache à cet arrêt et à la contestation de la partie requérante, qui évoque ladite autorité de chose jugée, il appartient au Conseil, dans cette approche, de vérifier si les éléments ayant motivé l'annulation ont été rencontrés par la nouvelle décision actuellement attaquée. Or, il ressort des constats posés supra que tel n'est pas le cas, la partie défenderesse ayant repris quasi à l'identique la motivation figurant dans la décision annulée du 17 juin 2024, hormis un passage lié à Eurotransplant, lequel ne peut être considéré suffisant et adéquat. Le Conseil renvoie à cet égard à ce qu'il a dit plus haut.

Il apparaît qu'un des motifs qui a conduit à l'annulation de la décision du 17 juin 2024, à savoir le motif pris de l'absence d'analyse de la disponibilité d'une greffe en RDC n'est pas rencontré, ni dans la première décision attaquée ni dans l'avis du médecin conseil qui l'accompagne. Dans sa note d'observations, l'argumentation de la partie défenderesse selon laquelle « En ce qui concerne l'autorité de chose jugée de l'arrêt d'annulation n°316.043 rendu par Votre Conseil le 7 novembre 2024, la partie défenderesse ne saurait avoir violé l'autorité de chose jugée de cet arrêt en prenant les décisions attaquées et en constatant que le traitement et le suivi nécessaires sont disponibles et accessibles au pays d'origine. La partie défenderesse rappelle que pour qu'il y ait autorité de chose jugée, il faut qu'il y ait identité de parties, d'objet et de cause. Or, en l'espèce, le présent recours a un objet différent du recours dont question dans l'arrêt de Votre Conseil qu'évoque la partie requérante. En effet, les actes attaqués ne sont pas les mêmes. A titre surabondant, la partie défenderesse entend relever que l'avis du médecin conseil sur lequel se fonde la première décision attaquée n'est pas motivé de manière identique à l'avis rendu précédemment par le médecin conseil dans ce dossier sur la même demande de séjour. La partie défenderesse a tenu compte des enseignements de l'arrêt d'annulation rendus par Votre Conseil. En effet, contrairement à ce que prétend la partie requérante, la partie défenderesse ne se contente pas de prendre une nouvelle décision de non-fondement de la demande d'autorisation de séjour basée sur l'article 9ter de la Loi sans avoir eu égard à l'arrêt d'annulation du 7 novembre 2024. Au contraire, la partie défenderesse a valablement pris en considération les constats du Conseil de céans relatifs à la transplantation rénale et y a répondu : [...] Ainsi, le médecin-conseil a valablement pu considérer qu'il ne peut être exigé de prendre en compte au pays de retour la disponibilité et l'accessibilité de la transplantation rénale dès lors que celle-ci n'est ni appliquée ni même envisagée en Belgique. En effet, le droit à la transplantation en Belgique est conditionnée à l'obtention d'un droit de séjour en Belgique. Autrement dit, les personnes qui peuvent bénéficier d'une transplantation en Belgique sont soit belges, soit autorisées au séjour permanent sur le territoire. A cet égard, la partie défenderesse entend noter que les termes de l'article 9ter de la loi sont clairs et qu'il en ressort que le médecin conseil tient compte de l'état de santé actuel du demandeur. C'est donc sur base de l'état de santé actuel du demandeur et de son traitement actuel que le médecin conseil établit son avis et non sur base d'un traitement qui n'est pas actuel et qui est hypothétique. En ce que la partie requérante accuse le médecin-conseil de xénophobie en ce qu'il note dans son avis médical qu'elle ne réside pas légalement en Belgique, force est de constater que la partie requérante n'en apporte pas la moindre preuve. En tout état de cause, le médecin conseil n'a fait que relever un fait avéré, à savoir que la partie requérante réside illégalement sur le territoire belge, son visa court séjour de type C ayant expiré en date du 5 août 2019. Ainsi, la partie défenderesse n'a pas commis la moindre erreur lorsqu'elle a écarté l'analyse de la disponibilité de transplantation et de suivi de transplantation en RDC car elle n'est clairement pas envisagée actuellement. De plus, comme le relève à juste titre l'avis du médecin-conseil, il ne peut lui être exigée de s'assurer que la partie requérante bénéficiera du meilleur traitement dans son pays d'origine. En effet, en vertu de l'article 9ter de la Loi, seules la disponibilité et accessibilité du traitement adéquat doit être analysées. Ainsi, exiger le meilleur traitement, qui en l'espèce n'est même pas administré en Belgique, en cas de retour dans le pays d'origine reviendrait pour la juridiction de recours à se substituer de facto au pouvoir législatif et au Roi, qui ont seuls la faculté de faire voter des lois et les promulguer au Moniteur belge », n'est pas de nature à contredire les constats qui précèdent.

3.3. Enfin, le Conseil rappelle avoir annulé à plusieurs reprises les précédentes décisions rendues par la partie défenderesse relativement à la demande d'autorisation de séjour introduite par la partie requérante. Il renvoie à cet égard à l'exposé des faits supra.

Le Conseil ne dispose d'aucune compétence pour octroyer un droit de séjour au requérant en application de l'article 9ter de la loi.

Le Conseil tient néanmoins à souligner que l'attitude de la partie défenderesse, qui semble ne pas vouloir avoir égard aux différents arrêts rendus par le Conseil en l'espèce, est de nature à mettre à mal l'effectivité du recours garantie par la Convention européenne des Droits de l'Homme. De plus, la partie défenderesse ne peut ignorer qu'elle place la partie requérante dans une position non seulement précaire mais qui n'est pas sans effets sur son état de santé : soit le

traitement qui lui est nécessaire est adéquat au pays d'origine et la partie requérante peut quitter la Belgique sans qu'aucune violation de l'article 9ter et de l'article 3 de la CEDH ne soit constatée, ce qu'il appartient à la partie défenderesse de déterminer, soit ledit traitement n'est 11 pas adéquat au pays d'origine et il convient que la partie défenderesse accorde à la partie requérante le titre de séjour qu'elle sollicite afin qu'elle puisse bénéficier des soins nécessaires. Le Conseil tient à rappeler que la partie défenderesse ne conteste pas la gravité de la pathologie dont souffre la partie requérante et que, selon les informations déposées par la partie requérante à l'appui de sa demande, introduite en décembre 2020 , son espérance de vie se trouve considérablement réduite si le traitement adéquat ne lui est pas donné. (le Conseil souligne)".