

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Selectie van arresten
van 01/04/2026 tot 30/04/2026

RvV arrest 346001 van 30/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en uitsluiting SB

nationaliteit

Guinee

dictum arrest

Vernietiging

« (...) [L]a partie défenderesse fonde essentiellement son refus d'octroyer le statut de réfugié au requérant dans le cadre de sa deuxième demande de protection internationale, d'une part, sur le constat que ses nouvelles déclarations concernant les menaces proférées par des particuliers à l'égard de sa famille sont dépourvues de crédibilité, et d'autre part, sur l'absence d'actualité de sa crainte liée au lien familial qui le rattache au Colonel D.

Le Conseil ne peut pas se rallier à ces motifs. Il constate en effet que la décision ayant retiré au requérant le statut de réfugié en mars 2018, décision confirmée par le Conseil le 24 juillet 2019, n'a pas eu pour effet de lui retirer la qualité de réfugié qui lui a été reconnue dans le cadre de sa première demande de protection internationale.

Or, la motivation de l'acte attaqué ne révèle aucune prise en considération de la persistance de cette qualité de réfugié. Elle ne permet en particulier pas de comprendre pour quelles raisons la partie défenderesse n'a pas apprécié l'actualité de la crainte alléguée sous l'angle spécifique des causes de cessation prévues à l'article 55/3 de la loi du 15 décembre 1980. Ce faisant, la partie défenderesse a omis de se placer dans le cadre juridique pertinent, lequel requiert un mode d'établissement des faits et une grille d'analyse distincts. Ce constat revêt une importance particulière dès lors que les décisions portant retrait ou cessation de la qualité ou du statut de réfugié emportent des conséquences graves pour l'intéressé. Le Conseil rappelle à cet égard sa jurisprudence constante selon laquelle les dispositions relatives à de telles mesures doivent faire l'objet d'une interprétation stricte, afin d'éviter qu'elles ne deviennent source d'insécurité juridique.

Il s'ensuit qu'après examen des pièces de la procédure et du dossier administratif, la motivation de la décision attaquée révèle une irrégularité substantielle, résultant de l'application d'un cadre juridique inapproprié, que le Conseil ne peut pas réparer.

Par conséquent, après examen des pièces de la procédure et du dossier administratif, il apparaît, d'une part, que la motivation révèle une irrégularité substantielle que le Conseil ne peut pas réparer, et d'autre part, qu'il ne peut pas conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée, sans qu'il soit procédé aux mesures d'instruction suivantes :

- existe-t-il des éléments justifiant la cessation de la qualité de réfugié du requérant?
- dans la négative, la décision du 30 mars 2018 de retirer le statut de réfugié au requérant se justifie-t-elle toujours au regard de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne ?

En conclusion, conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler la décision attaquée, afin que la Commissaire générale procède aux mesures d'instruction nécessaires, pour répondre aux questions soulevées dans le présent arrêt. »

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Palestina
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
nationaliteit
Libanon
dictum arrest
Vernietiging

Weigering visa - vernietiging – aanvraag visum gezinshereniging ingediend door ouders + humanitair visum voor siblings – referentiepersoon is NBMV, die meerderjarig is geworden tijdens behandeling verzoek om internationale bescherming – op 28 maart 2024 wordt referentiepersoon als vluchteling erkend – op 24 september 2024 worden de visumaanvragen ingediend – BB: visumaanvraag niet binnen de drie maanden na het verkrijgen van de vluchtelingenstatus ingediend noch een verklaring voor de laattijdige indiening gegeven - betoog verzoekers: met een termijn van drie maanden, moest de visumaanvraag worden ingediend voor 28 juni 2024, op dat ogenblik nog geen kennis van de toekomstige indieningstermijn – RvV: termijn van drie maanden ingevoerd bij wet van 10 maart 2024, inwerkingtreding 1 september 2024, deze wet is van toepassing op moment indienen visumaanvraag maar voorziet geen overgangsbepalingen – op het moment dat de referentiepersoon als vluchteling werd erkend gold een indieningstermijn van één jaar voor de gezinsherenigingsaanvragen (cf. HvJ C-550/16 van 12 april 2018, oud artikel 10, § 2, lid, 5 Vreemdelingenwet, rechtspraak RvS) – van verzoekers kan niet worden verwacht dat zij bij aanvang van de termijn voor de indiening van hun gezinsherenigingsaanvragen reeds op de hoogte konden of dienden te zijn van de latere publicatie en inwerkingtreding van de nieuwe wet die de indieningstermijn voor gezinsherenigingsaanvragen zou inkorten tot drie maanden – schending zorgvuldigheidsbeginsel

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 28 maart 2022 dient H., als niet-begeleide minderjarige, in België een verzoek om internationale bescherming in. Tijdens de behandeling van zijn beschermingsverzoek bereikt hij de leeftijd van 18 jaar, met name in juni 2023.

1.2. H. wordt op 28 maart 2024 erkend als vluchteling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

1.3. Op 24 september 2024 dienen de verzoekende partijen bij de Belgische ambassade in Beiroet (Libanon) aanvragen in voor de afgifte van visa lang verblijf in het kader van gezinshereniging, met name als de respectievelijke ouders en broer / zus van H. Op 3 juni 2025 weigert de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie de afgifte van de gevraagde visa. Dit zijn de bestreden beslissingen.

[...]

2.3.3. In de voor de eerste en tweede verzoekende partij genomen beslissingen wordt vastgesteld dat de referentiepersoon 18 jaar is geworden hangende de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming, dat hij werd erkend als vluchteling op 28 maart 2024 en dat de verzoekende partijen hebben nagelaten om hun visumaanvragen in te dienen binnen de drie maanden na het verkrijgen van de internationale beschermingsstatus van de referentiepersoon en evenmin een verklaring hebben gegeven waarom zij hun visumaanvragen laattijdig hebben ingediend.

2.3.4. De termijn van drie maanden vanaf de beslissing tot toekenning van een internationale beschermingsstatus voor het indienen van een aanvraag tot gezinshereniging waarin (oud) artikel 10, § 1, eerste lid, 7° van de Vreemdelingenwet voorziet, werd ingevoerd bij wet van 10 maart 2024 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (hierna: de wet van 10 maart 2024), gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2024 en met inwerkingtreding op 1 september 2024. De wetgever heeft in de wet van 10 maart 2024 geen overgangsbepalingen voorzien, waardoor de artikelen ervan direct in werking zijn getreden en deze wel degelijk reeds golden op het ogenblik dat de verzoekende partijen hun visumaanvragen hebben ingediend.

2.3.5. Zoals de verzoekende partijen terecht aanhalen, voorziet (oud) artikel 10, § 1, eerste lid, 7° van de Vreemdelingenwet, zoals toepasselijk op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissingen, evenwel uitdrukkelijk dat het bestuur bij de beoordeling van de termijn van drie maanden rekening moet houden met bijzondere omstandigheden die het laattijdig indienen van de aanvraag objectief verschoonbaar maken.

2.3.6. In dit verband betogen de verzoekende partijen onder meer dat de indieningstermijn van drie maanden pas in werking trad op 1 september 2024 en tot gevolg heeft dat zij – rekening houdend met de toekenning van de vluchtelingenstatus aan de referentiepersoon op 28 maart 2024 – hun aanvragen reeds voor 28 juni 2024 hadden moeten indienen. Zij benadrukken dat zij op dat ogenblik echter nog niet op de hoogte konden zijn van de invoering van de nieuwe indieningstermijn van drie maanden.

2.3.7. In dit verband is het allereerst relevant te kijken naar de rechtssituatie vóór 1 september 2024 en meer bepaald op het ogenblik van het (rechts)feit dat de termijn voor indiening van de visumaanvragen heeft doen ingaan, dit is de toekenning van de vluchtelingenstatus aan de referentiepersoon op 28 maart 2024. Op dat ogenblik gold in de Belgische rechtsorde een indieningstermijn van één jaar voor de gezinsherenigingsaanvragen van de eerste en tweede verzoekende partij, zoals blijkt uit wat volgt.

Vóór de inwerkingtreding op 1 september 2024 van de wet van 10 maart 2024, luidde artikel 10, § 1, eerste lid, 7° en § 2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet als volgt:

“§ 1 Onder voorbehoud van de bepalingen van artikelen 9 en 12, zijn van rechtswege toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven:

[...]

7° de ouders van een vreemdeling die erkend werd als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of die de subsidiaire bescherming geniet, voor zover zij met hem komen samenleven en op voorwaarde dat hij jonger is dan achttien jaar en het Rijk binnengekomen is zonder begeleiding van een krachtens de wet verantwoordelijke meerderjarige vreemdeling en vervolgens niet daadwerkelijk onder de hoede van een dergelijke persoon gestaan heeft, of zonder begeleiding werd achtergelaten nadat hij het Rijk is binnengekomen.

[...]

§ 2 [...]

Het tweede, derde en vierde lid zijn niet van toepassing op de in § 1, eerste lid, 4° tot 6° bedoelde familieleden van een als vluchteling erkende vreemdeling en van een vreemdeling die de subsidiaire bescherming geniet indien de bloed- of aanverwantschapsbanden of het geregistreerd partnerschap al bestonden vooraleer de vreemdeling het Rijk binnenkwam en voor zover de aanvraag tot verblijf op basis van dit artikel werd ingediend in de loop van het jaar na de beslissing tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of de toekenning van de subsidiaire bescherming van de vreemdeling die vervoegd wordt.

[...]”

De ouders van de vreemdeling die werd erkend als vluchteling waren aldus op grond van voormelde bepalingen van rechtswege toegelaten om meer dan drie maanden in België te verblijven voor zover zij met hem kwamen samenleven, hij jonger was dan 18 jaar en hij in België zonder begeleiding was binnengekomen of werd achtergelaten. Een termijn voor het indienen van de gezinsherenigings-aanvraag was op zich niet voorzien in de Vreemdelingenwet.

Voormelde wetsbepalingen vormden echter een omzetting van artikel 2, f) juncto artikel 10, lid 3, a) van de richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (hierna: de Gezinsherenigingsrichtlijn) en dienden aldus richtlijnconform te worden geïnterpreteerd. Met betrekking tot de aangehaalde bepalingen van de Gezinsherenigingsrichtlijn oordeelde het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het HvJ) in zijn arrest van 12 april 2018 in de zaak C-550/16 dat “[a]rtikel 2, aanhef en onder f), van richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging, juncto artikel 10, lid 3, onder a), daarvan, [...] aldus [moet] worden uitgelegd dat een onderdaan van een derde land of staatloze die op het tijdstip van zijn aankomst op het grondgebied van een lidstaat en van indiening van zijn asielverzoek in die staat minder dan 18 jaar oud was, maar die gedurende de asielprocedure meerderjarig wordt en vervolgens wordt erkend als vluchteling, moet worden gekwalificeerd als „minderjarige” in de zin van die bepaling”. Nog verduidelijkte het HvJ dat “deze vluchteling zijn verzoek om gezinshereniging wel binnen een redelijke termijn [dient] in te dienen. Voor de bepaling van een dergelijke redelijke termijn biedt de door de Uniewetgever in de soortgelijke context van artikel 12, lid 1, derde alinea, van die richtlijn gekozen oplossing een indicatie, zodat ervan uit moet worden gegaan dat het op basis van artikel 10, lid 3, onder a), van diezelfde richtlijn ingediende verzoek om gezinshereniging in een dergelijke situatie in beginsel moet worden ingediend binnen drie maanden na de datum van erkenning van de vluchtelingenstatus van de betrokken minderjarige.” (§ 61).

Wanneer de referentiepersoon nog minderjarig is bij de komst naar België en het indienen van een verzoek om internationale bescherming, volgt uit voormeld arrest van het HvJ aldus dat de ouders na de toekenning van de vluchtelingenstatus aan deze referentiepersoon, wanneer deze intussen meerderjarig is geworden, “binnen een redelijke termijn” kunnen verzoeken om gezinshereniging. Voor deze redelijke termijn werd de termijn van artikel 12, lid 1, derde alinea van de Gezinsherenigingsrichtlijn richting-gevend geacht, zodat “in beginsel” een termijn van drie maanden na toekenning van de internationale beschermingsstatus geldt.

Voormelde bepaling van de Gezinsherenigingsrichtlijn biedt echter ruimte voor de lidstaten. Immers stelt deze bepaling dat de lidstaten “kunnen” eisen dat vluchtelingen aan bepaalde voorwaarden voldoen wanneer het verzoek om gezinshereniging niet wordt ingediend binnen een termijn van drie maanden na de toekenning van de vluchtelingenstatus.

Vóór de inwerkingtreding van de wet van 10 maart 2024 had de Belgische wetgever, wat betreft de termijn van artikel 12, lid 1, derde alinea van de Gezinsherenigingsrichtlijn, in de Belgische context een ruimere termijn van één jaar gepast geacht, getuige (oud) artikel 10, § 2, lid 5 van de Vreemdelingen-wet. Dit was toegestaan gelet op artikel 3, lid 5 van de Gezinsherenigingsrichtlijn, waarin wordt bepaald dat deze richtlijn de mogelijkheid voor lidstaten om gunstigere bepalingen vast te stellen of te handhaven onverlet laat.

In dit verband kan ook worden opgemerkt dat overeenkomstig artikel 12bis, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, waarbij artikel 5, lid 1 van de Gezinsherenigingsrichtlijn is omgezet in Belgisch recht, wordt bepaald dat de gezinsleden van de gezinshereniger – en dus niet de gezinshereniger zelf – een verzoek om toegang en verblijf in het kader van het recht op gezinshereniging moeten indienen en dat deze gezinsleden een dergelijk verzoek moeten indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger die bevoegd is voor hun woonplaats of hun verblijfplaats in het buitenland. Er waren geen uitzonderingen voorzien op de verplichting om voor het indienen van het verzoek om gezinsshereniging in persoon te verschijnen bij de bevoegde Belgische vertegenwoordiging in het buitenland.

Er moet bijgevolg worden aangenomen dat, in het Belgische recht, de redelijke termijn voor het indienen van de aanvraag tot gezinshereniging overeenkomstig (oud) artikel 10, § 1, eerste lid, 7° van de Vreemdelingenwet, vóór de wetswijziging door de wet van 10 maart 2024, een termijn was van één jaar en niet van drie maanden.

Dit standpunt vindt ook bevestiging in het arrest met nr. 255.380 van de Raad van State van 23 december 2022, waarnaar naar analogie kan worden verwezen. Er valt zo niet in te zien waarom de “*redelijke termijn*” in de voorliggende situatie anders zou moeten worden ingevuld dan in de situatie waarin de gezinshereniging wordt gevraagd door een kind met zijn ouder die internationale bescherming geniet in België, waarbij dit kind nog minderjarig was op het ogenblik dat zijn ouder verzocht om internationale bescherming en meerderjarig was op het ogenblik van de toekenning van de internationale beschermingsstatus en de aanvraag tot gezinshereniging, zoals aan de orde was in voormeld arrest van de Raad van State.

Op basis van de gedane vaststellingen kan de verwerende partij dus niet worden bijgetreden waar zij in haar nota met opmerkingen betoogt dat ook voor de inwerkingtreding van de wet van 10 maart 2024 in de Belgische context reeds een termijn van drie maanden gold voor de indiening van de gezinsherenigingsaanvragen en dat de verzoekende partijen hiervan niet onwetend konden zijn gelet op de aangehaalde rechtspraak van het HvJ.

2.3.8. Uit dit alles volgt dat de verzoekende partijen, toen de referentiepersoon op 28 maart 2024 werd erkend als vluchteling, beschikten over een termijn van één jaar om hun visumaanvragen in te dienen. Deze termijn was reeds ingegaan ruim voor de inwerkingtreding van de wet van 10 maart 2024. De verzoekende partijen voeren ook correct aan dat van hen niet kon worden verwacht dat zij bij aanvang van de termijn voor de indiening van hun gezinsherenigingsaanvragen reeds op de hoogte konden of dienden te zijn van de latere publicatie en inwerkingtreding van deze nieuwe wet die de indieningstermijn voor de gezinsherenigingsaanvragen zou inkorten tot drie maanden. Deze latere publicatie en inwerkingtreding vond ook plaats op een ogenblik dat reeds meer dan drie maanden sinds de toekenning van de vluchtelingenstatus waren verstreken, waardoor zij op dat ogenblik plots in de onmogelijkheid waren om nog tijdig hun aanvragen in te dienen.

Van de verwerende partij mocht terecht worden verwacht dat zij rekening hield met deze omstandigheden bij haar beoordeling van de vraag of er bijzondere omstandigheden speelden die het laattijdig indienen van de aanvragen objectief verschoonbaar maken. De verwerende partij kon redelijkerwijze niet onwetend zijn van deze omstandigheden, ook al werden deze niet uitdrukkelijk aangebracht in de visumaanvragen.

2.3.9. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aldus aangetoond wat betreft de in hoofde van de eerste en de tweede verzoekende partij genomen bestreden beslissingen, waardoor er grond is tot nietigverklaring van deze beslissingen.

2.3.10. Wat de overige bestreden beslissingen betreft, stelt de Raad vast dat de visumaanvragen die werden ingediend door de minderjarige verzoekende partijen werden afgewezen omwille van de afwijzing van de visumaanvragen van hun ouders, de eerste en tweede verzoekende partij. Deze overige bestreden beslissingen zijn aldus gestoeld op de beslissingen die voor de ouders werden genomen, waardoor er een evidente feitelijke samenhang bestaat tussen de verschillende bestreden beslissingen. Gelet op dit gegeven alsook het belang van de rechtszekerheid en het hoger belang van het kind, moeten in navolging van de voor de eerste en de tweede verzoekende partij getroffen bestreden beslissingen ook de overige bestreden beslissingen worden vernietigd.

RvV arrest 345897 van 29/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Guinee

dictum arrest

Erkenning

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

" Le Conseil estime, au vu de ce qui précède, que la requérante établit à suffisance qu'elle a des raisons de craindre d'être persécutée du fait de son appartenance à un certain groupe social, celui des femmes guinéennes.

Le Conseil rappelle tout d'abord qu'il ressort des développements qui précèdent qu'au contraire de la partie défenderesse dans l'acte attaqué, le Conseil tient pour sa part pour établi, au terme d'un examen individuel de la demande de protection internationale formulée par la requérante, qu'elle a subi dans son très jeune âge une excision de type 1, qu'elle a fait l'objet d'un projet de mariage forcé que son père a tenté de lui imposer de force et qu'elle a été gravement violente par son oncle suite à son opposition au projet de son père. Le Conseil considère dès lors (...) que les maltraitances établies par la requérante, sont suffisamment graves du fait de leur nature pour constituer une persécution, mais peuvent également s'analyser comme des violences physiques et mentales dirigées contre la requérante en raison de son sexe au sens de l'article 48/3, § 2, f) de la loi du 15 décembre 1980.

S'agissant en particulier de l'existence d'un groupe social des femmes en Guinée, le Conseil souligne par ailleurs que, dans son arrêt du 16 janvier 2024 relatif à l'affaire C-621/21, la grande chambre de la Cour de Justice de l'Union européenne a jugé que :

« 57. [...] les femmes, dans leur ensemble, peuvent être regardées comme appartenant à un « certain groupe social », au sens de l'article 10, paragraphe 1, sous d), de la directive 2011/95, lorsqu'il est établi que, dans leur pays d'origine, elles sont, en raison de leur sexe, exposées à des violences physiques ou mentales, y compris des violences sexuelles et des violences domestiques.

58. Ainsi que M. l'avocat général l'a relevé au point 79 de ses conclusions, des femmes qui refusent un mariage forcé, lorsqu'une telle pratique peut être considérée comme une norme sociale au sein de leur société, ou transgressent une telle norme en mettant fin à ce mariage, peuvent être considérées comme appartenant à un groupe social avec une identité propre dans leur pays d'origine, si, en raison de tels comportements, elles se voient stigmatisées et exposées à la réprobation de leur société environnante conduisant à leur exclusion sociale ou à des actes de violence ».

Au vu des informations à la disposition du Conseil (voir notamment le COI Focus « Guinée – les mariages forcés » du 15 décembre 2020), il convient de relever que les femmes en Guinée font l'objet de diverses formes de violence, de discrimination et d'injustice en raison de la persistance de préjugés socioculturels. Il apparaît ainsi que si les dispositions du nouveau code civil guinéen, comme celles du code pénal (en son article 319), interdisent le mariage forcé, la pratique du mariage forcé demeure néanmoins un phénomène fort développé sur l'ensemble du territoire guinéen, avec des taux de prévalence différents selon plusieurs critères (région concernée, milieu de résidence et milieu familial de la jeune fille, âge, religion ou ethnie de celle-ci), les jeunes filles non scolarisées étant particulièrement vulnérables et sans moyen de s'opposer à la volonté familiale. Comme développé ci-avant, il ressort des mêmes informations que la jeune fille refusant ou se soustrayant à un mariage forcé est fortement susceptible de se faire rejeter et/ou violenter par sa famille dont elle atteint à l'honneur, et d'être stigmatisée par la société environnante. Le recours à la protection des autorités nationales reste très difficile, notamment en raison de la stigmatisation à laquelle les victimes s'exposent en s'opposant à une union imposée et en raison du coût et de la longueur des procédures judiciaires. Dans ces conditions, le Conseil considère que les femmes guinéennes qui ont été ou peuvent être victimes d'un mariage imposé et qui entendent s'y soustraire, constituent un groupe social au sens de l'article 1er, section A, § 2 de la Convention de Genève et sont susceptibles, comme c'est le cas en l'espèce, d'être exposées de ce fait à des persécutions.

(...)

Dès lors, le Conseil considère que la requérante établit à suffisance, au vu de son profil et des circonstances de fait de l'espèce, qu'elle a été persécutée dans son pays d'origine en raison de son appartenance au groupe social des femmes guinéennes, de sorte que sa demande entre dans le champ d'application de l'article 1er, section A, § 2 de la Convention de Genève."

RvV arrest 345907 van 29/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Somalië

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

- 30 oktober 2023: CGVS: weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus (= bestreden beslissing)
- RvV A 306 795 van 17 mei 2024: weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoekster dient een cassatieberoep in tegen dit arrest.
- RvS nr. 264 930 van 21 november 2025: RvV A 306 795 wordt vernietigd.
- Verzoekster heeft intussen op 14 juni 2024 een eerste volgend verzoek om internationale bescherming ingediend. Op 6 augustus 2024 verklaarde CGVS dit verzoek ontvankelijk.
- 16 juni 2025: CGVS: vluchtelingenstatus wordt geweigerd en de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend. Verzoekster dient geen beroep in tegen deze beslissing.

[...]

In casu wordt vastgesteld dat verzoekster **sinds 16 juni 2025** beschikt over de **subsidiaire beschermingsstatus**. Op dezelfde datum werd haar bij dezelfde beslissing de vluchtelingenstatus geweigerd. Verzoekster heeft **geen beroep ingesteld tegen deze beslissing**. Deze beslissing is definitief aanwezig in het rechtsverkeer.

Mocht huidige bestreden beslissing van 30 oktober 2023 vernietigd of hervormd worden, is de beslissing van 16 juni 2025 van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (waarbij verzoekster de vluchtelingenstatus wordt geweigerd en haar de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend) nog steeds aanwezig in de rechtsorde.

Ter zitting wordt verzoekster **gevraagd** naar haar **actueel belang bij huidig beroep**. De raadvrouw van verzoekster benadrukt dat de subsidiaire beschermingsstatus beperkter is dan de vluchtelingenstatus, dat de subsidiaire beschermingsstatus sneller kan worden ingetrokken, dat een arrest waarbij verzoekster erkend zou worden als vluchteling terugwerkende kracht heeft wat van belang kan zijn voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit in de toekomst.

De Raad ontkent niet dat de vluchtelingenstatus ruimer is dan de subsidiaire beschermingsstatus, maar wijst erop dat het verzoeksters eigen keuze en handelen is geweest om geen beroep in te dienen tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 16 juni 2025 waarbij haar de vluchtelingenstatus werd geweigerd (en de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend) zodat zij er zelf toe heeft bijgedragen dat deze beslissing definitief is.

Gezien verzoekster **geen beroep heeft ingesteld** tegen de beslissing van 16 juni 2025 waarbij haar de vluchtelingenstatus werd geweigerd (en de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend), **getuigt zij niet van** het rechtens **vereiste actueel belang** bij de hervorming of vernietiging van de **eerdere bestreden beslissing van 30 oktober 2023** waarbij haar de vluchtelingenstatus werd geweigerd evenals de subsidiaire beschermingsstatus.

Met een eventuele vernietiging zou verzoekster immers geen voordeel kunnen putten uit een nieuw onderzoek van haar verzoek om internationale bescherming ingediend op 13 juni 2023, vermits haar inmiddels op grond van een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend op 14 juni 2024 opnieuw de vluchtelingenstatus werd geweigerd maar de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend. Een eventuele bevestiging of hervorming zou verzoekster evenmin een voordeel verschaffen, gezien haar bij beslissing van 16 juni 2025 de vluchtelingenstatus werd geweigerd (en de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend) en deze beslissing in de rechtsorde aanwezig is.

Verzoekster heeft er zelf voor gekozen een tweede verzoek om internationale bescherming in te dienen en niet de uitkomst van de door haar ingestelde rechtsmiddelen met betrekking tot de weigering van het eerste verzoek af te wachten.

De Raad merkt hierbij ook op dat uit de stukken van het administratief dossier (beslissing CGVS van 16 juni 2025, voorgelegd door verzoekster op 24 februari 2026) blijkt dat verzoekster erkend heeft tijdens haar eerste asielpprocedure "*gelogen te hebben over uw woonplaats en corrigeert u de informatie over het overlijden van uw vader en broer*".

In casu **ontbreekt** het verzoekster aan het rechtens **vereiste actueel belang bij huidig beroep**.

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

weigering visum lang verblijf – vernietiging – gezinshereniging met echtgenoot met vluchtelingenstatus – bewijs huwelijksband – bestreden beslissing: Afghaanse huwelijksakte en getuigenverklaringen bevatten geen handtekening of vingerafdrukken – visumaanvraag ingediend op papier – uit kleurenkopieën gevoegd bij verzoekschrift blijkt dat er wel vingerafdrukken op staan – klaarblijkelijk dezelfde stukken als diegene voorgelegd bij visumaanvraag – verweerder heeft zich kennelijk uitgesproken op basis van haar eigen scans van slechte kwaliteit, zonder zich ervan te vergewissen of die reproducties een getrouwe weergave vormden van de ingediende originele stukken – soepel bewijsregime voor gezinshereniging met erkende vluchtelingen (artikel 10, §2 VREEMDELINGENWET) – twijfel over documentaire kwaliteit van reproducties mag niet zonder meer ten nadele van de aanvrager worden uitgelegd – CGVS beschouwde verklaringen van echtgenoot over zijn huwelijk geloofwaardig – verweerder had verzoekster moeten uitnodigen een leesbare kopie of het origineel van de huwelijksakte over te leggen – schending zorgvuldigheidsbeginsel

3.2. Verzoekster voert in het middel aan dat de bestreden beslissing steunt op feitelijk onjuiste vaststellingen, met name dat de huwelijksakte geen handtekening of vingerafdruk van de echtgenoot zou bevatten en slechts de vingerafdruk van één getuige. Verzoekster voegt bij het verzoekschrift kleurenkopieën van de documenten die zij bij haar aanvraag zou hebben gevoegd, waaruit blijkt dat de desbetreffende stukken met betrekking tot de huwelijksakte en de getuigenverklaringen wél vingerafdrukken dragen.

De Raad merkt op dat verzoekster de visumaanvraag op 6 november 2024 indiende via de Belgische diplomatieke post te Islamabad. Uit het administratief dossier blijkt dat de stukken daarbij op papier werden ingediend (administratief dossier, stuk 57, visa/papier borderel GH/afgeleverd document). Verzoekster voegt thans bij haar verzoekschrift kleurenkopieën van dezelfde stukken die zij bij haar aanvraag indiende. Op deze kopieën is duidelijk te zien dat de huwelijksakte op naam van de referentiepersoon wel degelijk een vingerafdruk bevat, en dat ook op de getuigenverklaringen twee vingerafdrukken zichtbaar zijn.

De Raad merkt op dat de scans van deze stukken die zich in het digitaal administratief dossier bevinden, van lage kwaliteit zijn. Gelet op de door verzoekster voorgelegde kleurenkopieën valt geenszins uit te sluiten dat lichtblauwe inktafdrukken, zoals vingerafdrukken aangebracht met een stempelkussen, bij het inscannen of fotograferen in zwart-wit, of bij overbelichting, nagenoeg onzichtbaar worden op de reproductie, zonder dat dit iets zegt over hun aanwezigheid op het fysieke origineel.

Het betreft klaarblijkelijk dezelfde stukken als degene die bij de visumaanvraag werden ingediend. De verwerende partij beperkt zich ertoe in de nota met opmerkingen te stellen dat deze kleurenkopieën niet voorlagen bij het nemen van de bestreden beslissing. Dit standpunt kan echter niet worden bijgetreden. De vraag is immers niet of de kleurenkopieën als dusdanig bij de aanvraag waren gevoegd, maar of de papieren stukken die wél bij de aanvraag werden ingediend de betrokken vingerafdrukken droegen. Gelet op de kleurenkopieën moet er in de huidige stand van het dossier van uit worden gegaan dat dit het geval is. De verwerende partij heeft zich kennelijk uitgesproken op basis van haar eigen scans van slechte kwaliteit, zonder zich ervan te vergewissen of die reproducties een getrouwe weergave vormden van de ingediende originele stukken. Er kan dan ook niet worden vastgesteld dat de verwerende partij de voorgelegde stukken zorgvuldig heeft onderzocht.

De Raad wijst er tevens op dat bij gezinshereniging van erkende vluchtelingen in beginsel een soepel bewijsregime van toepassing is. Artikel 10 § 2, van de vreemdelingenwet, dat artikel 11, lid 2, van de Richtlijn 2003/86/EG omzet, bepaalt uitdrukkelijk dat wanneer een erkend vluchteling geen officiële bewijsstukken kan overleggen waaruit de gezinsband blijkt, de gemachtigde ook andere bewijsmiddelen in aanmerking neemt, en dat een beslissing tot afwijzing niet louter mag steunen op het ontbreken van bewijsstukken. Dit soepel bewijsregime verplicht de gemachtigde tot een zorgvuldige en welwillende beoordeling van de voorgelegde stukken, waarbij twijfel over de documentaire kwaliteit van reproducties niet zonder meer ten nadele van de aanvrager mag worden uitgelegd.

De echtgenoot van de verzoekende partij werd op 5 maart 2024 door het CGVS erkend als vluchteling van Afghaanse origine. Dit impliceert dat zijn verklaringen, waaronder zijn verklaringen omtrent zijn huwelijk, door de bevoegde Belgische asielinstantie geloofwaardig werden bevonden. In die context had de gemachtigde, geconfronteerd met reproducties van ontoereikende kwaliteit waaruit de aanwezigheid van vingerafdrukken niet met zekerheid kon worden vastgesteld, in toepassing van het zorgvuldigheidsbeginsel de verzoekende partij moeten uitnodigen een leesbare kopie of het origineel van de huwelijksakte over te leggen alvorens een definitieve beslissing te nemen.

Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat de verwerende partij haar standpunt dat de voorgelegde documenten tot staving van de huwelijksband onvoldoende bewijskrachtig waren, en haar beslissing om de visumaanvraag op die grond te weigeren, heeft gesteund op alle elementen en omstandigheden van de zaak. De bestreden beslissing is op een ontoereikende feitenvinding gestoeld en schendt het zorgvuldigheidsbeginsel.

RvV arrest 345908 van 29/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

Griekse statushouders - koppel - man heeft meerdere medische problematieken - minderjarig kind.

Bijzondere kwetsbaarheid aangetoond: "Er kan worden vastgesteld dat de diagnose van verzoekers mentale en fysieke gezondheidstoestand, alsook de impact hiervan op zijn dagelijks functioneren op een coherente en uitgebreide wijze valt af te leiden uit de medische en psychologische attesten voorgelegd op het CGVS, toegevoegd aan het verzoekschrift en aan de aanvullende nota."

RvV arrest 345930 van 29/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Somalië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Minderjarige
samenstelling zetel
1 rechter

Bestreden beslissingen: VIB niet-ontvankelijk - **minderjarige zonder eigen feiten** - artikel 57/6, §3, eerste lid, 6°.

Verzoekende partijen zijn minderjarige kinderen wettelijk vertegenwoordigd door hun moeder. VIB van moeder werd geweigerd (RvV A319 783 van 10 januari 2025). Kinderen hebben in eigen naam een VIB ingediend in maart 2025. [...]

Wat de aangevoerde **vrees voor herbesnijdenis** betreft merkt de Raad op dat deze vrees reeds door de moeder van verzoeksters werd aangevoerd, waarbij zij stelde dat haar dochters bij een terugkeer naar Somalië het risico liepen op herbesnijdenis. Zowel de beslissing van het CGVS als het arrest van de Raad bevatten een motivering omtrent deze vrees voor herbesnijdenis van zowel de moeder als haar dochters (de verzoeksters).

Waar in het verzoekschrift wordt verwezen naar de omkering van de bewijslast op grond van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, wijst de **Raad** erop dat hij **reeds heeft geoordeeld** dat er in hoofde van verzoeksters **geen elementen voorhanden zijn die erop wijzen dat zij opnieuw het risico lopen slachtoffer te worden van vrouwelijke genitale verminking (VGV)**. In het kader van het beroep dat door de moeder van verzoeksters werd ingesteld, werd hier immers het volgende over beoordeeld:

"Verzoekster maakt bovendien op generlei wijze aannemelijk dat of onder welke omstandigheden zij, of haar dochters bij een terugkeer naar haar land van herkomst zou worden herbesneden, hetgeen op omstandige en pertinente wijze wordt gemotiveerd door de bestreden beslissing. Derhalve zijn er in casu goede redenen voorhanden in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet om aan te nemen dat verzoekster, of haar dochters, bij een terugkeer naar Somalië niet opnieuw het slachtoffer worden van VGV."

Verzoeksters voeren aan dat zij in België medisch en paramedisch worden opgevolgd, leggen nieuwe medische attesten neer (verzoekschrift, stuk 6) en stellen dat er gespecialiseerde consultaties werden gevoerd met het oog op een mogelijke desinfibulatie (verzoekschrift, stuk 7). Echter blijkt ook dat de moeder van verzoeksters deze medische ingrepen uiteindelijk heeft geannuleerd uit vrees dat een desinfibulatie hen bij een gedwongen terugkeer naar Somalië in ernstig gevaar zou brengen. Uit bovenstaande blijkt dan ook dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat verzoeksters bij een terugkeer naar Somalië opnieuw het slachtoffer zouden worden van VGV.

Verzoeksters stellen in hun **aanvullende nota** van 17 maart 2026 dan weer dat zij **toch niet besneden zijn geweest** en leggen **medische verslagen** hiervan neer.

In casu hebben de voorgelegde medische attesten betrekking op de lichamelijke toestand van verzoeksters, een toestand die noodzakelijkerwijs reeds bestond vóór de indiening van hun verzoek om internationale bescherming. Verzoeksters lichten bovendien niet toe waarom het laatst voorgelegde medische attest niet reeds eerder kon worden neergelegd.

Niettemin stelt de Raad vast dat **meerdere medische attesten** voorliggen die **elkaar tegenspreken**, zonder dat op basis van het dossier met een voldoende mate van zekerheid kan worden vastgesteld welk attest de feitelijke werkelijkheid weerspiegelt.

In dit verband acht de Raad het bovendien opmerkelijk dat verzoeksters, evenals hun moeder, verklaren niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat zij onbesneden zouden zijn.

Gelet op het vereiste van een **volledig en ex nunc-onderzoek** van het beroep in de zin van artikel 46, lid 3, van de Richtlijn 2013/32/EU, zoals bevestigd door het Hof van Justitie in zijn arrest van 3 april 2025, in de zaak C-283/24, is een **nader medisch onderzoek in deze noodzakelijk en relevant** voor de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming.

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 345802 van 28/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Palestina

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS

samenstelling zetel

1 rechter

Bestreden beslissing: VIB niet ontvankelijk - reeds internationale bescherming binnen EU - **statushouder Griekenland** – geldige ADET

[...]

Wat zijn individuele situatie betreft, maakt verzoeker aannemelijk dat hij over een **verhoogde kwetsbaarheid** beschikt.

Bij zijn aanvullende nota van 26 januari 2026 worden twee medische getuigschriften bijgebracht, een factuur en een verzamelgetuigschrift voor verstrekte hulp. Het getuigschrift van 11 augustus 2025 attesteert dat verzoeker van 11 augustus 2025 tot en met 30 september 2025 ten gevolge van een ongeval **arbeidsongeschikt** is. Het attest van 2 oktober 2025 geeft weer dat verzoeker van 2 oktober 2025 tot en met 14 oktober 2025 werkonbekwaam is ten gevolge van een ongeval. De bijgevoegde factuur en verzamelgetuigschrift voor verstrekte hulp geven aan dat verzoeker op 28 juli 2025 verzorging heeft ontvangen, bestaande uit een röntgenonderzoek van de enkel, het been en/of de knie, gevolgd door het aanleggen van een gipsverband.

Verzoeker verklaart ter terechtzitting dat hij omwille van zijn ongeval en arbeidsongeschiktheid werd ontslagen. Hij heeft naar nieuw werk gezocht en dit gevonden maar verzoeker verklaart dat hij op doktersadvies slechts een aantal uren per dag mag werken. Zijn advocaat benadrukt dat het niet mogelijk is om heden op volle kracht te werken.

Dit alles lijkt erop te wijzen dat verzoekers **capaciteit om arbeid te verrichten thans beperkt** is, wat aldus duidt op **belangrijke gevolgen voor zijn zelfstandig functioneren, zelfredzaamheid** en **mogelijkheden om in zijn levensonderhoud te voorzien**. Dit kan niet los worden gezien van het problematisch en precair beeld dat de beschikbare landeninformatie beschrijft op het vlak van de levensomstandigheden van begunstigden van internationale bescherming in Griekenland en dat mee wordt ingegeven door het Griekse politieke en socio-economische klimaat, zoals de verwerende partij in de bestreden beslissing en aanvullende nota zelf aanhaalt. In dit verband kan onder meer worden verwezen naar de **moeilijkheden op de Griekse arbeidsmarkt voor statushouders**, zoals deze blijken uit het geheel van de landeninformatie. Verzoeker is laaggeschoold en werkte voorheen in Griekenland in het zwart in de horeca en in de betonsector. De Raad wijst tevens op het **belang van legaal werk voor de activering van een AMKA**, hetgeen een voorwaarde is om volledige toegang te krijgen tot gratis gezondheidszorgen en sociale voorzieningen, zoals sociale uitkeringen. Dat een statushouder zonder AMKA of zonder actieve AMKA niet geheel verstoken zal zijn van toegang tot gezondheidszorg, doet hieraan geen afbreuk nu dit beperkt is tot enkel spoedeisende hulp en medicatie (gratis of tegen een kleine vergoeding), op voorwaarde dat hij naar een openbaar ziekenhuis of medisch centrum gaat.

Samengenomen met de verklaringen van verzoeker en zijn advocaat ter zitting en het feit dat verzoeker **niet beschikt over een actieve AMKA**, vormt de **aanvullende nota** van 26 januari 2026, waar deze in het bijzonder betrekking heeft op de medische situatie van verzoeker van na de bestreden beslissing, een **nieuw essentieel feitelijk gegeven**.

Verweerder was niet aanwezig ter zitting en kon derhalve niet mondeling repliceren op deze aanvullende nota, noch op de verklaringen van verzoeker.

Verder verwijst de Raad naar verzoekers **psychische problemen** die in Griekenland tot zelfverminking hebben geleid. Omwille van zijn situatie in Griekenland en zijn psychische problemen sinds Gaza deed verzoeker in Griekenland aan zelfverminking (NPO, p. 3, 6, 10; AD CGVS, stuk 5, map met documenten). De Raad stelt vast dat de verwerende partij in de bestreden beslissing deze psychische problemen niet betwist en erkent dat verzoekers zelfverminking wijst op een mentale/psychologische problematiek. Ter terechtzitting herhaalt verzoeker dat hij reeds meer dan 80 familieleden is kwijtgeraakt door de oorlog in Gaza (NPO, p. 8) [...]

Gelet op de moeilijke situatie voor begunstigden van internationale bescherming in Griekenland, en gezien het kwetsbaar profiel van verzoeker, alle bovenvermelde individuele omstandigheden cumulatief in overweging genomen, acht de Raad een **nader en gedegen onderzoek** van verzoekers situatie als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland **aangewezen**. [...]

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
nationaliteit
Albanië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
nationaliteit
Onbepaald
samenstelling zetel
1 rechter

Recevabilité du recours – Requéran­­t devenu majeur en cours d’instance – PD soulève une exception d’irrecevabilité car recours introduit par la 1^{ère} PR déclarant agir seule en sa qualité de représentante de son enfant, mineur lors de l’introduction du recours mais majeur à l’audience – PD souligne que la recevabilité du recours se vérifie au moment de son introduction et que l’enfant n’était à ce moment pas valablement représenté car uniquement par sa mère – Conseil constate que la minorité lors de l’introduction et rappelle l’art. 35, §1^{er}, alinéa 2 du CODIP – Application du droit belge donc autorité parentale conjointe – Dans le cadre d’un recours contre un acte administratif, les parents doivent agir conjointement en qualité de représentant légaux, quod non car la mère agit seule – Requête irrecevable – Le fait que F. B. soit entre temps devenu majeur ne modifie pas le constat précité puisqu’il convient de se placer au moment de l’introduction du recours.

« 2.1. Dans sa note d’observations, la partie défenderesse relève que la première requérante « ne fournit aucune explication quant aux éléments lui permettant d’intervenir à la cause en sa qualité de seule représentant de l’enfant issu de premier lit ».

2.2. Lors de l’audience du 19 février 2026, interrogée sur l’exception d’irrecevabilité soulevée par la partie défenderesse, la partie requérante indique - que son fils F. B. n’est plus en contact avec son père, - est devenu majeur,- qu’il reprend l’instance.

La partie défenderesse déclare maintenir l’exception d’irrecevabilité soulevée dans sa note d’observations dès lors que la recevabilité se vérifie au moment de l’introduction du recours et que F.B. n’était à ce moment pas valablement représenté.

2.3. Le Conseil constate que le présent recours a été introduit le 21 août 2024 et qu’à cette date, F.B. était encore mineur d’âge (17 ans). Par conséquent, les observations suivantes trouvent à s’appliquer :

Au moment de l’introduction du présent recours, F.B., l’enfant mineur de la première requérante, au nom duquel elle agit en sa qualité de représentante légale, n’a pas, compte tenu de son jeune âge, le discernement ni la capacité d’agir requis pour former seul un recours en suspension et en annulation devant le Conseil.

En outre, l’article 35, § 1er, alinéa 2, du Code de droit international privé dispose comme suit: « [...] l’exercice de l’autorité parentale ou de la tutelle est régi par le droit de l’Etat sur le territoire duquel l’enfant a sa résidence habituelle au moment où cet exercice est invoqué. [...] ».

Au vu de ce qui précède, le Conseil constate qu’il convient, en l’occurrence, de faire application du droit belge, F.B. ayant sa résidence habituelle sur le territoire du Royaume au moment de l’introduction du recours. A cet égard, le droit belge prévoit que l’autorité parentale est régie par les articles 371 et suivants du Code civil. Il ressort plus particulièrement des articles 373 et 374 dudit Code que les parents exercent une autorité parentale conjointe sur les enfants qu’ils vivent ensemble ou non.

S’agissant de la représentation du mineur, le législateur a instauré une présomption réfragable vis-à-vis des tiers de bonne foi, ce qui permet à chaque parent d’agir seul, l’accord de l’autre parent étant présumé. Cette présomption ne concerne toutefois que les actes relatifs à l’autorité sur la personne (art. 373, alinéa 2) et la gestion des biens (article 376, alinéa 2), et ne concerne pas le pouvoir de représentation dans le cadre d’un acte procédural.

Il s’en déduit que, dans le cadre d’un recours contre un acte administratif, les parents doivent agir conjointement en qualité de représentants légaux de leur enfant, sauf si l’un d’eux démontre exercer l’autorité parentale de manière exclusive, ce que la première requérante ne soutient pas. Le fait que F.B. n’ait plus de contact avec son père n’est nullement étayé.

Compte tenu de ce qui précède, il y a lieu de conclure que l'application du droit belge conduit à déclarer la requête irrecevable en tant qu'elle est introduite par la première requérante en sa qualité de représentante légale de F. B., alors qu'elle ne justifie pas être dans les conditions pour pouvoir accomplir seule cet acte en son nom.

Le fait que F. B. soit entre temps devenu majeur ne modifie pas le constat précité puisqu'il convient de se placer au moment de l'introduction du recours pour vérifier sa recevabilité ».

RvV [arrest 345714](#) van 28/04/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Filipijnen
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus de visa RF – Descendant à charge d'un Belge – Enseignements tirés CJUE Jia et Flora May Reyes - Condition d'indigence : Conseil rappelle que la CJUE ne requiert pas que la PR produise la preuve de son incapacité à subvenir à ses besoins, la preuve qu'il est inapte à la recherche d'emploi ou à l'emploi, ni la preuve qu'il ne soit pas en mesure de disposer de moyens de subsistance suffisants pour subvenir à ses besoins dans son PO – Il suffit de démontrer que, lors de l'introduction de sa demande, le demandeur ne disposait pas de moyens de subsistance suffisants pour subvenir à ses propres besoins dans son pays d'origine, sans que ne soit exigé davantage de preuves à cet égard – Aide financière : la CJUE n'exige pas que le montant mensuel moyen de l'aide apportée au demandeur soit supérieur au salaire minimum prévalant au pays d'origine de ce dernier, mais uniquement que celui-ci « nécessit[e] le soutien matériel [du regroupant] afin de subvenir à ses besoins essentiels dans [ce pays]» - Analyse trop restrictive de la notion de « à charge » dans le cas d'espèce – Annulation.

RvV arrest 345561 van 27/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Syrië
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

(Toepassing grensprocedure, versnelde procedure artikel 57/6/1, §1; c) en d))

Verzoekster stelt niet te kunnen terugkeren naar Syrië omwille van de algemene precaire (veiligheids)situatie en wijst op haar profiel als zijnde een jonge, alleenstaande gescheiden vrouw van Koerdische origine, afkomstig uit Hasaka.

De Raad merkt op dat niet kan worden ontkend dat nog sprake is van bepaalde vormen van geweld en risico's die **vrouwen** in de Syrische context lopen, doch op basis van de voorliggende actuele informatie kan niet worden aangenomen dat het loutere feit een vrouw te zijn, volstaat om in aanmerking te komen voor internationale bescherming (**EUAA Country Guidance Syria, december 2025**, p. 49-51; **Algemeen ambtsbericht Syrië januari 2026**, p. 113-115). Uit de beschikbare landeninformatie kan niet worden ontwaard dat er sprake is van groepsvervolgung tegen vrouwen en/of meisjes, waardoor verzoekster in dit verband individuele elementen dient aan te reiken om haar vrees, als vrouw, te concretiseren waartoe zij echter, zoals pertinent wordt gemotiveerd in de bestreden beslissing, in gebreke blijft. Verzoekster stelt onder meer discriminatie alsook ontvoering te vrezen en benadrukt de gevaarlijke situatie in Syrië voor haar als een relatief jonge vrouw, te meer zij een gescheiden alleenstaande vrouw is hetgeen haar sociale positie des te moeilijker maakt. Evenwel moet vastgesteld worden dat verzoekster met haar algemeen en hypothetisch betoog nalaat concrete indicaties aan te tonen waaruit kan blijken dat zij persoonlijke problemen zou kennen. Verzoekster gaf uitdrukkelijk aan nooit persoonlijke problemen te hebben gekend (...) en bovendien blijkt uit haar verklaringen dat deze vrees ten stelligste wordt gerelativeerd door haar eigen gedrag gezien verzoekster evenwel aangaf, ondanks het opgeworpen profiel als een alleenstaande gescheiden vrouw, na haar scheiding in 2020 vanuit Irak te zijn teruggekeerd naar haar ouderlijk huis in haar regio van herkomst Hasaka tot haar vertrek en in 2025 zelfs twee maanden te hebben verbleven in Damascus om haar reispaspoort te bekomen (...). Uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij een **zelfredzame hooggeschoolde, gezonde vrouw met werkervaring is, en dat zij ondanks haar familieleden in Europa - steeds beschikt over een familiaal netwerk** in haar regio van herkomst waarmee zij nog contacten onderhoudt (...). Dat verzoekster, omwille van haar vrouw-zijn, nood heeft aan internationale bescherming kan in de gegeven omstandigheden geenszins blijken.

Wat betreft verzoeksters vrees wegens haar **Koerdische afkomst**: "(...) Koerden uit gebieden onder controle van de overgangsregering lopen een risico wanneer zij worden gezien als personen met banden met de Syrian Democratic Forces (SDF), aangezien gedocumenteerde gevallen wijzen op arrestaties op basis van dergelijke vermeende banden. Verzoekster heeft echter geen aannemelijke concrete en individuele elementen aangehaald waarom zij als Koerd een dergelijk risico loopt. (...)"

Bespreking **socio-economische situatie** (...) Verzoekster toont niet aan dat zij bij terugkeer naar Syrië door een actor op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij zij niet in haar elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien. Bijgevolg kan niet zonder meer worden aangenomen dat verzoekster - die zich louter beperkt tot een verwijzing naar algemene informatie waarbij zij volhardt in haar profiel als jonge, Koerdische, gescheiden en alleenstaande, vrouw, doch nalaat in te gaan op haar persoonlijke situatie - indien zij zou terugkeren naar Syrië zou terechtkomen in een mensonwaardige situatie als gevolg van een intentioneel menselijk handelen in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Bespreking **veiligheidssituatie** - COI Focus 31 maart 2026; EUAA Country Guidance december 2025.

Provincie Hasaka: uit de beschikbare informatie blijkt niet dat het willekeurig geweld aldaar een hoog niveau bereikt, waardoor er een hogere mate aan persoonlijke omstandigheden is vereist om aan te tonen dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen aan te nemen dat een burger, wanneer hij terugkeert naar dit grondgebied, een reëel risico zou lopen op een ernstige bedreiging van zijn leven of vrijheid.

Verzoekster toont, gelet op de hogere vaststellingen wat betreft haar concrete situatie, niet aan dat er persoonlijke omstandigheden zijn dat het risico in haar hoofde verhogen.

RvV arrest 345522 van 24/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Kameroen

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

BIJLAGE 13sexies

samenstelling zetel

1 rechter

IE 5 ans suite fausse annexe 32 – base légale : Article 74/11 § : IE max 5 ans lsq l'étranger « a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour » - le requérant a fait valoir dans son droit d'être entendu qu'il n'était pas au courant de cette fraude, qu'il n'est pas fraudeur mais victime => erreur invincible – AA : cite la JP CCE sur le refus de renouvellement selon lequel la PR devait « veiller à fournir des pièces authentiques » => L'erreur invincible invoquée par l'intéressé n'est dès lors pas pertinente + PR a payé 700 euros pour obtenir le faux document + a facilité l'obtention de documents similaires à 6/7 personnes moyennant rétributions, PR ne pouvait ignorer être impliqué de manière directe dans un trafic de documents administratifs – PR : le fait de passer par un intermédiaire pour obtenir l'annexe 32 n'est pas illégal + élément intentionnel pour infraction art 197 CP pas démontré, aucune exigence pour le garant de connaître personnellement l'étudiant – CCE : PR ne démontre pas en vertu de quoi la PD aurait commis une erreur manifeste d'appréciation ou en vertu de quelle disposition légale elle n'était pas habilitée à prendre l'acte querellé sur la base de l'utilisation de faux documents + appréciation des éléments de fait propres à la cause – AA nullement fondé sur le fait que le requérant aurait été condamné pénalement ou serait tenu pour responsable de la fraude mais bien sur le constat de la production de faux documents pour renouveler son titre de séjour – rejet.

"3.2. En l'occurrence, la motivation de la décision querellée repose sur le constat selon lequel «L'intéressé a produit de faux documents pour renouveler son titre de séjour (carte A) pour l'année académique 2022-2023 (voir nos décisions du 27.02.2023 qui lui ont été notifiées le 03.04.2023) ».

Ce motif n'est pas sérieusement contesté par le requérant.

En termes de requête, si le requérant affirme tout d'abord que la décision litigieuse « se contente uniquement de relever l'usage de faux documents, indépendamment de toute autre considération, fondée notamment sur [son] dossier ou sur sa situation », ce qui, d'après lui, constitue « une appréciation ou une attitude non juridiquement admissible conduisant à appliquer une sanction administrative automatique sur une situation pénalement répréhensible mais non établie dans [son] chef», il ne démontre toutefois pas en vertu de quoi la partie défenderesse aurait commis une erreur manifeste d'appréciation ou en vertu de quelle disposition légale elle n'était pas habilitée à prendre l'acte querellé sur la base de l'utilisation de faux documents.

Par ailleurs, la motivation de l'acte attaqué révèle une appréciation des éléments de fait propres à la cause sans que le requérant ne démontre à nouveau d'erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie défenderesse.

S'agissant du grief selon lequel l'infraction d'usage de faux documents visée à l'article 197 du Code pénal requiert la réunion d'un élément matériel ou moral, il n'invalide en rien la motivation de l'acte entrepris, lequel n'est nullement fondé sur le fait que le requérant aurait été condamné pénalement ou serait tenu pour responsable de la fraude mais bien sur le constat de la production de faux documents pour renouveler son titre de séjour."

RvV arrest 345521 van 24/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Palestina

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

WEIGERING VISUM

samenstelling zetel

1 rechter

Refus visa humanitaire palestinien – AA : sur 8 CEDH : le requérant est majeur, il n’a pas prouvé le lien de filiation avec son fils adulte en B. ou l’existence de liens supplémentaires de dépendance : ils ne cohabitent plus depuis 2017, il ne prouve pas que l’aide financière qu’il reçoit de son fils ne peut suffire en Cisjordanie, il ne démontre pas être isolé et ne fournit aucune information sur la situation de ses 7 enfants et de son épouse, sa situation familiale ne peut être déterminée et appréciée avec précision => pas de violation de 8 CEDH DONC pas de juridiction extraterritoriale de la Belgique pour 3 CEDH (PR invoquait son état de santé et la situation en Cisjordanie et à Gaza) + certif médical contient des éléments erronés.

PR : 3 CEDH : problèmes de santé graves nécessitant opération, douleurs épouvantables, permis de travail israélien révoqué suite à la guerre, se trouve à Hébron sans papiers, pas d’assistance médicale, pas de ressources + situation Cisjordanie, blocus, violences –> PR critique l’analyse 3 CEDH mais pas l’analyse 8 CEDH et donc pas l’absence de juridiction de l’Etat belge.

CCE : motivation non critiquée, rappel arrêt M.N. et autres contre la Belgique (affaire des visas syriens) - le requérant n’est pas sous la juridiction de l’Etat belge - les faits au sujet desquels il dénonce la violation de l’article 3 CEDH, à savoir la situation à Gaza et en Cisjordanie, ne sont pas davantage le fait de l’Etat belge – rejet.

En l’espèce, le Conseil observe, à la lecture de la décision entreprise, que la partie défenderesse a considéré qu’il n’était pas justifié d’accorder au requérant un visa à titre humanitaire sur la base de l’article 9 de la loi du 15 décembre 1980, après avoir relevé en substance que celui-ci ne démontrait pas l’existence d’éléments supplémentaires de dépendance autres que les liens affectifs normaux avec le regroupant, que l’attestation médicale produite contenait de fausses informations et qu’en l’absence de preuve de liens de rattachement avec la Belgique, le requérant ne relève pas de sa juridiction au sens de l’article 1^{er} de la CEDH et au titre des faits qu’il dénonce sur le terrain de l’article 3 de la même Convention.

En termes de requête, le requérant ne conteste pas utilement les constats précités opérés par la partie défenderesse mais se borne à relever à tort que cette dernière n’a pas tenu compte de l’ensemble de sa situation.

Quant à la violation alléguée de l’article 3 de la CEDH, le Conseil rappelle que dans son arrêt *M.N. et autres c. Belgique* (Cour eur. D.H., *M..N. et autres contre la Belgique*, 5 mai 2020, §§ 123-125), la Cour a rappelé que :

« Le simple fait pour un requérant d’initier une procédure dans un État partie avec lequel il n’a aucun lien de rattachement ne pouvait suffire à établir la juridiction de cet État à son égard (*Abdul Wahab Khan*, décision précitée, § 28). La Cour considère qu’en décider autrement aboutirait à consacrer une application quasi-universelle de la Convention sur la base du choix unilatéral de tout individu, où qu’il se trouve dans le monde, et donc à créer une obligation illimitée pour les États parties d’autoriser l’entrée sur leur territoire de toute personne qui risquerait de subir un traitement contraire à la Convention en dehors de leur juridiction (*ibidem*, § 27). Si la circonstance qu’un État partie se prononce sur une demande en matière d’immigration suffisait à faire relever le demandeur de sa juridiction, il pourrait en résulter une telle obligation. Le demandeur pourrait créer un lien juridictionnel en déposant une demande où qu’il se trouve et donner ainsi naissance, le cas échéant, à une obligation au titre de l’article 3 qui n’existerait pas autrement.

124. Une telle extension du champ d’application de la Convention aurait en outre pour effet de réduire à néant le principe bien établi en droit international et reconnu par la Cour selon lequel les États parties ont le droit de contrôler l’entrée, le séjour et l’éloignement des non-nationaux, sans préjudice des engagements découlant pour eux des traités, y compris la Convention (voir, parmi beaucoup d’autres, *N. c. Royaume-Uni [GC]*, n° 26565/05, § 30, CEDH 2008, et *Ilias et Ahmed c. Hongrie [GC]*, n° 47287/15, § 125, 21 novembre 2019). Dans ce contexte, la Cour note que la CJUE a jugé dans une affaire similaire à la présente espèce qu’en l’état du droit actuel de l’UE, la délivrance de visas de long séjour relevait du seul droit national des États membres (paragraphes 71-73 ci-dessus).

125. En conclusion, la Cour estime que les requérants ne relevaient pas de la juridiction de la Belgique au titre des faits dénoncés par eux sur le terrain de l'article 3 de la Convention. Eu égard à cette conclusion, le même constat s'impose s'agissant du grief tiré de l'article 13 ».

Or, le Conseil constate le requérant n'est pas sous la juridiction de l'Etat belge et que les faits au sujet desquels il dénonce la violation de l'article 3 de la CEDH, à savoir la situation sécuritaire et humanitaire à Gaza et en Cisjordanie, ne sont pas davantage le fait de l'Etat belge.

Il s'ensuit que la partie défenderesse a pu, à bon droit, aboutir à la conclusion que « *Considérant qu'à l'appui de sa demande, le requérant invoque le fait d'avoir été soumis à une atteinte à l'article 3 de la CEDH ; que cependant, le requérant ne s'est jamais trouvé sur le territoire national de la Belgique ; qu'en outre, il ne démontre pas l'existence d'une vie familiale ou privée avec (sic) la Belgique; qu'ainsi, l'intéressé ne démontre pas l'existence d'un risque d'être soumis à une atteinte à l'article 8 de la CEDH ; que par ailleurs, la Cour EDH a déjà jugé que le simple fait pour un requérant d'initier une procédure dans un État partie avec lequel il n'a aucun lien de rattachement ne peut suffire à établir la juridiction de cet État à son égard ([A.W.K.] c. Royaume-Uni ((déc.), n° 11987/11, 28 janvier 2014, § 28); que dans ces circonstances, en l'absence de preuve des liens de rattachement précités, il apparaît que le requérant ne relève pas de la juridiction de la Belgique au sens de l'article 1er de la CEDH et au titre des faits qu'il dénonce sur le terrain de l'article 3 de la Convention ».*

[RvV arrest 345495](#) van 24/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB
samenstelling zetel
1 rechter

Uitsluiting artikel 1F, c) - handelingen in strijd met de doelstellingen en beginselen van de VN - betrokkenheid bij internationaal **terrorisme** - veroordeeld door de correctionele rechtbank van Antwerpen in december 2018 tot gevangenisstraf van 5 jaar wegens deelname aan activiteiten en financiering van terroristische groepering IS.

Verwijzing naar rechtspraak HvJ C-573/14, arrest L.

Individuele verantwoordelijkheid staat vast.

Geen proportionaliteitstoets vereist. Het feit dat verzoeker zich zou geïntegreerd hebben en tekenen van de-radicalisering toont, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat aan de constitutieve elementen is voldaan.

RvV arrest 345490 van 24/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

Statushouder Griekenland - taal stukken - taal gehoor - EUAA-medewerker - vertaling DeepL - medewerkingsplicht verzoeker

Wat betreft de **door verzoekende partij neergelegde aanvullende nota's**: "De procedure in artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet is niet bedoeld om door middel van een aanvullende nota de middelen uit het verzoekschrift uit te breiden. (...) Tevens blijkt dat verzoeker zich in de aanvullende nota die op 26 februari 2026 wordt bijgebracht, bedient van landeninformatie die dateert van voor de indiening van het verzoekschrift op 6 oktober 2025. In de mate dat deze landeninformatie dateert van voor de indiening van het verzoekschrift wordt deze uit de debatten geweerd. Verzoeker maakt op generlei wijze concreet aannemelijk dat het 'nieuwe elementen' betreffen die hij niet had kunnen aanbrengen in het verzoekschrift."

Wat betreft de **door verweerder bijgebrachte "NOTA Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure" en de daarin vermelde landeninformatie middels URL-verwijzingen, alsook een bijkomende aanvullende nota met landeninformatie**: "Te dezen wordt vastgesteld dat enkel de als stuk 1 gevoegde "Nota A.M.K.A. wetgeving Griekenland, (...) kan aangenomen worden als een nieuw element in de zin van artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet. Verweerder stelt in de aanhef van deze nota dat "een beroep [werd] ingediend tegen de beslissing niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere eu lidstaat) van 24 september 2025". Derhalve maakt verweerder niet concreet aannemelijk waarom en welke informatie die dateert van voor 24 september 2025 niet werd gehanteerd of meegenomen in de bestreden beslissing. Dienvolgens wordt de (landen)informatie, gevoegd in de op 21 oktober 2025 bijgebrachte "NOTA Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure" en deze gevoegd bij de aanvullende nota van 13 februari 2026, die dateert van voor de bestreden beslissing van 24 september 2025 uit de debatten geweerd."

Taal van de aangebrachte stukken - artikel 8 PR RvV - taalkennis magistraat RvV: RvS 242.039 van 2 juli 2018 - artikel 43quinquies van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. (...) De (landen)informatie die gevoegd wordt bij de respectievelijke nota's van de verzoekende en verwerende partij die niet gesteld is in het Nederlands, de taal van de procedure tijdens de behandeling van het voorliggend beroep, wordt niet in overweging genomen.

Wat betreft de gehanteerde **taal bij het persoonlijk onderhoud** van verzoeker door verweerder: Verzoeker voert aan dat in de notities van het persoonlijk onderhoud wordt aangeduid dat het gehoor in het Arabisch plaatsvond, met een tolk, doch zonder aanduiding van de taal naar de welke werd vertaald.

Verwijzing naar artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet en Raad van State (arrest nr. 185.993 van 3 september 2008): Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat uit artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet niet kan worden afgeleid dat de tolk, die de verklaringen van de verzoeker om internationale bescherming vertaalt, dit rechtstreeks moet doen in de taal van de procedure, noch dat de taal van het onderzoek uitsluitend het Nederlands moet zijn. Artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet legt geen verplichting inzake taalgebruik op aan de ambtenaar en de tolk tijdens het persoonlijk onderhoud. Dat het persoonlijk onderhoud in een andere taal dan de proceduretaal werd afgenomen, brengt bijgevolg geen schending van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet met zich mee. (...)

De notities van het persoonlijk onderhoud van 10 september 2025 zijn **opgesteld in het Engels en zijn vervolgens door een ambtenaar van het CGVS gereviseerd en met behulp van DeepL Pro vertaald naar het Nederlands**, de proceduretaal. (...) Indien wegens een administratieve vergissing de transcriptie van het gehoor (de vertaling via DeepL Pro – cf. infra) niet naar verzoekers advocaat werd overgemaakt toen hij het dossier opvroeg, stond het de advocaat vrij verweerder hierop te wijzen en dit stuk op te vragen. Verzoeker en zijn raadsman mochten tevens gelet op de openbaarheid van bestuur het administratief dossier inkijken op de zetel van het CGVS en kennis nemen van de inhoud teneinde de verdediging te organiseren. Bovendien blijkt uit het administratief dossier niet dat verzoeker op enig moment (na zijn verzoek om kopie van de gevraagde stukken) inzage gevraagd heeft in het administratief dossier of dat dit zou verhinderd geweest zijn door het CGVS. Evenmin brengt verzoeker dergelijke stukken aan waaruit dit zou blijken. Het feit dat bepaalde gevraagde stukken niet aan de raadsman van verzoeker zijn bezorgd, doet dan ook geen

afbreuk aan de rechten van verdediging van verzoeker, noch aan het bestaan van deze documenten en hun aanwezigheid in het administratief dossier. Daarenboven blijkt dat verzoeker op bij het indienen van zijn verzoekschrift wel degelijk kennis had van de vertaling van dit interview.

Het recht om toegang te verkrijgen tot het administratief dossier raakt derhalve niet aan de wettigheid van de bestreden beslissing zelf, maar heeft betrekking op de mogelijkheid om middelen aan te voeren bij de Raad. Verzoeker toont niet aan dat hij geen toegang kreeg tot het dossier door inzage op de zetel bij verweerder. Tevens blijkt dat verzoeker kennis had van de transcriptie van het interview aangezien dit werd gevoegd bij het verzoekschrift zodat hij op grond daarvan alsnog in de loop van de procedure voor de Raad bijkomende middelen of kritiek zou kunnen aanvoeren.

De notities van het persoonlijk onderhoud werden aldus vertaald middels DeepL Pro, naar het Nederlands. DeepL Pro is een betalende automatische vertaaltool, die blijkens het gestelde door verweerder de nodige garanties biedt op het vlak van gegevensbescherming. De vertaalde teksten worden niet opgeslagen en niet gebruikt voor trainingsdoeleinden.(...) Er is dus geen sprake van schending van het beroepsgeheim of de vertrouwelijkheid van het persoonlijk onderhoud.

Verder herinnert de Raad eraan dat artikel 57/5ter van de Vreemdelingenwet het Commissariaat-generaal de mogelijkheid biedt om personeel van een andere instantie tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud. De omstandigheden waarin het persoonlijk onderhoud plaatsvindt worden bepaald bij het koninklijk besluit van 11 juli 2003. Artikel 3, § 2 van dit koninklijk besluit van 11 juli 2003 heeft verband met de opleidingen waarnaar wordt verwezen in voormeld artikel 57/5ter van de Vreemdelingenwet. Dit artikel laat toe om personeel van een andere instantie, waaronder ook deskundigen door het toenmalige EASO (nu het EUAA), tijdelijk in te schakelen voor het afnemen van het persoonlijk onderhoud.

Belangenconflict **EUAA-medewerkers**

Uit het administratief dossier blijkt dat er zich tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal geen vertaalproblemen hebben voorgedaan.

Verzoeker bevestigt daarenboven ter terechtzitting op de Raad andermaal de weigering van verzoeker tot **medewerking** binnen de hoger geschetste juridische context en omkadering. Hij stelt dat het gehoor volgens hem in het Frans of Nederlands getolkt moest worden omdat er in Griekenland naar het Grieks werd getolkt. Het feit dat verzoeker in Griekenland in het Grieks werd gehoord, kan niet aangenomen worden als nuttige reden om te weigeren zijn medewerking te verlenen aangezien het gehoor bij verweerder correct plaatsvond binnen de toepassing van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker werd hierover ook afdoende en zorgvuldig ingelicht tijdens het persoonlijk onderhoud (...). De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker weigerde mee te werken aan de vaststelling van de nodige feiten en alle relevante elementen inzake de reden(en) van zijn verzoek om internationale bescherming in België.

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Kameroen

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

BIJLAGE 20

samenstelling zetel

1 rechter

Annexe 20 - moyens de subsistance – la motivation qui déduit les dépenses quotidiennes, justifiées par la PR, de ses revenus et estime ensuite que le solde est insuffisant pour prendre en charge ces mêmes dépenses est contradictoire – annulation.

"3.2. En l'espèce, la décision querellée est fondée sur la considération selon laquelle la condition de moyens de subsistance exigée par l'article 40^{ter} de la loi du 15 décembre 1980, n'a pas été valablement étayée.

A cet égard, force est de considérer, avec le requérant, que la motivation de l'acte viole les dispositions visées au moyen.

En effet, d'une part, la partie défenderesse ne peut à la fois, pour calculer les dépenses itératives de la regroupante, tenir compte et détailler ses dépenses alimentaires, d'énergie et d'assurance, puis considérer que le solde des revenus ne permettrait pas de faire face aux charges quotidiennes telles que "*eau, chauffage, électricité, alimentation, soins de santé, déplacements, assurance, frais d'habillement, taxes, etc.*". Justifié de la sorte, l'acte attaqué est entaché de contradiction et mal motivé au regard des dispositions visées au moyen.

D'autre part, il ressort à suffisance des documents fournis à la partie défenderesse que les versements de 400 euros et 597,50 euros dont il a été tenu compte n'ont pas de caractère récurrent. La partie défenderesse ne pouvait donc, sans commettre d'erreur manifeste d'appréciation, estimer qu'il fallait retrancher ces sommes pour évaluer les besoins mensuels propres de la regroupante. A tout le moins, lui appartenait-il de motiver sa décision sur ce point précis, au regard des extraits de comptes versés au dossier, *quod non*."

RvV arrest 345327 van 23/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Palestina

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS

samenstelling zetel

1 rechter

Statushouder Griekenland - artikel **57/1 van de Vreemdelingenwet** - VIB wordt tevens geacht te zijn ingediend in naam van de zoon van verzoeker, die op het moment van het indienen van het VIB en van verzoekers persoonlijk onderhoud nog minderjarig was. Verzoekers **zoon** is **sedert januari 2026 meerderjarig**.

[...]

Vervolgens wijst de Raad erop dat, gelet op de door beide partijen bijgebrachte landeninformatie met betrekking tot de **situatie van statushouders in Griekenland**, dient te worden vastgesteld dat de situatie van statushouders in Griekenland op dit ogenblik **nog steeds bijzonder problematisch** is.

[...]

In dit verband benadrukt de Raad het **fundamenteel belang** van een **persoonlijk onderhoud** dat een verzoeker in staat moet stellen om alle elementen voor te leggen aan de hand waarvan zijn specifieke situatie en mate van kwetsbaarheid kunnen worden beoordeeld alsook alle elementen die kunnen aantonen dat een terugkeer naar de lidstaat die hem reeds internationale bescherming heeft verleend, hem zou blootstellen aan een risico van behandeling die in strijd is met artikel 4 van het Handvest (HvJ 16 juli 2020, C-517/17, Addis, pt. 54).

De Raad stelt verder vast dat verzoeker **ter terechtzitting verklaart** dat zijn **zoon** intussen is geïntegreerd en op school Frans leert, dat zijn zoon veel vrienden heeft en wordt gerespecteerd door zijn leerkrachten, dat zij zich beiden goed voelen in België en dat zijn zoon niet naar ergens anders wil vluchten. Deze elementen kwamen tijdens het persoonlijk onderhoud van verzoeker op 1 oktober 2025 niet aan bod. **Evenmin werd verzoekers zoon zelf** door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen **gehoord**, hoewel dit blijkt uit het gestelde in artikel 57/1, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet een mogelijkheid zou zijn geweest – waaromtrent de Raad volledigheidshalve het gestelde in artikel 57/1, § 4 van de Vreemdelingenwet benadrukt –, temeer daar verzoekers zoon ten tijde van het persoonlijk onderhoud van verzoeker op 1 oktober 2025 reeds 17 jaar oud was en dus niet als dermate jong kon worden beschouwd dat hij niet zelfstandig zou kunnen worden gehoord. De **verklaringen van verzoeker over zijn zoon**, alsook **eventuele eigen verklaringen van deze zoon**, kunnen **mogelijks een impact hebben op de beoordeling van de individuele situatie** van zowel verzoeker als zijn zoon in het licht van de voormelde analyse van de situatie van statushouders in Griekenland. Artikel 57/1, § 6 van de Vreemdelingenwet laat de Raad toe om een apart arrest uit te spreken voor verzoekers zoon indien er redenen zijn om aan te nemen dat een dergelijke aparte beslissing zich opdringt. Gelet op het feit dat verzoeker slechts beperkt werd ondervraagd over zijn zoon tijdens zijn persoonlijk onderhoud op 1 oktober 2025 en verzoekers zoon zelf niet werd gehoord, ontbreekt het de Raad, die zelf de nodige onderzoeksbevoegdheid dienaangaande ontbeert, om hieromtrent een beoordeling te maken. Temeer daar **verzoekers zoon intussen meerderjarig** is geworden en de **ADET van verzoeker slechts tot 8 juni 2026 geldig is, zonder dat het duidelijk is welke stappen verzoekers zoon**, die ten tijde van het ontvangen van deze ADET door zijn vader nog minderjarig was, **zou moeten zetten om** ingeval van terugkeer naar Griekenland de **nodige documenten te bekommen**.

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 345472 van 23/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Somalië

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS

samenstelling zetel

1 rechter

Bestreden beslissing: VIB niet-ontvankelijk - IB in Griekenland.

Het arrest vertrekt vanuit de vaststelling dat verzoeker tijdens zijn volledige verblijf in Griekenland een **NBMV** was, en dat zijn verklaringen over zijn ervaringen en gedragingen in Griekenland dan ook moeten worden beoordeeld in het licht van die **bijzondere kwetsbaarheid**. Hoewel verzoeker **intussen meerderjarig** is, wordt geoordeeld dat de beoordeling van zijn voorzienbare levensomstandigheden bij terugkeer niet los kan worden gezien van zijn eerdere ervaringen in Griekenland, met name de mate waarin hij daar werd ondersteund en voorbereid op de overgang naar volwassenheid.

Vervolgens wordt ingegaan op de in Griekenland voorziene ondersteunings- en begeleidingsmaatregelen voor NBMV, waarbij wordt vastgesteld dat uit de verklaringen van verzoeker (die niet worden betwist of weerlegd) blijkt dat hij in de praktijk slechts zeer beperkt werd ondersteund bij het uitoefenen van de rechten die verbonden zijn aan zijn beschermingsstatus.

Daarna wordt nagegaan of verzoeker, gelet op zijn profiel als voormalig NBMV en de beperkte begeleiding die hij kreeg, daadwerkelijk toegang had tot de noodzakelijke administratieve documenten om zijn rechten in Griekenland te kunnen uitoefenen. **Er lag geen informatie voor waaruit blijkt dat aan NBMV een actieve AMKA wordt afgeleverd.**

Toekomstgerichte beoordeling, waarbij wordt gewezen op het feit dat voormalige niet-begeleide minderjarigen in Griekenland geen verdere ondersteuning krijgen in de overgang naar volwassenheid, dat uit de verklaringen van verzoeker een gemengd beeld naar voren komt wat betreft zijn zelfredzaamheid, dat het standpunt in de bestreden beslissing — namelijk dat verzoekers gedragingen in Griekenland wijzen op een voldoende mate van zelfredzaamheid — niet kan worden gevolgd, en dat er in hoofde van verzoeker sprake is van een bijkomende fysieke kwetsbaarheid waarvoor hij thans wordt behandeld met chronische pijnmedicatie.

In het arrest wordt besloten dat *“Gelet op het geheel van de voorliggende elementen, met name (i) de objectieve landeninformatie waaruit blijkt dat statushouders in Griekenland worden geconfronteerd met aanzienlijke administratieve en praktische belemmeringen bij de toegang tot de aan hun status verbonden rechten, (ii) verzoekers profiel als voormalig niet-begeleide minderjarige die tijdens zijn verblijf in Griekenland slechts zeer beperkt werd ondersteund, (iii) zijn concrete ervaringen aldaar, (iv) het ontbreken van een daadwerkelijk en onmiddellijk beschikbaar netwerk in Griekenland, en (v) zijn bijkomende fysieke kwetsbaarheid, is de Raad van oordeel dat er in casu voldoende concrete aanwijzingen voorliggen dat verzoeker bij een terugkeer naar Griekenland, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terecht dreigt te komen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie, die de bijzonder hoge drempel van zwaarwichtigheid bereikt, zodat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 4 van het Handvest.”*

De Raad stelt vast dat het rechtsplegingsdossier in casu onvoldoende elementen bevat, die hem toelaten om de actuele beschermingsnood van verzoeker ten opzichte van zijn herkomstland te beoordelen

RvV arrest 345312 van 23/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Turkije

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

BIJLAGE 17

samenstelling zetel

1 rechter

Refus statut résident longue durée (art. 15bis) – Faits : PR est membre du personnel civil de l’OTAN et titulaire d’une carte P - AA : “*L’intéressé n’a jamais bénéficié d’une autorisation de séjour au sens de la loi du 15 décembre 1980 et ne peut donc pas faire valoir 5 ans de séjour régulier et ininterrompu au sens de cette même loi pour bénéficier du statut de résident de longue durée* » - La PD n’expose pas en quoi le « titre de séjour spécial » dont bénéficie le requérant, matérialisé par la délivrance d’une carte protocolaire, ne constituerait pas une autorisation de séjour légal + ne justifie pas au regard de l’art 15bis §1, al. 2 pourquoi la période de séjour ne pourrait être prise en compte ou pour quelle raison, au vu des règles de calcul de l’art 15bis §2, elle n’atteindrait pas 5 ans – annulation.

« 4.3. En l’espèce, l’acte attaqué est fondé sur le motif que « *l’intéressé n’a jamais bénéficié d’une autorisation de séjour au sens de la loi du 15 décembre 1980 et ne peut donc pas faire valoir 5 ans de séjour régulier et ininterrompu au sens de cette même loi pour bénéficier du statut de résident de longue durée* ».

Or, le raisonnement au terme duquel la partie défenderesse est parvenue à cette conclusion et les éléments sur lesquels elle s’est fondée à cette fin ne ressort ni de l’acte attaqué, ni du dossier administratif du requérant. La partie défenderesse n’expose pas en quoi le « titre de séjour spécial » dont bénéficie le requérant, matérialisé par la délivrance d’une carte protocolaire (carte P), ne constituerait pas une autorisation de séjour légal. Elle ne précise pas davantage pour quelle raison la période de séjour couverte par ce titre ne devrait pas être prise en compte dans le calcul de la durée de cinq ans prévue à l’article 15bis de la loi du 15 décembre 1980.

Ainsi, la partie défenderesse se garde d’indiquer quel motif repris à l’article 15bis, § 1^{er}, alinéa 2, précité, exclurait le requérant du bénéfice de l’alinéa 1^{er} de cette disposition. Elle n’expose pas davantage en quoi pourrait s’appliquer l’article 15bis, § 2, relatif aux modalités de calcul du séjour d’une durée de cinq ans, visé au paragraphe précédent.

Ce faisant, la partie défenderesse laisse le requérant et le Conseil dans l’ignorance des raisons qui l’ont conduite à exclure sa situation du champ d’application de l’article 15bis, §1er, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980. »

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Benin

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

Weigering van machtiging tot verblijf

samenstelling zetel

1 rechter

Refus de séjour post études (61/1/9) – Rétroactes : en août 2024, annulation d’une 1ère décision, nouvelle décision en septembre 2024, retirée ensuite, en octobre 2024, nvelle décision, annulée en mai 2025 - juin 2025 : PR transmet un engagement de prise en charge d’octobre 2024 + dernières fiches de paie – AA (09/25) : motif 1: l’engagement de prise en charge ne couvrait plus que 4 mois au moment de son envoi – motif 2 : attestation d’assurance maladie expirée – CCE : le motif 1 est déterminant. Or, PR a fourni un CDI daté du 24 juillet 2024, censé prendre cours une fois un permis unique obtenu - l’acte attaqué ne tient pas compte de cette pièce – annulation.

« 3.2. Sur les deux branches réunies, le Conseil relève que l’acte attaqué est motivé par le fait que « *la demande de séjour post-études de l’intéressée ne contient pas de preuves valables de moyens de subsistance réguliers et suffisants pour couvrir l’entièreté du séjour demandé en Belgique* » et que « *l’intéressée ne fournit pas d’attestation d’assurance maladie valide couvrant tous les risques en Belgique pour la durée du séjour projeté. Or, la dernière attestation d’assurabilité fournie dans le cadre de la demande de séjour post-études est expirée depuis le 31.12.2024* ».

Il appert de cette motivation que l’absence alléguée de moyens de subsistance réguliers et suffisants revêt un caractère déterminant et suffit à justifier le rejet de la demande d’autorisation de séjour.

Le Conseil constate, à cet égard, que la partie requérante avait toutefois transmis à la partie défenderesse, le 13 septembre 2024, un contrat de travail à durée indéterminée daté du 24 juillet 2024, censé prendre cours une fois un permis unique obtenu. Force est de constater que l’acte attaqué ne tient pas compte de cette pièce, que ce soit pour considérer que l’intéressée dispose, ou ne dispose pas, de moyens de subsistance suffisants pour la durée du séjour, au sens de l’article 60, § 3, alinéa 1er, 5°, précité.

La partie requérante ne peut donc comprendre pour quelle raison sa demande n’a pas abouti. »

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

Travail non déclaré

« La question qui se pose est dès lors celle de savoir s’il peut être attendu du requérant qu’il travaille dans l’économie informelle afin d’éviter de se retrouver dans une situation de dénuement matériel extrême.

Dans sa requête, la partie requérante soutient que le travail non déclaré implique un risque de se voir infliger des amendes voire d’être arrêté et emprisonné.

Par le biais de sa note complémentaire du 28 janvier 2026, la partie défenderesse renvoie à des jurisprudences allemandes et fait valoir ce qui suit :

« Plusieurs tribunaux administratifs dont la Cour fédérale ont ainsi considéré aux travers de multiples arrêts que les hommes seuls, jeunes, en bonne santé et en état de travailler étaient généralement exempts des risques inhérents aux défaillances du système grec. Elles rappellent que la jurisprudence européenne impose un seuil de dénuement particulièrement extrême pour considérer qu’il y a violation de l’article 3 de la Convention européenne des droits de l’homme. Si les cours allemandes reconnaissent les difficultés administratives, les longs délais d’attente pour l’obtention de documents, de même que la possibilité d’absence de [prise en] charge immédiate en arrivant en Grèce, elle estime néanmoins que ces hommes peuvent vraisemblablement bénéficier, au minimum d’un hébergement dans des abris temporaires ou des abris d’urgence dotés d’installations sanitaires de base, qui sont gérés au niveau municipal et par des organisations non gouvernementales, entre autres. Ils peuvent couvrir leurs autres besoins fondamentaux, y compris l’alimentation, avec leurs propres revenus, au moins dans un premier temps, dans le cadre de « l’économie souterraine », à laquelle peuvent s’ajouter des services de soutien fournis par les organismes susmentionnés. Les urgences médicales et les premiers soins sont, quant à eux, garantis [...].

La Cour constitutionnelle fédérale d’Allemagne a, quant à elle, également considéré, d’une part ; que dans l’évaluation des capacités d’un bénéficiaire de protection internationale à trouver un emploi, il convenait d’inclure également les possibilités offertes par les réseaux non-déclarés, pour autant qu’elles n’exposent pas à des risques sérieux de poursuites judiciaires. Il convient de souligner que votre Conseil a tenu un raisonnement similaire à de nombreuses reprises (CCE, arrêt nr. 325 443 du 18 avril 2025 ; CCE, n° 271321 du 15 avril 2022 ; CCE, n° 265464 du 14 décembre 2021 ; CCE, n° 264662 du 30 novembre 2021)

La Cour allemande a également considéré, d’autre part, que l’hébergement dans des logements temporaires suffisaient à rencontrer les exigences posées par l’article 3 de la Convention européenne des Droits de l’Homme et de l’article 4 de la Charte de l’Union européenne. [...] ».

Sans qu’il soit besoin de répondre à la question juridique de savoir s’il est légalement possible de prendre en compte les revenus tirés d’un travail dans l’économie informelle ou d’un travail au noir, et s’il est raisonnable de s’attendre à ce qu’un bénéficiaire d’un statut de protection internationale y ait recours pour subvenir à ses besoins, pour apprécier si un bénéficiaire d’un statut de protection internationale sans AMKA valide est, en cas de renvoi en Grèce, en mesure de satisfaire à ses besoins fondamentaux, le Conseil note tout d’abord qu’en tant que juridiction belge, il n’est pas lié par cette décision du Bundesverwaltungsgericht allemand et que les décisions judiciaires dans la tradition juridique continentale n’ont pas valeur de précédent.

En outre, la majorité des informations générales sur la situation qui prévaut en Grèce sur lesquelles le Bundesverwaltungsgericht a fondé son appréciation factuelle ne sont pas accessibles, de sorte que le Conseil ne peut les vérifier et les analyser lui-même.

Le Conseil constate que la partie défenderesse n’a pas fait l’effort de recueillir et d’évaluer elle-même les informations relatives à l’aide (complémentaire) apportée par les ONG et les organisations caritatives, aux possibilités d’hébergement avec un minimum d’installations sanitaires, à l’économie (informelle) et à la situation du marché du travail en Grèce, ainsi qu’à la réglementation et à la politique grecques pertinentes en la matière, sur lesquelles se fonde le Bundesverwaltungsgericht. La partie défenderesse se contente en réalité de reprendre *mutatis mutandis* les raisonnements allemands, sans plus d’analyse.

Par ailleurs, en ce que la partie défenderesse, en se référant à la jurisprudence allemande, affirme que l'évaluation de la capacité d'un bénéficiaire d'un statut de protection internationale à trouver un emploi doit également tenir compte des possibilités offertes par les réseaux informels si ceux-ci ne présentent pas de risques sérieux de poursuites judiciaires, elle omet toutefois de développer son raisonnement sur ce point.

De plus, les informations en possession du Conseil ne permettent pas non plus d'évaluer concrètement l'existence d'un tel risque de poursuites judiciaires pour les bénéficiaires d'un tel statut qui se tournent vers l'économie souterraine. Ainsi, les dossiers administratif et de la procédure ne contiennent aucune information, ou du moins des informations pas suffisamment précises, sur la législation grecque en matière de droit du travail et de droit pénal social, ni sur l'économie (informelle) grecque et les conditions de travail dans cette économie informelle. Comme il a été souligné ci-avant, la majorité des sources sur lesquelles s'est fondé le Bundesverwaltungsgericht ne sont pas disponibles en l'espèce. Par conséquent, le Conseil ne peut vérifier en toute connaissance de cause s'il est possible et raisonnable, dans le cas présent, d'attendre d'un bénéficiaire d'un statut de protection internationale qu'il trouve un emploi dans l'économie informelle grecque à son retour en Grèce, pendant la période d'attente nécessaire pour obtenir son AMKA et d'autres documents. La question se pose dès lors de savoir si les autorités publiques ou les tribunaux d'un État membre peuvent raisonnablement demander expressément à un demandeur d'accomplir un acte qui est potentiellement illégal et/ou qui peut l'exposer à des poursuites pénales. Quoi qu'il en soit, en l'absence d'informations relatives à la législation grecque en matière de travail et au droit pénal social, ainsi qu'à leur application dans la pratique, il n'est pas possible de déterminer – et, en l'état actuel de la procédure, le Conseil n'en est donc pas convaincu – si le demandeur ne risque pas d'être sanctionné s'il travaille dans l'économie informelle dans ce pays.

De plus, le Conseil constate que le Bundesverwaltungsgericht reconnaît que les conditions de travail dans l'économie souterraine grecque sont précaires et peuvent conduire à certaines formes d'exploitation, mais ne s'oppose toutefois pas à un emploi caractérisé par des mauvaises conditions de travail et des longues heures de travail combinées à des salaires insuffisants durant la période d'attente nécessaire pour pouvoir accéder au marché de travail régulier. Le Conseil estime que ce raisonnement va trop loin. La combinaison de ces éléments peut conduire à des situations qui dépassent les limites du travail décent et présentent plutôt les caractéristiques de l'esclavage moderne.

Il en est d'autant plus ainsi qu'il n'est pas contesté, en l'espèce, que le requérant s'est déjà retrouvé dans une situation de travail indécent l'exposant au abus de son employeur et lui offrant une rémunération dérisoire.

Dans sa note complémentaire du 28 janvier 2026, la partie défenderesse fait valoir qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que « *l'article 3 ne saurait être interprété comme obligeant les Hautes Parties contractantes à garantir un droit au logement à toute personne relevant de leur juridiction, et que l'on ne saurait en tirer un devoir général de fournir aux réfugiés une assistance financière pour que ceux-ci puissent maintenir un certain niveau de vie* ».

La Cour européenne des droits de l'homme a toutefois estimé que les États membres de l'Union européenne avaient une responsabilité accrue à l'égard du groupe des demandeurs de protection internationale, considérés comme particulièrement vulnérables, en vertu de la directive « Accueil ». La Cour a clairement pris en considération les obligations positives découlant de la directive « Accueil ». Dans l'affaire M.S.S. précitée, la Cour s'est prononcée sur la situation des demandeurs de protection internationale en Grèce, caractérisée notamment par un grave manque de places d'accueil disponibles par rapport au nombre réel de demandeurs.

La Cour s'est également prononcée sur une situation dans laquelle des demandeurs de protection internationale devaient vivre dans la rue sans ressources en raison de retards administratifs dans l'enregistrement de leur demande de protection en France, ce qui les empêchait d'avoir accès à l'aide matérielle ou financière prévue par la loi.

Sur ce point, la CJUE a précisé que « *d'une part, l'obligation de garantir un niveau de vie digne, prévue à l'article 20, paragraphe 5, de la directive 2013/33, impose aux États membres, du fait même de l'utilisation du verbe « garantir », d'assurer en permanence et sans interruption un tel niveau de vie. D'autre part, l'octroi d'un accès aux conditions matérielles d'accueil propre à garantir un tel niveau de vie doit être assuré par les autorités des États membres de manière encadrée et sous leur propre responsabilité, y compris lorsqu'elles font appel, le cas échéant, à des personnes physiques ou morales privées afin de mettre en œuvre, sous leur autorité, une telle obligation* » (le Conseil souligne).

Par ailleurs, le Conseil tient à souligner que tant dans l'affaire M. S. S. contre Belgique et Grèce que dans l'affaire N. H. et autres contre France, la Cour européenne des droits de l'homme a tenu compte, en examinant la question de savoir si la situation des demandeurs s'apparentait à une situation de dénuement matériel extrême, de la possibilité pour les requérants, demandeurs de protection internationale, de pouvoir subvenir à leurs besoins essentiels en accédant légalement à un emploi rémunéré, ainsi que de la durée de la période dans laquelle ils s'étaient retrouvés dans une situation précaire, avant de conclure dans les deux cas à une violation de l'article 3 CEDH .

À la lumière de la directive « Qualification », le Conseil estime qu'un raisonnement similaire peut être adopté pour les bénéficiaires d'un statut de protection internationale. Pour eux aussi, le niveau minimum de gravité requis par l'article 3 de la CEDH peut être atteint s'ils ne peuvent subvenir à leurs besoins, trouver un logement ou accéder aux soins de santé de base.

C'est là que réside le cœur du débat. Contrairement à ce que semble affirmer la partie défenderesse, la directive 2011/95/UE prévoit expressément que les États membres doivent accorder l'accès à un certain nombre de droits et avantages auxquels un bénéficiaire d'un statut de protection internationale peut prétendre, tels qu'ils découlent des obligations du droit de l'Union, notamment les droits et avantages visés aux articles 24 à 35 de la directive 2011/95/UE. Ces dispositions énoncent que les États membres veillent à ce que les bénéficiaires d'un tel statut aient accès, entre autres, à l'emploi selon les règles généralement applicables dans le secteur d'activité concerné et dans les services publics, immédiatement après que la protection a été octroyé (article 26.1 de la directive 2011/95/UE), aux services sociaux et aux soins de santé dans les mêmes conditions que les ressortissants de l'État membre (articles 29 et 30 de la directive 2011/95/UE), et qu'ils aient également accès au logement dans des conditions équivalentes à celles dont bénéficient les ressortissants d'autres pays tiers résidant légalement sur leur territoire (article 32 de la directive 2011/95/UE).

Il est donc demandé aux autorités grecques d'accorder aux bénéficiaires d'un statut de protection internationale l'accès à ces droits et avantages. Or, la législation grecque prévoit que les bénéficiaires d'un tel statut doivent disposer de certains documents et données à caractère personnel pour pouvoir bénéficier de ces droits et avantages. Ces documents, notamment un ADET, un AFM et un AMKA valides, sont essentiels et cruciaux dans la vie quotidienne des bénéficiaires d'un statut de protection internationale, en particulier pour pouvoir travailler et accéder aux services de base (logement, nourriture, hygiène, soins médicaux). Il ne fait aucun doute que la possession de ces documents est primordiale pour les bénéficiaires d'un statut de protection internationale en Grèce afin d'éviter qu'ils ne se retrouvent dans une situation de dénuement matériel extrême. Il est toutefois établi à suffisance que d'importants obstacles administratifs et bureaucratiques empêchent les bénéficiaires d'un tel statut d'obtenir, pendant de longues périodes d'attente, les documents nécessaires pour faire valoir leurs droits et avantages en tant que bénéficiaires d'un statut de protection internationale et leur donner accès aux soins de santé, au logement, aux prestations sociales et au marché du travail. Les bénéficiaires d'un statut de protection internationale qui ne sont pas en possession d'un ADET, d'un AFM et d'un AMKA valides ne peuvent donc pas exercer leurs droits et avantages socio-économiques, tels que ceux énoncés aux articles 24 à 35 de la directive 2011/95/UE.

Les nombreux obstacles administratifs et bureaucratiques liés à l'obtention ou au renouvellement de ces documents rendent difficile l'accès à ces droits et avantages, ce qui empêche les bénéficiaires d'un statut de protection internationale en Grèce de jouir effectivement des droits et avantages prescrits par cette directive.

Bien que les États membres puissent prévoir, dans les limites fixées par leurs obligations internationales, que l'octroi d'avantages en ce qui concerne l'accès à l'emploi, à la prévoyance sociale, aux soins de santé et aux dispositifs d'intégration soit subordonné à la délivrance, au préalable, d'un titre de séjour (voir le considérant 40 de la directive 2011/95/UE), le Conseil souligne que dans la mesure où le droit européen reconnaît certains droits aux bénéficiaires d'un statut de réfugié et d'un statut de protection subsidiaire, ces droits ne peuvent s'appliquer que si le bénéficiaire de ce statut peut effectivement en bénéficier. Les États membres peuvent certes exiger des bénéficiaires d'un statut de protection internationale qu'ils satisfassent à un certain nombre d'exigences administratives, pour autant toutefois que ces exigences soient conformes à la directive 2011/95/UE et qu'elles ne rendent pas très difficile, voire pratiquement impossible, l'exercice des droits et avantages garantis par le droit de l'Union européenne.

Cela empêche également une (ré)intégration harmonieuse des bénéficiaires d'un statut en Grèce. À cet égard, la Commission européenne elle-même déclare :

« Si le cadre juridique grec permet généralement l'intégration, les lacunes dans la mise en œuvre de la législation existante ajoutent des défis importants à une intégration harmonieuse. Ces défis comprennent la délivrance et le renouvellement des titres de séjour, les formalités pour la délivrance des documents de base (tels que l'assurance maladie, les comptes bancaires, les références fiscales), la reconnaissance des qualifications, l'accès au travail et à l'éducation, l'accès au logement et le manque de logements sociaux en Grèce en général.

Si les bénéficiaires d'une protection internationale ont accès à une certaine forme d'aide financière (le revenu minimum garanti), des problèmes administratifs peuvent limiter leur accès. De plus, ils ne bénéficient pas d'un accès immédiat à certaines autres prestations sociales dont bénéficient les citoyens grecs dès la reconnaissance de leur statut, en raison d'exigences liées à la durée du séjour légal dans le pays. Cette restriction a donné lieu à une procédure d'infraction en cours contre la Grèce. (...) La mise en œuvre de la législation pertinente et les goulets d'étranglement administratifs sont régulièrement discutés dans ce forum ».

On ne peut que constater que cette situation perdure depuis des années et que, malgré les nombreuses préoccupations exprimées par des institutions telles que le Médiateur grec, la Commission nationale des droits de l'homme, la Commission européenne, l'AEUA et les autorités d'autres États membres, et malgré les nombreuses annonces d'améliorations faites par le gouvernement grec, rien n'a réellement changé dans la pratique. Au contraire, la complexité bureaucratique ne cesse d'augmenter. Dans ce contexte, on ne peut pas non plus faire abstraction de la procédure d'infraction contre la Grèce qui est toujours en cours.

Enfin, le Conseil rappelle, au regard des considérants 12 et 13 de la directive 2011/95/UE, que l'objectif principal de cette directive est, d'une part, d'assurer que tous les États membres appliquent des critères communs pour l'identification des personnes qui ont réellement besoin de protection internationale et, d'autre part, d'assurer un niveau minimal d'avantages à ces personnes dans tous les États membres. Le rapprochement des règles relatives à la reconnaissance et au contenu du statut de réfugié et de la protection subsidiaire devrait contribuer à limiter le mouvement secondaire des demandeurs d'une protection internationale entre les États membres, dans les cas où ce mouvement est uniquement dû aux différences qui existent entre les cadres juridiques des États membres.

En l'état actuel de la procédure, l'instruction de la présente demande ne permet pas de déterminer si le requérant, à supposer qu'il trouve un emploi dans l'économie informelle, s'exposerait à des poursuites et des sanctions de la part des autorités grecques. "

Soutien financier

« La partie défenderesse se réfère, enfin, à « *l'aide financière de différentes personnes* » dont aurait bénéficié le requérant lorsqu'il se trouvait en Grèce.

À cet égard, s'il apparaît que le requérant a mentionné avoir bénéficié de transferts d'argent de la part d'un ami du fils de sa tante maternelle et d'une « *personne qui se trouve en Arabie saoudite* », il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie défenderesse aurait cherché à savoir si et dans quelle mesure ces personnes pourraient et voudraient apporter un quelconque soutien financier au requérant.

Par ailleurs, l'instruction réalisée à ce stade de la procédure ne permet pas de savoir si le requérant dispose en Belgique ou en Europe d'un réseau, tel que d'autres membres de sa famille ou des amis, susceptible de le soutenir ou de lui fournir les moyens de subvenir à ses besoins pendant la période nécessaire à l'obtention des documents lui donnant accès au marché du travail.

(...)

Le Conseil estime dès lors qu'une nouvelle instruction s'impose à ces égards et souligne à nouveau l'importance d'un entretien personnel sur la recevabilité d'une demande de protection internationale afin de permettre au requérant d'apporter tous les éléments, notamment ceux de nature personnelle, susceptibles de confirmer l'existence d'un risque de traitement contraire à l'article 4 de la Charte en cas de retour dans l'État membre où il bénéficie déjà d'une protection internationale.

(...)

Partant, le Conseil ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires portant sur des éléments essentiels de la présente demande de protection internationale. (...)

En conséquence, conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler la décision attaquée et de renvoyer l'affaire à la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides. »

RvV arrest 345244 van 22/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht

nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Behoud statuut

bestreden beslissing
CG Intrekking SB - start proc. intrekking voor 12 juni 2026
samenstelling zetel
1 rechter

Bestreden beslissing: intrekking SB - ernstig misdrijf - intrafamiliaal geweld - psychiatrisch profiel-schizofrenie - medicatie - geen individuele verantwoordelijkheid- behoud SB

Gelet op verzoekers aangetoonde medische problematiek (schizofrenie) waarvoor hij op heden nog medicamenteus en psychiatrisch wordt behandeld, oordeelt de Raad dat in casu het geheel van de voorliggende elementen niet toelaten te oordelen dat verzoeker bewust het misdrijf heeft gepleegd en deze elementen aldus **niet toelaten te besluiten dat verzoeker hiervoor individuele verantwoordelijkheid draagt.**

RvV arrest 345263 van 22/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Irak
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

" (...) concernant la situation sécuritaire en Irak, le Conseil observe que les seules informations versées aux dossiers administratif et de la procédure sont contenues dans les différents rapports mentionnés par la partie défenderesse dans la décision querellée. A cet égard, le Conseil constate que les informations les plus récentes proviennent du rapport EUAA intitulé « Country Guidance: Iraq - Common analysis and guidance note » de novembre 2024 et qu'il est précisé dans l'introduction de ce rapport que les sources les plus récentes sur lesquelles il se fonde à propos de la situation sécuritaire datent de juillet 2024 (...).

Or, le Conseil relève qu'il ressort dudit rapport que la situation sécuritaire en Irak, notamment à Dohuk, présente un caractère volatile (...). Le document « Country Guidance » met lui-même en lumière l'importance de disposer de sources actuelles pour statuer en toute connaissance de cause (Country Guidance, p. 7, traduction libre : « Les analyses et les recommandations contenues dans le présent document doivent être considérées comme valables tant que l'actualité et l'évolution de la situation dans le pays s'inscrivent dans les tendances et les schémas décrits dans les informations sur les pays (COI) sur lesquelles repose la présente évaluation »).

Au surplus, de notoriété publique, une guerre a éclaté au Moyen-Orient le 28 février 2026. Pour statuer sur la présente demande de protection internationale, le Conseil estime indispensable d'évaluer l'incidence de ce conflit sur la situation sécuritaire dans la province de Kurdistan irakien. En ne déposant pas de note d'observation et en refusant de comparaître, dans la présente affaire, à l'audience du 2 avril 2026, la partie défenderesse se prive volontairement de la possibilité de formuler ses observations.

Dès lors, le Conseil estime qu'il convient, pour les deux parties, de lui fournir des informations plus précises et actualisées concernant la situation sécuritaire en Irak."

RvV arrest 345205 van 21/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Onbepaald

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

Intérêt supérieur de l'enfant

” [L]e Conseil est saisi d'un recours introduit au nom d'un jeune garçon mineur qui a introduit la présente demande de protection internationale alors qu'il était âgé de seize ans, et qui a actuellement dix-sept ans. Cette circonstance a une incidence particulière sur l'examen de sa demande de protection internationale.

[Le Conseil rappelle l'article 57/1, §§ 3 et 4, de la loi du 15 décembre 1980.

Il fait état de la jurisprudence de la CJUE, des directives données par le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés et par l'Agence de l'Union Européenne pour l'Asile.]

Il ressort de l'ensemble des considérations développées ci-avant que les principes susmentionnés doivent conduire les instances d'asile, dans le cadre de l'examen d'une demande de protection internationale formulée par un mineur, à adapter ledit examen en fonction de l'âge et du degré de maturité de ce dernier. Lorsque celui-ci ne fait pas preuve d'un degré suffisant de discernement ou de maturité pour que sa crainte puisse être analysée comme celle d'un adulte, il convient d'apporter davantage de considérations à des facteurs objectifs, en recueillant notamment toutes les informations pertinentes sur la situation qui prévaut dans le pays d'origine du mineur, ainsi qu'à la situation des parents ou d'autres demandeurs placés dans la même situation. »

Détermination du pays de protection.

« [L]e Conseil constate que le débat entre les parties porte, tout d'abord, sur la question de la nationalité du requérant afin de déterminer le pays par rapport auquel le bien-fondé de sa demande de protection internationale doit être évalué.

A cet égard, le Conseil rappelle qu'en vertu des articles 144 et 145 de la Constitution, il est sans juridiction pour connaître des contestations qui portent sur des droits civils ou encore pour connaître des contestations qui portent sur des droits politiques que le législateur ne lui a pas expressément attribuées. Les contestations portant sur la nationalité d'une personne n'ayant pas pour objet un droit politique soustrait par le législateur à la juridiction des cours et tribunaux, le Conseil est dès lors sans juridiction pour déterminer la nationalité du demandeur de protection internationale, qu'il s'agisse de décider quelle nationalité celui-ci possède, s'il en a plusieurs ou s'il est apatride (voy. dans le même sens l'arrêt rendu en assemblée générale, CCE, n° 45 396 du 24 juin 2010).

Par contre, le Conseil est sans conteste compétent pour se prononcer sur la question de la preuve de la nationalité du demandeur. A cet égard, il revient aux deux parties d'éclairer le Conseil de la manière la plus précise et la plus circonstanciée possible quant à la détermination du pays par rapport auquel l'examen de la demande de protection doit s'effectuer et il revient, au premier chef, au demandeur lui-même de fournir les informations nécessaires afin de permettre de procéder à l'établissement de sa nationalité, notamment par la production d'une preuve concluante, telle qu'un passeport national ou un document d'identité officiel.

En l'espèce, sans contester l'origine palestinienne du requérant, la partie défenderesse considère que le requérant possède, également, la nationalité marocaine, dès lors, que sa mère est ressortissante marocaine. (...)

Le Conseil constate, à la lecture des différentes informations déposées au dossier administratif, que l'article 6 du Code de la nationalité marocaine dispose que « *Est marocain, l'enfant né d'un père marocain ou d'une mère marocaine* » et permet effectivement, à une mère marocaine, de transmettre automatiquement sa nationalité par filiation depuis la réforme du 2 avril 2007 (...), et cela même si elle n'est pas mariée.

Ainsi, il ressort des informations jointes au dossier administratif qu'auparavant, les mères marocaines ne pouvaient pas transmettre leur nationalité lorsque le père de l'enfant était étranger. Depuis la réforme, la nationalité marocaine de l'enfant né d'une mère marocaine après le 2 avril 2007 est acquise de plein droit et la transcription de la naissance

s'effectue directement auprès des services consulaires compétents, sans qu'il soit nécessaire de produire un certificat de nationalité. Dans ce cas, l'enfant est réputé marocain et son nom doit être transcrit sur les registres de l'état civil marocain du lieu de naissance (...).

L'article 8, alinéa 3, du Code de la nationalité marocaine stipule que « *L'enfant qui est Marocain en vertu des articles 6 et 7 ci-dessus est réputé avoir été Marocain dès sa naissance, même si l'existence des conditions requises par la loi pour l'attribution de la nationalité marocaine n'est établie que postérieurement à sa naissance* » (...).

De surcroît, il ressort du document intitulé « Certificat de nationalité marocaine pour les enfants nés de mère marocaine et de père étranger » issu du site internet du Consulat marocain à Bruxelles que « Tout enfant né de mère marocaine et souhaitant régulariser sa situation au regard des nouvelles dispositions du code de la nationalité, doit procéder à la transcription de sa naissance sur les registres de l'état-civil marocain.

Deux cas se présentent [...] L'enfant né à compter du 2 avril 2007 : la transcription de sa naissance s'effectue directement auprès des services consulaires compétents sans avoir besoin de certificat de nationalité » (...).

Partant, il ressort à suffisance des développements qui précèdent que, dans les circonstances particulières de l'espèce, le Code de la nationalité marocaine prévoit l'acquisition automatique de la nationalité marocaine au requérant. En effet, celui-ci étant né à l'étranger (au Liban) d'une mère marocaine et d'un père étranger après le 2 avril 2007, de sorte qu'il doit simplement s'adresser auprès des services consulaires, sans qu'il soit nécessaire de produire un certificat de nationalité.

(...)

(...) [L]e Conseil constate au vu des développements qui précèdent, que le Code de la nationalité marocaine prévoit l'acquisition automatique de la nationalité marocaine au requérant. En effet, celui-ci étant né à l'étranger (au Liban) d'une mère marocaine et d'un père étranger après le 2 avril 2007, de sorte qu'il doit simplement s'adresser auprès des services consulaires, sans avoir besoin de certificat de nationalité.

Le Conseil considère qu'une telle démarche ne consiste pas en un effort déraisonnable pour le requérant.

Par conséquent, la partie défenderesse a pu considérer, à bon droit, que la demande de protection internationale pouvait être examinée au regard du Maroc."

Manque d'éléments essentiels

"Après une analyse du dossier administratif et des pièces de procédure, et après avoir entendu la partie requérante à l'audience du 11 mars 2026, le Conseil considère qu'il ne détient pas, en l'espèce, tous les éléments lui permettant de statuer en connaissance de cause.

(...)

Sans qu'il ne puisse être reproché à la partie défenderesse d'avoir méconnu des éléments de la demande dont elle ne pouvait avoir connaissance au moment de l'adoption de l'acte attaqué, le Conseil relève que les documents susmentionnés n'ont fait l'objet d'aucune instruction particulière.

Le Conseil souligne, à nouveau, que la présente demande de protection internationale a été introduite au nom d'un requérant qui était alors âgé de seize ans. Il a été entendu par la partie défenderesse lors d'un entretien personnel le 5 juin 2025 et une décision a été prise à son égard le 21 mai 2025. Le requérant est aujourd'hui âgé de dix-sept ans.

(...) [L]'intérêt supérieur de l'enfant commande de prendre en compte, notamment, toutes les informations pertinentes relatives au profil spécifique du requérant.

Le Conseil observe que la circonstance que le requérant – qui est mineur - invoque l'absence de personnes susceptibles de le prendre en charge au Maroc, ainsi que l'existence d'un contexte familial tel que sa mère a été rejetée par les membres de sa famille en raison de son mariage avec un Palestinien - constitue un élément à prendre en considération dans le cadre de l'appréciation du bien-fondé de ses craintes.

(...)

Par conséquent, conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler l'acte attaqué afin que la Commissaire générale procède aux mesures d'instruction nécessaires, pour répondre aux questions soulevées dans le présent arrêt."

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Iran

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

BESLUIT TOT OVERDRACHT - DUBLIN

samenstelling zetel

1 rechter

Décision de reconduite à la frontière post 26quater – Objet du recours en ce qu’il vise la décision de reconduite à la frontière : PD soulève que la PR a été rapatriée en Allemagne – Conseil estime que seule l’annulation de l’annexe 26quater pourrait entraîner l’obligation pour l’Etat belge de reprendre en charge la PR – Or, le Conseil n’est pas saisi de cette décision mais bien d’une décision de reconduite à la frontière qui a été exécutée – Conseil n’aperçoit pas comment cette décision pourrait être exécutée une nouvelle fois et constate qu’elle a disparu de l’ordonnancement juridique lorsqu’elle a été exécutée – Défaut d’objet du recours .

« 2.1. Compétence du Conseil s’agissant de la décision de maintien. Le Conseil n’est pas compétent pour connaître du recours en ce qu’il vise une décision de maintien dans un lieu déterminé, qui est une décision privative de liberté. Un recours spécial est organisé à cet effet devant la Chambre du Conseil du Tribunal correctionnel, en vertu de l’article 71 de la Loi.

2.2. Objet du recours en ce qu’il vise la décision de reconduite à la frontière.

2.2.1. Dans sa note d’observations, la partie défenderesse soulève une exception d’irrecevabilité du recours, relevant que « le 11 décembre 2025, la partie requérante est rapatriée vers l’Allemagne » et soutenant que « La décision de transfert étant une mesure d’éloignement, la partie défenderesse rappelle qu’il s’agit d’un acte qui n’est exécutable qu’une seule fois et disparaît de l’ordonnancement juridique lorsqu’il est, comme en l’espèce, effectivement exécuté ». Elle conclut que « en ce qu’il est dirigé contre cette décision, le recours n’a plus d’objet et est, partant irrecevable ».

2.2.2. Interpellée à l’audience quant au transfert de la requérante en Allemagne le 11 décembre 2025, la partie requérante déclare maintenir un intérêt au recours car si la décision attaquée est annulée par le Conseil, la requérante pourrait revenir en Belgique. La présidente souligne que la décision visée n’est pas l’annexe 26quater – dont la suspension demandée en extrême urgence devant une chambre néerlandophone avait été rejetée - mais la mesure de reconduite, qui a été exécutée.

La partie défenderesse estime que le recours est devenu sans objet, dans la mesure où le transfert a été exécuté, par analogie à la jurisprudence du Conseil relative à un ordre de quitter le territoire exécuté, ou à tout le moins que la requérante n’a plus intérêt à son recours.

2.2.3. Le Conseil ne peut suivre l’argumentation de la partie requérante quant à l’intérêt, dans la mesure où seule l’annulation de l’annexe 26quater pourrait entraîner l’obligation pour l’Etat belge de reprendre en charge la requérante. Or, le Conseil n’est in casu pas saisi de cette décision mais bien d’une décision de reconduite à la frontière, qui a été exécutée. Le Conseil n’aperçoit donc pas comment cette décision pourrait être exécutée une nouvelle fois et constate qu’elle a disparu de l’ordonnancement juridique lorsqu’elle a été effectivement exécutée le 11 décembre 2025.

Il convient donc de constater le défaut d’objet du recours, en ce qu’il porte sur la décision de reconduite à la frontière en vue d’un transfert vers l’Etat-membre responsable.

2.2.4. Par conséquent, le Conseil estime le recours irrecevable à défaut d’objet ».

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
9ter ongegrond
nationaliteit
Ethiopië
dictum arrest
Vernietiging

9ter non fondé - PR reconnue réfugiée en Autriche - AA: les soins de santé sont disponibles et accessibles au PO, à savoir en Ethiopie - CCE: Sans se prononcer sur la question de savoir si l’Autriche pouvait ou aurait dû être considérée comme étant « le pays où [...] séjourne » la partie requérante , le CCE estime que la PD a violé son devoir de minutie en ne prenant pas en considération le statut de réfugié de la PR, obtenu en Autriche - annulation.

4.2 En l’espèce, il ressort de l’avis médical du 23 avril 2024 que le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse a examiné la disponibilité et l’accessibilité en Ethiopie des soins et du suivi nécessaires à la partie requérante.

Or, le Conseil observe que, dans la demande d’autorisation de séjour visée au point 2.5, la partie requérante avait indiqué, être de nationalité éthiopienne, être « détent[rice] d’un passeport autrichien (expiré) », être « arrivé[e] en Belgique en 2010 » « alors qu'[elle] détenait un passeport autrichien toujours en cours de validité », avoir « par le passé introduit une demande d'asile [...] auprès [la partie défenderesse] datant du 21 décembre 2010 mais sans succès » et avoir « déjà introduit une demande de protection internationale auprès de l'Etat autrichien au terme de laquelle il lui a été reconnu le statut de réfugié[e] le 31 juillet 2006 » (le Conseil souligne).

Le Conseil note également que, dans ladite demande, la partie requérante avait aussi rappelé qu’ « [elle] a dû quitter l’Ethiopie en 2006, car [elle] était membre et militant[e] de l’organisation Oromo Liberation Front (OLF), qui promeut l’autodétermination du peuple oromo. En raison de son appartenance et de son militantisme en faveur de l’OLF, [elle] a été menacé[e] et incarcéré[e] par le régime éthiopien. Plusieurs de ses compagnons, membres de l’OLF, ont été menacés, incarcérés et torturés. Par conséquent, les militants de son organisation vivent dans la brousse et les habitants qui leur viennent en aide sont régulièrement menacés. Ces faits ont été considérés et reconnus par l’Etat autrichien qui a octroyé à [la partie requérante] le statut de réfugié[e] en 2006 ». Elle avait ensuite invoqué « [a]ujourd’hui, il est impossible pour [la partie requérante] de retourner vivre dans son pays natal. En raison de sa bien connue appartenance à ce mouvement, [elle] craint d’être à nouveau menacé[e] et persécuté[e] par l’Etat éthiopien. Eu égard au fait que [la partie] requérant[e] est déjà en traitement et en y ajoutant son impossibilité de voyager ainsi que la nécessité d’un suivi régulier par un médecin, il ne peut être envisagé que [la partie requérante] retourne en Ethiopie. [La partie requérante] vous demande de prendre en compte sa vulnérabilité et de bien vouloir considérer que son état répond à ce que l’on désigne par les termes “risque réel pour sa vie et son intégrité physique” puisqu’une interruption de son traitement entraînerait sa mort ».

Le Conseil constate toutefois, tant à la lecture de la première décision attaquée que de l’avis du fonctionnaire médecin du 23 avril 2024 qui lui sert de fondement, que ni la partie défenderesse, ni son fonctionnaire médecin n’ont pris ces éléments en considération et ont examiné la disponibilité et l’accessibilité des soins requis par l’état de santé de la partie requérante en Ethiopie alors que celle-ci faisait état de son impossibilité d’y retourner en raison notamment de ses craintes d’y être persécutée – craintes ayant justifié la reconnaissance de son statut de réfugiée par l’Autriche.

Par conséquent, le Conseil estime que le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse ne pouvait se contenter de relever, dans son avis sur lequel se fonde la première décision attaquée, que « [n]otons que la demande contient également des arguments étrangers au domaine médical (notamment : [la partie requérante] aurait déclaré être un[e] membre et militant[e] de l’organisation Oromo Liberation Front (OLF). Et la raison de son appartenance et de son militantisme, [elle] craint d’être menacé[e] et persécuté[e] par l’Etat éthiopien.). Que l’introduction de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 vise clairement à distinguer entre deux procédures, c’est-à-dire, premièrement l’article 9ter qui est une procédure unique pour les étrangers séjournant en Belgique et qui sont atteints d’une affection médicale et, deuxièmement l’article 9bis qui est une procédure pour les étrangers séjournant en Belgique qui peuvent se prévaloir de circonstances exceptionnelles leur permettant d’obtenir un titre de séjour sur base de raisons humanitaires. Que les éléments non-médicaux [sic] invoqués ne relèvent pas du contexte médical de l’article 9ter et que, dès lors, une suite ne peut pas être réservée à ces arguments non-médicaux [sic]. L’intéressé peut rentrer au pays d’origine et bénéficier d’opportunités que lui offre le pouvoir public, ou souscrire à une assurance pour financer

ses soins médicaux. Il n'en reste pas moins que le requérant peut prétendre à un traitement médical en Ethiopie. Le fait que sa situation dans ce pays serait moins favorable que celle dont il jouit en Belgique n'est pas déterminant du point de vue de l'article 3 de la Convention ».

En effet, il ressort de cette motivation que le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse n'a pas procédé à une recherche minutieuse des faits et n'a pas pris en considération tous les éléments du dossier, lesquels permettent d'établir, à tout le moins, que la partie requérante a été reconnue réfugiée par l'Autriche en 2006 et qu'elle invoque des craintes d'être persécutée en cas de retour en Ethiopie ainsi qu'une vulnérabilité liée à son état de santé.

Sans se prononcer sur la question de savoir si l'Autriche pouvait ou aurait dû être considérée comme étant « le pays où [...] séjourne » la partie requérante au sens de l'article 9 ter , § 1 er , alinéa 1 er , de la loi du 15 décembre 1980 , le Conseil estime, à l'instar de la partie requérante, que le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment pris en compte ces éléments dont il avait pourtant connaissance. Il se contente en effet de préciser que « les éléments non-médicaux [sic] invoqués ne relèvent pas du contexte médical de l'article 9ter et que, dès lors, une suite ne peut pas être réservée à ces arguments non-médicaux [sic] », sans aucunement tenir compte – ni même mentionner – le fait que la partie requérante a été reconnue réfugiée en Autriche en 2006. En ne mentionnant aucunement ce statut de réfugiée et en ne le prenant pas en considération dans le cadre de l'examen de la demande visée au point 2.5, le fonctionnaire médecin et, à sa suite, la partie défenderesse ont ainsi manqué à leur devoir de minutie qui impose à l'administration de procéder à un traitement minutieux des éléments qui conduisent à l'adoption d'une décision.

4.3 L'argumentation de la partie défenderesse tenue dans la note d'observations selon laquelle « [la partie requérante] aborde la question des craintes de persécutions qu'[elle] connaîtrait en Ethiopie. [Elle] reste cependant en défaut de faire état d'éléments concrets et précis concernant l'articulation d'un tel argument dans sa requête 9ter, ni ne prétend au caractère pendant d'une quelconque demande de protection internationale en Belgique. [Elle] ne saurait dès lors, ayant introduit une demande de protection internationale en Autriche dans un premier temps et ensuite en Belgique, se contenter d'un tel rappel procédural afin de considérer que la partie adverse et son médecin conseil auraient dû, en l'absence d'autres explications de la part [de la partie requérante], impliquer qu'en raison de son militantisme en Ethiopie, [elle] ne pourrait bénéficier de soins ad hoc, sans qu'[elle] ne s'explique non plus comment les autorités éthiopiennes seraient informées de l'introduction par [la partie requérante] d'une demande de protection internationale en Belgique », ne saurait énerver le constat susvisé tenant à l'absence de prise en considération par le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse du statut de réfugiée de la partie requérante en Autriche et des conséquences qui en découlent dans le cadre de l'examen d'une demande d'autorisation de séjour au titre de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980.

À cet égard, le Conseil précise qu'il ressort de l'arrêt n°82 893 du 12 juin 2012 du Conseil visé au point 2.2, et figurant au dossier administratif, que le statut de réfugiée n'a pas été reconnu à la partie requérante en Belgique dès lors qu'elle bénéficie déjà d'une protection internationale en Autriche, qu'elle est présumée bénéficier de la protection de l'Autriche à l'égard de son pays d'origine et qu'elle n'a pas rendu plausible le fait qu'elle ait dû fuir l'Autriche – pays où elle s'est réfugiée et où elle bénéficie d'une protection internationale- parce qu'elle y a besoin d'une protection internationale au sens de l'article 48/3 ou de l'article 48/4 de la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil estime que la partie défenderesse est malvenue de reprocher à la partie requérante une absence d'« autres explications » quant à ce statut dont elle était pourtant informée, qui était susceptible d'avoir un impact sur la première décision attaquée et qu'elle continue de s'abstenir de mentionner et de prendre en considération – même en termes de note d'observations.

RvV arrest 345138 van 21/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Afghanistan

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

CG Uitsluiting Genève en uitsluiting SB

samenstelling zetel

1 rechter

Uitsluiting artikel 1F - ernstig niet-politiek misdrijf - verkrachting minderjarige zus

In het verzoekschrift betwist verzoeker zijn individuele verantwoordelijkheid. Hij hekelt het feit dat hij minderjarig was ten tijde van de feiten (namelijk 14 en 15 jaar) en dat een minderjarige, jonger dan 16 jaar, nooit een 'misdrijf' in de zin van de artikelen 55/2 en 55/4 van de Vreemdelingenwet kan plegen gezien hij nooit kan worden berecht door de strafrechter, maar enkel aangepaste maatregelen of sancties kunnen worden opgelegd en enkel jeugddelicten kan plegen. Verzoeker meent dat hij niet strafrechtelijk verantwoordelijk kan worden gesteld voor feiten gepleegd onder de leeftijd van 16 jaar en dat men onder deze leeftijd nooit de 'leeftijd des onderscheids' kan hebben. Vervolgens is verzoeker van oordeel dat het vereist is dat een misdrijf door een zware straf kan worden bestraft opdat er sprake zou zijn van een 'ernstig' misdrijf, en dit niet mogelijk is gezien verzoeker nooit strafrechtelijk vervolgd kan worden voor de feiten dewelke hij als minderjarige heeft gepleegd in Afghanistan. Verder betwist verzoeker dat hij over voldoende maturiteit en capaciteit beschikte om strafrechtelijk bekwaam te worden geacht.

De Raad treedt wat dit betreft de verweernota geheel bij, waar wordt gesteld dat in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoeker op het ogenblik van het stellen van deze handelingen voldoende maturiteit en verstandelijk vermogen had en schuldbekwaam kan worden geacht. (...) Wat betreft de **(minimum)leeftijd voor strafrechtelijke aansprakelijkheid**, werd er gekeken naar de wettelijke bepalingen in het Belgisch recht – zowel op federaal als gemeenschapsrecht – en werd hieruit geconcludeerd dat verzoekers leeftijd op het moment van de weerhouden feiten (i.e. 15 jaar oud) een uitsluiting niet a priori verhindert. Verweerder herinnert er verder aan dat het Belgisch strafrecht geen minimumleeftijd kent voor strafrechtelijke aansprakelijkheid. (...) Verder wordt opgemerkt dat verzoeker niet aantoonde dat er verschoningsgronden voor deze feiten in zijn hoofd kunnen worden weerhouden. Zo wordt in de bestreden beslissing reeds terecht gesteld dat onhoudbare seksuele driften geen verschoning vormen voor het begaan van deze ernstige feiten en toont verzoeker niet aan dat hij ten tijde van de feiten niet toerekeningsvatbaar was omwille van een geestestoestand. Door in zijn verzoekschrift opnieuw te verwijzen naar de bewering dat hij geen controle had over zijn daden omdat hij niemand had om daarover te praten of nooit seksuele voorlichting had gekregen, slaagt verzoeker er niet in om de motivering in de bestreden beslissing te weerleggen.

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Kameroen

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

OVERIG

samenstelling zetel

1 rechter

Rejet d'une demande d'autorisation de séjour étudiant – Etablissement reconnu – Motif 1 AA : PR n'a pas produit d'attestation d'inscription conforme au prescrit de l'art. 99 de l'AR – Arg. PR l'administration communale a considéré sa demande comme complète et donc ne lui a pas laissé la possibilité de produire ledit formulaire : Conseil estime que ces critiques sont dirigées contre l'administration communale - Or elle n'est pas partie à la cause car elle n'est pas l'auteur de l'AA – A supposer que le comportement de l'administration communale précité devrait être jugé comme une faute dans son chef, pas compétence du juge de l'excès de pouvoir de lui reconnaître ce caractère, ni de décider de quelle façon le préjudice causé par cette faute devrait être prévenu ou réparé – Les conditions pour bénéficier d'une autorisation de séjour en qualité d'étudiant sont explicitement définies dans la Loi, donc il était loisible pour la PR (assistée d'un Conseil) de s'informer à cet égard = charge de la preuve à la PR – Motif suffisant pour fonder l'AA – Motif 2 AA : une telle demande pour étude ne peut être introduite qu'auprès de l'ambassade ou auprès du bourgmestre si l'intéressé séjourne légalement sur le territoire et qu'elle soit déjà inscrite dans un établissement d'enseignement supérieur – Pour pouvoir introduire sa demande en Belgique : séjour légal au moment de l'introduction + être inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur au même moment – PR se limite à critiquer la seconde condition – Première condition pas critiquée donc une des deux conditions cumulatives susmentionnées fait défaut – Motif doit être considéré comme établi - En tout état de cause, à supposer que la PR entende soutenir qu'elle se trouvait en séjour régulier car elle était en possession d'un titre de séjour luxembourgeois valable jusqu'au 31 mai 2025, le Conseil ne peut que constater que la PR s'abstient de préciser la disposition légale ou conventionnelle sur base de laquelle ce titre de séjour luxembourgeois serait valable pour l'entrée et/ou le séjour sur le territoire belge + ne précise pas la date à laquelle elle est entrée sur le territoire donc ne peut même pas vérifier si introduit dans la durée de trois mois – Donc place le Conseil et la PD dans l'impossibilité de vérifier le statut de séjour de la PR au moment de l'introduction de la demande – Annexe 33ter (attestation de réception d'une demande) n'est pas une autorisation de séjour – Rejet.

« 3.1. Sur le moyen unique, le Conseil rappelle qu'aux termes de l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980,

« § 1er. Le ressortissant d'un pays tiers souhaitant séjourner sur le territoire du Royaume en tant qu'étudiant doit introduire sa demande auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence à l'étranger.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, le ressortissant d'un pays tiers qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pour une durée n'excédant pas nonante jours conformément au Titre I, Chapitre II, ou qui est déjà admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume pendant plus de nonante jours en une autre qualité, peut introduire sa demande auprès de l'administration communale du lieu de sa résidence sur le territoire du Royaume s'il introduit la demande avant l'expiration de la durée de validité de ce permis ou de cette autorisation, à condition qu'il soit déjà inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur afin d'y suivre des études à temps plein.

§ 3. Le ressortissant d'un pays tiers joint à sa demande les documents suivants: 3° une attestation délivrée par un établissement d'enseignement supérieur prouvant:

a) qu'il est inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur pour suivre des études supérieures ou une année préparatoire à temps plein,

ou b) qu'il est admis aux études,

ou c) qu'il est inscrit à un examen d'admission ou une épreuve d'admission;

Le Roi fixe les conditions auxquelles cette attestation doit répondre. [...] ».

Quant à l'article 61/1, §1er, de la même loi, il prévoit que : « § 1er. Selon le lieu où la demande a été introduite, le bourgmestre ou son délégué ou le poste diplomatique ou consulaire vérifie si tous les documents prévus à l'article 60, § 3, sont fournis. Le cas échéant, un accusé de réception de la demande, dont le modèle est déterminé par le Roi, est délivré au ressortissant d'un pays tiers. »

Par ailleurs, l'article 99 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 prévoit ce qui suit : « L'attestation, visée à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi, doit être établie conformément au modèle de formulaire standard et dûment complété par l'établissement d'enseignement supérieur. Ce modèle est fixé par le ministre. »

L'article 101, §, du même arrêté royal, dispose que :

« § 2. Si, conformément à l'article 60, § 2 de la loi, le ressortissant d'un pays tiers a introduit sa demande à l'administration communale du lieu de sa résidence sur le territoire du Royaume et a produit tous les documents requis dans le délai imparti, le bourgmestre ou son délégué lui délivre sans délai un accusé de réception conforme au modèle figurant à l'annexe 33ter en vertu de l'article 61/1, § 1er ou 2 de la loi, à condition que le contrôle de la résidence effective, auquel le bourgmestre ou son délégué doit avoir fait procéder, révèle qu'il séjourne sur le territoire de la commune. L'annexe 33ter indique la date à laquelle l'intéressé a produit tous les documents requis, même si le contrôle de la résidence effective a eu lieu à une date ultérieure.

L'administration communale transmet sans délai à l'Office des étrangers la demande accompagnée des documents produits par le ressortissant d'un pays tiers. Dès que le contrôle de la résidence effective est terminé, l'administration communale transmet également le rapport établi lors de ce contrôle sans délai à l'Office des étrangers. [...] »

Le Conseil rappelle enfin que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité administrative en vertu des diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Il souligne, sur ce point, que ledit contrôle consistant, en présence d'un recours tel que celui formé en l'espèce, en un contrôle de légalité, il ne confère au Conseil aucune compétence pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344).

3.2. En l'espèce, le Conseil observe que l'acte attaqué repose sur un premier motif, selon lequel, en substance, la requérante n'a pas produit une attestation d'inscription conforme au prescrit de l'article 99 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, à l'appui de sa demande.

Ce motif se vérifie à la lecture du dossier administratif, et n'est pas contesté en tant que tel par la partie requérante, dans la mesure où celle-ci ne soutient pas avoir produit le « formulaire standard » visé par la disposition précitée. La partie requérante reproche au contraire à l'administration communale auprès de laquelle elle a introduit sa demande d'avoir considéré que celle-ci était complète et, partant, de ne pas lui avoir laissé la possibilité de produire ledit formulaire.

A cet égard, le Conseil ne peut qu'observer que ces allégations sont en réalité dirigées contre l'administration communale de Boussu, qui a réceptionné ladite demande. Or, le Conseil rappelle à cet égard que ladite administration communale n'est pas partie à la cause, dès lors qu'elle n'est pas l'auteur de l'acte attaqué. Le Conseil n'aperçoit donc pas comment il pourrait étendre sa saisine aux actes posés par la commune de Boussu. De manière plus générale, le Conseil rappelle – à supposer que le comportement de l'administration communale précitée devrait être jugé constitutif d'une faute dans son chef – qu'il n'entre, en tout état de cause, pas dans la compétence du juge de l'excès de pouvoir de lui reconnaître ce caractère, ni de décider de quelle façon le préjudice causé par cette faute devrait être prévenu ou réparé (en ce sens, voir notamment CCE, arrêt n° 24 035 du 27 février 2009).

Par ailleurs et en tout état de cause, le Conseil relève que les conditions pour bénéficier d'une autorisation de séjour en qualité d'étudiant sont explicitement définies dans la loi du 15 décembre 1980, en sorte qu'il était loisible à la requérante – laquelle, qui plus est, est assistée d'un conseil – de s'informer à cet égard. Dès lors, il ne peut être reproché à la partie défenderesse de ne pas l'avoir explicitement informée quant à ce. Le Conseil ne peut que rappeler qu'il est de jurisprudence administrative constante (notamment, C.E., n°109.684, 7 août 2002) que c'est au demandeur, qui se prévaut d'une situation susceptible d'avoir une influence sur l'examen ou l'issue de sa demande, qu'il incombe d'en aviser l'administration compétente, tandis que l'administration n'est, pour sa part, pas tenue d'engager avec l'étranger un débat sur la preuve des éléments allégués, ni de l'interpeller préalablement à sa décision, ce sous peine de la placer dans l'impossibilité de donner suite dans un délai admissible aux nombreuses demandes dont elle est saisie.

Les griefs reprochant à la partie défenderesse d'avoir trompé la requérante, et tirés d'une violation des articles 61/1 et 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980, à cet égard ne peuvent donc être suivis.

Partant, le Conseil relève que le motif tiré, en substance, de la circonstance que la requérante n'a pas produit le formulaire standard susmentionné, dès lors qu'il se vérifie à l'examen du dossier administratif et n'est pas contesté en termes de requête, constitue à lui seul un fondement suffisant pour justifier l'acte attaqué.

Il s'ensuit que l'autre motif de cet acte – selon lequel, en substance, la demande visée au point 1.2. aurait dû être introduite à partir du pays d'origine ou de résidence – présente un caractère surabondant, de sorte que les observations formulées à son sujet ne sont pas de nature à énerver le raisonnement qui précède.

3.3. En toute hypothèse, s'agissant du motif de l'acte attaqué selon lequel « une telle demande pour études ne peut être introduite qu'auprès du poste belge compétent tel que stipulé à l'article 60§1 ou auprès du bourgmestre si l'intéressée séjourne légalement sur le territoire et qu'elle soit déjà inscrite dans un établissement d'enseignement supérieur afin d'y suivre des études à temps plein tel que stipulé à l'article 60§2, situation dans laquelle l'intéressée ne se trouve pas au vu de la constatation au paragraphe précédent » (le Conseil souligne), le Conseil ne peut qu'observer qu'il n'est pas utilement contesté par la partie requérante.

En effet, il ressort, implicitement mais certainement, de l'extrait surligné ci-avant que la partie défenderesse considère que pour pouvoir introduire sa demande en Belgique, la requérante devait remplir deux conditions cumulatives, à savoir : 1) Séjourner légalement en Belgique au moment de l'introduction de la demande, et 2) Être inscrite dans un établissement d'enseignement supérieur au même moment.

Or, force est de relever que, par son argumentation, la partie requérante se limite à critiquer la seconde condition précitée, mais ne soutient nullement que la requérante se trouvait en séjour régulier en Belgique au moment de l'introduction de la demande visée au point 1.2., en telle sorte que l'une des deux conditions cumulatives susmentionnées fait défaut et que, dès lors, la requérante ne pouvait pas introduire sa demande d'autorisation de séjour en Belgique. Partant, la partie requérante n'a pas intérêt à son argumentation relative à la condition concernant l'inscription dans un établissement d'enseignement supérieur, et le motif susvisé doit également être considéré comme établi.

En tout état de cause, à supposer que la partie requérante entende soutenir que la requérante se trouvait en séjour régulier en Belgique dans la mesure où elle est entrée sur le territoire belge alors qu'elle était en possession d'un titre de séjour luxembourgeois valable jusqu'au 31 mai 2025, le Conseil ne peut que constater que la partie requérante s'abstient de préciser la disposition légale ou conventionnelle sur base de laquelle ce titre de séjour luxembourgeois serait valable pour l'entrée et/ou le séjour sur le territoire belge.

A toutes fins utiles, le Conseil observe que la partie requérante s'abstient, en toute hypothèse, de préciser la date exacte à laquelle la requérante serait entrée sur le territoire belge. Partant, à supposer que le titre de séjour luxembourgeois permette à la requérante de séjourner légalement en Belgique pour une durée de trois mois, la partie requérante place tant le Conseil que la partie défenderesse dans l'impossibilité de vérifier le statut de séjour de la requérante au moment de l'introduction de la demande visée au point 1.2. Quant à la délivrance d'une annexe 33ter (« Attestation de réception d'une demande d'autorisation de séjour ») par l'administration communale de Boussu, le Conseil ne peut que constater, à toutes fins utiles, que ce document se borne à attester du dépôt de la demande visée au point 1.2. et qu'il n'en découle aucune autorisation au séjour dans le chef de la requérante, ce que, au demeurant, la partie requérante ne soutient pas ».

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Kameroen
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

OQT suite rejet demande d'autorisation de séjour étudiant – Titre de séjour au Luxembourg - Arg PR soutient qu'elle est en possession d'une double autorisation de séjour lors de la prise de l'AA : une autorisation au séjour autonome en application de l'art. 21 de la Convention Schengen et une autorisation temporaire de séjour suite à la délivrance d'une annexe 33ter – Conseil souligne que l'annexe 33ter se borne à attester du dépôt de la demande d'autorisation de séjour étudiant et il n'en découle aucune autorisation de séjour – Quant à l'art. 21 de la Convention Schengen « 1. Les étrangers titulaires d'un titre de séjour délivré par une des Parties Contractantes peuvent, sous le couvert de ce titre ainsi que d'un document de voyage, ces documents étant en cours de validité, circuler librement pendant une période de trois mois au maximum sur le territoire des autres Parties Contractantes » - PR ne précise pas sa date d'arrivée en Belgique : Conseil dans l'impossibilité de déterminer depuis combien de temps elle se trouve sur le territoire et de vérifier si son statut de séjour au moment de l'introduction de la demande remplit les conditions prescrite par cet article – Rejet.

« 3.1. Sur le moyen unique, à titre liminaire, le Conseil rappelle que, selon une jurisprudence administrative constante, l'exposé d'un « moyen de droit » requiert non seulement de désigner la règle de droit qui serait violée, mais également la manière dont celle-ci aurait été violée par l'acte attaqué.

En l'occurrence, le Conseil constate que la partie requérante s'abstient d'expliquer de quelle manière l'acte attaqué emporterait violation de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980. Il en résulte que le moyen est irrecevable en ce qu'il est pris de la violation de cette disposition.

3.2.1. Sur le reste du moyen unique, le Conseil rappelle qu'un ordre de quitter le territoire, délivré sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, est une mesure de police par laquelle l'autorité administrative ne fait que constater une situation visée par cette disposition pour en tirer les conséquences de droit.

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

3.2.2. En l'espèce, sur le premier grief du moyen, le Conseil observe que l'acte attaqué est motivé par le constat, conforme à l'article 7, alinéa 1er, 1° de la loi du 15 décembre 1980, selon lequel la requérante « arrive en Belgique muni[e] d'un passeport valable non revêtu d'un visa D (long séjour) ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ».

Ce motif, qui se vérifie à l'examen du dossier administratif, n'est pas utilement contesté par la partie requérante.

3.2.3. En effet, celle-ci soutient que la requérante était en possession « d'une double autorisation de séjour » au moment de la prise de l'acte attaqué, à savoir, d'une part, « une autorisation au séjour autonome en application de l'article 21 de la [Convention Schengen] » et, d'autre part, d'une « autorisation temporaire de séjour suite à la délivrance d'une annexe 33ter ».

Or, s'agissant de la délivrance d'une annexe 33ter (« Attestation de réception d'une demande d'autorisation de séjour ») par l'administration communale de Boussu, le Conseil ne peut que constater, à toutes fins utiles, que ce document se borne à attester du dépôt de la demande visée au point 1.2. et qu'il n'en découle aucune autorisation au séjour dans le chef de la requérante.

Quant à l'article 21, §1er, de la Convention Schengen, le Conseil rappelle qu'il dispose que « 1. Les étrangers titulaires d'un titre de séjour délivré par une des Parties Contractantes peuvent, sous le couvert de ce titre ainsi que d'un document de voyage, ces documents étant en cours de validité, circuler librement pendant une période de trois mois au maximum sur le territoire des autres Parties Contractantes , pour autant qu'ils remplissent les conditions d'entrée visées à l'article 5, paragraphe 1, points a), c) et e), et qu'ils ne figurent pas sur la liste de signalement nationale de la Partie

Contractante concernée » (le Conseil souligne). Or à cet égard, le Conseil ne peut que relever que la partie requérante s'abstient, en toute hypothèse, de préciser la date exacte à laquelle la requérante est entrée sur le territoire belge. De la sorte, elle place tant le Conseil que la partie défenderesse dans l'impossibilité de déterminer depuis combien de temps la requérante se trouve en Belgique et, partant, de vérifier si son statut de séjour au moment de l'introduction de la demande visée au point 1.2. remplit les conditions prescrites par l'article 21, §1er, de la Convention Schengen ».

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Erkenning

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

"A. L'examen de la recevabilité au regard de l'article 57/6, 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980

L'acte attaqué fait application de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 (...).

En l'occurrence, le requérant a obtenu, le 10 juin 2024, le statut de réfugié en Grèce.

En l'espèce, le Conseil considère que le requérant présente une vulnérabilité particulière.

A cet égard, la partie requérante fait valoir, dans sa requête, que la partie défenderesse n'a pas pris en compte la vulnérabilité psychologique du requérant de manière adéquate au vu du contexte de maintien dans lequel il se trouvait. La partie défenderesse n'a pas transmis de note d'observation dans cette affaire et a fait le choix procédural délibéré de ne pas se présenter lors de l'audience du 16 avril 2026, de sorte qu'elle a choisi de rester muette à cet égard. Le Conseil pour sa part rejoint entièrement les griefs de la partie requérante : en effet, lorsque la partie défenderesse affirme, à propos des rapports psychologiques déposés au dossier administratif, que l'« état de santé et les troubles dont [...] souffre[...] [le requérant], non autrement caractérisés et documentés, ne sont pas suffisants [...] », elle ne tient nullement compte de la situation prolongée de maintien du requérant, laquelle entrave inévitablement le suivi adéquat pouvant permettre de mieux « caractériser et documenter » son état de vulnérabilité psychologique. Le Conseil estime que, dans ce contexte, les attestations en question contiennent suffisamment d'éléments, lesquels sont pertinemment répertoriés dans la requête, permettant d'étayer la très grande vulnérabilité psychologique du requérant.

La partie requérante affirme ensuite que la vulnérabilité du requérant a été accrue par sa situation de détention en centre fermé pendant six mois. Elle détaille, par ailleurs, avec clarté et minutie le parcours de maintien du requérant et le qualifie d'arbitraire. À nouveau, la partie défenderesse n'a pas transmis de note d'observation dans cette affaire et a fait le choix procédural délibéré de ne pas se présenter lors de l'audience du 16 avril 2026, de sorte qu'elle a choisi de rester muette à cet égard. Le Conseil, s'il ne lui appartient pas de se prononcer quant au caractère arbitraire ou abusif du maintien du requérant, constate néanmoins ce qui suit à la lecture des documents joints à la requête :

- Les décisions de maintien et de prolongation sont fondées sur le refus du requérant d'obéir aux forces de l'ordre ainsi que sur la répétition des faits ; il y est considéré que le requérant constitue un danger pour l'ordre public .
- Les faits en question sont les suivants : le requérant a été interpellé lors de la marche pour le climat du 5 octobre 2025 : selon les informations jointes à la requête, il circulait, masqué, en scooter électrique en tête du cortège « criant et vociférant » et a refusé d'obtempérer à une injonction de police lui enjoignant, soit de suivre à pied le cortège, soit de se mettre sur le côté. Il est également mentionné que le requérant avait été préalablement interpellé le 25 juillet 2024 pour rébellion : il faisait partie d'un groupe d'activistes propalestiniens ayant invectivé et pris à partie des personnes brandissant des drapeaux israéliens dans le centre de Bruxelles dans le cadre de l'opening party de la Tomorrowland.
- Le maintien du requérant a fait l'objet de multiples procédures (...).
- La Cour de cassation, dans son arrêt du 4 mars 2026, a rappelé que le maintien fondé sur le danger pour l'ordre public ne saurait être justifié qu'à la condition que le « comportement individuel représente une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat membre concerné ». Elle a également rappelé que « la notion d'« ordre public » suppose l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » .
- Lors de l'audience du 16 avril 2025, la partie requérante a précisé avoir été libérée quelques jours plus tôt car le délai légal maximum de six mois était dépassé. Elle ajoute que cette libération a eu lieu malgré un nouvel arrêt de la chambre des mises en accusation réformant l'ordonnance de la chambre du conseil du 20 mars 2026 ordonnant sa libération et confirmant, au contraire, la prolongation de son maintien. Elle ajoute avoir dû insister auprès de l'Office des étrangers pour obtenir sa libération, malgré l'écoulement du délai susmentionné.

À la lumière des éléments factuels qui viennent d'être exposés, le Conseil considère tout-à-fait pertinents et vraisemblable les développements de la requête faisant valoir que la vulnérabilité du requérant, déjà établie par ailleurs, a été particulièrement accrue par sa situation de maintien en Belgique. Il ressort en effet des éléments du dossier de la procédure que le requérant a été placé en maintien pour des motifs relevant essentiellement de la conduite dangereuse, l'entrave à la circulation et la rébellion. Il ressort de ces mêmes éléments, et en particulier de l'arrêt de la Cour de cassation du 4 mars 2026 et de l'ordonnance de la Chambre du conseil du 20 mars 2026, qu'il n'est pas irréfutablement établi que ces motifs pouvaient justifier le maintien du requérant sur base du danger pour l'ordre public, soit un comportement individuel représentant une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat. Il ressort également de ces éléments que le requérant a tenté sans succès, si ce n'est auprès de la Cour de cassation et, in fine, de la Chambre du conseil, de faire valoir ses arguments. Enfin, il en ressort que le requérant a été maintenu pendant le délai légal maximal, à savoir six mois.

Par ailleurs, lors de l'audience du 16 avril 2026, le requérant et son conseil ont fait part de la très grande difficulté à obtenir un suivi psychologique pendant ledit maintien ce qui a considérablement accru la vulnérabilité susmentionnée. Le Conseil constate, pour sa part, que cette observation avait été portée à la connaissance de la partie défenderesse en temps utile, soit lors de l'entretien personnel du 18 mars 2026, par le conseil du requérant lors de ses remarques en fin d'entretien. Le requérant a également fait état, de manière convaincante, de sa fragilité psychologique particulière – en raison notamment de la situation actuelle à Gaza où se trouvent encore des membres de sa famille -.

Le Conseil considère, au vu de ce qui précède, que le requérant présente une souffrance psychologique et une détresse résultant, notamment, de sa situation de maintien en Belgique et de la situation humanitaire catastrophique qui règne actuellement à Gaza, où se trouvent encore des membres de sa famille proche qu'il parvient difficilement à contacter.

Partant, à la lumière de l'ensemble des éléments relevés *supra*, le Conseil tient pour établie la vulnérabilité particulière du requérant.

(...)

Dès lors, au vu de la situation personnelle du requérant et du contexte prévalant actuellement en Grèce pour les bénéficiaires d'une protection internationale, le Conseil estime que le requérant peut se prévaloir de circonstances exceptionnelles qui leur sont propres et qui impliquent qu'il est raisonnable de penser qu'en cas de retour en Grèce, il se trouverait, en raison de sa vulnérabilité particulière, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême qui ne lui permettrait pas de faire face à leurs besoins les plus élémentaires, tels que notamment ceux de se nourrir, de se laver et de se loger, et qui porterait atteinte à leur santé physique ou mentale ou le mettrait dans un état de dégradation incompatible avec la dignité humaine, emportant la violation de l'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentale (ci-après dénommée la « CEDH ») et de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après dénommée la « Charte »).

Tenant ainsi compte de « l'ensemble des faits de l'espèce » et sur la base de la situation individuelle du requérant, le Conseil estime que ce dernier a apporté les éléments concrets nécessaires de nature à renverser la présomption qu'il peut se prévaloir du statut de protection qui lui a été accordé en Grèce et qu'il ne se trouvera pas dans une situation de dénuement matériel extrême en cas de transfert vers ce pays, indépendamment de la circonstance que son titre de séjour soit toujours en cours de validité.

Au vu de ce qui précède, il apparaît qu'en l'espèce, la partie défenderesse n'est pas fondée à faire usage de la faculté qui lui est offerte de considérer la demande de protection internationale du requérant comme irrecevable en application de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980, pour le motif qu'une protection internationale a déjà été accordée au requérant dans un autre État membre de l'Union européenne, en l'occurrence la Grèce. La note complémentaire de la partie défenderesse ne comporte aucun élément susceptible d'énervier les développements qui précèdent.

Par conséquent, il convient de procéder à l'examen au fond de la demande de protection internationale du requérant au regard de son pays d'origine, en l'occurrence la Palestine et plus particulièrement la bande de Gaza."

B. L'examen de la demande sous l'angle des articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980.

(...)

La question qui se pose, en l'espèce, est donc celle de déterminer si le Conseil peut se prononcer sur le fond de l'affaire, en toute connaissance de cause et sans qu'il soit nécessaire de réaliser des mesures d'instruction complémentaire.

Le Conseil observe que le requérant est palestinien et originaire de la bande de Gaza, où il a vécu jusqu'en septembre 2023, lorsqu'il a quitté son pays pour rejoindre l'Europe. Ces éléments ne sont pas contestés par la partie défenderesse. Le requérant a déposé une carte attestant de son enregistrement auprès de de l'UNRWA. Il a déclaré, par ailleurs, lors

de l’audience du 16 avril 2026, qu’il a reçu des aides de l’UNRWA sous forme de soins médicaux et d’éducation lorsqu’il vivait à Gaza. Le Conseil estime dès lors disposer d’éléments suffisants pour considérer que le requérant relève du champ d’application de l’article 1er, section D, de la Convention de Genève.

Il ressort en outre, tant des éléments développés dans la requête que des informations notoires relatives à la situation actuelle dans la bande de Gaza, que le requérant, en tant que réfugié palestinien originaire de cette région, se retrouverait, en cas de retour, dans une zone complètement sinistrée par l’effet de la guerre et de tous les autres évènements qui s’y déroulent. Le Conseil estime qu’il serait ainsi placé dans une situation personnelle d’insécurité grave l’empêchant, pour des raisons indépendantes de sa volonté, de bénéficier de manière effective de la protection et de l’assistance de l’UNRWA, dont il peut d’ailleurs être présumé, au vu de la situation sur place, que celle-ci n’est plus effective.

(...)

Il convient dès lors de réformer la décision attaquée et de reconnaître la qualité de réfugié au requérant, en application de l’article 1er, section D, second alinéa, de la Convention de Genève."

RvV arrest 345173 van 21/04/2026

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
België
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Verwerping

Recevabilité du recours – Requérant devenu majeur en cours d’instance - PD soulève une exception d’irrecevabilité car recours introduit par la 1ère PR déclarant agir en sa qualité de représentante de l’enfant, mineur lors de l’introduction du recours mais majeur à l’audience – PD souligne que le lien de filiation n’est pas établi car adoption pas prouvée – Conseil constate que si à l’introduction du recours, le requérant était encore mineur, il a atteint la majorité en cours d’instance – L’acquisition de la majorité implique que le requérant dispose de la capacité juridique de représenter seul ses intérêts dans la défense de sa cause – Il reprend l’instance ordinaire en son nom personnel à la date de l’audience et doit dès lors être considéré comme le seul requérant à la cause – Exception d’irrecevabilité sans objet.

« 2.1. Dans sa note d’observations, la partie défenderesse soulève une exception d’irrecevabilité du recours en tant qu’il est introduit par le premier requérant agissant en qualité de représentant légal de son fils, le second requérant. Elle fait valoir que : *« le lien de filiation entre la partie requérante et son enfant n’est pas établi puisqu’il n’est pas prouvé que la partie requérante a adopté ce dernier, vu l’absence de reconnaissance d’adoption. Il n’est donc pas démontré que la partie requérante soit le tuteur légal de l’enfant mineur au nom duquel il agit. Il convient de considérer que l’enfant mineur agit seul. Or, ce dernier n’a pas, compte tenu de leur jeune âge, le discernement ni la capacité d’agir requis pour former seul un recours en suspension et en annulation devant le Conseil de céans. Dès lors que l’enfant mineur ne peut pas à agir seul, le recours est irrecevable ».*

La partie défenderesse soulève également une seconde exception d’irrecevabilité relative à la validité de la représentation légale de l’enfant mineur du premier requérant.

2.2. À cet égard, le Conseil constate que, s’il est vrai qu’à l’introduction du présent recours, le requérant était encore mineur, il a atteint l’âge de dix-huit ans en juin 2025. L’acquisition de la majorité implique que le requérant dispose de la capacité juridique de représenter seul ses intérêts dans la défense de sa cause. Ce dernier reprend donc l’instance ordinaire en son nom personnel à cette date et doit dès lors être considéré comme le seul requérant à la cause.

L’exception d’irrecevabilité formulée par la partie défenderesse dans sa note d’observations remettant en cause la validité de la représentation du second requérant par la personne majeure prétendant agir en son nom est, par conséquent, sans objet ».

RvV arrest 345131 van 21/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Moldavië
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Kennelijk ongegrond
samenstelling zetel
1 rechter

"En l'espèce, le fait que la Moldavie ne soit plus mentionnée dans l'arrêté royal du 3 décembre 2025 portant exécution de l'article 57/6/1, § 3, quatrième alinéa, de la loi du 15 décembre 1980, qui fixe la liste des pays d'origine sûrs, signifie que les critères d'examen de la demande de protection internationale de la partie requérante ne sont plus les mêmes : il n'est, en effet, plus question d'une présomption selon laquelle il n'y a en principe pas de crainte de persécution au sens de l'article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980 ou de risque réel de subir des atteintes graves au sens de l'article 48/4 de la même loi parce que la partie requérante est originaire d'un pays d'origine sûr.

Ce faisant, il n'est plus question d'examiner si la partie requérante parvient à renverser cette présomption en faisant valoir des raisons sérieuses permettant de penser que son pays d'origine ne peut pas être considéré comme un pays d'origine sûr en raison de sa situation personnelle, compte tenu des conditions requises pour prétendre au statut de bénéficiaire d'une protection.

Ainsi, dès lors que la base légale de la décision attaquée n'existe plus et que la Moldavie n'est plus considérée comme un pays d'origine sûr, il convient désormais d'examiner, dans le respect des principes relatifs à la charge de la preuve tels que rappelé ci-dessus, si la partie requérante répond ou non aux critères énoncés aux articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980.

Or, en l'occurrence, outre qu'il ne dispose d'aucun pouvoir d'instruction, le Conseil ne saurait pas, sans violer les droits de la défense et le principe du recours effectif, procéder lui-même à un tel examen. En effet, à supposer qu'il rejette la demande de protection internationale de la partie requérante en substituant les motifs de la décision attaquée, le Conseil lui ferait perdre un degré d'instance et la priverait de certaines garanties procédurales dès lors que, partant du postulat que la partie requérante était originaire d'un pays d'origine sûr, la demande a été analysée, devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, dans la cadre strict de l'article 57/6/1 de la loi du 15 décembre 1980 dont les contours ont été rappelés ci-dessus, la partie défenderesse ayant limité son examen à la question de savoir si la présomption que les requérants sont originaires d'un pays sûr pouvait être renversée.

Enfin, la partie défenderesse a fait le choix procédural de ne pas comparaître à l'audience et reste ainsi par définition muette sur ces points.

Partant des constats qui précèdent, le Conseil ne peut que constater que la décision attaquée doit être annulée conformément à l'article 39/2, § 1er, alinéa 2, 2°, de la loi du 15 décembre 1980 pour le motif que, si elle était régulière au moment de son adoption, elle est désormais entachée d'une irrégularité substantielle qui ne saurait être réparée par le Conseil."

RvV arrest 345207 van 21/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Congo (RDC)

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

WEIGERING VISUM

samenstelling zetel

1 rechter

Refus visa RF – art. 10bis – Enfants mineurs d’un étranger autorisé au séjour étudiant – Moyens de subsistance – Indemnité d’assurance suite à un accident du travail – AA : pas de stabilité et de régularité des revenus car correspond à une situation particulière et ponctuelle à savoir un sinistre + indemnisation peut prendre fin à tout moment – Conseil constate que PD n’a pas rejeté la demande en raison de la nature des revenus, elle a bien pris en considération les indemnités d’assurance perçues par la PR – Elle a pu valablement constater l’impossibilité de déterminer la stabilité et la régularité es revenus – Conseil constate qu’aucun élément du dossier ne permet de s’assurer de la durée de l’indemnisation (aucun élément de preuve ne démontre son caractère indéterminé) – L’attestation délivrée par la compagnie d’assurance AG parle d’une incapacité temporaire totale de travail jusqu’au 31 décembre 2025 – Arg. PR « la PD se prend pour le législateur en écartant les revenus de la PR au motif qu’ils proviennent d’une indemnité d’assurance » : Conseil souligne que la PD n’écarte pas les revenus en raison de leur nature mais bien en l’absence de stabilité et de régularité – Arg. PR qu’elle pourra recommencer à travailler : simples allégations non autrement étayée – Rejet.

« 4.1. A titre liminaire, le Conseil rappelle que l’excès de pouvoir n’est pas un fondement d’annulation mais une cause générique d’annulation. Il ne s’agit donc pas d’un moyen au sens de l’article 39/69, § 1er, de la loi du 15 décembre 19801.

4.2. Pour le surplus, le Conseil rappelle que l’article 10bis, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 dispose comme suit : « Lorsque les membres de la famille visés à l’article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, d’un étranger autorisé au séjour en qualité d’étudiant sur la base des dispositions du Titre II, Chapitre III, introduisent une demande d’autorisation de séjour de plus de trois mois, cette autorisation doit être accordée si l’étudiant ou un des membres de sa famille en question apporte la preuve : - que l’étudiant dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants, conformément à l’article 10, § 5, pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et pour éviter qu’ils ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics; [...] ».

Le paragraphe 5 de l’article 10 précité prévoit quant à lui que « Les moyens de subsistance visés au § 2, doivent être au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l’article 14, § 1er , 3° de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l’intégration sociale et tel qu’indexé selon l’article 15 de ladite loi. L’évaluation de ces moyens de subsistance:

1° tient compte de leur nature et de leur régularité;

2° ne tient pas compte des moyens provenant de régimes d’assistance complémentaires, à savoir le revenu d’intégration et le supplément d’allocations familiales, ni de l’aide sociale financière et des allocations familiales;

3° ne tient pas compte des allocations d’insertion professionnelle ni de l’allocation de transition et tient uniquement compte de l’allocation de chômage pour autant que l’étranger rejoint puisse prouver qu’il cherche activement du travail ».

L’article 12bis, § 2, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 dispose ensuite que « S’il n’est pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visées à l’article 10, § 5, le ministre ou son délégué doit déterminer, en fonction des besoins propres de l’étranger rejoint et des membres de sa famille, les moyens d’existence nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics. Le ministre ou son délégué peut, à cette fin, se faire communiquer par l’étranger tous les documents et renseignements utiles pour déterminer ce montant ».

Le Conseil rappelle également que l’obligation de motivation à laquelle est tenue l’autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l’autorité ne soit toutefois tenue d’explicitier les motifs de ses motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d’un recours et, à la juridiction compétente, d’exercer son contrôle à ce sujet. Quant à ce contrôle, le Conseil rappelle en outre que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n’est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l’autorité administrative

qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation.

4.3. En l'espèce, la partie défenderesse a pris en considération les documents produits par les parties requérantes afin d'établir les revenus perçus par le regroupant. La partie défenderesse a ainsi pu constater que Monsieur L. K. J. perçoit des indemnités d'assurance depuis mars 2023, suite à un accident de travail. La partie défenderesse a ensuite relevé que si « ces attestations d'indemnisation de l'assureur prouvent que Monsieur [L. K.J] reçoit des indemnités [elles] ne permettent pas à elles seules de déterminer la stabilité et la régularité des revenus de la personne en question attendu qu'elles se réfèrent à une situation particulière et ponctuelle à savoir un sinistre. Aussi, l'indemnisation peut prendre fin à tout moment ». Elle ajoute que « suite à une demande de surseoir en date du 29.04.2025 relative entre autres à cette durée d'indemnisation, le regroupant n'était pas en mesure de déterminer avec certitude la période d'indemnisation de la part de l'assureur AG et aucune preuve n'a été apportée en ce sens pour démontrer que ces indemnités se poursuivraient de manière indéterminée ».

Ces constats se vérifient au dossier administratif et ne sont pas valablement contestés par les parties requérantes en sorte qu'ils doivent être considérés comme établis.

Le Conseil note premièrement que, contrairement à ce que prétendent les parties requérantes, la partie défenderesse n'a pas rejeté la demande en raison de la nature des revenus du regroupant. En effet, force est de constater que la partie défenderesse a bien pris en considération les indemnités d'assurance perçues par le regroupant suite à son accident de travail. Elle a cependant pu valablement constater, au vu des éléments qui lui ont été transmis à l'appui des demandes et suite à la demande d'informations complémentaires, qu'il était impossible de déterminer la stabilité et la régularité des revenus comme l'exige la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil observe en effet, à la suite de la partie défenderesse, qu'aucun élément du dossier des requérants ne permet de s'assurer de la durée de l'indemnisation. Si les requérants affirment que celle-ci pourrait être à durée indéterminée et qu'il n'existe aucun élément objectif permettant de conclure à une interruption imminente du droit à l'indemnisation, le Conseil souligne qu'aucun élément de preuve ne vient démontrer ces allégations. Le Conseil relève même que l'attestation délivrée le 5 mai 2025 par la compagnie d'assurances AG, et transmise à la partie défenderesse le 8 mai 2025, parle d'une « Incapacité temporaire totale de travail » et que celle-ci est actuellement prévue jusqu'au 31 décembre 2025 en sorte que la partie défenderesse pouvait valablement indiquer que « l'indemnisation peut prendre fin à tout moment ». Le Conseil ajoute également qu'il ne perçoit pas l'intérêt de la référence à son arrêt n°305 646 du 25 avril 2024 dans la mesure où les parties requérantes n'établissent nullement la comparabilité des situations.

De même, le Conseil n'est pas en mesure de comprendre l'argument selon lequel la partie défenderesse se prend pour un législateur en écartant les revenus du regroupant au motif qu'ils proviennent d'une indemnité d'assurance. En effet, le Conseil rappelle que la partie défenderesse n'a pas refusé les demandes en raison de la nature des revenus mais bien en raison de l'absence de preuve quant à leur stabilité et à leur régularité.

Le Conseil ne peut ensuite suivre les parties requérantes lorsqu'elles affirment que la partie défenderesse n'a pas procédé à un examen in concreto, individualisé et sérieux du dossier dans la mesure où il ressort clairement de la motivation que la partie défenderesse a examiné l'ensemble des éléments en sa possession et qu'elle a clairement expliqué pourquoi les revenus invoqués ne pouvaient être pris en compte.

Quant à l'allégation selon laquelle le premier requérant reprendrait le chemin du travail et pourrait subvenir à ses besoins et à ceux de sa famille si l'indemnisation devait cesser, le Conseil relève qu'il s'agit de simples allégations non autrement étayées en sorte qu'elles ne peuvent être suivies ».

RvV arrest 345201 van 21/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Venezuela
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-VVIB (meerv.)
samenstelling zetel
1 rechter

De Raad stelt vast dat verzoekster zich beroept op de **ontvoering van voormalig president Nicolás Maduro begin januari 2026** door de Verenigde Staten en de gevolgen ervan voor de algemene politieke en veiligheidssituatie in Venezuela.

Uit de beschikbare landeninformatie kan **niet** blijken dat de ontvoering van voormalig president Maduro heden **heeft geleid tot een politieke verandering** of het ontmantelen van het repressieve apparaat dat Venezuela kenmerkt.

Integendeel volgt uit de landeninformatie dat na de ontvoering van voormalig president Maduro bij decreet van begin januari 2026 de noodtoestand werd afgekondigd.

Dit **nooddecreet** is 90 dagen van kracht en kan nog eens 90 dagen worden verlengd. Het decreet is gebaseerd op het recht op zelfverdediging en is uitgevaardigd naar aanleiding van de militaire agressie door de regering van de Verenigde Staten. De tekst schrijft de militarisering van kritieke infrastructuur, de verscherping van veiligheidsmaatregelen en patrouilles voor, evenals beperkingen op de bewegings-vrijheid en de opschorting van openbare bijeenkomsten en demonstraties (zie artikel aanvullende nota *"The State of External Commotion Decree Is Officially Enacted in Venezuela"*, eigen vertaling). Artikel 5 van dit decreet bepaalt dat alle veiligheidsinstanties in het land verplicht zijn om personen op te sporen en aan te houden die betrokken zijn bij het promoten of steunen van de gewapende aanval uitgevoerd door de Verenigde Staten. In het voormeld artikel, dat werd gepubliceerd door EU SEE (*"EU System for an Enabling Environment for Civil Society"*, een consortium van internationale middenveldorganisaties in 86 landen) wordt gesteld dat de dubbelzinnige formulering van deze bepaling een bedreiging vormt voor de grondrechten en vrijheden.

Uit de **landeninformatie** die verzoekster bijbrengt, blijkt duidelijk dat er sprake is van een **ingrijpende gebeurtenis** en dat de **algemene situatie in Venezuela** hierdoor is **gewijzigd**.

De **repercussies van het nooddecreet**, dat voorziet in een verruiming van het optreden van de veiligheidsdiensten en aanleiding geeft tot een verharding ten aanzien van de oppositie, kunnen **heden onvoldoende worden ingeschat** en in het **bijzonder wat dit betekent voor personen die zich (in het buitenland) kritisch uitlaten over het Venezolaanse regime**. Wat de gevolgen zijn van voormelde ingrijpende gebeurtenis en van het nooddecreet voor verzoekster, wiens **politieke activiteiten in België** vooralsnog **niet worden betwist**, is, bij gebrek aan verdere landeninformatie, aldus niet duidelijk.

Gelet op de gewijzigde en actuele politieke situatie in Venezuela en gelet op verzoeksters individuele omstandigheden, meent de Raad dat deze elementen in overweging moeten worden genomen en dat zij tot een **verder en grondig onderzoek** nopen.

De Raad moet in deze vaststellen dat de **verwerende partij niet ter terechtzitting aanwezig** was, noch een nota met opmerkingen of een aanvullende nota heeft voorgelegd en aldus met betrekking tot de gewijzigde situatie in Venezuela geen standpunt innam.

De Raad wijzigt, gelet op wat voorafgaat, zijn standpunt van de beschikking van 2 december 2025.

Essentiële elementen ontbreken. Vernietiging.

RvV arrest 345070 van 20/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Madagaskar

dictum arrest

Erkenning

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

"En l'espèce, à l'appui de sa demande de protection internationale, la requérante invoque en substance une crainte de persécution en raison de son orientation sexuelle.

(...)

(...) Le Conseil rappelle (...) que ni l'orientation sexuelle de la requérante, ni les difficultés qu'elle mentionne dans le cadre de ses activités professionnelles, ni le profil religieux très particulier de certains membres de sa famille – particulièrement de sa mère –, ne sont remis en cause à ce stade de la procédure.

Or, le Conseil relève que, si les multiples informations générales versées au dossier aux différents stades de la procédure ne permettent pas de conclure, dans le contexte malgache, en l'existence d'une persécution de groupe dont toutes les personnes LGBT seraient systématiquement les victimes pour la seule raison de leur orientation sexuelle et/ou de leur identité de genre, il n'en demeure pas moins que ces mêmes informations établissent l'existence de législations discriminatoires à leur encontre, d'un discours public régulièrement stigmatisant et d'une société civile peu ouverte et/ou hostile, des faits très graves de violence pouvant se produire. Ces mêmes informations mettent par ailleurs en avant la très grande difficulté pour les personnes concernées d'avoir un accès effectif à la protection des autorités en cas de besoin. De même, il ressort de ces informations que la religion, notamment protestante, occupe une grande place au sein de la société malgache et que celle-ci, au-delà de la seule stigmatisation des personnes LGBT, promeut des pratiques susceptibles d'être utilisées pour tenter de modifier leur orientation sexuelle et/ou leur identité de genre, pratiques que la requérante est parvenue à établir au sein même de sa famille.

Il en résulte qu'une certaine prudence s'impose pour l'examen du bien-fondé des demandes de protection internationale de ressortissants malgaches invoquant leur orientation sexuelle comme tel est le cas en l'espèce.

Le Conseil rappelle également, à la suite de la requête introductive d'instance (requête, p. 21), que, dans un arrêt du 7 novembre 2013, la Cour de Justice de l'Union Européenne a relevé ce qui suit : « [...] il importe de constater que le fait d'exiger des membres d'un groupe social partageant la même orientation sexuelle qu'ils dissimulent cette orientation est contraire à la reconnaissance même d'une caractéristique à ce point essentielle pour l'identité qu'il ne devrait pas être exigé des intéressés qu'ils y renoncent. [...] Il n'est donc pas permis de s'attendre à ce que, pour éviter d'être persécuté, un demandeur d'asile dissimule son homosexualité dans son pays d'origine [...] Lors de l'évaluation d'une demande visant à obtenir le statut de réfugié, les autorités compétentes ne peuvent pas raisonnablement s'attendre à ce que, pour éviter le risque de persécution, le demandeur d'asile dissimule son homosexualité dans son pays d'origine ou fasse preuve d'une réserve dans l'expression de son orientation sexuelle » (CJUE, arrêt X, Y, Z / Minister voor Immigratie en Asiel du 7 novembre 2013, points 70, 71, et 76).

Par conséquent, il ne peut pas être exigé de la requérante une quelconque dissimulation de son orientation sexuelle ou une réserve dans l'expression de celle-ci, notamment en adoptant une attitude discrète ou en vivant son orientation sexuelle de manière secrète.

Eu égard à ce qui précède, le Conseil estime que la motivation de la décision querellée relative aux difficultés que peuvent rencontrer les « femmes célibataires », dont il ressort que « ce qui dérange le plus la société malgache n'est pas tant le fait de ne pas être mariée que le fait de ne pas avoir d'enfants », apparaît particulièrement inadaptée à la situation de la requérante et à la crainte que cette dernière invoque en l'espèce.

De même, les seuls éléments tirés de la faculté de cette dernière à trouver un travail dans son pays d'origine et, malgré les difficultés qu'elle y a rencontrées en raison de son orientation sexuelle, de pouvoir le réintégrer à la suite d'un licenciement injustifié, apparaissent tout autant inadaptés pour en conclure qu'elle serait en mesure de mener une vie indépendante et libre à Madagascar. En effet, outre que cette occupation professionnelle ne lui était aucunement suffisante pour subvenir à ses besoins comme exposé *supra*, la requérante a expliqué de manière convaincante les circonstances et stratagèmes lui ayant permis de réintégrer l'entreprise dont elle avait été licenciée. Plus fondamentalement, le Conseil estime que ces éléments non contestés de son vécu personnel démontrent au contraire qu'elle a déjà dû faire face à des faits de discrimination fondés sur son orientation sexuelle.

Partant, eu égard à l'absence d'autonomie matérielle de la requérante lorsqu'elle résidait dans son pays d'origine, à la profonde emprise qu'exerce encore aujourd'hui sur sa personne sa mère dont le profil rigoriste n'est pas contesté, à la vulnérabilité notamment psychologique qui est la sienne tel qu'il ressort du rapport de suivi thérapeutique versé au dossier, aux faits de discriminations auxquels elle a déjà dû faire face à Madagascar et au contenu des informations générales présentes au dossier, le Conseil estime que, dans les circonstances spécifiques de la présente affaire, l'intéressée établit à suffisance qu'elle entretient une crainte fondée de persécution en cas de retour dans son pays d'origine.

Aux yeux du Conseil, compte tenu de l'emprise de sa mère et de la particulière fragilité psychologique de la requérante, il apparaît en effet qu'un renvoi vers son milieu d'origine, profondément homophobe, et au sein d'une famille qui a déjà imposé à certains de ses membres ce qui s'apparente à des thérapies de conversion, rendra intolérable la vie de la requérante qui a vécu ouvertement et publiquement son orientation sexuelle depuis le départ de son pays d'origine en 2020 à travers plusieurs longues relations amoureuses successives (...).

(...)

En définitive, le Conseil estime donc que, dans les circonstances tout à fait particulières de la présente cause, compte tenu des faits non contestés ou tenus pour établis et eu égard aux déclarations consistantes et constantes de la requérante, il y a lieu de tenir la crainte qu'elle invoque pour fondée."

RvV arrest 345067 van 20/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht

nationaliteit
Palestina
dictum arrest
Verwerping

bestreden beslissing
CG Intrekking Genève - start proc. intrekking voor 12 juni 2026
samenstelling zetel
1 rechter

Verzoeker van **Palestijnse origine**.

Bestreden beslissing: artikel 55/3/1, §1: **intrekking vluchtelingenstatus**: gevaar voor de samenleving wegens definitief veroordeeld voor **bijzonder ernstig misdrijf** (opzettelijk toebrengen van **slagen en verwondingen** met de **verzwarende omstandigheid** dat de feiten gepleegd werden ten aanzien van zijn echtgenote en haar zoon en met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad)

+ artikel 55/3/1, §3: advies verwijderingsmaatregel: niet verenigbaar met artikelen 48/3 en 48/4. (Verzoeker mag noch direct, noch indirect mag worden teruggeleid naar **Libanon en Gaza**)

[...]

De Raad besluit dat uit het persoonlijk handelen van verzoeker een voor de maatschappij gevaarlijke **criminele ingesteldheid** naar voren komt, en gelet op zijn **minimaliserende houding** en **drugproblematiek** het allerminst uit te sluiten valt dat hij dergelijk gedrag in de toekomst niet zal herhalen en er ontegensprekelijk een actueel, reëel en voldoende ernstig gevaar voor de samenleving kan worden vastgesteld. Dient overigens ter volledigheid op gewezen te worden dat de eventuele uitzonderlijke ernst van de betrokken handelingen ook na een betrekkelijk lang tijdsverloop, het voortbestaan van een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving kan inhouden.

De RvV bevestigt de intrekking.

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Congo (RDC)
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Weigering Genève en SB
samenstelling zetel
1 rechter

Les nouveaux éléments

« Par une note complémentaire déposée à l’audience, la partie requérante a déposé :

- *Une attestation médicale datée du 2 mars 2026
- *Un certificat d’excision daté du 27 novembre 2024 établi au nom de la requérante
- *Une carte d’adhésion au GAMS établie au nom de la requérante
- *Un certificat de non-excision daté du 27 novembre 2024 établi au nom de la fille de la requérante.

Le dépôt de ces nouveaux éléments est conforme aux conditions de l’article 39/76 de la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil les prend dès lors en considération »

Appréciation sous l’angle de l’article 48/3 de la loi du 15 décembre 1980

« Après un examen attentif du dossier administratif et des pièces de la procédure, le Conseil considère qu’il manque des éléments essentiels à défaut desquels il ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée sans qu’il soit procédé à des mesures complémentaires d’instruction.

En effet, à l’audience du 17 mars 2026 ainsi que par le biais d’une note complémentaire déposée lors de cette même audience, la requérante a invoqué une nouvelle crainte découlant de l’excision qu’elle déclare avoir subie dans son pays d’origine.

Elle a également soutenu que sa fille risquait de subir une excision en cas de retour en République démocratique du Congo.

Afin de démontrer la réalité de son excision, la requérante a déposé un certificat d’excision daté de novembre 2024 attestant d’une excision de type II. Au regard de ce document, le Conseil estime qu’il n’y a pas lieu de remettre en cause ce fait.

Interrogée à l’audience sur la tardiveté de l’évocation de ces craintes, notamment au regard de la date d’établissement du certificat d’excision, la requérante a expliqué n’avoir pris conscience de celles-ci que postérieurement à son entretien personnel, à la suite de l’intervention de membres de l’association GAMS venus sensibiliser les résidents de son centre d’accueil.

À la suite de cette intervention, elle a indiqué avoir pris conscience de la gravité de l’excision et de l’importance que celle-ci revêt dans le cadre de sa demande de protection internationale, tant pour elle que pour sa fille.

Elle a précisé avoir ensuite préparé des documents afin d’étayer ses craintes, notamment son certificat d’excision, et les avoir envoyés à son avocat.

Le décès de son avocat en cours de procédure explique le caractère tardif de l’invocation de ces craintes.

Au vu de ces éléments, le Conseil estime que les explications fournies par la requérante permettent de justifier cette tardiveté.

Ainsi, la requérante invoque de nouvelles craintes en cas de retour dans son pays d’origine, l’une la concernant personnellement et découlant de sa propre excision, l’autre relative à sa fille, qui risque de faire l’objet d’une excision en cas de retour en République démocratique du Congo.

Dès lors que ces craintes n’ont été invoquées que dans le cadre du présent recours, le Conseil estime qu’il y a lieu de renvoyer l’affaire devant les services de la partie défenderesse afin que celles-ci soient adéquatement et de manière pertinente analysées, notamment en entendant la requérante sur les nouvelles craintes invoquées et en les examinant à la lumière d’informations générales pertinentes .

(...)

Conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler l'acte attaqué afin que la Commissaire générale procède aux mesures d'instruction nécessaires, pour répondre aux questions soulevées dans le présent arrêt. »

RvV arrest 344952 van 17/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Onbepaald

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS

samenstelling zetel

1 rechter

« (...) [A] la lecture des informations alarmantes à sa disposition, le Conseil estime que la situation prévalant actuellement à **Chypre** exige la plus grande prudence et le plus grand soin lors de l'examen des demandes de protection émanant de bénéficiaires d'un statut de protection internationale accordé dans ce pays. À cet égard, il convient de prendre en compte « *l'ensemble des faits de l'espèce* » (arrêt *Ibrahim* précité, § 89) et d'apprécier la demande de protection internationale sur la base de la situation individuelle du requérant, à charge pour lui, d'apporter les éléments concrets nécessaires de nature à renverser la présomption qu'il peut se prévaloir du statut de protection qui lui a été accordé en Grèce et qu'il ne se retrouvera pas dans une situation de dénuement matériel extrême.

La C.J.U.E. a précisé, dans l'arrêt C-163/17, *Jawo contre Bundesrepublik Deutschland*, du 19 mars 2019, que : « *il ne saurait être entièrement exclu qu'un demandeur de protection internationale puisse démontrer l'existence de circonstances exceptionnelles qui lui sont propres et qui impliqueraient que, en cas de transfert vers l'État membre normalement responsable du traitement de sa demande de protection internationale, il se trouverait, en raison de sa vulnérabilité particulière, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême [...] après s'être vu octroyer le bénéfice d'une protection internationale* » (§ 95).

La C.J.U.E. n'a pas défini les éléments constitutifs de la « *vulnérabilité particulière* » qu'il conviendrait d'examiner afin de déterminer si un demandeur de protection internationale, en cas de retour dans l'État membre qui lui a accordé un statut de protection internationale, serait dans une situation telle qu'il « *se trouverait, en raison de sa vulnérabilité particulière, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême* ».

Dans ce contexte, l'article 20, paragraphe 3, de la directive 2011/95/UE, qui concerne les « *dispositions générales* » du chapitre VII de cette directive, intitulé « *Contenu de la protection internationale* », est libellé comme suit : « *3. Lorsqu'ils appliquent le présent chapitre, les États membres tiennent compte de la situation spécifique des personnes vulnérables telles que les mineurs, les mineurs non accompagnés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les femmes enceintes, les parents seuls accompagnés d'enfants mineurs, les victimes de la traite des êtres humains, les personnes ayant des troubles mentaux et les personnes qui ont subi des tortures, des viols ou d'autres formes graves de violence psychologique, physique ou sexuelle* ».

L'énumération ci-dessus est précédée du mot « *telles que* », de sorte qu'elle ne peut être considérée que comme une énumération exemplative et non exhaustive.

Conformément au paragraphe 4 de l'article 20 susmentionné, qui dispose que « *4. Le paragraphe 3 ne s'applique qu'aux personnes dont les besoins particuliers ont été constatés après une évaluation individuelle de leur situation* », il convient de prendre en compte tous les éléments avancés par le demandeur en ce qui concerne sa situation personnelle.

Sur ce point, le Conseil estime que la situation générale dans l'État membre qui a accordé le statut de protection internationale est un élément important à prendre en considération lors de l'examen de la situation personnelle du demandeur de protection internationale qui bénéficie déjà d'une telle protection dans cet État membre. Ainsi, plus la situation des bénéficiaires d'une protection internationale dans ledit État membre est jugée problématique au terme d'une analyse réalisée sur la base de sources objectives, fiables, précises et dûment mises à jour, moins il pourra être exigé du demandeur qu'il présente des éléments spécifiques démontrant, dans son chef, une « *vulnérabilité particulière* » au sens de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. Le Conseil rappelle également que si la partie défenderesse minimise la gravité des difficultés auxquelles le requérant dit avoir été personnellement confronté à Chypre, avant et après que le statut de réfugié lui soit reconnu, elle n'en conteste en revanche pas la réalité. Le Conseil estime que ces difficultés doivent également être prise en considération lors de l'appréciation de sa vulnérabilité.

Or dans le cadre de son recours, le requérant produit de nouveaux éléments qu'il convient de prendre en considération pour apprécier sa vulnérabilité au regard de la situation des bénéficiaires d'une protection internationale à Chypre. Il cite en particulier un nouveau rapport publié par l'association AIDA en mars 2026 et produit la copie d'une attestation psychologique du 14 novembre 2025 dont il ressort qu'il bénéficie actuellement d'un suivi psychologique suite à

plusieurs tentatives de suicide. Le Conseil constate pour sa part que la décision ne révèle aucun examen de la vulnérabilité ainsi alléguée par le requérant. Lors de l'audience du 2 avril 2026, la partie défenderesse, qui a choisi de ne pas être présente, ne fait valoir aucune observation à cet égard.

Au vu de ce qui précède, le Conseil ne peut conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires.

En conséquence, conformément aux articles 39/2, § 1er, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il convient d'annuler la décision attaquée et de renvoyer l'affaire à la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides."

procedure RvV
Annulatie
nationaliteit
Eritrea
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
WEIGERING VISUM
samenstelling zetel
1 rechter

Refus de visa RF - Article 10, § 1er, al. 1, 4° de la loi - Erythrée - Regroupant reconnu réfugié en 2022.

AA: 1) les PR ont produit un certificat de mariage et un certificat de baptême non légalisés "en raison de l'absence, en Erythrée, d'autorités civiles compétentes responsables de la délivrance de documents d'état civil" + pas possible d'identifier formellement le regroupant sur base des docs produits -> pas de preuves absolues du lien matrimonial et filial - 2) demande introduite au-delà du délai d'un an, sans circonstances particulières rendant objectivement excusable leur introduction tardive -> dès lors le regroupant doit notamment prouver qu'il dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants - or, pas le cas du regroupant.

Les PR exposent 1) avoir tenté de quitter leur pays depuis cette date, mais en avoir été empêchées par les difficultés à quitter l'Erythrée, et 2) avoir sollicité une dispense de comparution personnelle pour l'introduction de leur demande visa RF en 2024 (demande de dispense rejetée - recours CCE concluant à la perte d'intérêt sur la base des déclarations des PR qui se trouvaient alors en Egypte (arrêt must read [CCE arrêt 312827](#)) - puis arrêt CA Bxl leur octroyant la permission d'introduire leurs demandes par internet).

CCE: Application des mesures transitoires de la loi du 18 juillet 2025 (qui fait passer le délai à 6 mois) (= modifications de cette loi non applicables si, comme ici, le regroupant était déjà autorisé au séjour avant son entrée en vigueur et que la demande de RF a été introduite avant le 18 août 2027 (= 2 ans après l'EEV).

Sur 1): article 11, §1er, alinéa 2, ancien + article 12bis, §5 et §6, ancien -> la PD ne pouvait rejeter les demandes de visa sur le simple constat de l'absence de document officiel légalisé sans avoir vérifié si le dossier ne comportait pas d'autres preuves valables ou, à défaut, d'avoir procédé à un entretien et/ou proposé une analyse ADN -> violation devoir de minutie.

Sur 2): les PR ont expliqué leurs difficultés à quitter l'Erythrée, et ce, avant d'avoir obtenu des juridictions belges la permission d'introduire leurs demandes par internet -> motivation inadéquate.

= Annulation

1. A titre liminaire, le Conseil entend préciser que la loi du 18 juillet 2025 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial, entrée en vigueur le 18 août 2025, comporte des dispositions transitoires, en vertu desquelles la loi antérieure s'applique en l'espèce, dès lors que le regroupant disposait d'un titre de séjour avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi et que, de surcroît, la demande a été introduite le 3 décembre 2024, soit avant l'entrée en vigueur de cette loi (article 24, §3 de la loi du 18 juillet 2025).

2. Sur la première branche du moyen unique, les demandes de visa de regroupement familial ont été introduites sur la base de l'article 10, §1er, alinéa 1er, 4°, ancien, de la loi du 15 décembre 1980.

Selon l'article 11, §1er, alinéa 2, ancien, de la loi du 15 décembre 1980, « Dans le cas des membres de la famille d'un réfugié reconnu ou d'un étranger bénéficiant de la protection subsidiaire ou d'un étranger admis à séjourner dans le Royaume conformément à l'article 57/45 dont les liens de parenté ou d'alliance sont antérieurs à l'entrée de celui-ci dans le Royaume, la décision ne peut pas être fondée uniquement sur le défaut de documents officiels prouvant le lien de parenté ou d'alliance conformes à l'article 30 de la loi du 16 juillet 2004 portant le Code de droit international privé ou aux conventions internationales portant sur la même matière."

Selon l'article 12bis, §5, ancien, de la loi du 15 décembre 1980, « Lorsque le ou les membres de la famille d'un étranger admis à séjourner dans le Royaume conformément à l'article 57/45 ou d'un étranger reconnu réfugié ou bénéficiant de la protection subsidiaire dont les liens de parenté ou d'alliance sont antérieurs à l'entrée de celui-ci dans le Royaume, ne peuvent fournir les documents officiels qui prouvent qu'ils remplissent les conditions relatives au lien de parenté ou d'alliance, visées à l'article 10, il est tenu compte d'autres preuves valables produites au sujet de ce lien. A défaut, les dispositions prévues au § 6 peuvent être appliquées."

Selon l'article 12bis, §6, de la même loi, « Lorsqu'il est constaté que l'étranger ne peut apporter la preuve des liens de parenté ou d'alliance invoqués, par des documents officiels conformes à l'article 30 de la loi du 16 juillet 2004 portant le Code de droit international privé ou aux conventions internationales portant sur la même matière, le ministre ou son délégué peut tenir compte d'autres preuves valables produites au sujet de ce lien » et « A défaut, le ministre ou son délégué peut procéder ou faire procéder à des entretiens avec l'étranger et l'étranger rejoint ou à toute enquête jugée nécessaire, et proposer, le cas échéant, une analyse complémentaire ».

En l'occurrence, il ressort de la motivation des actes attaqués que la partie défenderesse était consciente de l'impossibilité pour les parties requérantes de produire des documents officiels en vue de prouver leur lien de parenté avec le regroupant. Le Conseil relève en effet que la motivation comporte le passage suivant : « Considérant que le document présenté n'a pas été légalisé en raison de l'absence, en Erythrée, d'autorités civiles compétentes responsables de la délivrance de documents d'état civil ».

Par conséquent, la partie défenderesse ne pouvait rejeter les demandes de visa sur le simple constat de l'absence de document officiel légalisé sans avoir vérifié si le dossier ne comportait pas d'autres preuves valables ou, à défaut, d'avoir procédé à un entretien et/ou proposé une analyse ADN. A la suite des parties requérantes, le Conseil estime, sur la base des dispositions susmentionnées, que la partie défenderesse devait à tout le moins envisager les déclarations effectuées par le regroupant lors de sa procédure de protection internationale, ce qui ne ressort nullement du dossier administratif.

Le Conseil ne peut suivre la partie défenderesse lorsqu'elle expose qu'il revenait aux parties requérantes de faire valoir spontanément l'ensemble des éléments qui leur étaient favorables et observe au demeurant qu'elle passe sous silence dans sa note d'observations l'article 11 de la loi du 15 décembre 1980.

La partie défenderesse a violé en l'espèce son devoir de minutie en ne procédant pas à des investigations supplémentaires, ainsi qu'il a été relevé ci-dessus.

3. Sur la deuxième branche du moyen unique, le Conseil rappelle que l'obligation de principe d'apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants, prévue en l'espèce en vertu de l'article 10, §2, ancien, de la loi du 15 décembre 1980, connaît une exception, prévue par l'article 10, §2, alinéa 5, ancien, de la même loi pour les membres de la famille, visés au § 1er, alinéa 1er, 4° à 6° (catégories auxquelles appartiennent les parties requérantes), d'un étranger admis à séjourner dans le Royaume soit en tant que bénéficiaire d'un statut de protection internationale, soit conformément à l'article 57/45, lorsque les liens de parenté ou d'alliance ou le partenariat enregistré sont antérieurs à l'entrée de cet étranger dans le Royaume et pour autant que la demande de séjour sur la base de cet article ait été introduite dans l'année suivant soit la décision reconnaissant la qualité de réfugié ou octroyant la protection subsidiaire, soit la décision d'admission au séjour, conformément à l'article 57/45, de l'étranger rejoint. Lors de l'appréciation de ce délai d'un an, le ministre ou son délégué tient compte des circonstances particulières qui rendent objectivement excusable le dépôt tardif de la demande.

A la suite des parties requérantes, le Conseil observe que le motif des actes attaqués retenu pour justifier la non-application de l'article 10, §2, alinéa 5, ancien, de la loi du 15 décembre 1980, est difficilement compréhensible.

Les parties requérantes avaient en effet en temps utile expliqué n'avoir pu introduire leurs demandes de visa dans le délai imparti en raison des difficultés éprouvées à quitter le territoire de l'Erythrée, et ce, avant d'avoir obtenu des juridictions belges la permission d'introduire leurs demandes par internet.

L'objection de la partie défenderesse tenant à ce que cette explication ne vaudrait pas dès lors qu'elles ont pu quitter leur pays, fait fi des explications tenant aux difficultés éprouvées jusque-là et à l'échec des tentatives effectuées précédemment en ce sens.

Le fait que la dernière tentative effectuée au-delà du délai imparti ait réussi ne signifie en effet nullement en soi que les parties requérantes ne pouvaient justifier de circonstances excusables antérieurement et donc dans le délai imparti.

Ce motif, par lequel la partie défenderesse entend justifier qu'il soit exigé des parties requérantes la preuve de moyens de subsistance suffisants dans le chef du regroupant, est dès lors inadéquat.

Les objections de la partie défenderesse tenues dans sa note d'observations, selon lesquelles la première démarche que les parties requérantes auraient effectuée se situerait le 26 janvier 2024, constitue une tentative de motivation a posteriori des actes attaqués, ce qui ne peut être admis.

Au demeurant, cette objection passe également sous silence les explications données en temps utile par les parties requérantes selon lesquelles les premières démarches effectuées par ces dernières pour quitter leur pays en vue de rejoindre le regroupant ont été effectuées dans le délai d'un an dès lors que le statut de réfugié a été reconnu le 6 juillet 2022.

La référence, en termes de motivation, à l'arrêt du Conseil du 12 septembre 2024 rejetant le recours dirigé contre la décision du 9 avril 2024 de refus de dérogation au principe de comparution personnelle pour l'introduction de la demande de visa est également inadéquat et incompréhensible.

Les parties requérantes indiquent en effet n'avoir pu quitter l'Erythrée qu'au mois de juillet 2024 en sorte que le Conseil n'aperçoit pas en quoi cet arrêt pourrait contredire leur explication tenant au dépôt tardif de leur demande.

RvV arrest 344865 van 16/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Turkije

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

BIJLAGE 17

samenstelling zetel

1 rechter

Rejet demande de résident longue durée – AA : l'intéressée travaille en Belgique comme détachée (car son employeur est basé au Royaume-Uni et que ses permis de travail mentionnent : « « Research Officer détaché »), c'est-à-dire dans le cadre d'un séjour délivré pour des motifs à caractère temporaire (art. 15bis, §1er, 5°) - CCE : la requérante est chercheuse dans le cadre un contrat de service signé par la Commission européenne qui en a délégué la gestion à l'Université de Greenwich – séjour continu depuis 2018 dans le cadre d'un contrat de travail soumis au droit belge et relevant de la sécurité sociale belge => témoigne du caractère durable de l'installation de la requérante + la requérante ne travaille pas habituellement sur le territoire d'un autre pays que la Belgique - le contrat de travail fourni mentionne uniquement la fonction de « Research Officer » et non la fonction de « Research Officer détaché » - le simple fait que l'employeur soit basé au Royaume-Uni ne suffit pas à prouver de manière certaine le statut de travailleur détaché – violation art.15bis, §1^{er}, alinéa 2, 5° de la Loi - Annulation.

« 3.1.2. En l'espèce, le Conseil considère que les éléments sur lesquels se fonde l'acte attaqué ne peuvent suffire à établir de manière certaine que la requérante séjournerait en Belgique « exclusivement pour des motifs à caractère temporaire », au sens de l'article 15bis de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, il ressort des éléments figurant au dossier administratif que si l'employeur de la requérante est l'Université de Greenwich et que ses fiches de paie citent cet employeur, c'est parce que la requérante est chargée de recherche pour le projet « Value Chain Analysis for Development »(VCA4D), qui est un contrat de service signé par la Commission européenne DG-INTPA et Agrinatura. Or, ce dernier a délégué à l'Université de Greenwich la gestion financière et les rapports, le paiement des partenaires, la préparation des contrats, la garantie de la conformité et la fourniture d'un soutien à l'unité de gestion du projet VCA4D.

Force est de constater que la requérante, qui est en possession d'une carte A et d'une autorisation de travail illimitée, séjourne de manière continue sur le territoire depuis 2018, témoignant du caractère durable de l'installation de la requérante en Belgique, dans le cadre d'un contrat de travail soumis au droit belge et relevant de la sécurité sociale belge.

Il ressort également des éléments figurant au dossier administratif que la requérante ne travaille pas habituellement sur le territoire d'un autre pays que la Belgique.

Par ailleurs, le Conseil constate que le contrat de travail fourni mentionne uniquement la fonction de « Research Officer » et non la fonction de « Resaerch Officer détaché ». En outre, le simple fait que l'employeur soit basé au Royaume-Uni ne suffit pas à prouver de manière certaine le statut de travailleur détaché de la requérante.

Dès lors, le Conseil estime que la partie défenderesse a violé l'article 15bis, §1^{er}, alinéa 2, 5° de la loi du 15 décembre 1980 en estimant que « *la lecture de ces éléments énumérés atteste d'un faisceaux de preuves démontrant une relation hiérarchique et pécuniaire entre l'intéressée et l'employeur basé au Royaume-Uni, « University of Greenwich », et, comme tel, atteste du statut de travailleur détaché de l'intéressée, ainsi que du fait que l'intéressée « séjourne dans le Royaume exclusivement pour des motifs à caractère temporaire » [art. 15bis, §1er, al. 2, 5° de la loi du 15.12.1980]. Ainsi, la situation de séjour de l'intéressée relève d'une des exceptions prévues par l'article 15bis, §1er de la loi du 15.12.1980, c'est-à-dire d'une des situations de séjour qui ne permettent pas d'introduire ce type de demande et, en ce sens, l'intéressée ne peut pas non plus se prévaloir d'un délai prévu pour l'obtention d'un droit auquel elle ne pouvait, dès le départ, pas prétendre* ». »

RvV arrest 344873 van 16/04/2026

procedure RvV

Annulatie

bestreden beslissing

OVERIG

samenstelling zetel

1 rechter

bestreden beslissing

BIJLAGE 13

nationaliteit

Colombia

dictum arrest

Verwerping

Refus de séjour étudiant – Rétroactes : le requérant a obtenu un visa étudiant pour une année préparatoire à l'IFCAD – arrivé en Belgique, il produit une attestation d'inscription et l'OE lui refuse le séjour – AA : il est inscrit du 25 aout au 2 novembre à des cours de français de niveau secondaire inférieur - les cours de l'enseignement supérieur ne commencent qu'ensuite et s'étalent donc uniquement sur 29 semaines au lieu des 40 semaines prescrites par la circulaire 8681 sur l'accès à l'Enseignement de promotion sociale pour les étudiants étrangers. + respecte pas art 58 selon lequel des études à temps plein, pour une année préparatoire, c'est 12 heures de cours par semaine pendant une année académique.

PR 1 : vu la délivrance du visa étudiant, violation de la théorie du retrait d'acte – CCE : le visa étudiant permet uniquement au requérant d'entrer et de séjourner pour une courte durée sur le territoire belge afin de régulariser sa situation mais n'est nullement un acte créateur de droit – le requérant ne remet pas en cause, dans le cadre de son recours, le fait qu'il ne satisfait pas aux conditions requises, à savoir suivre les cours durant 40 semaines, soit la durée d'une année académique (cirulaire 8681) et avoir au moins 12h de cours par semaine pendant son année académique (art 58, §1er, 2°)

PR 2 : la circulaire ne peut exiger que les cours soient dispensés sur 40 semaines, l'article 14 du décret du 25 juin 1991 organisant l'enseignement pour adultes permet de concentrer les cours sur une partie de l'année => la circulaire ne peut retirer au système sa souplesse – CCE : ni la circulaire 8681 du 8 août 2022, ni l'acte attaqué en tant que tel ne prévoient d'organiser l'enseignement des cours préparatoires de français au sein de l'établissement => pas lieu de tenir compte de ce Décret du 25 juin 1991.

PR 3 : discrimination vu que jusqu'à début juillet 2025, l'OE a toujours validé les demandes pour cette année préparatoire à l'IFCAD, ce qu'a confirmé le directeur de l'établissement dans un courrier du 21 août 2025 déposé dans des dossiers soumis au Conseil => CCE : situations non identiques + qui concernent des décisions de refus de visa étudiant.

PR 4 : aucun autre établissement organise un programme de préparation en français => la possibilité de suivre une année préparatoire en français est impossible à mettre en pratique, violation de l'effet utile du droit de l'Union - CCE : non démontré + la PD ne peut être tenue responsable de l'absence d'autres établissements organisant ce programme - l'acte attaqué a bien fait application des conditions fixées dans la Directive 2016/801 et le principe de l'effet utile ne peut avoir pour effet de suspendre ces conditions.

« 1.1. S'agissant du premier moyen, le Conseil rappelle que le requérant a été mis en possession d'un visa D délivré d'office par le poste diplomatique dans son pays d'origine, en date du 23 juillet 2025, et ce en vue de suivre une année préparatoire en français auprès de l'IFCAD. Le 24 juillet 2025, une annexe 15 lui a été délivrée par l'administration communale de Koekelberg. Enfin, en date du 16 octobre 2025, la partie défenderesse a adopté une décision de refus de la demande d'autorisation de séjour temporaire en qualité d'étudiant en se fondant sur l'article 61/1/3, §1^{er}, 1°, de la loi précitée du 15 décembre 1980.

Dans le cadre dudit moyen, le requérant prétend que la délivrance de son visa constitue un acte créateur de droit, lequel emporte une autorisation de séjour conformément à la loi. Dès lors, il estime qu'en délivrant l'acte attaqué, la partie défenderesse a, en réalité, procédé à un retrait d'acte administratif, ce qui lui apparaît illégal.

A cet égard, le Conseil tient à rappeler que l'octroi du visa en vue d'effectuer des études en Belgique, ici en l'occurrence un visa B41 tel que cela est apposé sur ledit visa, et délivré sur la base d'une attestation d'admission, permet uniquement au requérant d'entrer et de séjourner pour une courte durée sur le territoire belge afin de régulariser sa situation mais n'est nullement un acte créateur de droit en soi. Dans ce cadre, les autorités compétentes se contentent de vérifier et de constater si les conditions requises sont réunies au moment de la décision de délivrance du visa sur la base des documents produits, à savoir notamment l'attestation d'admission. Ensuite, postérieurement à la délivrance du visa au requérant, et suite à son arrivée sur le territoire belge, le requérant est tenu de régulariser sa situation auprès de l'administration communale et de produire son attestation d'inscription définitive auprès de l'école choisie, ce que le

requérant a fait en date du 16 octobre 2025. Enfin, la partie défenderesse dispose ensuite de la possibilité de vérifier, à nouveau, si le requérant satisfait aux conditions légales en vue d'être autorisé au séjour en tant qu'étudiant par la délivrance d'une carte de séjour.

Dès lors, contrairement à ce que prétend le requérant, le visa délivré par le consulat belge de Bogota n'est pas un acte créateur de droit et l'acte attaqué ne peut être considéré comme étant une décision de retrait d'une autorisation de séjour. Au vu de ces constats, il convient donc de s'interroger sur la pertinence des développements relatifs à la théorie du retrait d'acte et au moment où un acte créateur de droit régulier ou irrégulier peut être retiré.

Par conséquent, le premier moyen n'est pas fondé.

4.2.1. S'agissant du deuxième moyen, l'article 61/1/3, §1^{er}, 1°, de la loi précitée du 15 décembre 1980 stipule que « *Le ministre ou son délégué refuse une demande, introduite conformément à l'article 60, si:*

1° les conditions requises à l'article 60 ne sont pas remplies;

[...]”.

L'article 60, §3, alinéa 1er, 3°, de cette même loi stipule que:

« *Le ressortissant d'un pays tiers joint à sa demande les documents suivants:*

[...]

3° une attestation délivrée par un établissement d'enseignement supérieur prouvant:

1. qu'il est inscrit dans un établissement d'enseignement supérieur pour suivre des études supérieures ou une année préparatoire à temps plein, ou

[...]”.

Enfin, l'article 58 de la loi précitée du 15 décembre 1980, tel que modifié par la loi du 11 juillet 2021, indique que « *Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par: [...]*

2° études à temps plein: inscription à un programme d'études supérieures comprenant au moins 54 crédits, ou inscription à un programme d'études supérieures dont le solde de crédits est inférieur parce que l'étudiant se trouve dans sa dernière année académique ou parce qu'indépendamment de sa volonté, l'étudiant ne peut pas totaliser un nombre plus élevé de crédits, ou année préparatoire comprenant au moins 12 heures de cours par semaine pendant une année académique;

[...]

5° année préparatoire: année d'études unique pour suivre une formation afin de se préparer aux études supérieures visées, organisée par l'établissement d'enseignement supérieur, soit afin de procurer les connaissances complémentaires requises pour accéder ensuite aux études supérieures visées, soit pour acquérir la maîtrise de l'une des langues nationales, qui concerne également la langue d'enseignement des études visées;

[...]”.

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par le requérant. L'obligation de motivation formelle n'implique que l'obligation d'informer celui-ci des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite, mais certaine, à ses arguments essentiels. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le Conseil souligne en outre que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris l'acte attaqué. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

4.2.2. En l'espèce, il apparaît que l'acte attaqué est motivé de la manière suivante:

" [...] la formation (année préparatoire en langue française) à laquelle est inscrit l'intéressé ne répond pas aux conditions de la circulaire 8681 du 08.08.2022 (relative aux conditions d'accès à l'Enseignement de promotion sociale aux étudiants ressortissants d'un pays hors de l'Union européenne et précisions relatives au paiement ou à l'exemption du paiement du droit d'inscription spécifique) qui prescrit que l'année préparatoire doit comporter au moins 480 périodes étalées sur 40 semaines. En effet, l'attestation d'inscription produite par l'intéressé indique que les 490 périodes relevant de la section

supérieure de l'établissement IFCAD promotion sociale (à savoir les unités d'enseignement 10 et 11) sont dispensés du 03.11.2025 au 03.07.2026. Ces périodes sont donc étalées sur seulement 29 semaines, alors que la circulaire précitée exige 40 semaines " et " cette attestation d'inscription ne répond pas non plus aux conditions de l'article 58 de la loi du 15 décembre sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers qui dispose que :« Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par: (...) 2° études à temps plein: inscription à un programme d'études supérieures comprenant au moins 54 crédits, ou inscription à un programme d'études supérieures dont le solde de crédits est inférieur parce que l'étudiant se trouve dans sa dernière année académique ou parce qu'indépendamment de sa volonté, l'étudiant ne peut pas totaliser un nombre plus élevé de crédits, ou année préparatoire comprenant au moins 12 heures de cours par semaine pendant une année académique; (...) 5° année préparatoire: année d'études unique pour suivre une formation afin de se préparer aux études supérieures visées, organisée par l'établissement d'enseignement supérieur, soit afin de procurer les connaissances complémentaires requises pour accéder ensuite aux études supérieures visées, soit pour acquérir la maîtrise de l'une des langues nationales, qui concerne également la langue d'enseignement des études visées; (...) ». L'intéressé ne produisant pas la preuve qu'il est inscrit à une année préparatoire comprenant au moins 12 heures de cours par semaine pendant une année académique, il ne peut dès lors être autorisé au séjour en qualité d'étudiant et l'attestation d'inscription produite ne peut être considérée comme conforme aux exigences des article 58 et 60 de la loi du 15 décembre sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers”.

Il convient de relever, à la lecture du dossier administratif, que le requérant a produit une attestation d'inscription auprès de l'IFCAD datée du 18 août 2025 dont il ressort que ce dernier est inscrit auprès de cet établissement pour 590 périodes (100 périodes pour la section secondaire du 25 août au 2 novembre 2025 et 490 périodes pour la section supérieure de l'établissement s'étalant du 3 novembre 2025 au 3 juillet 2026). Il apparaît, en outre, que l'attestation indique qu'«en projection sur les 40 semaines de l'année scolaire, cela correspond à une formation de 14,75 heures/périodes par semaine (moyenne)”.

Le Conseil observe, tout d'abord, que la circulaire 8681 du 8 août 2022 actualise les conditions d'accès à l'Enseignement de promotion sociale pour les étudiants étrangers hors Union européenne et précise donc les différentes modalités relatives aux étudiants dont le séjour est limité à la durée des études, dont notamment les étrangers qui désirent introduire une demande d'autorisation de séjour en Belgique pour y poursuivre des études supérieures. Il apparaît ainsi que la circulaire précitée s'appuie sur la loi précitée du 15 décembre 1980 ainsi que sur l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, lesquels constituent les bases légales et réglementaires.

Ainsi, le Conseil ne peut que constater, au vu des informations ressortant du dossier administratif et rappelées *supra*, que le requérant ne remplit pas les conditions édictées à l'article 58, §1er, 2° de la loi précitée du 15 décembre 1980, repris *supra* et imposant au requérant de suivre des cours pendant au moins 12h par semaine pendant son année académique consistant en une année préparatoire. De même, il n'apparaît pas davantage que la circulaire 8681 précitée, qui précise les différentes modalités applicables aux étudiants étrangers qui désirent introduire une demande d'autorisation de séjour en Belgique pour y poursuivre des études supérieures, à savoir une année préparatoire, soit respectée en ce que le requérant ne démontre pas que son année comporte au moins 480 périodes étalées sur une période de 40 semaines, pendant une année académique.

Dès lors, le Conseil ne peut que constater que le requérant ne remet pas utilement et réellement en cause, dans le cadre de son recours, le fait qu'il ne satisfait pas aux conditions requises, à savoir suivre les cours durant 40 semaines, soit la durée d'une année académique. C'est donc à juste titre que la partie défenderesse estime que " l'attestation d'inscription produite par l'intéressé indique que les 490 périodes relevant de la section supérieure de l'établissement IFCAD promotion sociale (à savoir les unités d'enseignement 10 et 11) sont dispensés du 03.11.2025 au 03.07.2026. Ces périodes sont donc étalées sur seulement 29 semaines, alors que la circulaire précitée exige 40 semaines" mais encore que " l'intéressé ne produisant pas la preuve qu'il est inscrit à une année préparatoire comprenant au moins 12 heures de cours par semaine pendant une année académique”. Le requérant a donc acquiescé à cet aspect de la motivation de l'acte attaqué.

En outre, en ce que le requérant prétend que la partie défenderesse se baserait sur une mauvaise interprétation de la loi en ce que l'acte attaqué devait être lu au regard des décrets organisant l'enseignement à savoir plus particulièrement le Décret du 25 juin 1991 organisant l'enseignement pour adultes (dont notamment l'article 14), le Conseil tient à souligner que la partie défenderesse n'est nullement compétente pour l'organisation de l'enseignement en Communauté française. Ainsi, ni la circulaire 8681 du 8 août 2022, ni l'acte attaqué en tant que tel ne prévoit d'organiser l'enseignement des cours préparatoires de français au sein de l'établissement choisi par le requérant sur le territoire belge. Dès lors, il n'y a pas lieu de tenir compte de ce Décret du 25 juin 1991 organisant l'enseignement pour adultes. Cet aspect du moyen n'est pas fondé.

Par conséquent, il apparaît que l'acte attaqué indique à suffisance les raisons pour lesquelles l'attestation d'inscription produite par le requérant ne peut être considérée comme lui donnant accès à un enseignement préparatoire au sens de la loi précitée du 15 décembre 1980, en se fondant sur les différents critères requis pour suivre ledit enseignement préparatoire.

Par ailleurs, le requérant fait référence à des demandes de visa ou de séjour étudiant introduites jusqu'en juillet 2025 et qui concernaient la même formation préparatoire auprès de l'IFCAD que la sienne. Il prétend que ces demandes ont été acceptées et ne pas être en mesure de comprendre pour quelle raison une décision différente a été prise à son égard.

A cet égard, le Conseil s'interroge sur la pertinence de ce grief dans la mesure où les situations antérieures auxquelles le requérant fait référence ne sont pas identiques à la sienne et concernent des décisions de refus de visa étudiant, d'une part, et d'autre part, le recours à l'encontre de ces dernières décisions a été accueilli en ce que l'attestation de pré-inscription répondait à la condition de l'article 58, 5°, de la loi précitée du 15 décembre 1980 en ce qu'elle attestait de l'inscription à une année préparatoire organisée dans un établissement d'enseignement supérieur, ce qui constitue une situation différente de celle du requérant. Enfin, le Conseil souligne, à nouveau, que le requérant ne conteste pas, du reste, les constats posés dans l'acte attaqué et le fondement sur lequel ce dernier repose de sorte que ces derniers sont établis. L'acte attaqué est donc fondé en fait et en droit.

Dès lors, il ne peut être question de méconnaissance du principe de légitime confiance ou encore des articles 10 et 11 de la Constitution.

Les dispositions et principes énoncés au deuxième moyen n'ont nullement été méconnus, le deuxième moyen n'est dès lors pas fondé.

[...]

4.4. S'agissant du quatrième moyen portant sur la méconnaissance de l'article 58, 5°, de la loi précitée du 15 décembre 1980 et sur l'effet utile du droit de l'Union, le Conseil relève, tout d'abord, que l'acte attaqué est correctement motivé quant à cette disposition précitée. En outre, le Conseil n'aperçoit pas en quoi l'article 58, 5°, précitée aurait été méconnu dans la mesure où la partie défenderesse n'a nullement remis en cause la définition d'« *année préparatoire* » en tant que tel ressortant de cette disposition.

En outre, quant au grief selon lequel aucun autre établissement en Communauté française n'organise un programme de préparation en français, ce qui est reconnu par les fonctionnaire de l'Office des étrangers, le Conseil estime que la partie défenderesse ne peut être tenue responsable de l'absence d'autres établissements organisant ce programme en Belgique de sorte que ce grief est dépourvu de toute pertinence. En outre, ce constat posé par le requérant est hypothétique, ce dernier n'étant aucunement démontré par le requérant et apparaît par ailleurs totalement extrinsèque quant à l'acte attaqué.

De plus, le Conseil ajoute qu'il n'entre pas dans les compétences de la partie défenderesse d'intervenir dans l'organisation des établissements d'enseignements ou encore dans la façon dont les cours sont dispensés et répartis au cours de l'année académique. Ainsi, l'invocation de cette carence ne ressort pas davantage du cadre des compétences du Conseil qui se limite à un contrôle de la légalité des décisions prises en application de la loi précitée du 15 décembre 1980.

Enfin, quant à la méconnaissance de l'effet utile du droit de l'Union européenne, le Conseil n'aperçoit pas, dans un premier temps, en quoi ce principe de l'effet utile du droit de l'Union européenne pourrait dispenser le requérant de remplir les conditions requises par la loi en vue de séjourner en tant qu'étudiant sur le territoire belge.

En outre, comme relevé par la partie défenderesse dans sa note d'observations, l'acte attaqué a bien fait application des conditions générales et particulières fixées dans les articles 7 et 11 de la Directive 2016/801 et le principe de l'effet utile ne peut avoir pour effet de suspendre ces conditions générales et particulières.

Dès lors, le Conseil ne peut que constater qu'il ne ressort pas de l'acte attaqué que ce dernier puisse entraver l'objectif de la Directive précitée. En effet, il apparaît que la motivation de l'acte attaqué ne fait que constater que le requérant ne remplit pas les conditions pour suivre une année préparatoire à temps plein dans un établissement d'enseignement supérieur."

RvV arrest 344891 van 16/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Congo-Brazzaville

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

WEIGERING VISUM STUDENT

samenstelling zetel

1 rechter

Refus de visa étudiant – garant indépendant - AA : « un paiement de 124 000 euros aux impôts, aussi important soit-il, ne garantit pas la couverture financière de l'étudiante par le garant et les relevés du salaire brut de celui-ci non plus sans la présence du dernier avertissement-extrait de rôle » - CCE : l'art 61/1, §2 prévoit que si tous les documents prévus à l'article 60, § 3 n'ont pas été fournis, l'ambassade « informe par écrit le ressortissant de pays tiers des documents qu'il doit encore fournir » - 60 §3, renvoie à 61 qui reprend notamment l'engagement de prise en charge et renvoie au Roi pour les conditions que cet engagement doit remplir -> l'art 100 de l'AR prévoit que le garant doit produire, notamment, un document établi par un service public prouvant ses revenus nets / bruts mensuels ou annuels – la PD n'a pas prévenu la PR de la non production d'un tel document - Cela pose d'autant plus question que la requérante avait fourni un AER daté du 27 mars 2025 que l'agent Viabel avait repris dans son avis en concluant à une « très très bonne solvabilité » - violation de l'article 61/1, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 et du devoir de collaboration procédurale.

« 3.1. S'agissant du troisième moyen et de la violation alléguée de l'article 61/1, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil constate que l'article 61/1 se présente ainsi :

« § 1er.

Selon le lieu où la demande a été introduite, le bourgmestre ou son délégué ou le poste diplomatique ou consulaire vérifie si tous les documents prévus à l'article 60, § 3, sont fournis. Le cas échéant, un accusé de réception de la demande, dont le modèle est déterminé par le Roi, est délivré au ressortissant d'un pays tiers.

§ 2.

Si tous les documents requis n'ont pas été fournis, l'autorité auprès de laquelle la demande a été introduite informe par écrit le ressortissant de pays tiers des documents qu'il doit encore fournir [...] » (le Conseil souligne).

La notion de « *documents requis* » reprise au deuxième paragraphe de cet article se réfère au premier paragraphe de celui-ci et vise ainsi « *les documents prévus à l'article 60, § 3* » de la loi du 15 décembre 1980.

A cet égard, le Conseil observe que l'article 60, § 3, de la loi du 15 décembre 1980, prévoit notamment, en son alinéa 1, 5°, que le ressortissant d'un pays tiers joint à sa demande « *la preuve, conformément à l'article 61, qu'il disposera de moyens de subsistance suffisants pour la durée de son séjour, afin de ne pas devenir une charge pour le système d'aide sociale du Royaume au cours de son séjour* ».

L'article 61, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit, quant à lui, que « *La preuve de moyens de subsistance suffisants tels que prévus à l'article 60, § 3, alinéa 1er, 5°, est apportée en produisant un ou plusieurs des documents suivant(s):*

1° une attestation émanant soit d'une organisation internationale ou d'une autorité nationale, soit d'une communauté, d'une région, d'une province ou d'une commune, soit d'un établissement d'enseignement supérieur, précisant que le ressortissant d'un pays tiers bénéficie ou bénéficiera prochainement d'une bourse ou d'un prêt;

2° un engagement de prise en charge souscrit par une personne physique, qui a la nationalité belge ou qui est un citoyen de l'Union bénéficiant d'un droit de séjour de plus de trois mois sur le territoire du Royaume ou d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou qui est un ressortissant d'un pays tiers admis ou autorisé à séjourner sur le territoire du Royaume ou d'un autre Etat membre de l'Union européenne pour une durée illimitée ou qui est un membre de la famille jusqu'au troisième degré inclus, par lequel elle s'engage, vis-à-vis du ressortissant d'un pays tiers, de l'Etat belge et de tout centre public d'aide sociale, pour la durée du séjour projeté, prolongée de douze mois, à supporter les frais des soins de santé, d'hébergement, des études et de rapatriement du ressortissant du pays tiers à charge;

3° tout autre moyen de preuve de moyens de subsistance suffisants.

Le Roi fixe les conditions auxquelles doivent répondre l'attestation visée à l'alinéa 1er, 1°, l'engagement visé à l'alinéa 1er, 2°, et la personne qui souscrit cet engagement ».

Il ressort par ailleurs de l'article 100 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 que :

« § 1er. L'engagement de prise en charge, visé à l'article 61, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la loi, doit être conforme au modèle de l'annexe 32.

La signature figurant sur ce document doit être légalisée.

§ 2. La personne qui a souscrit l'engagement de prise en charge visée à l'article 61, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la loi, doit remplir les conditions suivantes :

1° être une personne physique âgée d'au moins dix-huit ans ou émancipée ;

2° disposer de moyens de subsistance suffisants pour soi-même, pour toute personne à sa charge et pour tout ressortissant de pays tiers visé au présent chapitre, dont il a la charge.

§ 3. Le garant est censé disposer de moyens de subsistance suffisants pour lui-même et pour toute personne à sa charge si ses moyens de subsistance sont au moins égaux à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, tel qu'indexé conformément à l'article 15 de ladite loi.

En outre, pour chaque ressortissant de pays tiers visé au présent chapitre que le garant prend ou prendra en charge, il doit disposer du montant indexé prévu par l'article 100/1.

Lorsqu'il se présente à l'administration communale du lieu de sa résidence en Belgique ou au poste diplomatique ou consulaire belge à l'étranger pour faire légaliser l'engagement, le garant doit produire les documents suivants :

1° s'il exerce une activité salariée : au moins trois fiches de traitement récentes et son contrat de travail ou une attestation de l'employeur précisant le type et la durée effective du contrat de travail, valable pour au moins une année académique ou la durée prévue des études, soit 12 mois ;

2° s'il exerce une activité en tant que travailleur indépendant : un document établi par un service public prouvant ses revenus nets / bruts mensuels ou annuels, la preuve du paiement des cotisations de sécurité sociale et l'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises ;

3° s'il séjourne à l'étranger et ne peut produire de documents étrangers équivalents aux documents visés aux 1° et 2° : tout autre document établi par un service public, précisant le montant de ses revenus.

L'évaluation de ces moyens de subsistance :

1° tient compte de leur nature et de leur régularité ;

2° ne tient pas compte des moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires, à savoir le revenu d'intégration et les prestations familiales garanties, ni de l'aide sociale financière et des allocations familiales ;

3° les allocations de chômage, d'insertion professionnelle et de transition ne sont pas prises en compte.

§ 4. L'engagement de prise en charge constitue une preuve de moyens de subsistance suffisants dans le chef du ressortissant d'un pays tiers concerné uniquement s'il est accepté par, selon le cas, le poste diplomatique ou consulaire belge à l'étranger, par le Ministre ou son délégué ou par le bourgmestre ou son délégué.

§ 5. La personne qui a souscrit l'engagement de prise en charge est, avec le ressortissant d'un pays tiers, solidairement responsable du paiement des frais de soins de santé, de séjour, d'études et de rapatriement de ce dernier » (le Conseil souligne).

3.2. Or, en l'espèce, force est de constater que la partie défenderesse n'a nullement informé par écrit le ressortissant de pays tiers, qui a fourni un engagement de prise en charge, de l'absence d'un « document établi par un service public prouvant ses revenus nets / bruts mensuels ou annuels », soit, en l'occurrence, le dernier avertissement-extrait de rôle du garant. Cette absence de demande d'information pose d'autant plus question que la requérante avait fourni un avertissement extrait de rôle daté du 27 mars 2025 que l'agent Viabel avait repris dans son avis en mentionnant « extrait de rôle : 291.535 €, revenus 2023, à rembourser : 39.353 € » avant de conclure à une « très très bonne solvabilité ».

Au vu de ces circonstances, le Conseil constate que la partie défenderesse, en s'abstenant d'informer la requérante de l'absence d'un des documents requis pour faire légaliser son engagement de prise en charge de la requérante, a manqué à son obligation de collaboration procédurale et a violé l'article 61/1, § 2, de la loi du 15 décembre 1980. »

RvV arrest 344820 van 15/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Marokko

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

WEIGERING VISUM

samenstelling zetel

1 rechter

Refus visa RF – Auteur d’enfant belge 40ter (nouveau né) – AA : PR n'exerce pas le droit de garde + ne s'occupe pas effectivement de son fils - 1) Notion de droit de garde : AA = la PR n'exerce pas le droit de garde de son fils car il réside au PO et l'enfant en Belgique avec sa mère – Conseil constate que le lien de filiation n'est pas contesté par la PD (confirmé par acte de naissance présent au DA) => PR exerce l'autorité parentale de manière conjointe avec la mère – Conseil rappelle que l'AP est une prérogative des parents + définition en droit civil – Principes généraux relatifs à l'AP en droit belge : AP sur la personne (dont l'hébergement) et les biens de l'enfants est conjointe même en cas de séparation ; à l'égard des tiers de BF, réputé agir avec l'accord de l'autre ; l'exercice exclusif peut être donné par le juge à l'un des 2 parents sur tout ou partie de l'AP dans l'intérêt de l'enfant ; en cas de désaccord, litige au tribunal de la famille (art. 373 et 374 de C.civ.) – Parmi les attributs de l'AP figure l'autorité sur la personne de l'enfant, la gestion de ses biens et certaines autres prérogatives – AP se subdivise entre le « droit de garde » (= « vivre » auprès de l'enfant donc en prendre soin, le surveiller, prendre les décisions éducatives liées à la présence de l'enfant chez soi) et le « droit à l'éducation » (= prendre les décisions liées à l'entretien, l'éducation et la formation) – Droit de garde : concerne le lieu d'hébergement de l'enfant (on préfère maintenant en droit civil le droit d'hébergement) – En l'espèce, pas contesté que l'enfant est hébergé chez sa mère et que la distance géographique ne permet pas « la garde de l'enfant » par son père – Mais, il ne ressort pas du DA que la PR n'exerce pas l'AP et ses attributs depuis le PO – TP loi du 10 mars 2024 : « l'autorité parentale y compris le droit de garde, sera présumée lorsque le parent concerné peut présenter un acte de naissance légalement valable mentionnant son nom en tant que parent de l'enfant » - PD est restée en défaut d'expliquer en quoi le seul fait que la PR habite au Maroc permettrait de renverser cette présomption – Motivation insuffisante –

2) Intérêt supérieur de l'enfant : Conseil rappelle que ce concept vise à assurer la réalisation complète et effective de tous les droits reconnus dans la Convention relative au droit de l'enfant et le bon développement globale de l'enfant afin de garantir dans sa globalité son intégrité physique, psychologique, morale et spirituelle et de promouvoir sa dignité humaine – Concept triple : un droit de fond, un principe juridique interprétatif fondamental et une règle de procédure – Quand la PD apprécie la dépendance d'un enfant, citoyen de l'Union, à l'égard d'un membre de sa famille ressortissant d'un pays tiers, elle doit tenir compte de l'art. 7 de la Charte, mais également de l'intérêt supérieur protégé par l'art. 24, §2 de la Charte – Est-ce que le maintien de la relation avec le parent relève de l'intérêt supérieur de l'enfant ? – Couplée à l'obligation de motivation formelle, la PD ne doit pas seulement prendre en compte l'intérêt supérieur mais également exposer dans sa décision les modalités de prise en compte – En l'espèce, la PD ne démontre pas avoir pris en considération l'intérêt supérieur de l'enfant mineur nouveau-né, ni ne fait aucune mention dudit intérêt – Motivation insuffisante – Conseil rappelle l'exigence de l'art. 20 TFUE et estime que la PD ne pouvait se contenter de mentionner que le DA ne contient pas de preuve qu'il existerait une relation de dépendance pour refuser l'octroi du visa, sans avoir tenu compte de l'IS de l'enfant nouveau-né –

3) Surabondamment, violation de l'article 8 de la CEDH car la PD entrave le couple et leur nouveau-né de vivre ensemble – Annulation.

« 2.3. En l'espèce et à titre préalable, s'agissant du premier moyen et de la notion de « droit de garde », le Conseil relève, à la lecture de l'acte attaqué, que la partie défenderesse a considéré à cet égard que « le requérant n'exerce pas le droit de garde de son fils. En effet, il réside au Maroc alors que l'enfant est domicilié à Molenbeek-Saint-Jean. C'est la mère qui exerce le droit de garde ».

En l'occurrence, la partie défenderesse ne conteste pas le lien de filiation existant entre le requérant et son enfant. Au demeurant, ledit lien apparaît établi, au regard de l'acte de naissance figurant au dossier administratif, établi par l'Officier de l'Etat civil d'Anderlecht en date du 4 décembre 2024. Il en résulte que le requérant doit être considéré comme exerçant l'autorité parentale sur son enfant, de manière conjointe avec la mère de celui-ci.

En effet, le Conseil rappelle que l'autorité parentale est une prérogative des parents. Il leur appartient, avant toute autre personne, de la mettre en œuvre en veillant à permettre à l'enfant d'atteindre sa majorité dans de bonnes conditions, par la protection de celui-ci, les soins et l'attention prodigués, son éducation et son autonomisation progressive. A cet égard, en droit belge, les principes généraux relatifs à l'autorité parentale sont les suivants :

l'autorité parentale sur la personne (protection, hébergement, éducation, santé, surveillance, loisirs...) et les biens de l'enfant est, en règle, exercée de manière conjointe par les parents, même si ceux-ci sont séparés ;

à l'égard des tiers de bonne foi, chacun des père et mère est réputé agir avec l'accord de l'autre quand il accomplit seul un acte relevant de cette autorité sous réserve des exceptions prévues par la loi (art. 373 C. civ.) ;

exception au principe de l'exercice conjoint de l'autorité parentale : l'exercice exclusif peut être donné par un juge à l'un des parents sur tout ou partie de l'autorité parentale dans l'intérêt de l'enfant (art. 374 C. civ.) ;

en cas de désaccord, les parents doivent recourir au tribunal de la famille qui est le juge naturel des conflits en matière d'autorité parentale.

L'autorité parentale sur la personne de l'enfant mineur est exercée normalement conjointement par chacun des deux parents de l'enfant. Que les parents vivent ensemble ou non, qu'ils soient mariés ou non, si la filiation vis-à-vis de l'enfant est établie à l'égard de chacun d'eux, ils exercent conjointement (l'un et l'autre) les différentes prérogatives de l'autorité parentale (articles 373 et 374 du Code civil).

Par ailleurs, parmi les attributs de l'autorité parentale figurent l'autorité sur la personne de l'enfant, la gestion de ses biens et certaines autres prérogatives. L'autorité sur la personne de l'enfant se subdivise entre le "droit de garde" qui consiste à "vivre" auprès de l'enfant (soit à prendre soin de l'enfant, à le surveiller, à prendre les décisions éducatives liées à la présence de l'enfant chez soi), et le droit à l'éducation (qui consiste à prendre les décisions liées à l'entretien, l'éducation et la formation de l'enfant). Au niveau de la gestion des biens de l'enfant, on distingue le droit d'administration des biens de l'enfant et le droit de jouissance légale des biens de l'enfant. S'agissant du droit de garde, la garde d'enfant concerne le lieu d'hébergement de l'enfant. (l'expression « garde d'enfant » n'est presque plus utilisée en droit. On préfère l'expression « hébergement »).

En l'espèce, il n'est pas contesté que l'enfant est hébergé chez sa mère, et que la distance géographique entre les deux parents est trop importante, en manière telle que cette distance rend impossible « la garde de l'enfant » par son père.

Cependant, il ne ressort pas du dossier administratif que le requérant n'exerce pas l'autorité parentale et ses attributs, et ce quand bien même le requérant se trouve au Maroc.

Les travaux préparatoires de la loi du 10 mars 2024 confirment cette lecture, sans la moindre ambiguïté : « En pratique, cela signifiera que l'autorité parentale y compris le droit de garde, sera présumée lorsque le parent concerné peut présenter un acte de naissance légalement valable mentionnant son nom en tant que parent de l'enfant . Lorsqu'un tel acte ne peut être présenté ou lorsque la validité de l'acte présenté est contestée, la personne de référence en Belgique devra prouver l'exercice de l'autorité parentale, y compris le droit de garde, à l'aide de pièces justificatives conformément à la loi applicable. »

Dès lors, le Conseil estime qu'en fondant la décision querellée sur le constat selon lequel le requérant « n'exerce pas le droit de garde de son fils » et en justifiant ce constat par le seul fait que le requérant ne vit pas avec l'enfant, la partie adverse est restée en défaut d'expliquer un tant soit peu en quoi ce seul élément permettrait de renverser la présomption précitée, selon laquelle le requérant est présumé exercer l'autorité parentale sur son enfant, dès lors qu'il n'est pas contesté qu'il a produit un acte de naissance valable. A l'instar de la partie requérante, le Conseil considère que la partie défenderesse n'a dès lors pas valablement motivé la décision et a violé les articles 40ter et 62 de la loi du 15 décembre 1980.

2.4.1. Ensuite, s'agissant de l'intérêt supérieur de l'enfant, invoqué dans la première branche du second moyen, le Conseil rappelle que le concept d'intérêt supérieur de l'enfant vise à assurer tant la réalisation complète et effective de tous les droits reconnus dans la Convention relative aux droits de l'enfant, que le développement global de l'enfant, et ce afin de garantir dans sa globalité l'intégrité physique, psychologique, morale et spirituelle de l'enfant et de promouvoir sa dignité humaine. Le Conseil souligne que l'intérêt supérieur de l'enfant est un concept triple:

un droit de fond : le droit de l'enfant à ce que son intérêt supérieur soit évalué et soit une considération primordiale lorsque différents intérêts sont examinés en vue d'aboutir à une décision sur la question en cause, et la garantie que ce droit sera mis en œuvre dans toute prise de décisions concernant un enfant, un groupe d'enfants défini ou non ou les enfants en général ;

un principe juridique interprétatif fondamental : si une disposition juridique se prête à plusieurs interprétations, il convient de choisir celle qui sert le plus efficacement l'intérêt supérieur de l'enfant. Les droits consacrés dans la Convention et dans les protocoles facultatifs s'y rapportant constituent le cadre d'interprétation ;

une règle de procédure : quand une décision aura des incidences sur un enfant en particulier, un groupe défini d'enfants ou les enfants en général doit être prise, le processus décisionnel doit comporter une évaluation de ces incidences (positives ou négatives) sur l'enfant concerné ou les enfants concernés. L'évaluation et la détermination de l'intérêt supérieur de l'enfant requièrent des garanties procédurales. En outre, la justification d'une décision doit montrer que le droit en question a été expressément pris en considération. À cet égard, les États parties doivent expliquer comment ce droit a été respecté dans la décision, à savoir ce qui a été considéré comme étant dans l'intérêt supérieur de l'enfant, sur la base de quels critères et comment l'intérêt supérieur de l'enfant a été mis en balance avec d'autres considérations, qu'il s'agisse de questions de portée générale ou de cas individuels.

Lorsqu'elle apprécie la dépendance d'un enfant, citoyen de l'Union, à l'égard d'un membre de sa famille ressortissant de pays tiers, en l'occurrence le père de l'enfant, la partie défenderesse doit tenir compte non seulement du droit au respect de la vie familiale de cet enfant, tel qu'il est consacré à l'article 7 de la Charte, mais également de l'intérêt supérieur de cet enfant, protégé par l'article 24, §2, de la même Charte. Il convient d'examiner si le maintien de la relation avec le parent relève de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Le Conseil estime que l'obligation de motivation implique de veiller à ce qu'il ressorte de toutes les décisions que l'intérêt supérieur de l'enfant a été réellement pris en considération. Cela suppose notamment de décrire comment l'intérêt supérieur a été examiné et évalué et quel poids lui a été conféré dans la décision. Ainsi, la partie défenderesse ne doit pas seulement prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant, mais aussi motiver sa décision à ce sujet, en exposant concrètement les modalités de cette prise en compte.

Or, en l'espèce, le Conseil constate que, dans la décision entreprise, la partie défenderesse ne démontre pas avoir pris en considération l'intérêt supérieur de l'enfant mineur nouveau-né du requérant, ni ne fait aucune mention dudit intérêt. Partant, la motivation de cette décision, qui ne permet pas de s'assurer que l'intérêt supérieur de cet enfant a été valablement pris en considération, est insuffisante à cet égard.

Or, le Conseil rappelle que la Cour de justice de l'Union européenne a jugé comme suit : " L'article 20 TFUE doit être interprété en ce sens, d'une part, qu'une relation de dépendance, de nature à justifier l'octroi d'un droit de séjour dérivé au titre de cet article, n'existe pas au seul motif que le ressortissant d'un État membre, majeur et n'ayant jamais exercé sa liberté de circulation, et son conjoint, majeur et ressortissant d'un pays tiers, sont tenus de vivre ensemble, en vertu des obligations découlant du mariage selon le droit de l'État membre dont le citoyen de l'Union est ressortissant et dans lequel le mariage a été contracté et, d'autre part, que, lorsque le citoyen de l'Union est mineur, l'appréciation de l'existence d'une relation de dépendance, de nature à justifier l'octroi au parent de cet enfant, ressortissant d'un pays tiers, d'un droit de séjour dérivé au titre dudit article doit être fondée sur la prise en compte, dans l'intérêt supérieur de l'enfant, de l'ensemble des circonstances de l'espèce. Lorsque ce parent cohabite de façon stable avec l'autre parent, citoyen de l'Union, de ce mineur, une telle relation de dépendance est présumée de manière réfragable " (C.J.U.E., arrêt *Subdelegacion del Gobierno en Toledo c. XU et QP*, 5 mai 2022, aff jointes C-451/19 et C-532/19) (le Conseil souligne).

La partie défenderesse ne pouvait se contenter de mentionner que « le dossier administratif ne contient pas de preuve qu'il existerait une relation de dépendance » pour refuser l'octroi du visa, sans avoir tenu compte de l'intérêt de l'enfant en cause, spécialement lorsque comme en l'espèce, il s'agit d'un nouveau-né.

2.4.2. Le Conseil observe que, dans sa note d'observations, la partie défenderesse n'émet aucune considération spécifique quant à la notion de « droit de garde » évoquée dans le premier moyen et qui soit de nature à remettre en cause les constats faits ci-avant à cet égard. Par ailleurs, le Conseil fait le même constat s'agissant de l'intérêt supérieur de l'enfant. Aucune observation de la note n'est de nature à remettre en cause le raisonnement qui précède quant à ce.

2.4.3. Toujours sur la première branche du second moyen et à titre tout à fait surabondant, s'agissant de l'article 8 de la CEDH, le Conseil rappelle d'emblée que cette disposition est un pilier fondamental de la protection des droits individuels en Europe. Cet article garantit le droit au respect de la vie privée et familiale, du domicile et de la correspondance. En d'autres termes, il établit que chaque individu a le droit de mener sa vie sans ingérence des autorités, sauf dans les cas prévus par la loi et nécessaires dans une société démocratique.

Quant à la vie familiale, elle est protégée par cet article dans le sens où les États doivent respecter et favoriser les relations familiales, notamment concernant les droits des parents et des enfants. Cela inclut le droit de mener une vie familiale normale et la protection contre des ingérences abusives dans ces relations. Les décisions judiciaires et/ou administratives ont souvent confirmé que la séparation d'un enfant de ses parents constitue une ingérence significative, nécessitant une justification rigoureuse.

Ainsi, la Cour EDH a considéré que là où l'existence d'un lien familial avec un enfant se trouve établie, l'État doit agir de manière à permettre à ce lien de se développer et il faut accorder une protection juridique rendant possible, dès la naissance ou dès que réalisable par la suite, l'intégration de l'enfant dans sa famille (*Kroon et autres c. Pays-Bas*, 1994, § 32). La Cour a également jugé que, lorsqu'une vie familiale de facto existe et que l'État ne permet pas la reconnaissance en droit des relations entre les parties, la Cour examinera les difficultés que celles-ci rencontrent dans la jouissance de leur vie familiale afin de déterminer si l'État a manqué aux obligations positives que l'article 8 de la Convention fait peser sur lui (*C.E. et autres c. France*, 2022, §§ 52, et 93-94 ; voir aussi *Labassee c. France*, 2014, §§ 71-73).

Selon la jurisprudence constante de la Cour, « l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent (...) Il s'ensuit qu'il existe pour les États une obligation de placer l'intérêt supérieur de l'enfant, et également des enfants en tant que groupe, au centre de toutes les décisions touchant à leur santé et à leur développement » et c'est tout particulièrement le cas du lien de filiation, qui unit une personne à son parent, surtout lorsque cette personne est mineure. Il convient d'examiner attentivement les arguments dont il a été tenu compte pour rechercher si un juste équilibre a été ménagé à l'aune de l'intérêt supérieur de l'enfant.

En effet, pour un parent et son enfant, être ensemble représente un élément fondamental de la vie familiale au sens de l'article 8 de la CEDH (même si la relation entre les parents s'est rompue) et des mesures internes qui les en empêchent constituent une ingérence dans le droit protégé par cette disposition.

Partant, en l'espèce , le Conseil estime, à la suite de la partie requérante, qu'il y a entrave à la vie familiale, la partie requérante faisant, à juste titre valoir ce qui suit : « le requérant, son épouse et l'enfant du couple se trouvent empêchés de vivre ensemble ; les possibilités d'entretenir des contacts physiques sont réduites (de tels contacts ne peuvent avoir lieu qu'à la faveur de voyages effectués au Maroc par l'épouse du requérant et par l'enfant), tandis que l'absence de telles relations physiques entre le requérant et son fils ne peut être palliée par la possibilité d'entretenir des contacts à distance via les moyens de technologie numériques, compte tenu du fait que l'enfant est un nourrisson ; par ailleurs, le requérant se trouve privé de la possibilité d'exercer ses responsabilités de père dans l'éducation et le développement de son enfant au quotidien, et de lui prodiguer soins et attention au jour le jour ; Un examen du caractère nécessaire et proportionné de cette ingérence fait totalement défaut ».

RvV arrest 344841 van 15/04/2026

procedure RvV
Volle Rechtsmacht
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Vernietiging

bestreden beslissing
CG Onontv.-Int. Besch. EU-LS
samenstelling zetel
1 rechter

statushouders Griekenland - vernietiging - **gezin met 2 jonge minderjarige kinderen**, waarvan 1 met medische noden die een chirurgische ingreep en opvolging vereisen - verzoekster is zwanger.

In de huidige stand van zaken kan niet worden besloten dat de voorwaarden voor de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet zijn vervuld. De situatie van verzoekers in geval van terugkeer naar Griekenland dient bijgevolg nader en naar behoren te worden geanalyseerd.

RvV arrest 344823 van 15/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Burundi

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

Ongeloofwaardigheid van het **aangevoerde vluchtrelaas** - er niet in geslaagd concreet aannemelijk te maken dat S.B., een lid van de Imbonerakure, verzoekers in juni 2022 een huisbezoek zou hebben gebracht teneinde hen te rekruteren en/of hen een financiële bijdrage te vragen. Bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan het telefoontje van S.B. op 14 juli 2022 en/of het bezoek van een politieagent, D. en J.-M. in augustus 2022 in het kader van de eerdere rekruteringspoging van S.B. [...]

In zoverre verzoekers aanvoeren dat het enkele feit dat zij **in België verbleven** hebben in hun **hoedanigheid van verzoekers om internationale bescherming**, hen in de ogen van de autoriteiten van hun land van herkomst **verdacht maken van sympathieën voor de oppositie en hen in gevaar brengt bij terugkeer**, wijst de Raad, onder verwijzing naar het gestelde in arrest nr. 336 436 van 21 november 2025 van de Algemene Vergadering van de Raad, op het volgende.

[Uitgebreide bespreking landeninformatie, hernemen motivering arrest Burundi van AV]

Gelet op de voorgaande vaststellingen en na zorgvuldige lezing van de beschikbare informatie over Burundi en de **situatie van afgewezen Burundese verzoekers om internationale bescherming**, besluit de Raad op basis van alle elementen die hem ter beschikking zijn gesteld, zoals supra samengevat, geanalyseerd en afgewogen, dat **niet a priori kan worden aangenomen** dat elke Burundees die vanuit België naar Burundi terugkeert na hier een verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend, **louter en alleen omwille van dit verblijf en het indienen van dit verzoek een gegronde vrees voor vervolging door de Burundese autoriteiten heeft**.

Dit sluit echter niet uit dat **in bepaalde omstandigheden**, afhankelijk van het specifieke profiel van de verzoeker om internationale bescherming, **een dergelijke vrees aannemelijk kan worden gemaakt**. Een **individuele beoordeling** is dus noodzakelijk en het is aan de verzoeker om zijn gegronde vrees voor vervolging als gevolg van zijn verblijf en het indienen van een verzoek om internationale bescherming in België concreet aan te tonen.

Te dezen merkt de Raad op dat uit de informatie in de rechtsplegingsdossiers kan worden afgeleid dat er verschillende factoren zijn die van invloed kunnen zijn op de gegrondheid van de vrees, zoals:

- het bestaan van een aanwijzing dat de Burundese autoriteiten op de hoogte zijn van het indienen van een verzoek om internationale bescherming in België;
- de etniciteit van de verzoeker;
- zijn eventuele eerdere problemen met de autoriteiten of de belangstelling die zij in het verleden voor hem hebben getoond;
- zijn geografische herkomst;
- zijn persoonlijke of familiale banden met leden van de oppositie;
- zijn gedrag en zijn activiteiten in België en de eventuele zichtbaarheid hiervan.

Bij de individuele behandeling van verzoeken om internationale bescherming van Burundese onderdanen moeten de asielinstanties dus rekening houden met deze factoren, de intensiteit ervan en het cumulatieve effect ervan om te bepalen of deze factoren de persoonlijke vrees van de verzoeker om bij zijn terugkeer naar Burundi te worden vervolgd vanwege zijn verblijf en het indienen van een verzoek om internationale bescherming in België, kunnen versterken en desgevallend voldoende aannemelijk maken.

In casu dient vastgesteld dat verzoekers, in tegenstelling tot wat in de verzoekschriften wordt gesteld, steeds verklaarden tot de Hutu-etnie te behoren, zoals in de verzoekschriften ook bij de uiteenzetting van de feiten wordt gesteld. Verder maken verzoekers niet concreet aannemelijk dat er aanwijzingen zijn dat de Burundese autoriteiten op de hoogte zijn van het indienen van hun verzoeken om internationale bescherming in België, dat zij in het verleden problemen hebben gekend die hen in de belangstelling van hun nationale autoriteiten zouden kunnen doen komen (zie

supra in verband met hun ongeloofwaardig vluchtrelaas), dat zij persoonlijke of familiale banden met de oppositie in Burundi hebben en/of dat hun gedrag en activiteiten in België hen onder de aandacht van de Burundese autoriteiten zou brengen.

Gezien het geheel van voorgaande vaststellingen, maken verzoekers dan ook **niet concreet aannemelijk** dat zij omwille van hun **verblijf in België** als **verzoekers om internationale bescherming nood zouden hebben aan internationale bescherming**.

RvV arrest 344690 van 13/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Marokko

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

BIJLAGE 20

samenstelling zetel

1 rechter

Bijlage 20 zonder bevel – vernietiging – aanvraag i.f.v. minderjarig Belgisch kind – bestreden beslissing: referentiepersoon is 13 jaar en verzoeker kwam pas recent met hem samenwonen, geen duurzame samenwoonst op moment aanvraag, geen bewijs van daadwerkelijke zorg – RvV: verwijzing parlementaire voorbereiding en rechtspraak HvJ o.a. HvJ 5 mei 2022, Subdelegación del Gobierno en Toledo - verzoeker is sinds zijn terugkomst gezamenlijk gevestigd met de referentiepersoon en diens Belgische moeder – beoordelen verblijfsaanvraag op moment bestreden beslissing, niet op moment aanvraag – onzorgvuldige toepassing artikel 40ter, §2, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet door aanvraag te beoordelen op moment van de aanvraag - de beoordeling of er al dan niet sprake is van een duurzame (stabiele samenwoonst) die een vermoeden *iuris tantum* met zich meebrengt dat is voldaan aan de door artikel 40ter, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet gestelde vereiste dat de verzoeker de daadwerkelijke zorg draagt over de referentiepersoon berust op een onzorgvuldige feitenvinding - het vermoeden *iuris tantum* impliceert dat er geen bijkomende bewijsstukken moeten worden voorgelegd om aan te tonen dat de ouder de daadwerkelijke zorg draagt over zijn minderjarige Belgische zoon – verweerder moet het vermoeden weerleggen – schending zorgvuldigheidsbeginsel en 40ter Vreemdelingenwet

De thans bestreden beslissing betreft de weigering van de verblijfsaanvraag die werd ingediend als vader van een minderjarige Belg. De verzoeker verzocht met name om een verblijfsrecht met het oog op de gezinshereniging met Y., zijn minderjarige Belgische zoon (hierna: de referentiepersoon). Het betreft, zoals in de bestreden akte correct is aangegeven, een aanvraag op grond van artikel 40ter, §2, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

[...]

De voormelde bepaling, ingevoerd bij de wet van 25 april 2007, werd vervangen bij de wet van 10 maart 2024 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (*BS* 22 augustus 2024, artikel 11). Uit de parlementaire voorbereiding van deze wet van 10 maart 2024 blijkt dat de wetgever bepaalde misbruiken wilde tegengaan en dat hij artikel 40ter, §2, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet in overeenstemming heeft willen brengen met de rechtspraak van het Hof van Justitie inzake het afgeleide recht op verblijf overeenkomstig artikel 20 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU) in hoofde van de ouder, onderdaan van een derde land, van een minderjarige Belg.

[...]

Het past dan ook te wijzen op de relevante en recente rechtspraak van het Hof van Justitie over derdelanders die ouder zijn van een minderjarige burger van de Unie die geen gebruik heeft gemaakt van het recht op vrij verkeer.

Sinds de uitspraken van het Hof in de zaken Ruiz-Zambrano en Chavez-Vilchez staat vast dat een ouder, die onderdaan is van een derde land, een afgeleid verblijfsrecht kan verkrijgen op basis van artikel 20 van het VWEU indien zijn minderjarige kind, dat Unieburger is en geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht op vrij verkeer, anders gedwongen zou worden het grondgebied van de EU in zijn geheel te verlaten (HvJ 8 maart 2011, Ruiz-Zambrano nr. C-34/09; HvJ 10 mei 2017, Chavez-Vilchez, nr. C-133/15). Bij de beoordeling van de vraag of de minderjarige Unieburger gedwongen zou worden om het grondgebied van de EU te verlaten, moeten alle relevante omstandigheden worden betrokken in het hogere belang van het kind. Samengevat komt de uitlegging van het Hof van Justitie neer op het volgende:

[...]

3.4. In een navolgend arrest van 5 mei 2022 heeft het Hof van Justitie dit alles opnieuw in herinnering gebracht (HvJ 5 mei 2022, Subdelegación del Gobierno en Toledo, nrs. C-451/19 en C-532/19):

[...]

doch hieraan werd toegevoegd:

“69 Bovendien kan, met name gelet op hetgeen in de punten 65 tot en met 67 van het dit arrest is opgemerkt, wanneer de minderjarige Unieburger duurzaam samenwoont met zijn twee ouders en het gezag over dit kind en de wettelijke, affectieve en financiële last van dit kind dus dagelijks door deze twee ouders worden gedeeld, op weerlegbare wijze worden vermoed dat er sprake is van een afhankelijkheidsverhouding tussen deze minderjarige Unieburger en zijn ouder, die derdelander is, ongeacht het feit dat de andere ouder van dit kind, zoals in punt 59 van dit arrest is benadrukt, als onderdaan van de lidstaat op het grondgebied waarvan dit gezin is gevestigd, beschikt over een onvoorwaardelijk recht om op het grondgebied van deze lidstaat te verblijven.”

en het Hof van Justitie heeft als volgt geconcludeerd:

“Artikel 20 VWEU moet aldus worden uitgelegd, (...), dat wanneer de Unieburger minderjarig is, de beoordeling of er sprake is van een afhankelijkheidsverhouding die grond oplevert voor de toekenning van een afgeleid verblijfsrecht op basis van dit artikel, aan de ouder van dit kind, die derdelander is, moet worden gebaseerd op de inaanmerkingneming, in het belang van het kind, van alle betrokken omstandigheden. Wanneer deze ouder duurzaam samenwoont met de andere ouder, die Unieburger is, van deze minderjarige, wordt een dergelijke afhankelijkheidsverhouding op weerlegbare wijze vermoed.”

Waar de Nederlandse vertaling gewag maakt van de situatie dat de minderjarige statische Unieburger *“duurzaam samenwoont”* met zijn beide ouders, moet dit worden gelezen als de situatie dat de minderjarige statische Unieburger *“op stabiele wijze”* samenwoont met zijn beide ouders. In het Spaans, dit is de procestaal van het voormelde arrest Het Hof van Justitie van 5 mei 2022, wordt immers gesproken van een *“stabiele”* samenwoning (*“de forma estable”*) en niet van een duurzame samenwoning. Ook in de Franse vertaling wordt overigens de terminologie *“stabiele samenwoning”* gehanteerd (*“cohabiter de façon stable”*).

Het Hof van Justitie heeft aldus geoordeeld dat het afgeleid verblijfsrecht op basis van artikel 20 van het VWEU in hoofde van een derdelander die de vader of de moeder is van een statische minderjarige Unieburger voortvloeit uit een zodanige afhankelijkheidsverhouding tussen de ouder die derdelander is en het minderjarige kind dat dit kind gedwongen zou zijn het grondgebied van de Unie te verlaten indien aan die derdelander een verblijfsrecht wordt geweigerd, waarbij de omstandigheid dat het minderjarige kind op stabiele wijze samenwoont met de beide ouders - dit zijn de derdelander en de ouder die net als het kind een statische Unieburger is - een vermoeden *iuris tantum* vormt van het bestaan van een dergelijke afhankelijkheidsverhouding.

De verweerder heeft als volgt gemotiveerd dat de verzoeker geen dergelijk afgeleid verblijfsrecht kan doen gelden:

[...]

Zoals de verzoeker ook pertinent opmerkt, heeft de verweerder inderdaad erkend dat de verzoeker sinds zijn terugkomst op 23 februari 2025 tot op de datum van de bestreden weigeringsbeslissing (10 oktober 2025) opnieuw op hetzelfde adres verblijft als de referentiepersoon en dat er dus zeer recent opnieuw sprake is van een gezamenlijke vestiging met de referentiepersoon. Verderop in de bestreden beslissing stelt de verweerder vast dat de referentiepersoon *“tot op heden”* steeds bij zijn moeder heeft verbleven, die eveneens de Belgische nationaliteit verwierf. Het is dan ook duidelijk dat de verweerder heeft erkend dat de verzoeker sinds zijn terugkomst op 23 februari 2025 gezamenlijk is gevestigd met de referentiepersoon en diens Belgische moeder. De verweerder geeft evenwel aan dat de verzoeker nog voor de geboorte van de referentiepersoon vertrokken is en ruim dertien jaar weg is geweest uit het Rijk, zodat niet kan worden vastgesteld dat er *“op het moment van indiening van onderhavige aanvraag sprake zou zijn van een duurzame samenwoning waaruit de daadwerkelijke zorg van betrokkene over zijn minderjarig Belgisch kind zomaar zou kunnen blijken. Er kunnen niet zomaar zonder meer dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken die betrokkene zou hebben opgenomen zonder dewelke de minderjarige burger van de Unie niet op het grondgebied van de gastlidstaat kan verblijven.”* Bij de beoordeling of er sprake is van een duurzame (stabiele) samenwoning die een vermoeden *iuris tantum* met zich meebrengt dat de ouder-derdelander de daadwerkelijke zorg draagt over de referentiepersoon en dat er sprake is van een afhankelijkheidsverhouding zoals uitgelegd door het Hof van Justitie, plaatst de verweerder zich aldus op het moment van de voorliggende verblijfsaanvraag. De verzoeker voert terecht aan dat deze voorwaarde dient te worden beoordeeld op basis van de situatie zoals deze voorlag op het moment van de bestreden beslissing. Ook de Raad van State heeft reeds geoordeeld dat de verwerende partij zich voor de beoordeling van de vraag of een verzoekende partij voldeed aan de voorwaarden voor het recht op gezinshereniging moest plaatsen op het ogenblik dat zij de aanvankelijk bestreden beslissing nam en niet op het ogenblik dat de verzoekende partij haar aanvraag indiende (RvS 30 maart 2018, nr. 241.179). Anders dan de ontvankelijkheids- en documentaire voorwaarden moeten de inhoudelijke verblijfsaanspraken immers worden beoordeeld aan de hand van de elementen waarvan het bevoegde bestuur kennis had of diende te hebben op het moment dat een beslissing wordt genomen inzake de verblijfsaanvraag.

Door zich bij de beoordeling van de duurzame (stabiele) samenwoning ruim zes maanden terug te plaatsen in de tijd, met name toen de verzoeker op 4 april 2025 de onderhavige verblijfsaanvraag indiende, heeft de verweerder artikel 40ter, §2, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet dan ook niet op een correcte en zorgvuldige wijze toegepast.

De verzoeker kan tevens worden gevolgd waar hij betoogt dat de verweerder al te hard focust op de (lange) periode in het verleden dat de verzoeker weg is geweest uit het Rijk en niet samen heeft gewoond met de referentiepersoon (en de overige leden van het kerngezin). Voor het aannemen van een vermoeden *iuris tantum* van het bestaan van de hoger toegelichte afhankelijkheidsrelatie en de *“daadwerkelijke zorg”*, is het immers bepalend om na te gaan of er op het moment van de bestreden beslissing, in de feiten, sprake is van een duurzame (stabiele) samenwoning met de referentiepersoon. De verweerder heeft hier onvoldoende waarde aan gehecht en hij heeft zich, niettegenstaande uitdrukkelijk wordt bevestigd dat de verzoeker sinds zijn terugkomst en tot op heden (dit is de datum van de bestreden beslissing) op het adres van de referentiepersoon verblijft, beperkt tot de verwijzing naar de dertien jaar lange afwezigheid van de verzoeker en de vaststelling dat er *“op het moment van indiening van onderhavige aanvraag”* geen sprake was van een *“duurzame samenwoning waaruit de daadwerkelijke zorg van betrokkene over zijn minderjarig Belgisch kind zomaar zou kunnen blijken”*. Zodoende houdt de verweerder ten onrechte geen rekening met de periode van effectieve samenwoning tussen het indienen van de aanvraag, op 4 april 2025, en het nemen van de bestreden beslissing meer dan zes maanden later. De verweerder heeft inderdaad al te zeer gefocust op de situatie van afwezigheid in het verleden, zonder op zorgvuldige wijze na te gaan of de verzoeker, die op het moment van de bestreden beslissing reeds acht maanden opnieuw gezamenlijk was gevestigd met de referentiepersoon en de overige leden van het kerngezin, op het moment van de bestreden beslissing al dan niet duurzaam (op stabiele wijze) in België met hen samenwoonde.

De beoordeling of er al dan niet sprake is van een duurzame (stabiele) samenwoning die een vermoeden *iuris tantum* met zich meebrengt dat is voldaan aan de door artikel 40ter, §2, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet gestelde vereiste dat de verzoeker de daadwerkelijke zorg draagt over de referentiepersoon, berust bijgevolg op een onzorgvuldige feitenvinding.

De Raad merkt hierbij op een correcte en zorgvuldige vaststelling van een vermoeden *iuris tantum* impliceert dat de ouder-derdelander, die duurzaam (op stabiele wijze) samenwoont met de minderjarige statische Unieburger, geen bijkomende bewijsstukken moet voorleggen om aan te tonen dat deze ouder de daadwerkelijke zorg draagt over zijn minderjarige Belgische zoon. Het is alsdan aan de verweerder om dit vermoeden op concreet onderbouwde wijze te weerleggen. Aangezien de verweerder in het voorliggende geval nagelaten heeft om op zorgvuldige en correcte wijze te onderzoeken of er in verzoekers geval, gelet op de situatie die voorligt op het moment van de bestreden beslissing, al dan niet sprake is van een duurzame (stabiele) samenwoning, kunnen de volgende motieven evenmin de bestreden weigeringsbeslissing schragen: *“Het komt aan betrokkene toe om zijn aanvraag te staven met de nodige bewijzen, quod non. Gezien er geen enkel bewijs werd voorgelegd van daadwerkelijke zorg, is het niet duidelijk of betrokkene effectief mee instaat voor de dagelijkse zorg- en opvoedingstaken en/of materiële zorg en steun biedt, en of deze desgevallend niet marginaal van aard zijn. In elk geval kan niet blijken dat het recht op vrij verkeer van het kind zou worden geschaad nu betrokkene zich pas sinds enkele maanden opnieuw bij referentiepersoon gevestigd heeft.”*

Ook de vaststelling dat de moeder tijdens de lange periode van afwezigheid van de verzoeker instond voor de dagdagelijkse zorg- en opvoedingstaken en dat niets het kind heeft belet om, ondanks de lange afwezigheid van de verzoeker, verder in het Rijk te verblijven bij zijn moeder en de overige kinderen in het gezin, kan op zich de genomen weigeringsbeslissing niet dragen zonder dat eerst op zorgvuldige en correcte wijze wordt nagegaan of het hoger toegelichte vermoeden *iuris tantum* kan worden aangenomen. De verzoeker stipt in dit kader ook op pertinente wijze aan dat de omstandigheid dat de moeder in staat is om alleen de zorg te dragen, op zichzelf niet voldoende is om te besluiten dat er geen afhankelijkheidsrelatie bestaat.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht en van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet is derhalve aangetoond.

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 13
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
9bis onontvankelijk
nationaliteit
Afghanistan
dictum arrest
Vernietiging

MUST READ - 9bis onontvankelijk + bijlage 13 – vernietiging – buitengewone omstandigheden – onmogelijkheid om Afghaans paspoort te verkrijgen – niet betwist dat Afghaanse ambassade in België geen paspoorten aflevert – bestreden beslissing: verzoeker moet zich tot één van de door de huidige Afghaanse regering erkende ambassades in Europa richten om een nieuw paspoort te verkrijgen – motief tegenstrijdig met de verplichting om het grondgebied van de Schengenlidstaten te verlaten (cfr. bijlage 13) – schending zorgvuldigheidsbeginsel

Nazicht van de eerste bestreden beslissing leert dat verweerder niet betwist dat verzoeker niet in het bezit is van een Afghaans paspoort. Evenmin wordt betwist dat verzoeker zonder dit paspoort niet terug naar Afghanistan kan reizen, noch dat de Afghaanse ambassade in België op dit moment geen nieuwe Afghaanse paspoorten aflevert. Aldus staat het niet ter discussie dat verzoeker zich niet tot de Afghaanse ambassade in België kan wenden om een Afghaans paspoort te verkrijgen waarmee hij terug naar Afghanistan kan reizen. Verweerder is echter van oordeel dat dit element geen buitengewone omstandigheid vormt in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Hij motiveert dat het voor Afghaanse onderdanen zoals verzoeker actueel mogelijk is om een reisdocument te bekomen bij één van de erkende Afghaanse ambassades in Europa. Verzoeker kan zich richten tot één van de door de huidige Afghaanse regering erkende ambassades in Europa om een nieuw paspoort te bekomen, waarbij hij nadien kan terugkeren naar Afghanistan.

Evenwel blijkt uit het administratief dossier dat verweerder aan verzoeker op 23 augustus 2024 een bevel om het grondgebied te verlaten heeft afgeleverd. Daarenboven werd samen met de eerste bestreden beslissing opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten (de tweede bestreden beslissing) aan verzoeker betekend. Deze verwijderingsbeslissing van 16 oktober 2025 luidt als volgt: *“De heer, die verklaart te heten [...] wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven”*. Verzoeker moet aldus worden bijgetreden waar hij aanvoert dat op hem de verplichting rust om het grondgebied van de Schengenlidstaten te verlaten. Dit wordt door verweerder niet weerlegd in zijn nota met opmerkingen. In de nota met opmerkingen wordt evenmin tegemoet gekomen aan het pertinente argument van verzoeker dat het bestaan van een bevel om het grondgebied van de Schengenlidstaten te verlaten niet te verenigen valt met het motief van de eerste bestreden beslissing dat verzoeker zich tot één van de door de huidige Afghaanse regering erkende ambassades in Europa moet richten om een nieuw paspoort te verkrijgen. Verweerder verduidelijkt niet op welke wijze de eerste en de tweede bestreden beslissing samen kunnen bestaan. Verzoeker kan worden gevolgd waar hij aanvoert dat het aangevochten motief van de eerste bestreden beslissing niet van een zorgvuldig onderzoek van zijn persoonlijke situatie getuigt. Minstens maakt verzoeker aannemelijk dat het motief dat hij zich dient te richten tot één van de door de huidige Afghaanse regering erkende ambassades in Europa om een nieuw paspoort te bekomen tegenstrijdig is met de vaststelling in de tweede bestreden beslissing dat hij het grondgebied van de Schengenlidstaten moet verlaten.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet is bewezen.

Wat betreft de tweede bestreden beslissing, zijnde het bevel om het grondgebied te verlaten, houdt deze beslissing in dat verzoeker wordt geacht het grondgebied van de Schengenlidstaten te verlaten binnen de dertig dagen en wordt hij daarbij geacht zich naar Afghanistan te begeven. Het bevel is immers een beslissing tot verwijdering die de illegaliteit van het verblijf van verzoeker vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt (artikel 1, §1, 6° van de Vreemdelingenwet). Terugkeer is volgens artikel 1, §1, 5° van de Vreemdelingenwet het feit dat verzoeker, hetzij op vrijwillige basis nadat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot verwijdering, hetzij gedwongen, terugkeert naar zijn land van herkomst of een land van doorreis overeenkomstig communautaire of bilaterale overnameovereenkomsten of naar een ander derde land waarnaar de betrokken onderdaan besluit vrijwillig terug te keren en waar deze wordt gemachtigd of toegelaten tot het verblijf. In casu kan bijgevolg het bevel enkel inhouden dat verzoeker wordt geacht terug te keren naar Afghanistan. Verzoeker heeft evenwel in het verzoekschrift uiteengezet dat hij in de praktische onmogelijkheid is om zich vrijwillig (of gedwongen) naar Afghanistan te begeven, aangezien hij niet beschikt over een paspoort en ook geen nieuw paspoort kan verkrijgen op de Afghaanse ambassade. De gemachtigde was hiervan op de hoogte want verzoeker heeft dit uitgebreid aangehaald in diens aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Uit de

feitelijke gegevens van het dossier blijkt dat dezelfde gemachtigde het op dezelfde dag nuttig en noodzakelijk heeft geacht om over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, eerst nadat werd beschikt over de door verzoeker ingediende aanvraag om verblijfsmachtiging. Aldus heeft de vaststelling in de eerste bestreden beslissing dat er geen buitengewone omstandigheden zouden zijn die de terugkeer naar Afghanistan verhinderen, eveneens geleid tot het oordeel dat een bevel om het grondgebied te verlaten, kon worden afgegeven.

Zoals hierboven vastgesteld, zijn de motieven van de gemachtigde omtrent het ontbreken van een Afghaans paspoort tegenstrijdig en gebaseerd op een onzorgvuldig onderzoek. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt ook ten aanzien van de tweede bestreden beslissing aangenomen.

RvV arrest 344649 van 09/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Burundi

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

"En l'espèce, les décisions entreprises sont des décisions de « refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire » visées à l'article 57/6, §1er, 1°, de la loi du 15 décembre 1980. Les requérants se trouvaient dans une structure visée aux articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980 du 7 janvier 2026 jusqu'à une date indéterminée mais située en tous les cas entre le 10 mars 2026 – date à laquelle les requérants ont signé les accusés de réception des décisions entreprises transmises par porteur sur leur lieu d'hébergement - et le 3 avril 2026 – date à laquelle le Conseil a été informé que les requérants avaient quitté leur lieu d'hébergement, étant entendu que la requête introduite le 2 avril 2026 mentionne que les requérants résidaient encore dans leur lieu d'hébergement.

Il ressort du dossier administratif que la partie défenderesse a notifié les décisions attaquées, contre accusé de réception, le 10 mars 2026, au lieu de résidence des requérants. Dès lors que les requérants se trouvaient dans un lieu visé aux articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980 au moment de la notification de la décision entreprise, le délai applicable en l'espèce est celui de dix jours, tel qu'il est prévu à l'article 39/57, §1er, alinéa 2, 1°, de la loi du 15 décembre 1980.

Les parties requérantes contestent ce délai légal et affirment, en substance, que, s'il ressort du dossier administratif qu'elles étaient hébergées dans une structure visée aux articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980, elles l'ignoraient cependant. Elles déclarent ainsi que la partie requérante « n'a fait l'objet d'aucune information claire, précise et effective quant à son placement dans une telle structure ni quant aux conséquences procédurales qui en découlent, en particulier la réduction du délai de recours. Au contraire, les conditions concrètes de son hébergement, notamment la possibilité de circuler librement, ne permettaient pas à la partie requérante de comprendre qu'elle se trouvait dans une situation assimilable à un maintien au sens de la loi. Dans ces circonstances, la partie requérante n'a pas été en mesure d'informer utilement son conseil ni d'exercer son droit de recours dans le délai abrégé, ce qui constitue une circonstance indépendante de sa volonté. Il convient dès lors de considérer que le délai ordinaire de 30 jours trouve à s'appliquer en l'espèce ».

Cette argumentation ne peut pas être suivie. Les parties requérantes ne contestent ainsi nullement avoir été hébergées dans une structure visée aux articles 74/8 et 74/9 susmentionnés et n'étaient, de surcroît, nullement n'avoir obtenu aucune information claire sur leur placement dans un tel hébergement. Au contraire, le Conseil constate, pour sa part, que les requérants se sont vu notifier une décision de maintien dans un lieu déterminé situé à la frontière, à savoir un lieu d'hébergement FITT à Beauvechain, le 7 janvier 2026. Quant aux conséquences procédurales, elles ressortent à suffisance des délais de recours qui sont mentionnés sur la notification des décisions entreprises en l'espèce. Le Conseil observe, de surcroît, que les requérants étaient accompagnés de leur conseil dès l'entretien personnel et que celui-ci s'est vu transmettre une copie des décisions entreprises dès le 10 mars 2026 de sorte que l'affirmation selon laquelle « la partie requérante n'a pas été en mesure d'informer utilement son conseil ni d'exercer son droit de recours dans le délai abrégé » ne peut pas être retenue.

Cette notification ayant été valablement effectuée, elle fait dès lors courir le délai légal de dix jours imparti pour introduire le recours auprès du Conseil. En vertu des dispositions légales précitées, il apparaît que le dernier jour du délai légal de recours était le 20 mars 2026. Il ressort par ailleurs du dossier de la procédure que le présent recours a été introduit, par JBOX, le 2 avril 2026. Il est donc manifeste que le présent recours a été introduit au-delà du délai susmentionné de dix jours.

(...)

Le Conseil estime que la seule circonstance que les requérants déclarent qu'ils ignoraient se trouver dans un lieu visé aux articles 74/8 et 74/9 de la loi ne modifie en rien les constats qui précèdent quant à la notification effectuée ou quant au délai de recours applicable. Les requérants ne démontrent nullement que la notification susmentionnée aurait été effectuée alors qu'ils n'étaient plus dans une situation de maintien ou assimilée, ni, partant, qu'un délai autre que celui de dix jours susmentionné trouverait à s'appliquer.

Enfin, le Conseil rappelle que le délai de dix jours prescrit par l'article 39/57, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, est d'ordre public et qu'il ne peut y être dérogé que si une situation de force majeure peut être justifiée.

(...)

En l'espèce, les parties requérantes ne font valoir, ni dans les écrits de procédure ni à l'audience, aucune situation de force majeure qui aurait constitué dans leur chef un empêchement insurmontable à l'introduction de son recours dans le délai légal."

RvV arrest 344646 van 09/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Marokko

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

"L'article 39/69, §1er, alinéa 2, 6°, de la loi du 15 décembre 1980, stipule que la requête doit « être introduite en langue néerlandaise ou française, selon la langue de la procédure déterminée en application de l'article 51/4 ».

L'article 39/18, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 stipule également que « le (demandeur d'asile) doit, sous peine d'irrecevabilité, introduire la requête et les autres pièces de procédure dans la langue déterminée au moment de l'introduction de la demande d'asile conformément à l'article 51/4 ».

Cette exigence doit être considérée comme une formalité substantielle requise pour le bon déroulement général de la procédure, et plus particulièrement en l'espèce pour le bon fonctionnement de la juridiction administrative chargée de l'examen des recours.

En l'espèce, il ressort de l'attestation « annexe 26 » du 23 janvier 2026, actant la demande d'asile du requérant, que la langue déterminée au moment de l'introduction de la demande d'asile conformément à l'article 51/4 précité est le français : le requérant a effectivement déclaré ne pas requérir l'assistance d'un interprète et choisir le français comme langue de l'examen de sa demande d'asile.

La requête n'ayant pas été introduite dans cette langue, elle est irrecevable."

RvV arrest 344633 van 09/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Congo (RDC)

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

« Il n'est (...) pas contesté que la requérante et son fils se sont vu accorder une protection internationale par les autorités grecques.

Sur ce point, le Conseil souligne que dans son arrêt du 18 juin 2024 (affaire C-753/22, QY c. Bundersrepublik Deutschland), la CJUE a reconnu que :

« 76 À cet égard, si la même autorité n'est pas tenue de reconnaître le statut de réfugié à ce demandeur au seul motif que ce statut a, antérieurement, été octroyé à ce dernier par décision d'un autre Etat membre, elle doit néanmoins tenir pleinement compte de cette décision et des éléments qui la soutiennent.

77 En effet, le régime d'asile européen commun, lequel inclut des critères communs pour l'identification des personnes qui ont réellement besoin de protection internationale, comme le souligne le considérant 12 de la directive 2011/95, est fondé sur le principe de confiance mutuelle, conformément auquel il doit être présumé, sauf dans des circonstances exceptionnelles, que le traitement réservé aux demandeurs d'une protection internationale dans chaque Etat membre est conforme aux exigences du droit de l'Union, y compris à celles de la Charte, de la convention relative au statut des réfugiés, ainsi que de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950 [voir, en ce sens, arrêts du 21 décembre 2011, N. S. e.a., C-411/10 et C-493/10, EU:C:2011:865, points 78 à 80, ainsi que du 19 mars 2019, Ibrahim e.a., C-297/17, C-318/17, C-319/17 et C-438/17, EU:C:2019:219, points 84 et 85].

78 En outre, compte tenu du principe de coopération loyale inscrit à l'article 4, paragraphe 3, premier alinéa, TUE, en vertu duquel l'Union et les Etats membres se respectent et s'assistent mutuellement dans l'accomplissement des missions découlant des traités (arrêt du 6 septembre 2016, Petruhhin, C-182/15, EU:C:2016:630, point 42), et qui trouve une expression concrète à l'article 36 de la directive 2011/95 ainsi qu'à l'article 49 de la directive 2013/32, et pour assurer, dans la mesure du possible, la cohérence des décisions prises, par les autorités compétentes de deux Etats membres, sur le besoin de protection internationale d'un même ressortissant de pays tiers ou apatride, il y a lieu de considérer que l'autorité compétente de l'Etat membre appelée à statuer sur la nouvelle demande doit entamer, dans les meilleurs délais, un échange d'informations avec l'autorité compétente de l'Etat membre ayant précédemment octroyé le statut de réfugié au même demandeur. À ce titre, il revient à la première de ces autorités d'informer la seconde de la nouvelle demande, de lui transmettre son avis sur cette nouvelle demande et de solliciter de sa part la transmission, dans un délai raisonnable, des informations en sa possession ayant conduit à l'octroi de ce statut.

79 Cet échange d'informations est destiné à mettre l'autorité de l'Etat membre saisi de ladite nouvelle demande en mesure de procéder de manière pleinement éclairée aux vérifications qui lui incombent dans le cadre de la procédure de protection internationale.

80 Compte tenu de l'ensemble des motifs qui précèdent, il y a lieu de répondre à la question posée que l'article 3, paragraphe 1, du règlement n° 604/2013, l'article 4, paragraphe 1, et l'article 13 de la directive 2011/95, ainsi que l'article 10, paragraphes 2 et 3, et l'article 33, paragraphe 1, et paragraphe 2, sous a), de la directive 2013/32 doivent être interprétés en ce sens que, lorsque l'autorité compétente d'un Etat membre ne peut exercer la faculté offerte par cette dernière disposition de rejeter comme étant irrecevable une demande de protection internationale émanant d'un demandeur, auquel un autre Etat membre a déjà accordé une telle protection, en raison d'un risque sérieux pour ce demandeur d'être soumis, dans cet autre Etat membre, à un traitement inhumain ou dégradant, au sens de l'article 4 de la Charte, cette autorité doit procéder à un nouvel examen individuel, complet et actualisé de cette demande à l'occasion d'une nouvelle procédure de protection internationale conduite conformément aux directives 2011/95 et 2013/32. Dans le cadre de cet examen, ladite autorité doit néanmoins tenir pleinement compte de la décision dudit autre Etat membre d'octroyer une protection internationale audit demandeur et des éléments qui soutiennent cette décision » (le Conseil souligne).

En l'espèce, en application du principe de coopération loyale, la partie défenderesse a sollicité, le 6 janvier 2025, des autorités grecques qu'elles lui transmettent le dossier d'asile complet de la requérante et a constaté, dans un document daté du 17 février 2025, qu' « Aucune réponse n'a été reçue du pays tiers. En conséquence, cette demande a été clôturée ».

Le Conseil constate toutefois, avec la partie requérante, le manque de diligence de la partie défenderesse qui ne s'est adressée aux autorités grecques qu'en date du 6 janvier 2025 alors que la demande de protection internationale de la requérante lui avait été transmise par l'Office des étrangers en date du 17 novembre 2023 et que la requérante avait, à cette date, déjà produit ses documents délivrés en Grèce confirmant la reconnaissance de sa qualité de réfugiée. À cette date, la requérante avait également été invitée à compléter un document intitulé « Questions complémentaires M-Status Grèce », ce qui confirme une nouvelle fois que la partie défenderesse était pleinement informée de la situation de la requérante.

En outre, si la partie défenderesse affirme, dans sa décision, n'avoir obtenu aucune réponse de la part des autorités grecques « *dans un délai raisonnable* », le Conseil estime qu'en l'occurrence, le délai de six semaines, écoulé entre cette demande et le constat de l'absence de réponse, ne peut être considéré comme raisonnable. En effet, outre le fait que près de quatorze mois se sont écoulés entre le moment où la partie défenderesse a été informée de la situation administrative de la requérante en Grèce et son second entretien personnel, le Conseil relève qu'une réponse a bien été reçue en date du 19 mars 2025, soit 13 jours avant l'expiration du délai de recours contre la décision attaquée.

Malgré la réception, avant l'expiration du délai de recours, des informations dont elle était supposée tenir compte lors de la prise de la décision attaquée, la partie défenderesse a maintenu sa décision et n'a transmis les informations récoltées au Conseil et à la partie requérante qu'en date du 26 mars 2026, soit plus d'un an après les avoir obtenues.

Ce faisant, la partie défenderesse est restée en défaut de « [...] tenir pleinement compte de la décision dudit autre État membre d'octroyer une protection internationale audit demandeur et des éléments qui soutiennent cette décision ».

En outre, en transmettant extrêmement tardivement des informations se trouvant en sa possession depuis plus d'un an et en ne se présentant pas à l'audience du 31 mars 2026, la partie défenderesse a fait obstacle, sans justification, à l'exercice des droits de la défense de la partie requérant ainsi qu'au débat contradictoire.

(...)

En conséquence, il apparaît qu'en l'état actuel de la procédure, il manque des éléments essentiels qui impliquent que le Conseil ne peut pas conclure à la confirmation ou à la réformation de la décision attaquée, sans qu'il soit procédé à des mesures d'instruction complémentaires. Toutefois, le Conseil n'a pas la compétence pour procéder lui-même à cette instruction (articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et exposé des motifs de la loi réformant le Conseil d'État et créant le Conseil du Contentieux des Étrangers, exposé des motifs, *Doc.parl.*, Ch. repr., sess. ord. 2005-2006, n° 2479/001, pages 95 et 96).

(...)

Conformément aux articles 39/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 39/76, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, il y a lieu d'annuler l'acte attaqué afin que la Commissaire générale aux réfugiés et aux apatrides procède aux mesures d'instruction nécessaires (...)."

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Kameroen

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

BIJLAGE 20

samenstelling zetel

1 rechter

Annexe 20 – Auteur d’un enfant UE (art. 40bis) – AA : « enfant non titulaire d’une attestation d’enregistrement, donc sans droit de séjour » - Conseil rappelle art. 40 et art. 42 de la Loi + art. 50 AR – CJUE Diaz : « *La délivrance d’un titre de séjour à un ressortissant d’un État membre doit être considérée non comme un acte constitutif de droits, mais comme un acte destiné à constater, de la part d’un État membre, la situation individuelle d’un ressortissant d’un autre État membre au regard des dispositions du droit de l’Union* », « *caractère déclaratif des cartes de séjour* » et « *ce caractère empêche de qualifier d’illégal, au sens du droit de l’Union, le séjour d’un citoyen en considération de la seule circonstance qu’il ne dispose pas d’une carte de séjour* » - Motivation inadéquate car elle conditionne l’existence d’un droit de séjour dans le chef d’un citoyen de l’Union, à l’obtention d’une attestation d’enregistrement – De plus, aucun élément du dossier ne confirme l’absence de droit de séjour de l’enfant – Annulation.

« 1. Par l’acte attaqué, la partie défenderesse a refusé la demande de carte de séjour de membre de la famille d’un citoyen de l’Union, introduite - en qualité d’ascendante d’un enfant mineur de nationalité française, - sur la base de l’article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers (ci-après : la loi du 15 décembre 1980).

2. La partie requérante prend un moyen unique, notamment, de la violation - des articles 40bis et 62 de la loi du 15 décembre 1980 et des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, ainsi que de l’erreur manifeste d’appréciation.

Elle fait notamment valoir ce qui suit : « la partie adverse rejette la demande introdui[t]e par la partie requérante au motif que son enfant ne disposerait pas d’une attestation d’enregistrement. Or, l’article 40 bis de la loi sur les étrangers n’exige pas que l’enfant européen dispose d’une attestation d’enregistrement, contrairement à ce que soutient la partie adverse. Qu’en estimant que l’article 40 bis ne peut trouver à s’appliquer dès lors que l’enfant mineur de la partie requérante ne dispose pas d’une attestation d’enregistrement, la partie adverse ajoute une condition à cette disposition légale, ce qui entraîne sa violation. Attendu que la motivation de la décision attaquée est inadéquate et incompréhensible en ce qu’elle soutient que l’enfant [X.X] ne disposerait pas d’un titre de séjour sur le territoire du Royaume. Que cet enfant est né à [...] d’un père français en séjour légal sur le territoire et d’une mère camerounaise également en séjour légal sur le territoire du Royaume. Il a été enregistré auprès de l’administration communale de la Ville [...] dès sa naissance et doit suivre le statut parental le plus avantageux, soit en l’espèce celui de son père. Que l’affirmation selon laquelle [l’enfant] ne disposerait d’aucun titre de séjour sur le territoire du Royaume est donc erronée et non conforme à son dossier administratif. Qu’elle procède à tout le moins d’une erreur manifeste d’appréciation. Il ressort clairement de l’extrait complet du registre national [de l’enfant] que celui-ci a bénéficié d’un regroupement familial avec son père français dès le jour de sa naissance, mention 202 dudit extrait. Il en résulte qu’il disposait bien d’un droit de séjour depuis sa naissance sur le territoire ».

3.1. L’obligation de motivation impose, notamment, qu’un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles. Saisi d’un recours en légalité, le Conseil du Contentieux des Etrangers (ci-après : le Conseil) doit, à cet égard, examiner - si l’autorité a pu raisonnablement constater les faits qu’elle invoque, - et si le dossier ne contient pas d’éléments qui ne se concilient pas avec cette constatation.

Le contrôle de légalité se limite toutefois à vérifier si l’autorité administrative qui a pris l’acte attaqué - n’a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif,- et a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de ses décisions, une interprétation qui ne procède pas d’une erreur manifeste d’appréciation¹ .

3.2. a) L’article 40 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit ce qui suit : « § 2. Pour l’application de la présente loi, un citoyen de l’Union est un étranger qui possède la nationalité d’un Etat membre de l’Union européenne et qui séjourne ou se rend dans le Royaume. §3. Tout citoyen de l’Union a le droit de séjourner dans le Royaume pour une période de trois mois au maximum sans autres conditions ou formalités que celles mentionnées à l’article 41, alinéa 1er ».

Aux termes de l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980, « § 2. Sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union : [...] 5° le père ou la mère d'un citoyen de l'Union européenne mineur d'âge visé à l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2° pour autant que ce dernier soit à sa charge et qu'il en ait effectivement la garde. [...] ».

L'article 42 de la loi du 15 décembre 1980 dispose ce qui suit :

« § 2. Le droit de séjour de plus de trois mois des citoyens de l'Union est constaté par une déclaration d'inscription. Ils sont inscrits, selon le cas, dans le registre des étrangers ou dans le registre de la population ».

b) Aux termes de l'article 50 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : l'arrêté royal du 8 octobre 1981) :

« Le citoyen de l'Union qui envisage de séjourner plus de trois mois sur le territoire du Royaume et qui prouve avoir sa citoyenneté conformément à l'article 41, alinéa 1er, de la loi, introduit une demande d'attestation d'enregistrement auprès de l'administration communale du lieu où il réside au moyen d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 19 ».

4.1. En l'espèce, la partie requérante sollicitait un droit de séjour en qualité d'ascendante de son fils mineur, de nationalité française.

La partie défenderesse a examiné les éléments produits à l'appui de la demande de carte de séjour, et estimé ce qui suit : « [...] sa demande est refusée. En effet, il n'existe pas d'attestation d'enregistrement au nom de l'enfant [X.X.] l'ouvrant droit au séjour. Par conséquent, la personne concernée ne peut prétendre à une demande de droit de séjour sur base de l'article 40bis de la Loi du 15/12/1980 dès lors que la citoyenne de l'Union n'ayant pas de droit au séjour elle-même ».

4.2. Cependant, la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après : la CJUE) a notamment rappelé ce qui suit :- « [...] le droit des ressortissants d'un État membre d'entrer sur le territoire d'un autre État membre et d'y séjourner, aux fins voulues par le traité CE, constitue un droit directement conféré par celui-ci ou, selon le cas, par les dispositions prises pour la mise en œuvre dudit traité. La délivrance d'un titre de séjour à un ressortissant d'un État membre doit être considérée non comme un acte constitutif de droits, mais comme un acte destiné à constater, de la part d'un État membre, la situation individuelle d'un ressortissant d'un autre État membre au regard des dispositions du droit de l'Union [...] », - le « [...] caractère déclaratif des cartes de séjour implique que ces cartes ne font qu'attester un droit préexistant », - et « [...] ce caractère empêche de qualifier d'illégal, au sens du droit de l'Union, le séjour d'un citoyen en considération de la seule circonstance qu'il ne dispose pas d'une carte de séjour [...] » 2.

Or, en l'occurrence, la motivation de l'acte attaqué ne saurait être considérée comme adéquate, dans la mesure où elle conditionne l'existence d'un droit de séjour dans le chef d'un citoyen de l'Union, à l'obtention d'une attestation d'enregistrement, et tire, dès lors, une conséquence inadéquate du défaut d'une attestation d'enregistrement.

Par ailleurs, aucun élément du dossier administratif ne confirme l'absence de droit de séjour de l'enfant ».

RvV arrest 344534 van 08/04/2026

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Afghanistan

dictum arrest

Vernietiging

bestreden beslissing

Beëindiging verblijf

samenstelling zetel

1 rechter

MUST READ - Beëindiging verblijf met bevel – vernietiging – SB ingetrokken – beëindiging wegens gevaar voor openbare orde

1) BGV: artikel 3 EVRM – non-refoulementbeginsel –land van bestemming is onbepaald – niet-verwijderbaar naar Afghanistan volgens CGVS en RvV – geen concreet ander land van bestemming aangeduid in bestreden beslissing – enkel Afghaanse reisdocumenten – nooit duurzaam verblijfsrecht gehad of verworven buiten Afghanistan – komt aan verweerder toe om bij uitvaardiging van een terugkeerbesluit na te gaan of de feitelijke tenuitvoerlegging ervan verenigbaar is met het non-refoulementbeginsel, en niet aan verzoeker om een negatief bewijs te leveren dat hij zich niet elders zou kunnen vestigen

2) beëindiging verblijf: artikel 23, §2 VREEMDELINGENWET –artikel 8 EVRM – belangenafweging voor inmenging in gezinsleven –echtgenote erkend als vluchteling in België – jonge kinderen – bestreden beslissing: moderne communicatiemiddelen + korte bezoeken in landen waar zij beiden toegang toe hebben – feitelijk onjuiste grondslag: er bestaat geen land waartoe beide samen toegang hebben – juridische en feitelijke beperkingen om als erkend vluchteling met jonge kinderen in willekeurige derde landen te verblijven of te vestigen – verzoeker heeft enkel Afghaanse reisdocumenten en geen enkel verblijfsrecht elders – moderne communicatiemiddelen als alternatief voor een reëel gezinsleven met zeer jonge kinderen is ontoereikend

1)

3.1.2. Verzoeker voert in het vierde middelonderdeel de schending aan van artikel 3 van het EVRM en het beginsel van non-refoulement.

Het bevel om het grondgebied te verlaten is een beslissing tot verwijdering in de zin van artikel 1, 6° van de vreemdelingenwet, dat de definitie van de Terugkeerrichtlijn herneemt: het betreft de beslissing die de illegaliteit van het verblijf vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt. Uit de aanhef van artikel 7 van de vreemdelingenwet, dat de rechtsgrond van het bevel vormt, blijkt dat deze bepaling toepassing vindt onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag. Een bevel om het grondgebied te verlaten legt bijgevolg niet enkel een vertrekverplichting op, maar evenzeer een terugkeerverplichting, die niet naar om het even welk land geldt. Hieruit vloeit voort dat de gemachtigde reeds bij de afgifte van het bevel moet onderzoeken of de verwijderingsmaatregel in overeenstemming is met artikel 3 EVRM.

De Raad van State heeft dit beginsel uitdrukkelijk bevestigd in zijn arresten van 29 mei 2018, nrs. 241.623 en 241.625, en opnieuw in zijn arrest van 26 juni 2019, nr. 244.961: de gemachtigde dient bij het nemen van een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten reeds te onderzoeken of de verwijderingsmaatregel in overeenstemming is met de normen van de internationale verdragen waardoor België gebonden is, te dezen met artikel 3 EVRM. Dit onderzoek kan niet worden uitgesteld tot het ogenblik van de daadwerkelijke gedwongen verwijdering, nu het bevel zonder verdere maatregelen uitvoerbaar is en verzoeker geacht wordt er onmiddellijk gevolg aan te geven. De vaststelling dat een beslissing niet zorgvuldig werd voorbereid, kan overigens niet worden rechtgezet door een navolgende beslissing.

Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat verzoeker een reëel gevaar loopt op een door artikel 3 EVRM verboden behandeling, dienen de te verwachten gevolgen van de verwijdering naar het land van bestemming te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van verzoeker. Dit onderzoek moet worden gevoerd op grond van de omstandigheden waarvan de gemachtigde kennis had of had moeten hebben op het ogenblik van de bestreden beslissing, en de gemachtigde moet een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek doen van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 EVRM verboden behandeling. Het EHRM heeft bovendien verduidelijkt dat voor een zinvol en grondig onderzoek in het licht van artikel 3 EVRM het land van bestemming duidelijk dient te zijn, en dat ambiguïteit daaromtrent onvermijdelijk een betekenisvol onderzoek naar de betrokken risico's verhindert en de geboden bescherming illusoir maakt (EHRM 15 april 2014, nr. 43875/09, Asalya t. Turkije, §113). Het Hof van Justitie

heeft in zijn arrest van 17 oktober 2024 in zaak C-156/23, Ararat, bovendien verduidelijkt dat de nationale rechter die de rechtmatigheid van een terugkeerbesluit toetst, gehouden is ambtshalve en op grond van de op het ogenblik van zijn beoordeling beschikbare gegevens een eventuele schending van het non-refoulementbeginsel vast te stellen.

De gemachtigde erkent in de bestreden beslissing zelf dat het CGVS heeft geoordeeld dat een verwijderingsmaatregel naar Afghanistan niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, en de Raad heeft dit oordeel in zijn arrest van 16 mei 2025 bevestigd. De gemachtigde motiveert evenwel dat het bevel verzoeker uitsluitend verplicht het Belgisch grondgebied en dat van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen te verlaten, en dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij zich niet elders zou kunnen vestigen. Deze redenering kan niet worden gevolgd. Verzoeker beschikt uitsluitend over Afghaanse reisdocumenten en heeft buiten Afghanistan nooit een duurzaam verblijf gehad noch elders een verblijfsrecht verworven. De gemachtigde heeft geen enkel concreet land van bestemming aangeduid waartoe verzoeker na het verlaten van het Schengengebied toegang zou hebben. Nu het land van bestemming aldus volstrekt onbepaald is, was een zinvol onderzoek naar de risico's verbonden aan de tenuitvoerlegging van het bevel bij definitie onmogelijk. De stelling dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij zich niet elders zou kunnen vestigen, miskent bovendien dat het aan de gemachtigde toekomt om bij de uitvaardiging van een terugkeerbesluit na te gaan of de feitelijke tenuitvoerlegging ervan verenigbaar is met het non-refoulementbeginsel, en niet aan verzoeker om een negatief bewijs te leveren. In zoverre de verwerende partij in haar verweernota een beoordeling in het licht van artikel 3 EVRM voert die niet in de bestreden beslissing kan worden gelezen, maakt dit betoog een a posteriori motivering uit die de bestreden beslissing niet kan dragen.

Het middelonderdeel is gegrond

2)

3.2.2. In het tweede middelonderdeel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het EVRM en artikel 23, § 2, van de vreemdelingenwet. Artikel 23, §2, tweede lid, bepaalt dat bij het nemen van een beslissing tot beëindiging van verblijf rekening moet worden gehouden met het bestaan van banden met zijn land van verblijf of met het ontbreken van banden met zijn land van oorsprong, met zijn leeftijd en met de gevolgen voor hem en zijn familieleden.

De Raad merkt op dat het motief dat verzoeker een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor de openbare orde vormt de verwerende partij er niet van vrijstelt over te gaan tot de proportionaliteitsafweging overeenkomstig artikel 8 van het EVRM. Artikel 8.2 van het EVRM vereist dat de inmenging noodzakelijk en evenredig is, wat een zelfstandige en voldoende geconcretiseerde motivering veronderstelt die rekening houdt met de specifieke elementen van verzoekers gezinsleven.

Uit de bespreking van het bevel om het grondgebied te verlaten is gebleken dat er geen concreet land van bestemming bestaat waarnaar verzoeker kan worden verwijderd. Dit gegeven is niet zonder gevolg voor de proportionaliteitsafweging onder artikel 8 van het EVRM bij de verblijfsbeëindiging.

De bestreden beslissing rechtvaardigt de inmenging in het gezinsleven mede op grond van de stelling dat het gezinsleven kan worden voortgezet *"middels moderne communicatiemiddelen of korte bezoeken in landen waartoe u beiden toegang heeft."*

Deze beoordeling steunt op een onjuist uitgangspunt. De echtgenote van verzoeker geniet de vluchtelingenstatus in België, hetgeen haar mogelijkheden om zich met haar jonge kinderen in willekeurige derde landen te vestigen of aldaar te verblijven juridisch en feitelijk ernstig beperkt, terwijl verzoeker na de beëindiging van zijn verblijfsrecht uitsluitend over Afghaanse reisdocumenten beschikt en over geen enkel verblijfsrecht elders. Er bestaat geen land waartoe beiden samen toegang hebben. De proportionaliteitsafweging steunt bijgevolg op een feitelijk onjuiste grondslag, die niet wordt rechtgezet door de loutere verwijzing naar moderne communicatiemiddelen, welke als alternatief voor een reëel gezinsleven met kinderen van zeer jonge leeftijd ontoereikend is.

Het tweede onderdeel van het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

procedure RvV

Annulatie

nationaliteit

Palestina

dictum arrest

Verwerping

bestreden beslissing

BIJLAGE 26quater – overdrachtsbesluit

samenstelling zetel

1 rechter

Dublin-land

Kroatië

MUST READ – overdrachtsbesluit (bijlage 26quater) – verwerping – onzorgvuldig en respectloos optreden door advocaat – ipv afschrift bestreden beslissing werd bij verzoekschrift een zelf, in een andere taal, opgestelde akte gevoegd die sterk leek op de BB en mogelijk bewerkt was met artificiële intelligentie – nergens weergegeven dat het om vertaling ging – functiebenaming van ondertekenaar was weggefallen – onterecht middel ontwikkeld obv deze gemanipuleerde akte – Raad moest bijkomende administratieve handelingen stellen (wissel van taalrol)

1) verweerder vraagt schrapping van de rol – artikel 39/69, §1 Vreemdelingenwet – verplichting om afschrift van BB bij verzoekschrift te voegen –*prima facie* was aan deze voorwaarde voldaan, dus inschrijving op de rol en geen vraag tot regularisatie – wet voorziet geen automatische schrapping van de rol indien later blijkt dat geen correct afschrift van de BB bij het verzoekschrift werd gevoegd – vraag tot regularisatie ondertussen niet meer zinvol, aangezien afschrift BB reeds aan de Raad werd overgemaakt en het duidelijk is welke beslissing verzoeker vernietigd wenst te zien – aan doelstelling van de wetgever is voldaan – geen voldoende reden om van de rol te schrappen

2) verweerder vraagt geldboete owv kennelijk onrechtmatig beroep – artikel 39/73-1 Vreemdelingenwet – komt niet aan partij toe om dit te vragen – restrictieve interpretatie – RvV: beroep is er niet op gericht de tenuitvoerlegging van de BB te vertragen – beroep werd niet ingesteld om een ander doel te bereiken dan datgene voorzien door de wetgever (nl. nietigverklaring van de BB) – staat niet vast dat verzoekers raadsman intentioneel poogde verweerder of de Raad te misleiden en werkelijk de bedoeling had om te frauderen en schade toe te brengen – situatie dadelijk vaststelbaar door verweerder en de Raad – geen kennelijk onrechtmatig beroep

3) Toch kennisgeving aan bevoegde stafhouder en voorzitter van het Bureau voor juridische bijstand – ernstige onzorgvuldigheden en disrespect voor de Raad – geen persoonlijke verschijning ter terechtzitting

1)

2. Over de rechtspleging

[...]

2.2.1. Verweerder werpt op dat voorliggend beroep van de rol dient te worden geschrapt omdat het ingediende verzoekschrift niet vergezeld ging van een afschrift van de bestreden beslissing. Hij licht toe dat een *“onbestaande en zelfs vervalste beslissing”* bij het verzoekschrift werd gevoegd.

2.2.2. De Raad wijst erop dat de wetgever in artikel 39/69, § 1, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) heeft bepaald dat beroepen zonder afschrift van de bestreden akte of van het stuk waarbij de handeling ter kennis is gebracht van de verzoekende partij niet op de rol worden geplaatst.

In casu was evenwel een akte, met een motivering in de Franse taal, bij het verzoekschrift gevoegd, waardoor, *prima facie*, aan de door de wetgever gestelde vereiste was voldaan. Een griffiemedewerker bij de Raad heeft het beroep dan ook ingeschreven op de rol en er werd, aangezien niet bleek dat hier aanleiding toe bestond, geen toepassing gemaakt van de, in artikel 39/69, § 1, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene, regeling om verzoeker aan te schrijven met de vraag om het beroep te regulariseren, door alsnog een kopie van de bestreden akte over te maken.

Nadat het beroep was ingeschreven op de rol en verweerder – met het oog op het neerleggen van een nota met opmerkingen – een afschrift van het verzoekschrift en de bijgevoegde stukken had ontvangen, is gebleken dat de Raad werd misleid. Verweerder bracht de Raad er immers van op de hoogte dat de bij het verzoekschrift gevoegde akte, een overdrachtsbesluit, waarvan de overwegingen in de Franse taal zijn gesteld, niet correspondeerde met de beslissing die door een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken werd genomen. Een kopie van deze beslissing werd door verweerder aan de Raad overgemaakt. Hieruit blijkt dat het overdrachtsbesluit dat op 23 oktober 2025 door attaché K.J.

werd genomen volledig in de Nederlandse taal is gesteld. Verzoekers raadsman heeft duidelijk een door hem gemaakte vertaling – waarbij moet worden geduid dat nergens is weergegeven dat het om een vertaling gaat en dat dit document, waarop een logo van het bestuur, een handtekening van een ambtenaar en een foto van verzoeker zijn opgenomen, voor een griffiemedewerker bijna niet te onderscheiden is van een authentiek stuk – bij het verzoekschrift gevoegd.

Het optreden van verzoekers raadsman geeft blijkt van een onverantwoorde slordigheid en noopt de Raad ertoe bijkomende administratieve handelingen te stellen. De beroepsprocedure werd immers opgestart in de Franse taal en dit diende te worden aangepast. De inquisitoriale aard van de procedure noopt de Raad er immers toe om zelf de nodige stappen te zetten opdat de procedure regelmatig zou kunnen verlopen (cf. RvS 24 oktober 2013, nr. 225 231).

Er dient evenwel tevens te worden geconcludeerd dat het duidelijk is dat het overdrachtsbesluit dat op 23 oktober 2025 door attaché K.J. werd genomen de bestreden beslissing vormt. Aan de doelstelling die de wetgever wou bereiken met het opleggen van de vereiste dat een afschrift van de bestreden akte bij het verzoekschrift moet worden gevoegd – elke onduidelijkheid wegnemen aangaande akte die wordt aangevochten – is bijgevolg voldaan.

Artikel 39/69, § 1 van de Vreemdelingenwet voorziet daarnaast niet, zoals verweerder verkeerdelijk lijkt te veronderstellen, dat een beroep automatisch van de rol moet worden geschrapt indien later blijkt dat geen correct afschrift van de bestreden beslissing bij het verzoekschrift werd gevoegd. De wetgever heeft in dit artikel bepaald dat, wanneer geen afschrift van de bestreden akte bij het verzoekschrift werd gevoegd, verzoeker dient te worden uitgenodigd om dit alsnog te doen. Pas wanneer hij nalaat om op deze vraag in te gaan, kan het beroep niet op de rol worden ingeschreven. In voorliggende zaak is het stellen van een vraag tot regularisatie ondertussen niet meer zinvol, aangezien een afschrift van de bestreden akte ondertussen reeds aan de Raad werd overgemaakt en het duidelijk is welke beslissing verzoeker vernietigd wenst te zien.

Het gegeven dat verzoeker een gemanipuleerd, mogelijk met behulp van artificiële intelligentie bewerkt, afschrift van de bestreden beslissing aanbracht is, in casu, geen voldoende reden om voorliggend beroep van de rol te schrappen.

2)

2.3.1. In tweede instantie stelt verweerder dat, indien het beroep niet van de rol wordt geschrapt, er toepassing moet worden gemaakt van artikel 39/73-1 van de Vreemdelingenwet. Dit artikel voorziet dat de Raad een geldboete kan opleggen telkens hij oordeelt dat een beroep kennelijk onrechtmatig werd ingesteld.

2.3.2. Het komt in wezen niet aan een partij toe om te vragen dat toepassing zou worden gemaakt van voormelde wetsebepaling (cf. mutatis mutandis RvS 19 maart 2009, nr. 191.656; RvS 12 november 2009, nr. 197.697). Dit betekent echter niet dat de feitelijke problematiek die door verweerder wordt opgeworpen en waarmee de Raad wordt geconfronteerd niet moet worden onderzocht. Om tot het besluit te kunnen komen dat het beroep kennelijk onrechtmatig is, dient het in casu echter te worden onderzocht.

[.....]

4. Over de toepasselijkheid van artikel 39/73-1 van de Vreemdelingenwet.

4.1. Verweerder werp op dat verzoeker de bestreden akte heeft gemanipuleerd en probeert om de Raad op het verkeerde been te zetten. Hij zet uiteen dat de graad van de ambtenaar die de bestreden beslissing nam werd weggelaten om op basis hiervan een middel te kunnen ontwikkelen en dat werd gepoogd om de, in artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet voorziene, taalregeling te omzeilen. Hij meent dat de Raad wordt gevraagd om een wettigheidscontrole uit te oefenen ten aanzien van een *“zelfgeschreven”* en dus *“onbestaande”* akte en bijgevolg moet worden geconcludeerd dat het verzoekschrift manifest onrechtmatig is.

4.2. De wetgever heeft bij de invoering van artikel 39/73-1 in de Vreemdelingenwet, via de wet van 29 december 2010 inzake diverse bepalingen, aangegeven dat dit artikel een overname is van de regeling die is voorzien in artikel 40 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat wat betreft de gehanteerde begrippen daarom zonder meer kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan deze begrippen geeft (cf. *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 0772/001, blz. 25). Bij de aanpassing van dit artikel, door de wet van 19 september 2017 tot wijziging van artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, werd niet aangegeven dat het de bedoeling was de draagwijdte van dit artikel te wijzigen. De doelstelling van de wetgever bij deze wetswijziging bestond erin de procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, terwijl de rechten van verdediging toch maximaal worden gegarandeerd, om op die wijze te bereiken dat *“rechters meer gebruik zullen maken van deze door de wet geboden mogelijkheid om misbruiken te bestrijden en op deze wijze het aantal misbruiken terug te dringen”* (cf. *Parl.St.* Kamer, 2016-17, nr. 2491/001, blz. 3). In de voorbereidende werken van voormelde wet wordt wel verduidelijkt dat om te kunnen besluiten tot het bestaan van een kennelijk onrechtmatig beroep de Raad dient te kunnen vaststellen *“dat het beroep te kwader trouw wordt ingesteld of met een oogmerk om te schaden of te misleiden of voortvloeit uit laakbare praktijken, die rechtstreeks aan de verzoeker*

*zelf zijn toe te schrijven of dat het beroep niet wordt ingesteld om het doel te verkrijgen dat de wet toestaat dat het verschaft” (GwH 12 juli 2012, nr. 88/2012, B.22.3). Het betreft derhalve duidelijke zaken waarover weinig discussie kan bestaan” (in dezelfde zin: RvS 23 december 2022, nr. 255.375). De Raad van State verduidelijkte ook reeds dat een kennelijk onrechtmatig beroep een beroep is “dat er kennelijk toe strekt om de tenuitvoerlegging van een duidelijk rechtmatige bestuurlijke beslissing te vertragen, of dat kennelijk niet is ingesteld met de bedoeling een uitspraak ten gronde over de aanspraak te verkrijgen” en dat “een dergelijk misbruik kan worden afgeleid uit het bestaan in hoofde van de verzoeker van kwade trouw, van een bedoeling om te schaden of van een dilatoir oogmerk, of uit een uit de lucht gegrepen en kennelijk ongegronde argumentatie” (cf. RvS 25 april 2013, nr. 223.270). Het gebruik van de in artikel 39/73-1 van de Vreemdelingenwet procedure, waarbij een geldboete moet worden opgelegd, kan een beperking vormen van het fundamentele recht op toegang tot een rechter. Daarom dient het begrip “*kennelijk onrechtmatig beroep*” restrictief te worden opgevat (cf. mutatis mutandis RvS 8 maart 2016, nr. 234.060; RvS 23 september 2016, nr. 235.837).*

In voorliggende zaak is de Raad van oordeel dat het ingestelde beroep er niet op is gericht de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vertragen. Het optreden van verzoeker verhinderde verweerder niet om maatregelen te nemen om de bestreden beslissing uit te voeren en, meer zelfs, een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is schijnbaar zelfs nog niet opgestart. Dit terwijl het toch duidelijk is dat verzoeker niet de intentie heeft om vrijwillig enig gevolg aan deze beslissing te geven en de ICAM-coaching werd stopgezet. De Raad kan ook niet concluderen dat het beroep werd ingesteld om een andere reden dan de nietigverklaring van de bestreden beslissing te verkrijgen en dus werd ingesteld om een ander doel te bereiken dan datgene voorzien door de wetgever.

Het is wel zo dat verzoekers raadsman – verzoeker is de Franse taal immers niet machtig, zodat moet worden aangenomen dat het initiatief hiertoe uitging van zijn advocaat – de Raad initieel heeft misleid door niet de bestreden akte, maar wel een vertaalde versie ervan bij zijn verzoekschrift te voegen, waardoor de behandeling van het beroep in eerste instantie in de Franse taal werd opgestart en dit diende te worden rechtgezet. Verweerders verwijzing naar artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet is in deze echter onterecht, aangezien deze wetsbepaling louter speelt bij het onderzoek van een verzoek om internationale bescherming. Het is evenzeer zo dat verzoekers raadsman – er kan immers wederom niet worden aangenomen dat verzoeker, die niet juridisch geschoold is, hiertoe het initiatief nam – een middel ontwikkelde op basis van een door hem gefabriceerde akte. Dit alles laat niet toe te besluiten tot het bestaan van een laakbare praktijk die rechtstreeks aan T.F A A. zelf is toe te schrijven. Het staat in casu ook niet vast dat verzoekers raadsman intentioneel poogde verweerder of de Raad te misleiden en werkelijk de bedoeling had om te frauderen en schade toe te brengen. Het gegeven dat verzoekers raadsman in een beroepsprocedure een, wellicht met behulp van artificiële intelligentie aangemaakte, vertaling van de bestreden beslissing gebruikte, waarbij een functiebenaming is weggefallen, was voor verweerder, en, na neerlegging van het administratief dossier, ook voor de Raad immers dadelijk vaststelbaar. Het is dus niet aannemelijk dat verzoekers raadsman op dergelijke onbeholpen wijze bewust zou hebben gepoogd enig voordeel te bekomen.

Gezien het voorgaande kan, ingevolge een restrictieve interpretatie van deze wetsbepaling, niet worden besloten dat artikel 39/73-1 van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

3)

Het gegeven dat er niet kan worden gesproken van een “*kennelijk onrechtmatig*” beroep doet geen afbreuk aan het gegeven dat in casu ernstige vragen kunnen worden gesteld omtrent het optreden van verzoekers raadsman. Uit het voorgaande blijkt immers dat er tal van ernstige onzorgvuldigheden waren:

- De bestreden akte werd niet bij het verzoekschrift gevoegd, maar vervangen door een zelf, in een andere taal, opgestelde akte, die sterk leek op de bestreden beslissing, wat zorgde voor administratieve overlast.
- Er werd een middel ontwikkeld op basis van een zelf gefabriceerde akte en er werd niet geverifieerd of de grief steun vond in de authentieke akte.
- Het verzoekschrift omvat een passage die moest worden aangevuld (“...”), maar niet werd vervolledigd.
- Een eigen kritische bedenking aangaande de correctheid van een grief werd niet verwijderd.
- Tal van bepalingen die als geschonden worden aangeduid zijn niet van toepassing en de verwijzing naar bepaalde feitelijke situaties is niet relevant, waaruit blijkt dat een model werd gebruikt, waarbij niet de moeite werd genomen dit terdege aan te passen aan het individuele geval.

Daarnaast stelt de Raad vast dat verzoekers raadsman het niet vereist achtte om persoonlijk te verschijnen ter terechtzitting. Gelet op de door verweerder vastgestelde onregelmatigheden en de vermelding in de nota dat gebruik werd gemaakt van een “*vervalste akte*”, wat impliceert dat er mogelijk in de toekomst, mede afhankelijk van de zienswijze van de Raad, strafrechtelijke gevolgen zouden kunnen zijn, mocht dit nochtans worden verwacht. Verzoekers raadsman liet zich vervangen door een advocate die, na het verslag te hebben gehoord, stelde dat zij door de dominus litis totaal niet op de hoogte was gesteld van de specifieke problematiek in voorliggende zaak. Zij verzocht om alsnog

de bijstand een advocaat van hetzelfde kantoor als de dominus litis, die in een andere zittingszaal aanwezig was, te mogen inroepen. Dit werd toegestaan. De tweede advocaat die verscheen beperkte zich, door te verwijzen naar mogelijk *“technische problemen”*, tot het in twijfel trekken van de correctheid van vermeldingen in verweerdere nota en de toelichting dat het misschien was aangewezen om de behandeling van het beroep uit te stellen. Dit terwijl de stukken voorlagen waaruit duidelijk bleek dat een zelf gefabriceerde akte bij het verzoekschrift werd gevoegd en onterecht een middel werd ontwikkeld op grond van deze gemanipuleerde akte en er geen redenen werden aangevoerd die zouden toelaten een verder uitstel te verantwoorden.

Uit dit alles kan slechts een disrespect van verzoekers raadsman voor de Raad worden afgeleid.

Gelet op voorgaande vaststellingen acht de Raad het vereist dat het arrest, hoewel strikt genomen niet kan worden geconcludeerd dat het beroep *“kennelijk onrechtmatig”* is, toch ter kennis wordt gebracht van de bevoegde stafhouder [...] en van de voorzitter van het Bureau voor juridische bijstand.

RvV arrest 344281 van 03/04/2026

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Afghanistan

dictum arrest

Erkenning

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

VRM – Afghanistan – erkenning vluchtelingenstatus – verwestering - universitair docent en burgeractivist in Afghanistan – verzoeker spreekt zich uit voor onderwijs voor meisjes, voor democratie en voor vrouwen-, kinder-, en mensenrechten – verzoeker leeft volgens waarden die onder de huidige Afghaanse machthebbers openlijk worden veroordeeld en bestraft - zijn online berichten, zijn deelname aan groepen die zich inzetten voor meisjesonderwijs, de inhoud van zijn lessen en de elementen van zijn leven in België schetsen samen het beeld van iemand die westerse, democratische en mensenrechten georiënteerde waarden draagt - precies die waarden die door de taliban worden gezien als een bedreiging – verzoeker zal worden gepercipieerd als verwesterd – gegronde vrees wegens een toegeschreven politieke overtuiging

2.3.2. Verzoeker legt op 24 februari 2026 een aanvullende nota neer waarin hij nieuwe vertaalde stukken en bijkomende documenten voorlegt die volgens hem aantonen dat hij wegens zijn activisme en publieke inzet voor vrouwen- en kinderrechten in Afghanistan door de taliban gevisieerd wordt. Hij wijst daarbij op zijn Facebookberichten, WhatsApp-groepen en clandestiene lessen waarin hij opriep tot onderwijs voor meisjes, evenals op een interne taliban-mededeling waarin expliciet wordt opgeroepen hem te arresteren of te doden wegens zijn toespraken en vermeende misleiding van de bevolking. Daarnaast gaat hij uitvoerig in op de humanitaire situatie in Afghanistan, waarbij hij zich beroept op recente landeninformatie en VN-rapporten waaruit volgens hem blijkt dat de taliban internationale hulp zouden misbruiken, belemmeren of omleiden.

2.4. Beoordeling van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 48/3 van de vreemdelingenwet

2.4.1. Verzoeker [...] vreest bij terugkeer naar Afghanistan gedood te worden door de taliban. Hij voert daartoe een gecombineerd profiel aan van universitair docent, voormalig plaatsvervangend districtshoofd en gouverneursadviseur voor een rechtshulpproject inzake gender en seksueel geweld, en burgeractivist die vrouwen aanspoorde tot het volgen van onderwijs en die publiekelijk het belang van mensenrechten in een democratisch systeem bepleitte.

[beschrijving landeninformatie Afghanistan]

In een andere groep waarvan verzoeker lid was, *"meisjes hebben ook recht op onderwijs"*, werd op 22 december 2022 besproken hoe steun kan worden opgebouwd binnen families en gemeenschappen: ouders overtuigen, meisjes zelf betrekken bij het proces, steun zoeken bij mannelijke studenten, religieuze leiders aanspreken en professionele mensen zoals artsen vragen om het initiatief te ondersteunen (stuk 12). Er wordt zelfs gesproken over de mogelijkheid om deel te nemen aan een algemeen protest, op voorwaarde dat iedereen toegewijd en voorbereid blijft.

Uit de transcriptie van de videoboodschap van december 2022 die verzoeker heeft neergelegd (stuk 13), blijkt dat verzoeker zich eveneens publiek uitspreekt over bredere maatschappelijke thema's. Hij legt uit dat een samenleving sterker wordt wanneer democratische principes worden ondersteund, dat de rechten van burgers moeten worden beschermd, en dat vrouwen-, kinder- en mensenrechten de belangrijkste factoren zijn in de realisatie van democratie. Hieruit blijkt dat hij vindt dat een land alleen vooruitgang kan boeken wanneer mensen gelijke rechten hebben en vrij hun mening kunnen uiten.

Bij zijn verzoekschrift heeft verzoeker ook een beëdigd vertaalde transcriptie van een video gevoegd waarin hij een seminar geeft over het thema keuzes, gearrangeerd huwelijk en echtscheiding. In deze toespraak bespreekt hij het verhaal van een jonge vrouw en haar verloofde. Hij legt uit hoe beide families een huwelijksafsprake maakten, waarbij zelfs een wederzijdse huwelijksverbintenis tussen hun broers en zussen werd overeengekomen. Enkele maanden na de verloving ontdekt de jonge vrouw echter dat haar verloofde aanzienlijk ouder is en nauwelijks geletterd, terwijl zij zelf universiteitsstudente was geweest. Volgens verzoeker werd zij daardoor ongelukkig in de relatie en wilde zij, na meningsverschillen, van het huwelijk afzien. Hij vertelt dat zij eerst met haar familie overlegde, vervolgens steun zocht bij vrouwenrechtenorganisaties, en dat de zaak uiteindelijk voor de rechtbank kwam, die besliste dat zij mocht scheiden. Deze uiteenzetting eveneens dat verzoeker tijdens publiek thema's bespreekt die raken aan vrouwenrechten, zelfbeschikking en toegang tot juridische bescherming.

Wat zijn verblijf in België betreft, verklaart verzoeker dat hij in een carwash gewerkt heeft, dat hij als operator in een fabriek werkt, en dat hij bij zijn broer woont. Uit zijn verklaringen op zitting blijkt eveneens dat hij duidelijke inspanningen doet om zijn kennis van de Nederlandse taal steeds verder te verbeteren.

Het geheel van deze elementen toont dat verzoeker leeft volgens waarden die onder de huidige Afghaanse machthebbers openlijk worden veroordeeld en bestraft. Zijn online berichten, zijn deelname aan groepen die zich inzetten voor meisjesonderwijs, de inhoud van zijn lessen en de elementen van zijn leven in België, schetsen samen het beeld van iemand die westerse, democratische en mensenrechten-georiënteerde waarden draagt. Dit zijn precies de waarden die door de taliban worden gezien als een bedreiging.

De Raad besluit daarom dat verzoeker, gezien zijn profiel in Afghanistan, zijn zichtbare online gedrag, zijn overtuigingen en de waarden die hij in België heeft gevormd en geïntegreerd, bij terugkeer waarschijnlijk zal worden gezien als verwesterd. Die perceptie volstaat in de huidige Afghaanse context om hem in gevaar te brengen. [...]

Op basis van het geheel van deze elementen besluit de Raad dat verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging wegens een toegeschreven politieke overtuiging die verband houdt met zijn verwestering, en erkent hem als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

favo

Mijn favorieten

bestreden beslissing

CG Weigering Genève en SB

samenstelling zetel

1 rechter

procedure RvV

Volle Rechtsmacht

nationaliteit

Somalië

dictum arrest

Erkenning

Betreffende het risico op vervolging vanwege het **(gepercipieerde) overschrijden van religieuze of maatschappelijke normen**, verwijst de Raad naar de EUAA, "Country Guidance" van oktober 2025.

Uit een lezing van de voormelde informatie blijkt dat er een differentiële risico-inschatting moet worden gemaakt **afhankelijk van het feit of het al dan niet om een gebied gaat dat door Al-Shabaab wordt gecontroleerd**. Wat Al-Shabaab gebied betreft, stelt de EUAA Guidance dat een brede waaier aan gedragingen door Al-Shabaab kan worden beschouwd als in strijd met de islamitische wetten, zoals godslastering, afvalligheid en bekering tot niet-islamitische geloofsovertuigingen, het laten zien van buitenlandse invloeden in handelingen, gedrag, sociale relaties of uiterlijk, enz. (EUAA Guidance, p. 42 e.v.). Handelingen waaraan personen (die worden beschouwd als) overtreders van de islamitische wetten kunnen worden blootgesteld, zijn van zo'n ernstige aard dat ze neerkomen op vervolging. Het kan gaan om opsluitingen doch ook openbare afranselingen, ontvoeringen, amputaties, allerhande martelingen en executies. De morele controle van Al-Shabaab reikt echter veel verder dan de door hen gecontroleerde gebieden en de groep heeft zich gericht op personen in gebieden buiten hun controlegebied en in omstreden gebieden, met onder meer ontvoeringen, aanslagen, martelingen en moorden. In het bijzonder wordt Lower Shabelle vermeld als een gebied waar Al-Shabaab buiten het terrein onder hun effectieve controle straffen uitvoert op personen die worden gepercipieerd als het hebben overschreden van religieuze of maatschappelijke normen (EUAA Guidance, p. 44-45).

In casu blijkt verzoekster afkomstig te zijn uit Afgoye, een stad die zich in Lower Shabelle bevindt maar vooralsnog niet onder de controle van Al-Shabaab is (EUAA, "Somalia – Security situation" van mei 2025, p. 82). Evenwel kan uit de voorgaande vaststellingen van de EUAA "Guidance" afdoende blijken dat desondanks het feit dat verzoekster afkomstig is uit Afgoye ze nog steeds kan worden geviséerd door Al-Shabaab omwille van het overschrijden van religieuze of maatschappelijke normen. **In casu merkt de Raad op dat er in hoofde van verzoekster bepaalde elementen aanwezig zijn die mogelijks duiden op een bepaalde internalisering van waarden en normen die het voor haar risicovol zouden kunnen maken om terug te keren naar haar regio van herkomst.** Zo stelt de Raad vast dat verzoekster **niet langer een hoofddoek draagt**, hetgeen niet enkel blijkt uit de foto's die ze neerlegde bij haar eerste aanvullende nota, doch ook uit haar verschijning op de terechtzitting. Hoewel het hoofddoek op zich een uiterlijk kenmerk betreft, is het al dan niet dragen ervan veelal een keuze die blijkt geeft van een bepaalde zienswijze op religie en de plaats van vrouwen in een maatschappij. Gelet op het feit dat verzoekster afkomstig is uit een strikt islamitische maatschappij, kan er niet zomaar voorbij worden gegaan aan het feit dat ze thans ervoor kiest niet langer een hoofddoek te dragen. Vervolgens blijkt uit de foto's neergelegd door verzoekster dat ze in België een sociaal netwerk heeft uitgebouwd en omgaat met diverse mannen en vrouwen (...). Dit blijkt tevens uit de foto's die ze neerlegt van haar werkzaamheden in België (...). De Raad kan zich niet van de indruk ontdoen dat de levensstijl die wordt afgebeeld op deze foto's fundamenteel incompatibel is met hetgeen maatschappelijk en religieus aanvaardbaar is in Somalië. Voorts blijkt dat verzoekster naar het reguliere onderwijs gaat. Ook volgde ze een stage als kleuterleidster op een kleuterschool, zoals blijkt uit de door haar neergelegde foto (...). Verzoekster bevindt zich in een bepaalde leeromgeving die een werkelijke reflectie van de Belgische maatschappij betreft, hetgeen logischerwijze een impact heeft op de al dan niet bewuste internalisering van bepaalde Belgische waarden en normen, die een grondslag vinden in fundamentele mensenrechten en op zich niet te vereenzelvigen zijn met hetgeen geldt in Somalië. Verzoekster kwam in België als zestienjarige aan en heeft een aantal **vormende jaren** dan ook doorgebracht in België, hoewel dit op zich niet volstaat om een nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. (...)

Het verweer van de commissaris-generaal dat verzoekster geen melding van haar vrees omwille van een (gepercipieerde) verwestering aanhaalde en bijgevolg afbreuk doet aan de gegrondheid van haar thans geuite vrees wordt niet gevolgd door de Raad. Immers is het volkomen begrijpelijk dat een zulk besef pas tot uiting komt nadat men langere tijd heeft verbleven in België. De commissaris-generaal wijst verder op het gegeven dat verzoekster tot haar zestien jaar in Somalië verbleef en er aldus voldoende werd gevormd naar de aldaar geldende normen en waarden. Naar oordeel van de Raad leidt dit echter niet tot de onomwonden conclusie dat verzoekster, gelet op haar doorgebrachte jaren in Somalië, geen blijk zou kunnen geven van een internalisering van westerse waarden en normen waarvan diens al dan niet bewuste uiting aanleiding zou kunnen geven tot vervolging. De Raad is verder niet van oordeel dat indien er sprake is van een werkelijke, fundamentele ommekeer in het denken van verzoekster die incompatibel is met de Somalische realiteit, dat het redelijk, of zelfs mogelijk is van haar te verwachten om zich aan te

passen aan de strikte religieuze en maatschappelijke normen die gelden in Somalië. In dit verband wijst de Raad op het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 28 juni 2011, "Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk", par. 275 en wat het Hof daarin heeft overwogen over de mogelijkheid "to play the game".

(...) Uit de EUAA "Country Guidance" blijkt dat verzoeksters regio van herkomst wel degelijk een **risicogebied** is waarin Al-Shabaab optreedt om religieuze en maatschappelijke transgressies te straffen. In deze kan er ook niet aan verzoeksters **psychologische problematiek** worden voorbijgegaan die haar capaciteit "to play the game" mogelijks ernstig beperken. Verzoeksters vader zou zich in Ethiopië bevinden, haar moeder is ook geëmigreerd en het contact met de tante bij wie ze opgroeide en die nog in verbinding stond met haar ouders zou zijn verbroken sinds haar vertrek uit Somalië (NPO, stuk 4, p. 4-7; DVZ-dossier, stuk 7, FICHE NBMW, DVZ-verklaring). Gelet op verzoeksters profiel en haar individuele omstandigheden, beoordeeld in de huidige Somalische context en de herkomst van verzoekster, kan in hoofde van verzoekster bij terugkeer naar Somalië een gegronde vrees voor vervolging worden aangenomen waarbij in haar geval een verband kan worden gelegd tussen de gevreesde vervolging en een **toegeschreven politieke of godsdienstige overtuiging**. Rekening houdend met verzoeksters jonge leeftijd, haar sociale banden in België, het gebrek aan contact met haar familie in Somalië, de veiligheidssituatie in Lower Shabelle, de mate van zelfstandigheid en vrijheid die zij in België als Somalisch meisje heeft bereikt, wordt verzoekster erkend als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Gelet op de omstandigheden in het land van herkomst, behoort verzoekster tot de **sociale groep van vrouwen uit Somalië** die als gemeenschappelijk kenmerk hebben dat zij **zich tijdens hun verblijf in België daadwerkelijk zijn gaan vereenzelvigen met de fundamentele waarde van gelijkheid tussen vrouwen en mannen**, en dit vormt een "grond van vervolging" die tot de verlening van de vluchtelingenstatus leidt (zie in dit verband HvJ 11 juni 2024, nr. C-646/21, ECLI:EU:C:2024:487).

RvV arrest 344094 van 01/04/2026

procedure RvV
Annulatie
bestreden beslissing
BIJLAGE 38
samenstelling zetel
1 rechter

bestreden beslissing
BIJLAGE 20
nationaliteit
Suriname
dictum arrest
Verwerping

Bijlage 20 met en zonder bevel + bijlage 38 – verwerping – andere familieleden Unieburger – geen geldig visum – verzoeker betoogt dat zij op 5 januari 2025 de bevoegde stad contacteerde om een aanvraag gezinshereniging in te dienen, dat haar visum op dat ogenblik nog geldig was, maar dat de eerst beschikbare afspraak pas twee maanden later viel – RvV: eerste e-mail van verzoekster naar stad dateert van 5 januari 2025, stad antwoordde op 9 januari dat de originele geboorteaktes nodig zijn om over te gaan tot registratie van de aanvraag – artikel 52, § 1, eerste lid van het Vreemdelingenbesluit – familieband moet overeenkomstig artikel 44 Vreemdelingenbesluit worden bewezen om aanvraag gezinshereniging in te dienen – bewijzen van bloed- en aanverwantschap met de referentiepersoon werden niet overgemaakt voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het visum

2.7. Verzoekende partij betoogt in het eerste middel in essentie onder meer dat zij zich reeds op 5 januari 2025 heeft aangemeld bij de diensten van de stad Turnhout om de aanvraag tot gezinshereniging met de Nederlandse referentiepersoon in te dienen maar dat de eerste beschikbare afspraak voor de opstart ervan pas werd vastgelegd op 6 maart 2025. Zij stelt dat zij dus tijdens de geldigheidsduur van het visum zich tijdig bij het gemeentebestuur heeft aangemeld zodat de motivering in de eerste en tweede bestreden beslissing dat dit pas na het verstrijken van het visum gebeurde onjuist is.

2.8. De Raad stelt vast dat uit de bij het verzoekschrift gevoegde stavingstukken blijkt dat de Nederlandse referentiepersoon op 5 januari 2025 een mail gestuurd heeft aan de vreemdelingendienst van de stad Turnhout waarin zij verwees naar het aangehechte inlichtingenbundel en paspoorten van verzoekende partij en het minderjarig kind W.J.M..

In reactie hierop heeft de vreemdelingendienst van de stad Turnhout via mail van 9 januari 2025 aan de referentiepersoon laten weten dat de originele geboorteaktes nodig zijn om over te gaan tot registratie. Verder legt verzoekende partij een email voor van 28 januari 2025 waarin de vreemdelingendienst van de stad Turnhout laat weten dat *“Wij hebben een dossier aangemaakt voor u en uw gezin op basis van de gegevens in uw aanvraag. Jullie inschrijvingsprocedure kan opgestart worden.”*

Anders dan wat verzoekende partij voorhoudt kan uit de voorgelegde stukken niet blijken dat de aanvragen tot gezinshereniging met de Nederlandse referentiepersoon al werden ingediend voor het verstrijken van de geldigheid van het inreisvisum, *in casu* met name voor 16 januari 2025 - verzoekende partij betwist immers niet dat het inreisvisum maar geldig was voor een duur van dertig dagen vanaf de binnenkomst op het Schengengrondgebied en dat zij al op 16 december 2024 het Schengengrondgebied samen met het minderjarig kind W.J.M. is binnen gereisd, dit blijkt trouwens ook uit de stukken van het administratief dossier. Immers, zelfs aangenomen dat de verzoekende partij het voornemen had om reeds op 5 januari 2025 deze aanvragen op te starten, dient gewezen op artikel 52, §1, eerste lid van het Vreemdelingenbesluit dat uitdrukkelijk stelt dat *“Het familielid dat zelf geen burger van de Unie is en zijn familieband overeenkomstig artikel 44 bewijst”* (eigen onderlijning) een aanvraag indient bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft. Bijgevolg blijkt uit deze bepaling dat een aanvraag maar kan ingediend worden voor zover de familieband overeenkomstig artikel 44 wordt bewezen. Conform artikel 44 van het Vreemdelingenbesluit wordt de familieband bewezen via een bewijs aangaande de bloed- of aanverwantschap met de Unieburger die men begeleidt of waarbij men zich wenst te voegen. Zoals evenwel blijkt uit de mail van 5 januari 2025 werden aan het gemeentebestuur slechts een inlichtingenbulletin en de paspoorten van verzoekende partij en het minderjarig kind W.J.M. voorgelegd, doch geen bewijs aangaande de bloed- of aanverwantschap met de Nederlandse referentiepersoon, minstens blijkt dit niet uit de aan de Raad voorgelegde stukken. Dat uit de mail van 5 januari 2025 niet kan geconcludeerd worden dat de aanvragen tot gezinshereniging toen al werden opgestart, blijkt ook uit de reactie van de vreemdelingendienst van de stad Turnhout op 9 januari 2025 waarin wordt meegedeeld dat het noodzakelijk is dat de originele geboorteaktes van de verzoekende partij, het kind W.J.M. en de Nederlandse referentiepersoon worden overgemaakt. Er blijkt voorts uit de voorgelegde gegevens niet dat deze bewijzen van bloed- of aanverwantschap met de Nederlandse referentiepersoon aan het bestuur werden overgemaakt voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het visum, en aldus voor 16 januari 2025. Er blijkt immers slechts dat de vreemdelingendienst van de stad Turnhout op 28 januari 2025 laat weten dat de inschrijvingsprocedure kan opgestart worden hetgeen wel inhoudt dat de nodige bewijzen inzake familieband

werden overgemaakt doch niet dat deze werden overgemaakt voor 16 januari 2025. Verzoekende partij laat na dit met enig concreet gegeven aan te tonen. Bijgevolg kan zij niet gevolgd worden in haar betoog dat de aanvragen tot gezinshereniging al werden opgestart voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het visum. Zo immers al aangenomen dat de aanvragen werden opgestart voor de datum waarop werd overgegaan tot de afgifte van de bijlages 19*ter* op 6 maart 2025, dan nog kan slechts blijken dat de aanvragen ten vroegste op 28 januari 2025 werden opgestart, hetgeen nog steeds na het verstrijken van de geldigheidsduur van het inreisvisum is.

Dit alles nog daargelaten de vaststelling dat een aanmelding of intentie om een aanvraag in te dienen, niet kan worden gelijkgesteld met een aanvraag ingediend door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19*ter*. De termijn van zes maanden waarvan sprake in artikel 52, § 4, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit kan immers ook pas beginnen te lopen, overeenkomstig artikel 42, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet volgend op de datum van de aanvraag, aanvraag die overeenkomstig artikel 52, § 1, eerste lid van het Vreemdelingenbesluit moet worden ingediend bij het gemeentebestuur door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19*ter*.

2.9. Verzoekende partij meent voorts dat een schending van artikel 8 EVRM voorligt.